



На правах рукописи

РУКАВИЦЫН Петр Михайлович

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НЕМЕЦКОЙ
КЛАССИЧЕСКОЙ ГЕОПОЛИТИКИ**

специальность 23.00.01 – теория политики,
история и методология политической науки

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

- Ъ О К Т 2009

Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре политологии Военного университета

Официальные оппоненты:

- доктор философских наук, профессор Мизер А.А.
- доктор политических наук, профессор Матюхин А.В.
- доктор исторических наук, профессор Филипповых Д.Н.

Ведущая организация – Российский университет дружбы народов

Защита диссертации состоится « 15 » октября 2009 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета по политическим наукам (Д 215.005.02) в Военном университете (123001, г.Москва, Б.Садовая, 14)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета

Автореферат разослан « ____ » _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор политических наук



Брера А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

В конце XX века в связи с распадом Советского Союза и социалистической системы произошло кардинальное изменение геополитической ситуации в мире. США стали единственным глобальным лидером. Рассматривая практически весь мир в качестве сферы своих национальных интересов, они проводили политику вмешательства в дела суверенных государств, вплоть до силового свержения существующих в них режимов, оказывали жёсткое политическое давление на своих союзников.

В то же время в начале XXI века наметилась тенденция постепенной утраты Соединенными Штатами Америки лидирующих позиций в политической и экономической сферах, формирования многополосной геополитической структуры мира. Свидетельством этого стало снижение степени влияния США на европейских союзников, укрепление неподконтрольных им центров силы, таких как Китай, Россия, Индия, Бразилия, Иран. Фактический крах современной американской экономической модели стал важнейшей причиной начавшегося в 2008 г. мирового экономического кризиса.

В качестве характерных особенностей формирования геополитической ситуации в мире также следует отметить ужесточение борьбы за контроль над невосполняемыми или ограниченными природными ресурсами, в первую очередь, углеводородами.

В связи с кардинальными переменами на международной арене в последние годы в значительной степени возрос интерес к геополитике, к истокам ее зарождения, становления и развития, к национальным школам геополитики, которые на разных этапах своего существования вносили определенный вклад в развитие этой науки. Среди них важное место занимает немецкая геополитическая школа. Представителями этой школы были выработаны самостоятельные методологические подходы к исследованию, пониманию и трактовке фундаментальных и концептуальных положений геополитической науки, которые по своей значимости могут быть признаны классическими.

В связи с вышеизложенным анализ становления и развития немецкой классической геополитики представляет собой актуальную научную

проблему. Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

во-первых, сложностью геополитической структуры мира и постоянным ее изменением. Геополитический анализ является элементом системы оценки характера вызовов и угроз национальной безопасности РФ. В этой связи представляет интерес накопленный немецкой школой классической геополитики (НШКГ) опыт геополитических исследований;

во-вторых, фактическим отсутствием системных исследований деятельности национальных геополитических школ в целом и немецкой в частности. Так, в трудах ряда отечественных и зарубежных учёных освещались различные аспекты деятельности немецкой школы классической геополитики. При этом особое внимание уделялось творческому наследию основателя школы Карла Хаусхофера, таких известных учёных, как Альбрехт Хаусхофер, Эрих Обст, Отто Мауль и др. В то же время данные исследования не носили системного характера. Не были сформулированы методологические основы изучения деятельности национальных геополитических школ в целом;

в-третьих, особой ролью немецкой школы классической геополитики в признании геополитики в качестве самостоятельной научной дисциплины. При этом следует отметить недостаточную изученность вклада НШКГ в развитие теории геополитики. Школой были сформулированы основы геополитики как науки в современном ее понимании. НШКГ рассматривала влияние не только географического, но и исторического, экономического, демографического и других факторов на политику государства, формирование межгосударственных союзов и отношений между ними, на развитие всего мирового сообщества;

в-четвёртых, сохраняющейся в настоящее время востребованностью результатов исследований немецкой школы классической геополитики. При анализе современной геополитической обстановки используются ключевые положения разработанных школой концепций борьбы за жизненное пространство, континентального блока и объединения Европы;

в-пятых, недостаточной объективностью в оценке места и роли немецкой школы классической геополитики в истории политической науки. То, что отдельные элементы концептуальных разработок данной школы были использованы фашистским режимом в Германии в качестве обоснования проводимой им агрессивной политики, стало поводом

для обвинения в этом всей НШКГ. Такие серьезные обвинения требуют исследования степени их обоснованности;

в-шестых, практически полным отсутствием работ, раскрывающих деятельность немецкой школы классической геополитики, показывающих роль двух направлений, существовавших в рамках школы, в проведении геополитических исследований, в характере формирования отношений школы с фашистским режимом в Германии. Незнание данного вопроса, основных этапов развития школы не позволяет проанализировать особенности ее контактов с правящими кругами Третьего рейха;

в-седьмых, возрастанием роли геополитического знания в общественной и научной жизни России. Геополитика преподается в качестве самостоятельной учебной дисциплины для студентов ряда специальностей, где отдельной темой курса является история геополитических учений, которая немыслима без подробного освещения вклада в развитие геополитической мысли немецких ученых.

Таким образом, возрастание роли геополитического анализа современной международной обстановки, неполная изученность вклада немецкой школы классической геополитики в развитие теории геополитики, а также в признание ее в качестве самостоятельной научной дисциплины, недостаточная объективность в оценке места и роли НШКГ в истории политической науки, неразработанность методологических основ изучения деятельности национальных геополитических школ в целом, теоретическая значимость темы, а также имеющаяся потребность в практическом использовании научных результатов исследования преопределили выбор темы диссертации.

Следует отметить явную недостаточность научной разработанности заявленной темы отечественными исследователями. Определенный вклад в характеристику немецкой классической геополитики внесли работы А. Г. Дугина, Б.А. Исаева и Ю.В. Тихонравова¹. Ряд положений, важных для правильного понимания места и роли НШКГ в истории политической науки, содержится в публикациях Т.А. Михайлова, Р.Т. Му-

¹ См.: Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. – М.: «АРКТОГЕЯ-центр», 2000; Исаев Б.А. Геополитики и геостратеги. Часть II. Классики геополитики. – СПб.: Балтийский государственный технический университет, 2004; Тихонравов Ю.В. Геополитика. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998.

хаева, Э.А. Позднякова¹. В некоторых учебниках и учебных пособиях по геополитике разделы с характеристикой немецкой геополитической школы далеко не всегда отличаются достаточной глубиной рассмотрения вопроса. Зачастую в них содержатся неточности и ошибки, на которые указано в тексте диссертации.

За рубежом количество публикаций по данной проблематике также в недостаточной мере соответствует масштабам деятельности этой школы и ее вкладу в развитие геополитики, что в определенной степени объясняется сложившимся в научном мире стереотипом о тесной связи НШКГ с фашистским режимом в Германии. В рамках критической литературы по немецкой геополитике следует выделить ряд направлений, серьезно, подчас кардинально, отличающихся друг от друга:

1. Взвешенный подход к оценке деятельности ведущих представителей немецкой геополитической школы. Попытка объективной оценки как их заслуг в становлении геополитики как науки, так и позорных страниц сотрудничества с нацистами прослеживается в работах Г.-А. Якобсена, К.-Х. Харбека, Р. Шпренгеля².

2. Сведение деятельности всей немецкой школы классической геополитики в значительной степени к работе ее основателя Карла Хаусхофера наблюдается в трудах Б. Хиплера и Р. Матерна³.

3. Реабилитация немецкой геополитики путем преуменьшения связей НШКГ с фашистским режимом характерна для работ Г. Бриля и Ф. Эбелинга⁴.

4. Критика роли геополитики в период нахождения нацистов у власти и оправдание политической географии отмечается в работах

¹ См.: Михайлов Т. А. Эволюция геополитических идей. – М.: Весь мир, 1999; Мухаев Р.Т. Геополитика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007; Поздняков Э.А. Концепция геополитики// Геополитика: теория и практика. – М.: ИМЭМО, 1993.

² См.: Jacobsen H.-A. Karl Haushofer. Leben und Werk. – Boppard am Rhein. – 1979; Harbeck K. H. Die Zeitschrift für Geopolitik 1924-1944. – Kiel. – 1963; Sprengel R. Kritik der Geopolitik: ein deutscher Diskurs; 1914-1944. – Berlin: Akademie Verlag, 1996.

³ См.: Hipler B. Hitlers Lehrmeister – St. Ottilien: EOS-Verlag, 1996; Matern R. Karl Haushofer und seine Geopolitik in den Jahren der Weimarer Republik und des Dritten Reiches. – Karlsruhe. – 1977.

⁴ См.: Brill H. Geopolitik heute: Deutschlands Chance? – 1994; Ebeling F. Geopolitik. Karl Haushofer und seine Raumwissenschaft 1919-1945. – Berlin. – 1994.

К. Тролля¹; критика политической географии, в качестве «крайнего проявления» которой рассматривается геополитика – в работах К. Коста².

5. Отрицание научного характера геополитики, оценка ее как псевдонауки, которая занималась теоретическим обоснованием агрессивной политики фашистской Германии явно проявляются во взглядах Д. Баккера, Г. Гейдена, А. Дорпалена, Б. Хиплера и др.³.

Положения о признании геополитики как самостоятельной научной дисциплины, периодизации ее развития, структуры геополитического знания содержатся в работах Я.В. Волкова, К.С. Гаджиева, И.Ф. Кефели, Р.Т. Мухаева, С.В. Смутьского и др.⁴

Отдельную группу источников составляют работы, в которых раскрываются особенности реализации на практике фашистским режимом в Германии ряда концептуальных положений немецкой школы классической геополитики. К числу авторов этих работ относятся Л. А. Безыменский, Дж. Комптон, В.Э. Молодяков, Л. Мосли, О.Ю. Пленков, М. Саркисянц, Х. Тревор-Ропер, И. Фест, Г.-А. Якобсен и др.⁵

¹ См.: Troll C. Die geographische Wissenschaft in Deutschland in den Jahren 1933 bis 1945// *Erdkunde*. – 1947. – 1. Jg. – S. 3-48.

² См.: Kost K. Begriffe und Macht. Die Funktion der Geopolitik als Ideologie// *Geographische Zeitschrift*. – 74. Jg. (1986). – S. 14-30.

³ См.: Bakker D. Duitse Geopolitiek 1919-1945. Een imperialistische Ideologie. – Assen. – 1967; Гейден Г. Критика немецкой геополитики. – М. – 1960; Hipler B. Hitlers Lehrmeister. – St. Ottilien: EOS-Verlag, 1996.

⁴ См.: Волков Я.В. Геополитика и безопасность в современном мире. – М.: Военный университет, 2000; Гаджиев К.С. Введение в геополитику. – М.: Логос, 2003; Кефели И.Ф. Философия геополитики. – СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2007; Мухаев Р.Т. Геополитика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007; Смутьский С.В. Геополитика как система теоретических знаний и методология анализа международных отношений// *Актуальные проблемы российской геополитики. Сб-к научных статей*. – М.: Издательство РАГС, 2004.

⁵ См.: Безыменский Л.А. Особая папка «Барбаросса». – М.: Издательство Агентства печати Новости, 1972; Комптон Дж. Свастика и орел. Гитлер, Рузвельт и причины Второй мировой войны. 1933-1941. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2007; Молодяков В.Э. Несостоявшаяся ось: Берлин – Москва – Токио. – М.: Вече, 2004; Мосли Л. Утраченное время. Как начиналась вторая мировая война. – М.: Воениздат, 1972; Пленков О.Ю. Третий рейх. Социализм Гитлера (Очерк истории и идеологии). – СПб.: Издательский дом «Нева», 2004.; Саркисянц М. Английские корни немецкого фашизма. – СПб.: Академический проект, 2003; Тревор-Ропер Х. Застольные беседы Гитлера. 1941-1944. – М.: Центрполиграф, 2004; Фест И. Гитлер. Биография. Путь наверх. – М.: Вече, 2006; Фест И. Гитлер. Биография. Триумф и падение в бездну. – М.: Вече, 2006; Якобсен Г.-А.

Вместе с тем следует отметить, что несмотря на обширную исследовательскую работу ученых многих стран, не в полной мере был изучен весь комплекс предпосылок формирования данной школы, излишним субъективизмом отличался анализ отношений между школой и фашистским режимом в Германии, недостаточное внимание уделялось анализу деятельности функционировавших в её рамках различных идейных течений, степени и характеру воздействия взглядов представителей школы на дальнейшее развитие геополитической мысли.

Предлагаемый в данной диссертации комплексный подход к анализу становления и развития немецкой классической геополитики позволит, как представляется, во многом восполнить недостаток исследования данной важной научной проблемы.

Актуальность проблемы и недостаточная степень ее разработанности обусловили выбор объекта, предмета, цели и задач данного исследования.

Объектом исследования является немецкая классическая геополитика как совокупность концепций развития отдельных государств и всего мирового сообщества во времени и пространстве, **предметом** – предпосылки, этапы и особенности становления и развития немецкой классической геополитики, вклад ее представителей в развитие геополитики как науки.

Цель диссертации заключается в анализе места и роли немецкой классической геополитики в истории развития политической науки, степени воплощения её идей в политическую практику.

Достижение указанной цели предполагает последовательное решение следующих **исследовательских задач**:

- обосновать классический характер немецкой геополитической школы, раскрыть вклад НШКГ в становление и развитие геополитики как самостоятельной научной дисциплины;
- представить авторское видение методологии анализа деятельности национальных геополитических школ на примере НШКГ, в т.ч. сформулировать критерии оценки роли научной школы в истории науки, на основании которых ее можно было бы относить к числу классических;
- структурировать предпосылки формирования немецкой школы классической геополитики;

Как была проиграна Вторая мировая война// Вторая мировая война: Взгляд из Германии. – М.: Яуза, Эксмо, 2006.

- проанализировать основные этапы эволюции геополитических взглядов в Германии в первой половине XX века, рассмотреть содержание и политическую направленность основных немецких геополитических концепций, дать оценку степени теоретизации геополитических знаний того времени в трудах немецких ученых;

- охарактеризовать два направления, сложившиеся в рамках немецкой школы классической геополитики, показать глубину существовавших между ними противоречий по ключевым геополитическим проблемам;

- оценить масштаб реализации на практике фашистским режимом в Германии теоретических взглядов представителей данной школы, характер их взаимоотношений;

- проанализировать основные направления влияния немецкой школы классической геополитики на развитие мировой геополитической мысли во второй половине XX – начале XXI веков, а также уровень востребованности ее творческого наследия в современной геополитической практике.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют общенаучные принципы исследования (объективности, всестороннего анализа, историзма и др.), основные идеи и положения, законы и категории политической науки, теории геополитики, раскрывающие сущность, содержание и особенности зарождения и развития геополитической мысли в Германии, а также труды отечественных и зарубежных, прежде всего немецких, ученых, посвященные проблемам геополитической теории и практики.

В ходе исследования были использованы отдельные положения политической теории применительно к объекту исследования, понятийно-категориальный аппарат теории геополитики, методы политологического и историко-политологического анализа, системный и структурно-функциональный подходы. При выполнении данной работы важное место отводилось системному анализу взаимосвязи геополитической мысли в Германии со взглядами ученых-геополитиков других стран.

В качестве источников исследования автором использовались исторические документы, мемуары и письма государственных и партийных деятелей Германии первой половины XX века, воспоминания современников, характеризующие деятельность НШКГ и ее отдельных предста-

вителей, а также материалы из личного архива Карла Хаусхофера¹. Объективной оценке вклада немецкой геополитической школы в развитие науки способствовало изучение в оригинале сотен публикаций, ранее недоступных отечественным исследователям: монографий и статей ведущих ученых НШКТ – Э. Обста, О. Мауля, А. Хаусхофера, Г. Ляутензаха, К. Вовинкеля²; работ практически неизвестных российскому научному сообществу представителей немецкой геополитической школы, внесших заметный вклад в формирование разработанных ею ключевых теоретических и концептуальных положений – Ф. Гессе, Й. Кюна, М. Лянганс-Ратцебурга, О. Мука, К. Росса, Р. Хеннига, В. Шнеффуса, Р. Шумахера и др.³

¹ См.: Denkschrift: Geopolitik als nationale Staatswissenschaft// Zeitschrift für Geopolitik. – 1933. – S. 301-304; Kruck A. Geschichte des Alldeutschen Verbandes 1890-1939. – Wiesbaden. – 1954; Шелленберг В. Лабиринт. – М.: СП «Дом Бируни», 1991; Ribbentrop J. von. Zwischen London und Moskau. – Leoni am Starnberger See: Druffel, 1953; Heß R. Heß Rudolf. Briefe 1908-1933. – München-Wien. – 1987; Kleinewefers P. Jahrgang 1905. Ein Bericht zur Zeit- und Wirtschaftsgeschichte. – Stuttgart, 1977; Jacobsen H.-A. Karl Haushofer. Leben und Werk. – Boppard am Rhein. – 1979.

² См.: Obst E. Wir fordern unsere Kolonien zurück!// Zeitschrift für Geopolitik. – 1926. – S. 151-160; Obst E. England, Europa und die Welt. Eine geopolitisch-wirtschaftliche Studie. – Berlin – 1927; Maull O. Die Umwertung des menschlichen Lebensraumes in naher und ferner Zukunft// Zeitschrift für Geopolitik. – 1928. – S. 79-88; Maull O. Das Wesen der Geopolitik. – 1941; Haushofer A. Bemerkungen zum Problem der Bevölkerungsdichte auf der Erde // Zeitschrift für Geopolitik. – 1926. – S. 789-797; Haushofer A. Ein Volk, ein Staat!// Zeitschrift für Geopolitik. – 1931. – S. 1-6; Lautensach H. Deutschland und Frankreich// Zeitschrift für Geopolitik. – 1925. – S. 153-160; Vowinkel K. Geopolitik und politische Geographie// Zeitschrift für Geopolitik. – 1936. – S. 688-693; Vowinkel K. Zum Begriff Lebensraum// Zeitschrift für Geopolitik. – 1939. – S. 638-639.

³ См.: Hesse F. Das Gesetz der wachsenden Räume// Zeitschrift für Geopolitik. – 1924. – S. 1-4; Kühn. J. Über den Sinn des gegenwärtigen Krieges// Zeitschrift für Geopolitik. – 1940. – S. 57-62; 105-112; 156-171; Langhans-Ratzeburg M. Geopolitik und Geojurisprudenz. – 1932; Muck. O. Der Sinn von Fünftausend Jahren Kampf im Osten// Zeitschrift für Geopolitik. – 1942. – S. 439-447; Ross C. Die Neuverteilung der Erde// Zeitschrift für Geopolitik. – 1936. – S. 582-596; Hennig R. Geopolitik. Die Lehre vom Staat als Lebewesen – Leipzig, Berlin. – 1928; Hennig R. Geopolitik und Rassenkunde (Eine notwendige Klarstellung)// Zeitschrift für Geopolitik. – 1936. – S. 60-65; Schneefuss W. Das Gesetz der Nachbarfeindschaft// Zeitschrift für Geopolitik. – 1930. – S. 483-492; Schumacher R. von. Ist die Geopolitik eine Wissenschaft?// Zeitschrift für Geopolitik. – 1938. – S. 952-959.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами исследования и включает в себя введение, пять глав, заключение и библиографию.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются его научная новизна, практическая значимость и апробация, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе – «Теоретико-методологические основы исследования немецкой классической геополитики. Предпосылки формирования научной школы» – сформулировано авторское видение методологии анализа деятельности национальных геополитических школ на примере немецкой школы классической геополитики – раскрыты объект и предмет исследования, его принципы, методы и результаты, а также критерии оценки роли научной школы в истории науки, позволяющие относить ее к числу классических. В главе обоснован классический характер НШКГ. Автором рассматриваются идейно-концептуальные и исторические предпосылки формирования немецкой геополитической школы, сложившиеся в Германии после окончания Первой мировой войны. Значительное внимание уделяется влиянию Фридриха Ратцеля, Рудольфа Челлена и Хэлфорда Дж. Макиндера на взгляды основателей немецкой школы классической геополитики.

Во второй главе – «Зарождение и этапы эволюции немецкой школы классической геополитики» – устанавливаются временные границы функционирования данной школы; приводится ориентировочная численность ученых, относивших себя к ее сторонникам; вычленяются два ключевых направления, функционировавших в рамках школы – национально-консервативное и профашистское, раскрываются существовавшие между ними противоречия во взглядах на ключевые вопросы геополитики. Автором выделяются четыре этапа в развитии немецкой школы классической геополитики; показывается ее роль в процессе институционализации геополитики в Германии в 20-40-е годы XX века.

В третьей главе – «Фундаментальное, концептуальное и прикладное направления деятельности немецкой школы классической геополитики» – оценивается вклад немецкой геополитической школы в развитие теории геополитики; анализируются ее важнейшие концептуальные разработки – концепция борьбы за жизненное пространство, концепция

континентального блока и концепция объединения Европы; освещаются важнейшие направления прикладных геополитических исследований.

В четвертой главе – «Реализация идей немецкой классической геополитики в политической практике Германии в XX веке» – дается оценка того, каким образом взгляды представителей немецкой геополитической школы повлияли на формирование внешней политики Третьего рейха; анализируется обоснованность утверждений ряда исследователей о том, что немецкой школой классической геополитики были разработаны теоретические основы политики, нацеленной на достижение Германией мирового господства. Особое внимание уделяется тому, каким образом и в какой степени гитлеровским режимом осуществлялась практическая реализация ключевых концепций, разработанных НШКГ.

В пятой главе – «Влияние немецкой классической геополитики на развитие геополитической теории и практики в современных условиях» – оценивается степень воздействия на современное состояние российской и зарубежной геополитической мысли положений, разработанных представителями немецкой геополитической школы; подчеркивается актуальность концептуального наследия НШКГ при анализе современных геополитических процессов.

В заключении сделаны обобщающие выводы по теме исследования, сформулированы рекомендации теоретического и практического характера.

Объем текста диссертации составляет 374 страницы.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования состоит:

- в обосновании классического статуса немецкой геополитической школы;
- в развитии методологии исследования деятельности национальных геополитических школ на примере немецкой школы классической геополитики;
- в раскрытии совокупности предпосылок формирования немецкой школы классической геополитики;
- в результатах анализа важнейших этапов развития немецкой геополитической школы;

- в выявлении ведущих концептуальных направлений, сформировавшихся в рамках школы;
- в классификации и политологической характеристике содержательной стороны основных концепций немецкой школы классической геополитики;
- в оценке масштаба реализации на практике фашистским режимом в Германии концептуальных взглядов представителей данной школы, а также характера их взаимоотношений;
- в определении основных направлений влияния немецкой классической геополитики на развитие мировой политической мысли во второй половине XX – начале XXI веков, а также в раскрытии особенностей реализации ряда концептуальных положений, разработанных представителями немецкой геополитической школы, в практике международных отношений на современном этапе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Обоснование классического характера немецкой геополитической школы.

Классический характер данной школы, по мнению автора, подтверждается следующим:

- во-первых, общепризнанностью, значительными масштабами ее научной деятельности;
- во-вторых, наличием значимого вклада в становление и развитие геополитики;
- в-третьих, заметной ролью школы в развитии теоретических основ геополитической науки;
- в-четвертых, сохранением актуальности научного наследия школы в современных условиях, практической реализацией ее важнейших разработок;
- в-пятых, наличием во главе научной школы крупного ученого мирового значения;
- в-шестых, развитием другими исследователями научного наследия школы после завершения ею своей деятельности.

Общепризнанность, значительные масштабы научной деятельности немецкой школы классической геополитики состоят в следующем:

- во всемирной известности НШКГ как в годы ее деятельности, так и в настоящее время. Работы представителей школы издавались и изуча-

лись в Соединенных Штатах Америки, во многих европейских странах, в Японии. До половины тиража «Журнала геополитики», основного печатного органа немецкой геополитической школы, распространялось за рубежом. Необходимо отметить, что в силу особенностей геополитики как науки говорить об общепризнанности результатов деятельности любой национальной геополитической школы можно лишь с определенными оговорками. Важнейшей целью каждой школы является анализ национальных интересов своего государства и поиск оптимальных путей их реализации. При этом могут затрагиваться интересы других государств, что в итоге иногда приводит к обвинениям в антинаучном характере деятельности той или иной геополитической школы со стороны иностранных оппонентов. Подобные обвинения выдвигались и в адрес НШКГ, в первую очередь, американскими и французскими учеными;

– в количестве исследователей, относивших себя к немецкой школе классической геополитики. Их точное число определить достаточно сложно, но не вызывает сомнений тот факт, что оно составляло несколько десятков человек. Об этом можно судить по количеству постоянных авторов «Журнала геополитики». За 20 лет его издания в нем были опубликованы материалы более чем 600 авторов¹.

– в масштабах инициированного НШКГ процесса институционализации геополитики. Усилиями школы данная наука приобрела не только общенациональную, но и международную известность.

– в продолжительности деятельности НШКГ, которая составила четверть века. Для классической научной школы этот срок может быть признан не очень большим. Данный вопрос носит дискуссионный характер. Специалисты в области науковедения полагают, что время существования научной школы, как правило, определяется продолжительностью творческой активности ее лидера². Эта точка зрения представляется автору вполне обоснованной.

Значимость вклада немецкой школы классической геополитики в становление и развитие геополитики, заметная роль школы в разработке ее теории, по мнению автора, заключается:

¹ См.: Sprenkel R. Kritik der Geopolitik: ein deutscher Diskurs; 1914-1944. – Berlin: Akademie Verlag, 1996. – S.31-32.

² См.: Хайтун С.Д. Об историческом развитии понятия научной школы// Микунинский С.Р. (ред.) Школы в науке. М.: Наука, 1977. – С. 279.

– в разработке основ геополитики в современном ее понимании, т.е. как науки, изучающей влияние важнейших геополитических факторов на развитие во времени и в пространстве отдельных государств, регионов и всего мирового сообщества в целом. Фридрих Ратцель, не используя самого понятия «геополитика», также изучал закономерности пространственного развития государств. Но основу его взглядов составляли географический детерминизм, социальный дарвинизм и органицистская теория государства. Это предопределило невысокую актуальность результатов его научной деятельности. Рудольф Челлен, который ввел в научный оборот понятие геополитики, понимал ее как воздействие только пространственного фактора на политику государства. Немецкая школа классической геополитики впервые в истории данной науки рассматривала влияние не только географического, но и исторического, экономического, демографического и других факторов на политику государства, формирование межгосударственных союзов и отношений между ними, на развитие всего мирового сообщества. За несколько десятилетий после прекращения существования НШКГ в силу произошедших в мире перемен содержание предмета геополитики не осталось неизменным. Заметно снизилось влияние географического фактора на формирование политики государств (в основном благодаря развитию современных средств вооруженной борьбы, включая ядерное оружие). При этом глобализация мировой экономики, революционное развитие информационных технологий привели к возрастанию роли экономического и информационного факторов. Тем не менее, общие методологические подходы, сформулированные немецкими геополитиками, остались неизменными;

– в разграничении политической географии и геополитики. С учетом того, что значительная часть представителей НШКГ были географами, данное достижение школы представляет особый интерес для истории науки. Усилиями именно немецкой геополитической школы геополитика, которую сначала не отличали от политической географии, стала частью политической науки в современном понимании, а не в понимании Рудольфа Челлена;

– в отказе от географического детерминизма, социального дарвинизма и органицистской теории государства. Преодоление этих «родимых пятен науки XIX века» не было легким и одномоментным. Оно растянулось на долгие годы ожесточенных дискуссий в рамках школы.

Но в результате геополитика в понимании представителей НШКГ приобрела в целом современный облик;

– в использовании разнообразного методологического инструментария при проведении геополитических исследований. Немецкая школа классической геополитики, наряду с такими общенаучными методами, как анализ, синтез, индукция, дедукция и др., использовала методы конкретных наук – политической географии, экономической теории, истории, военного дела и т.д. К ее заслугам следует отнести использование новых методов геополитических исследований – методов геополитического системного анализа и геополитического прогноза.

Актуальность научного наследия немецкой школы классической геополитики подтверждается:

– разработкой представителями НШКГ теоретических основ геополитики как науки в современном ее понимании;

– созданием немецкой школой классической геополитики ряда концепций, сохраняющих свою значимость в современных условиях.

О классическом характере НШКГ свидетельствует и то, что ее возглавлял *Карл Хаусхофер – крупный ученый мирового значения*. Хаусхофер обладал непрерываемым авторитетом среди немецких геополитиков и признавался ими ведущим представителем этого научного направления в Германии и главой немецкой школы классической геополитики. С этой оценкой личности Хаусхофера соглашались даже его критики¹.

Масштаб научного авторитета Хаусхофера не являлся предметом дискуссии ни в Германии, ни в других странах и после распада немецкой школы классической геополитики. Так, один из ведущих немецких исследователей в области истории немецкой геополитики К.-Х. Харбек отмечал: «Начало последовательной, осознанной разработки геополитики как самостоятельной дисциплины связано с именем Карла Хаусхофера, который поэтому по праву считается основателем немецкой геополитики»². Более того, для ученых многих стран фигура К. Хаусхофера являлась и является олицетворением всей немецкой геополитической школы.

Ряд важнейших теоретико-концептуальных элементов научного наследия немецкой школы классической геополитики после завершения

¹ См., напр.: Grabowsky A. Raum als Schicksal. Das Problem der Geopolitik. – Berlin. – 1933. – S. 21.

² Harbeck K. H. Die Zeitschrift für Geopolitik 1924-1944. – Kiel. – 1963. – S. 6.

ею своей деятельности получили дальнейшее развитие в трудах зарубежных и российских ученых:

- положения концепции континентального блока. Применительно к современным условиям они нашли свое отражение как в трудах «новых правых», опубликованных в ряде европейских стран (А. де Бенуа, Ж. Тириара, Р. Стойкерса), так и в работах представителей неоевразийского и левопатриотического направлений российской геополитической мысли (А. Дугина, Е. Федорова; Г. Зюганова, А. Панарина и др.);

- положения концепции объединения Европы. Разрабатывавшийся немецкими геополитиками комплекс идей о самодостаточности европейского континента, необходимости объединения усилий государств Европы находит свое отражение в современных работах многих представителей континентальной школы геополитики, в первую очередь сторонников евроцентризма (М. Фуше, А. Пара);

- вопросы влияния демографического фактора на формирование геополитической обстановки в целом и «демографического давления» в частности. Представителями левопатриотического направления российской геополитической мысли (Г. Зюгановым) анализируются современные аспекты этих проблем, представлявших особый интерес для немецких геополитиков.

2. Содержание теоретико-методологических основ исследования деятельности национальных геополитических школ (на примере немецкой школы классической геополитики).

Исследуя деятельность немецкой школы классической геополитики, автор рассматривает, в первую очередь, ее содержательную сторону – фундаментальный, концептуальный и прикладной аспекты. В то же время, неотъемлемым элементом этой деятельности является и организационная сторона. На протяжении четверти века школа прошла ряд важных этапов в своем развитии, особенности которых оказали большое влияние на взгляды ее представителей. Поэтому, по мнению автора, исследование становления и развития немецкой классической геополитики предполагает анализ содержательной и организационной сторон деятельности НШКГ в их неразрывной связи и взаимозависимости.

В настоящее время методологические основы исследования деятельности национальной геополитической школы в отечественной и зарубежной науке пока проработаны в недостаточной степени. В этой связи автором в диссертационном исследовании представлено собственное

видение данного вопроса. В качестве важнейших элементов, составляющих методологические основы анализа деятельности НШКГ, выделяются объект и предмет исследования, его принципы и методы, а также результаты. Результатом диссертационного исследования является решение значимой научной проблемы, которая, по мнению автора, состоит в обосновании классического характера немецкой геополитической школы, оценке вклада НШКГ в становление геополитики как науки, в формирование ее теоретических и концептуальных основ.

Опираясь на методологические основы исследования, в представленной диссертации на примере оценки немецкой школы классической геополитики была разработана соответствующая конкретная методика, предполагающая анализ ряда формальных и содержательных аспектов деятельности национальной геополитической школы. Использование данной методики позволяет:

- сделать вывод о существовании национальной геополитической школы в течение определенного периода времени, исходя из понимания научной школы как неформального научного коллектива, формирующегося вокруг крупного ученого с целью решения актуальных научных проблем;

- оценить, к какому направлению в геополитике, континентальному или морскому, она относилась;

- уточнить хронологические рамки ее функционирования;

- проанализировать предпосылки и условия возникновения школы;

- охарактеризовать ее структуру и основные этапы развития;

- выделить ряд ведущих представителей школы, которые, наряду с ее главой, определяли лицо школы;

- проанализировать отношения национальной геополитической школы с другими крупными учеными, не относившимися к ней; выяснить характер и глубину существовавших между ними разногласий по ключевым геополитическим проблемам;

- раскрыть роль печатного органа школы (при его наличии) в развитии и популяризации науки;

- проанализировать вклад школы в развитие теории геополитики;

- охарактеризовать процесс трансформации взглядов представителей школы на сущность геополитики и ее место в системе наук в ходе различных этапов ее развития;

- систематизировать методы научных исследований, использовавшиеся представителями школы;

- проанализировать основные концепции национальной геополитической школы;
- вычленить основные направления проводившихся школой прикладных геополитических исследований;
- раскрыть характер и степень влияния школы на современную геополитическую теорию и практику;
- оценить степень актуальности научного наследия школы в современных условиях.

3. Авторское видение совокупности предпосылок формирования немецкой школы классической геополитики.

После окончания Первой мировой войны в Германии сложился комплекс идейно-концептуальных и исторических предпосылок формирования национальной геополитической школы, благодаря которым в немецком обществе возникла потребность в научно обоснованной политике, нацеленной на отстаивание национальных интересов.

В идейно-концептуальном отношении появление школы стало закономерным явлением развития европейской науки на рубеже XIX–XX веков в целом и немецкой науки в частности. Влияние на тематику исследований немецкой школы классической геополитики оказал и сформировавшийся в Германии в те годы комплекс идей, направленных на осознание ее геополитических интересов в новую историческую эпоху. В качестве основных элементов, составивших основу теоретических взглядов НШКГ к моменту начала ее деятельности, необходимо выделить:

– заимствованный, в первую очередь, у Ф. Ратцеля и Х. Дж. Макиндера *постулат классической геополитики о дуализме государств Суши и Моря*. Этот базовый постулат постоянно использовался немецкими геополитиками при анализе международного положения Германии, на нем базировалась концептуальная составляющая научных исследований НШКГ. Авторы концепций борьбы за жизненное пространство, континентального блока и объединения Европы исходили из неизбежности противостояния континентальной Германии и ее союзников морским державам. Основу взятой на вооружение Хаусхофером (при разработке концепции континентального блока) идеи Макиндера о гибельности для Великобритании германо-российского союза также составил этот постулат;

– категорию *жизненного пространства*, которая была заимствована у Ф. Ратцеля. Теоретическая проработка вопроса о вариантах обеспечения немецкого народа территорией, необходимой для проживания, составила основу концепции борьбы за жизненное пространство;

– такие «родимые пятна науки XIX века», как *географический детерминизм, социал-дарвинизм и органицистская теория государства*. Они также были взяты немецкой школой классической геополитики из творческого наследия Фридриха Ратцеля. Их преодоление на протяжении ряда этапов развития школы стало одним из достижений НШКГ;

– *признание геополитической роли Германии как лидера стран Центральной Европы*. Данная идея была позаимствована у ряда немецких ученых начала XX века, в первую очередь, у Ф. Науманна. Немецкие геополитики отмечали реалистичность подхода автора к решению проблемы объединения стран Центральной Европы под руководством Германии – Науманн предлагал создать не союзное государство, а союз государств, конфедерацию, нацеленную на координацию экономической и военной политики стран-участниц. Поэтому полученные Науманном результаты были учтены при работе НШКГ над концепцией объединения Европы;

– *понимание геополитики как части политической науки*. Данная идея Р. Челлена далеко не сразу нашла признание у всех представителей НШКГ. Тем не менее, к заслугам школы можно отнести не только разделение понятий политической географии и геополитики, но и серьезное переосмысление последней в рамках политической науки.

К числу важнейших исторических предпосылок формирования НШКГ следует отнести:

– унижение Германии победителями в войне: признание ее виновной в развязывании войны, предъявление требований о выдаче международному трибуналу германского кайзера и высшего армейского руководства, лишение Германии более чем 10% национальной территории и всех колоний;

– ограничение суверенитета Германии и ее практически полная внешнеполитическая изоляция;

– многолетний политический и духовный кризис в обществе;

– обнищание значительной части населения;

– угроза территориальной дезинтеграции Германии.

Итак, после окончания Первой мировой войны в Германии сложились исторические предпосылки для формирования немецкой школы

классической геополитики. Немецкий народ и его интеллектуальная элита находились в состоянии подавленности и остро нуждались в восстановлении национального достоинства. Причины сокрушительного поражения Германии в мировой войне, значительного снижения ее международного статуса находились в центре внимания всего немецкого общества. Но анализ сложившейся ситуации требовал новых, научно обоснованных подходов, которые успешно начала осваивать зарождавшаяся в те годы немецкая классическая геополитика. Это демонстрирует историческую обусловленность формирования немецкой школы классической геополитики сразу после окончания Первой мировой войны.

Таким образом, исторические, а также весь комплекс идейно-концептуальных предпосылок формирования НШКГ, реализовавшихся, в первую очередь, в исследовательской деятельности Ратцеля, Челлена, Макиндера и ряда других ученых и общественных деятелей, подготовили почву для создания немецкой школы классической геополитики.

4. Определение временных границ функционирования немецкой геополитической школы и этапов ее развития.

Работа немецкой школы классической геополитики, по мнению автора, ограничивается временными рамками 1919–1945 гг. В 1919 г. основатель школы генерал-майор в отставке Карл Хаусхофер начал преподавательскую деятельность на кафедре географии Мюнхенского университета. С этого момента вокруг него стал формироваться круг единомышленников, составивших впоследствии основу НШКГ. Сам Хаусхофер также считал этот год отправной точкой формирования германской геополитической школы.

Прекращение деятельности немецкой школы классической геополитики произошло в 1945 г. В это время уже не осуществлялось издание «Журнала геополитики». Школа перестала существовать как единое целое. Итоги ее деятельности были подведены Карлом Хаусхофером в написанной в ноябре 1945 г. статье «Апология немецкой геополитики»¹.

В диссертации выделяются четыре этапа в развитии НШКГ: 1) этап формирования школы (1919-1923 гг.); 2) этап ее роста и консолидации (1924-1931 гг.); 3) этап разделения на профашистское и национально-консервативное (антифашистское) направления (1932-1939 гг.);

¹ См.: Haushofer K. Apologie der deutschen «Geopolitik»//Jacobsen H.-A. Karl Haushofer. Leben und Werk. – Boppard am Rhein. – Bd. I. – 1979. – S. 639-646.

4) этап поддержки доминировавшим в немецкой геополитической школе профашистским направлением гитлеровского режима (1939-1945 гг.).

Содержанием *первого этапа* стало формирование вокруг Карла Хаусхофера группы единомышленников, составившей впоследствии ядро НШКГ. Они вошли в состав редакционного совета «Журнала геополитики», формирование которого было завершено к концу данного этапа.

Второй этап стал периодом творческого расцвета школы. В это время окончательно оформляется немецкая школа классической геополитики. Значительно увеличивается число ученых, относящих себя к школе Хаусхофера. Сам Карл Хаусхофер пользуется беспрекословным авторитетом и превращается в глазах не только германского, но и мирового общественного мнения в немецкого геополитика номер один.

В 1924 г. началось издание «Журнала геополитики», продолжавшееся в течение двадцати лет. Начал формироваться круг постоянных авторов журнала, значительная часть которых впоследствии относили себя к НШКГ. За 20 лет издания «Журнала геополитики» в нем были опубликованы материалы более чем 600 авторов, в т.ч. около 200 человек опубликовали две и более статей, а 42 – более четырех¹. Журнал фактически стал не только своего рода трибуной для публикации исследований членов НШКГ, но и центром ведения активной и широкой дискуссии в германском обществе по вопросам геополитики. Более того, «Журнал геополитики» не ограничивался национальными рамками. В нем публиковались известные зарубежные политические деятели. Значительная часть тиража журнала расходилась за рубежом.

В 1928 г. вышла основная теоретическая работа НШКГ – «Элементы геополитики», авторами которой были ведущие представители немецкой геополитической школы. В ней была заявлена позиция школы о признании самостоятельности геополитики в качестве «отрасли знаний, . . . находящейся на стыке многих наук, в первую очередь, географии, истории, экономической науки, политологии и социологии»².

В то же время, на рубеже 20-30-х годов XX века, в условиях сильнейшего экономического кризиса и вызванного им обострения внутриполитической обстановки в Германии в НШКГ стали оформляться профашистское и национально-консервативное (антифашистское) направ-

¹ См.: Sprengel R. Kritik der Geopolitik: ein deutscher Diskurs; 1914-1944. – Berlin: Akademie Verlag, 1996. – S. 31-32.

² Haushofer K., Obst E., Lautensach H., Maull O. Über die historische Entwicklung der Begriffs Geopolitik// Bausteine zur Geopolitik. – Berlin. – 1928. – S. 16.

ления. Ключевыми фигурами национально-консервативного направления, выступавшего с критикой фашистской идеологии, были все авторы «Элементов геополитики», за исключением К. Хаусхофера, пытавшегося примирить в интересах геополитики два течения, формировавшихся в рамках школы. Но возглавивший профашистское направление НШКГ издатель «Журнала геополитики» К. Вовинкель с октября 1931 г. стал открыто заявлять о своем намерении сделать геополитику составной частью идеологии фашизма.

К концу 1931 г. в результате конфликта между руководителями двух течений в НШКГ произошел раскол. Г. Лаутензах, Э. Обст и О. Мауль были выведены К. Вовинкелем из состава редакционного совета «Журнала геополитики».

Окончательное разделение школы на два направления стало содержанием *третьего этапа* ее развития. Уменьшились возможности представителей национально-консервативного направления публиковаться в «Журнале геополитики», его влияние в немецкой геополитической школе сокращалось, а деятельность стала носить разрозненный характер.

Заметным событием, свидетельствовавшим об изменении соотношения сил в НШКГ, стало создание в 1932 г. Союза геополитики. Союз был организацией, с первых дней своего существования нацеленной на тесное сотрудничество с фашистским режимом и стремившейся к превращению геополитики в составную часть фашистской идеологии. Активное участие в работе Союза геополитики принимал К. Вовинкель, который де-факто руководил этой организацией. В целом же сдвиг вправо в развитии НШКГ характеризовался укреплением позиций таких ее представителей, как М. Бауман, Й. Фолькерс, М. Хеш, Х. Шеперс, Р. фон Шумахер, В. Янцен и ряда других.

С приходом Гитлера к власти в январе 1933 г. остро встал вопрос об отношениях нового режима с немецкой школой классической геополитики. Нацисты были объективно заинтересованы в использовании научного потенциала и авторитета НШКГ, в частности, лозунгов геополитиков о несправедливом характере Версальского договора и необходимости приобретения нового жизненного пространства для «живущего в стесненных территориальных условиях» немецкого народа. Данные лозунги полностью совпадали с их агрессивными планами и придавали им «научную обоснованность». Нацисты воспользовались беспринципностью профашистского направления НШКГ. Они практически полно-

стью контролировали его деятельность и блокировали работу национально-консервативного направления геополитической школы. Контроль осуществлялся, в первую очередь, через Союз геополитики. Таким образом, объективно НШКГ в лице ее профашистского направления оказывала содействие руководству Третьего рейха.

В то же время геополитическое учение не могло стать составной частью идеологии германского фашизма из-за отрицания расовой теории, составлявшей ее сердцевину. Декларируемая НШКГ научная объективность и надпартийный характер также вступали в противоречие с установившимся в фашистской Германии принципом фюрерства.

Отношение правящего режима к НШКГ не было согласованной различными государственными органами позицией. Оно сформировалось в результате противостояния различных точек зрения в руководстве партии и государства на необходимость поддержки германской геополитики и степень ее использования.

Утверждения о сильном влиянии НШКГ на политическое руководство Третьего рейха не имеют под собой достаточных оснований. Наиболее заметным каналом данного влияния были дружеские контакты К. Хаусхофера с Р. Гессом до мая 1941 г. Но степень воздействия Гесса на Гитлера была минимальной.

Третий этап в истории немецкой школы классической геополитики завершился с началом Второй мировой войны. На *четвертом этапе* ее развития усиливались сформировавшиеся ранее тенденции, которые в конечном счете привели к краху НШКГ и гибели ее главы. В эти годы была фактически блокирована деятельность национально-консервативного направления геополитической школы. Относившиеся к нему ученые практически были лишены возможности публиковаться. Доминирование профашистского направления в НШКГ привело к заметному снижению ее научного уровня в целом. Союз геополитики прекратил свою деятельность к середине 1941 г.

В рамках НШКГ не удалось достичь единства взглядов по принципиальным вопросам. Значительная часть ученых фактически пошла на сотрудничество с фашистским режимом. При этом вместо анализа политической обстановки и выработки практических рекомендаций государственному руководству по реализации национальных интересов Германии профашистское направление в НШКГ опустилось до комментирования и разъяснения агрессивной политики фюрера. Таким образом, де-факто молодая наука отошла от первоначально заявленных принци-

пов объективности и надпартийности. Ее влияние на руководство рейха было незначительным, что в совокупности с отсутствием четкого понимания национальных интересов Германии привело к тому, что немецкая геополитика не смогла воспрепятствовать второй катастрофе, пережитой немцами в течение полувека.

Пойдя на тесное сотрудничество с фашистским режимом в 1939-1944 гг., германская геополитика нанесла непоправимый ущерб своему авторитету. Работа профашистского направления НШКГ стала ассоциироваться с деятельностью всей немецкой школы классической геополитики. Фамилия Хаусхофера и само понятие классической германской геополитики для многих в Германии и за рубежом стали синонимами разработки агрессивных планов, направленных на достижение мирового господства.

5. Результаты анализа двух направлений, сформировавшихся в рамках немецкой школы классической геополитики, их взглядов по ключевым геополитическим проблемам.

Объективный анализ деятельности и творческого наследия немецкой школы классической геополитики невозможен без оценки изменения ее структуры на различных этапах развития школы, роли отдельных структурных элементов в определении направленности научных исследований и отношений с гитлеровским режимом.

В рамках НШКГ на рубеже 20-30 гг. XX века стали формироваться два идеологически враждебных друг другу направления – профашистское и национально-консервативное. Они придерживались противоположных взглядов по многим концептуальным вопросам.

Во-первых, национально-консервативное направление выступало против фашизма, а их оппоненты планировали сделать геополитику частью фашистской идеологии. Отношение к фашизму в целом и к гитлеровскому режиму в частности составляло основу противостояния двух направлений немецкой школы классической геополитики на протяжении третьего и четвертого этапов ее истории. Попытки основателя НШКГ Карла Хаусхофера примирить оба направления в целях сохранения единства школы успеха не имели.

Во-вторых, мнения представителей НШКГ полностью расходились по вопросу об отношении к насаждавшейся гитлеровским режимом расовой теории. Национально-консервативное направление считало, что у расового

учения и геополитики очень мало точек соприкосновения – они представляют собой абсолютно разные области знания.

В-третьих, говоря о недостатке жизненного пространства для немецкого народа, два направления в НШКГ предлагали различные способы решения этой проблемы. Национально-консервативное направление считало необходимым достижение договоренности с ведущими колониальными державами о возвращении немецких колоний, с тем чтобы Германия за счет этого увеличила свои возможности по выплате репараций по итогам Первой мировой войны. Вопрос нехватки жизненного пространства его представители предлагали также решать путем так называемой внутренней колонизации – расширения посевных площадей и повышения производительности труда в сельском хозяйстве. Это позволило бы, по их мнению, снять остроту проблемы обеспечения продовольствием населения Германии.

Профашистское направление считало требование о возврате колоний неактуальным. С началом фашистской агрессии против Советского Союза оно де-факто поддержало гитлеровские планы захвата жизненного пространства на востоке. В качестве теоретического обоснования агрессии им выдвигался тезис о непостоянстве границ жизненного пространства того или иного народа.

В-четвертых, кардинально различалась оценка двумя направлениями немецкой школы классической геополитики роли фашистской Германии во Второй мировой войне и ее планов по достижению мирового господства. Представители национально-консервативного направления не считали, что захватническая война соответствует национальным интересам их отечества. Попытки достижения мирового господства, по их мнению, были обречены на провал и являлись преступлением против немецкого народа. Их оппоненты пытались представить Вторую мировую войну в качестве столкновения европейских и антиевропейских сил. Германию они рассматривали в качестве лидера всей Европы в этой борьбе и замалчивали захватнический характер ее действий.

В-пятых, в рядах немецкой школы классической геополитики не было единства взглядов на оккупацию Европы фашистской Германией. Представители профашистского направления говорили о добровольном объединении государств континента. Национально-консервативное направление придерживалось противоположной точки зрения. Идеалом относившихся к нему геополитиков было мирное, ненасильственное объединение европейских стран. Они обращали особое внимание на то,

что насильственно проведенные межгосударственные границы недолговечны по своей природе.

6. Результаты исследования вклада НШКГ в институционализацию геополитики в Германии в 20-40-е годы XX века.

Становлению геополитики как самостоятельной науки способствовала ее институционализация в Германии в 20-40-е годы XX века. Она происходила по следующим основным направлениям:

во-первых, важным элементом институционализации геополитики в германском обществе стало создание и функционирование самой немецкой школы классической геополитики, а также Союза геополитики;

во-вторых, за счет активного использования представителями НШКГ возможностей, предоставлявшихся средствами массовой информации, геополитика стала неотъемлемым явлением в общественной жизни Германии тех лет, превратилась в «модную науку». Помимо этого, трибуной для широкого общественного обсуждения актуальных геополитических проблем стал издававшийся в те годы «Журнал геополитики»;

в-третьих, немецкой геополитической школой предпринимались целенаправленные усилия по внедрению геополитических подходов к изучению ряда дисциплин гуманитарного цикла. Школьные учителя были активными подписчиками «Журнала геополитики». В 1927 г. они составляли одну треть от общего числа читателей журнала. На базе семинара по геополитике в Высшей политической школе в Берлине в 1939 г. был создан первый в Германии Институт геополитики. Но в качестве отдельного предмета геополитика не преподавалась ни в средней, ни в высшей школе. Утверждения об этом ряда исследователей не подтверждены документально.

7. Результаты анализа фундаментального, концептуального и прикладного направлений деятельности немецкой школы классической геополитики.

К числу заслуг НШКГ следует отнести вклад в разработку теоретических основ новой науки: разграничение предметов изучения политической географии и геополитики, преодоление географического детерминизма, социального дарвинизма и органицистской теории государства, широкое распространение политологических и внедрение геополитических методов исследования.

По мнению представителей немецкой геополитической школы, объектом изучения как политической географии, так и геополитики являлось государство и все мировое сообщество. Различия между двумя науками существовали, в первую очередь, в предмете исследования. Если политическая география описывала основные характеристики того или иного государства: его географическое положение, численность и состав населения, структуру экономики и т.д., то предметом геополитики было влияние географического, социального, экономического и других факторов на формирование внутренней и внешней политики государства.

Немецкие ученые неоднократно подчеркивали, что геополитика находится на стыке большого числа общественных наук. Это предопределило разнообразие методов, использовавшихся представителями НШКГ при проведении геополитических исследований. В развитии взглядов НШКГ по данному вопросу следует отметить четко выраженную тенденцию. В первые годы существования школы среди ее представителей господствовала точка зрения о необходимости заимствования использовавшихся в географии методов исследования и их применении для изучения исторических, экономических, социальных и других реалий. Параллельно ими использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез, метод аналогии и др. Затем, по мере обретения геополитикой все большей самостоятельности, она начала использовать широкий спектр методов исследования других гуманитарных наук, в частности, конкретно-научные политологические методы: сравнительный, нормативно-ценностный, функциональный, институциональный и т.д.

В результате на завершающих этапах функционирования НШКГ сформировалась своя, свойственная геополитике, система методов исследования. При этом особое место в методологическом инструментарии НШКГ занимали такие методы геополитики, как геополитический анализ и геополитический прогноз. Одной из важнейших задач молодой науки немецкие ученые считали не предсказание тех или иных событий, а комплексное прогнозирование исторического развития отдельных стран и регионов.

Немецкая геополитическая школа внесла весомый вклад в развитие континентальной теории геополитики. Ею были разработаны концепции, ставшие заметным явлением в истории геополитической мысли: концепция борьбы за жизненное пространство, концепция континентального блока и концепция объединения Европы. Научную базу кон-

цепций школы составляли результаты многолетних прикладных исследований геополитической обстановки во всех регионах мира. Концептуальные разработки немецкой геополитической школы стали ответом на основные угрозы национальной безопасности Германии после Первой мировой войны. Представители НШКГ предлагали свои ответы на жизненно важные для Германии тех лет вопросы о возможных путях компенсации понесенных территориальных и экономических потерь, об обеспечении безопасности государства в условиях радикально изменившейся международной обстановки, о роли Германии в назревавших в Европе интеграционных процессах.

В рамках разработки *концепции борьбы за жизненное пространство* представителями НШКГ рассматривались два тесно связанных друг с другом круга вопросов. Первый касался принципов справедливого распределения жизненного пространства в условиях постоянного роста численности населения на земле. Второй – проблемы границ: их видов, функций, роли в жизни государств, принципов их проведения в интересах обеспечения национальной безопасности.

Немецкие ученые говорили о недопустимости концентрации огромных территорий с колоссальными запасами полезных ископаемых в руках нескольких колониальных держав, в первую очередь, Англии и Франции.

Представители НШКГ выделяли четыре вида границ: государственные, этнические, военные и культурные. Идеалом для них было совпадение границ всех видов. Но методы решения этой крайне сложной проблемы немецкими геополитиками так и не были предложены. Они понимали, что лучшей является такая граница, которая признана разделяемыми ею странами; что насильственно проведенные границы недолговечны, а государство, переходящее за пределы своих природных и языковых границ, «грешит», т.е. совершает неправомерные действия¹. В работах немецких геополитиков отмечались такие важнейшие функции границы, как оборонительная и коммуникационная². С точки зрения обеспечения безопасности сухопутная граница любого государства, по их мнению, должна быть как можно короче, а морская – максималь-

¹ См., напр: Haushofer K. Binnenbau, Raumordnung und Staatsführung in der Geschichte// Zeitschrift für Geopolitik. – 1944. – S. 9; Arndt M. Staat, Volk und Bauern// Zeitschrift für Geopolitik. – 1934. – S. 657.

² См.: Golcher H. Grenzstruktur und staatlicher Organismus// Zeitschrift für Geopolitik. – 1927. – S. 813.

но протяженной. Органической они называли границу, проходящую по природному рубежу.

Ошибка НШКГ заключалась в том, что на основании существовавшего в первой половине XX века уровня знаний представители школы сильно переоценили остроту проблемы нехватки продовольственных ресурсов. Временную тенденцию сочетания высоких темпов роста населения и отстающего от них производства продуктов питания НШКГ вслед за многими другими учеными возвела в абсолют.

В то же время нельзя не отметить и позитивных аспектов, проявившихся в ходе разработки НШКГ данной концепции. Немецкие геополитики проанализировали влияние демографического фактора на геополитическую обстановку. Ими было введено в научный оборот понятие демографического давления, актуальность которого сохраняется и в современной ситуации.

Вторая концепция – *концепция континентального блока* – своим появлением, развитием и близостью к практической реализации была обязана незаурядной личности Карла Хаусхофера. Ее основу составляло понимание основателем НШКГ различий между державами, представляющими морскую и континентальную цивилизации, и обусловленных данными различиями противоречий, а также идея комплементарности ресурсов и возможностей соседних стран. В качестве основных потенциальных звеньев континентального блока государств, противостоявших англосаксонским державам, он видел Германию, Россию (Советский Союз) и Японию, которую относил к континентальному типу цивилизации. Развивая эту идею, К. Хаусхофер призывал строить межгосударственные отношения не на идеологической, а на геополитической основе, т.е. с учетом базовых национальных интересов. Важнейшим элементом концепции континентального блока было обоснование необходимости развития германо-российского (советского) сотрудничества. Даже когда другие ученые и политические деятели видели многочисленные идеологические преграды на пути такого сотрудничества, Хаусхофер считал, что национальные интересы обеих держав должны быть выше идеологических разногласий.

Не меньшее значение имеет и разрабатывавшаяся НШКГ в 1924-1932 гг. *концепция объединения Европы*. В основе будущего союза европейских государств немецкие геополитики видели глубинные причины экономического и военно-политического порядка. Германии при этом отводилась роль державы, которая была бы первой среди рав-

ных. Такое объединение отвечало бы национальным интересам всех участвовавших в нем государств и способствовало бы повышению темпов социально-экономического развития Европы в целом.

После окончания Второй мировой войны эта концепция была реализована на практике на основе тех принципов, которые отстаивали представители национально-консервативного направления немецкой геополитической школы: добровольное членство, взаимное уважение чужой культуры, языка, религии и государственного устройства.

Свобода перемещения товаров, капитала и рабочей силы сегодня стала стимулом ускорения экономического развития без малого трех десятков стран, входящих в состав Евросоюза. Вступление в эту организацию является целью для многих европейских стран, пока еще не допущенных в ее ряды. Евросоюз вносит вклад и в решение основной задачи, ради которой, по мнению немецких геополитиков, его надо было создавать – объединенная Европа все больше укрепляет свои позиции в глобальной конкурентной борьбе.

Наряду с фундаментальными и концептуальными аспектами геополитики, представители НШКГ большое внимание уделяли прикладным исследованиям. В качестве основных направлений этих исследований необходимо выделить оценку позитивных и негативных сторон геополитического положения Германии и граничащих с ней стран, других крупнейших мировых держав, анализ отношений Германии с государствами, наиболее значимыми для нее в геополитическом отношении в тот период времени – с СССР, Францией, Великобританией, США, Италией, Японией, Польшей и Чехословакией.

Предметом прикладных исследований был также характер изменения геополитической обстановки в различных регионах мира и прогноз ее дальнейшего развития. При этом в данном аспекте деятельности немецкой школы классической геополитики можно выделить два этапа. Если до 1933 г. она носила преимущественно объективный характер и в целом способствовала осознанию немецкой нацией своих истинных интересов, то после прихода фашистов к власти влияние профашистского направления в НШКГ стало все в большей степени сказываться на характере оценок и прогнозов немецких геополитиков.

8. Результаты исследования характера и масштабов использования фашистским режимом в Германии концептуального наследия немецкой геополитической школы.

Высказываемые в адрес немецкой школы классической геополитики обвинения в разработке агрессивных планов фашистской Германии не имеют под собой оснований. Влияние школы на формирование внешней политики Третьего рейха было крайне незначительным. Во многом это было обусловлено взглядами А. Гитлера, который при принятии стратегических решений руководствовался, в первую очередь, мировоззренческими и расовыми соображениями. Именно то обстоятельство, что фюрер фактически отказался от геополитического анализа международного положения Германии и возможных последствий проводимой им политики привело немцев к очередной национальной катастрофе.

Ни одна из концепций, разработанных НШКГ, не была взята на вооружение руководством Третьего рейха в неискаженном виде и не была реализована в соответствии со взглядами этой научной школы. Восприятие немецких национальных интересов фашистским режимом и немецкой школой классической геополитики было совершенно различным. Эти различия состояли в следующем:

- *во-первых*, в понимании целей немецкого народа. Фашисты стремились к мировому господству. Захват европейской части СССР должен был, в соответствии с их планами, обеспечить ресурсную базу для решения поставленной задачи. В основе же концептуальных разработок немецкой геополитической школы лежал в целом объективный учет возможностей страны. Поэтому НШКГ отвергла эти цели. Представители школы предлагали решить вопрос обеспечения немецкого народа достаточным жизненным пространством, в первую очередь, за счет отмены положений Версальского договора, в т.ч. возврата колоний;

- *во-вторых*, в понимании принципов формирования стратегических коалиций с участием Германии. Гитлеровский режим, руководствуясь расовыми и идеологическими соображениями, стремился к созданию «коалиции хищников», вместе с которыми планировал поделить весь мир. Представители НШКГ исходили из геополитических приоритетов при выборе потенциальных союзников Германии. При этом они предполагали неизбежность противостояния континентальных и морских держав;

- *в-третьих*, в видении перспектив европейской интеграции. Фашистский режим понимал европейскую интеграцию в виде оккупации од-

ной части государств континента и использования в качестве сателлитов другой ее части. По мнению немецкой школы классической геополитики, Германия должна была стать лидером европейского конфедеративного объединения. Но присоединение к конфедерации могло осуществляться только на добровольных началах.

Таким образом, ни одна из концепций, разработанных немецкой геополитической школой, не была взята на вооружение гитлеровским режимом в неискаженном виде и не была реализована в соответствии со взглядами этой научной школы. В то же время профашистское направление НШКГ после прихода нацистов к власти фактически отказалось от идейного наследия школы и неоднократно пересматривало свои концептуальные взгляды в зависимости от изменений политики Третьего рейха.

9. Определение основных направлений влияния немецкой классической геополитики на современное состояние геополитической теории и практики.

Немецкая классическая геополитика оказала определенное воздействие на развитие геополитической теории и практики в современных условиях. В качестве основных аспектов данного воздействия следует отметить следующее.

Во-первых, представителями НШКГ были сформулированы важнейшие методологические основы геополитики как науки, которые используются современными учеными, относящимися как к континентальной, так и к морской школам.

Во-вторых, НШКГ оказала заметное влияние на формирование континентальной теории геополитики, на взгляды сторонников этой теории как за рубежом, так и в Российской Федерации. К числу последователей немецкой геополитической школы в современной Европе следует отнести представителей «новых правых». Они разделяют постулат классической геополитики о непримиримых противоречиях между Сушей и Морем, выступают за создание противостоящего США российско-европейского союза, что по сути представляет собой современную интерпретацию идей Карла Хаусхофера. В качестве продолжения интеллектуальной традиции НШКГ следует рассматривать и отстаивание представителями евроцентристского направления геополитической мысли права Европы на проведение самостоятельной политики, независимой от американского влияния.

Во многом сходный характер отмечается и у влияния НШКГ на различные течения современной российской геополитики. Формирование континентального блока с участием РФ для противостояния атлантической коалиции находит поддержку не только у неоевразийцев (А. Дугина, Е. Федорова), но и у левопатриотического течения в российской геополитике (Г. Зюганова, А. Панарина), а также у ряда независимых исследователей в сегодняшней России (И. Панарина). Помимо этого, изучение комплекса проблем, связанных с политикой «лимитрофных государств», которые в немецком геополитическом дискурсе обозначались термином «Промежуточная Европа», стало одним из заметных направлений развития российской геополитической мысли.

Следует также отметить негативное влияние немецкой школы классической геополитики на развитие геополитической традиции в самой Германии. В ФРГ в силу сложившихся во многом ложных стереотипов обвинение профашистского направления школы в сотрудничестве с гитлеровским режимом было распространено на всех представителей НШКГ. В силу этого само понятие «геополитика» до сих пор в Германии фактически находится под неофициальным запретом.

В-третьих, содержание важнейших концепций НШКГ не утратило своей актуальности и при анализе современной геополитической обстановки. Для многих государств изменились формы, но осталась неизменной сущность политики по удержанию и расширению своей сферы влияния, что свидетельствует об актуальности концепции борьбы за жизненное пространство. На смену захвату территории и ресурсов, практиковавшемуся в эпоху классической геополитики, пришли политические, экономические и иные формы контроля над пространством.

По-прежнему сохраняют актуальность и положения концепции континентального блока. Необходимость объединения континентальных держав, противостоящих давлению США и их союзников, не снимается с повестки дня. В то же время, многочисленные внутривнутриполитические и внешнеполитические проблемы, имеющиеся у потенциальных членов «большого континентального блока» – России с группой стран СНГ, Китая и, возможно, Индии и Ирана – ставят под вопрос возможность его формирования в целом.

Политическая практика XX века также подтвердила востребованность идей, составивших основу концепции объединения Европы, разработанной немецкой школой классической геополитики.

II. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных результатов органами государственной власти Российской Федерации в разработке геополитических проектов развития России, а также в ходе преподавания дисциплин «Политология», «Геополитика», «Анализ и прогнозирование военно-политической обстановки» в Военном университете и других вузах.

Содержание, результаты теоретического анализа, обобщения и выводы диссертации позволяют сформулировать рекомендации теоретико-методологического и практического характера.

В теоретико-методологическом плане рекомендации связаны с продолжением исследования деятельности национальных школ геополитики, их влияния на взгляды ведущих политических партий, на формирование общественного мнения в своих странах по ключевым вопросам, затрагивающим национальные интересы. При этом наиболее перспективными направлениями научных исследований могут быть:

- изучение особенностей становления и развития англо-американской школы геополитики – основной межнациональной геополитической школы, разрабатывающей морскую теорию геополитики;

- анализ вклада в развитие геополитической теории и практики российского направления мировой геополитической мысли, французской, итальянской, японской и, возможно, бразильской (как наиболее крупной в Латинской Америке) геополитических школ;

- рассмотрение комплекса вопросов, связанных с масштабами и направленностью влияния геополитических школ на формирование взглядов политической элиты и всего населения по вопросам общенациональной значимости;

- изучение научного наследия крупных представителей немецкой геополитической мысли, не относивших себя к НШКГ – А. Грабовского, К. Шмитта и К. Виттфогеля, – их влияния на немецкую геополитическую школу и вклада в развитие геополитики в целом.

Рекомендации практического характера разделены на две группы. К первой группе относятся рекомендации, которые могли бы

быть рассмотрены исполнительными и законодательными органами власти Российской Федерации:

- стимулирование проведения геополитических исследований по актуальным проблемам внешней и внутренней политики Российской Федерации;

- организация геополитической экспертизы всех крупных региональных социально-экономических проектов;

- разработка федеральной целевой программы по стимулированию рождаемости и закреплению трудоспособного населения в Сибири и на Дальнем Востоке, в первую очередь, в приграничных районах. В качестве отдельного раздела программы предусмотреть комплекс мер по привлечению в эти регионы соотечественников, проживающих в странах ближнего зарубежья, а также по закреплению в Сибири и на Дальнем Востоке проживающих там военнослужащих, высвобождаемых в процессе оптимизации Вооруженных Сил;

- финансирование издания антологии мировой геополитической мысли, в которой были бы представлены тексты геополитиков, относящихся к ведущим национальным геополитическим школам, а также анализ деятельности этих школ.

Вторую группу составляют рекомендации по использованию материалов диссертации при подготовке монографий и учебных материалов по геополитической проблематике, а также в учебном процессе в высших учебных заведениях:

- при издании монографий, учебников и учебных пособий по геополитике авторам в разделах, посвященных истории геополитической мысли, учитывать результаты данного диссертационного исследования, а именно: избегать широко распространенных ранее фактологических ошибок и неточностей при описании деятельности немецкой школы классической геополитики, принимать во внимание содержащиеся в диссертации выводы об оценке ее вклада в развитие науки и отношений с фашистским режимом;

- на факультете зарубежной военной информации Военного университета название дисциплины «Анализ и прогнозирование геополитической обстановки в зарубежных странах» привести в соответствие с ее содержанием и переименовать в «Геополитический анализ и прогнозирование военно-политической обстановки в зарубежных странах» с последующей корректировкой учебной программы и учебных пособий.

Учет органами государственной власти и вузами перечисленных выше выводов и практических рекомендаций способствовал бы укреплению национальной безопасности и позволил бы повысить качество обучения по соответствующим дисциплинам.

Апробация исследования. Основные теоретические положения диссертации изложены в выступлениях на заседаниях круглого стола в Институте экономики РАН по темам: «Российско-германские отношения в контексте европейской безопасности» (4.12.2008 г.) и «Энергетическая безопасность. Геополитический аспект в энергодиалоге России и ЕС» (19.12.2008 г.), а также в научных сообщениях на кафедрах политологии и зарубежной военной информации Военного университета; в ходе проведения лекционных и практических занятий с курсантами факультета зарубежной военной информации Военного университета (в рамках изучения учебной дисциплины "Анализ и прогнозирование военно-политической обстановки в зарубежных странах").

Основные положения диссертации изложены в публикациях автора общим объемом более 30 п.л.:

Статьи в ведущих научных журналах, включенных в перечень ВАК

1. Рукавицын П.М. Зарождение и становление немецкой школы классической геополитики// Вестник Военного университета. – 2008. – № 2. – С. 53-60.
2. Рукавицын П.М. Концепция борьбы за жизненное пространство немецкой школы классической геополитики// Обозреватель. – 2008. – № 9. – С. 109-117.
3. Рукавицын П.М. Концепция континентального блока Карла Хаусхофера// Обозреватель. – 2008. – № 10. – С. 113-121.
4. Рукавицын П.М. Немецкая школа классической геополитики: этапы эволюции и вклад в развитие науки// Среднерусский вестник общественных наук. – 2008. – № 4. – С. 161-167.
5. Рукавицын П.М. Немецкая классическая геополитика в период фашистской диктатуры// Вестник Военного университета. – 2009. – № 1. – С. 69-75.

6. Рукавицын П.М. Концепция объединения Европы немецкой школы классической геополитики// Обозреватель. – 2009. – № 1. – С. 103-111.
7. Рукавицын П.М. Германский фашизм и концепция континентального блока немецкой геополитической школы // Обозреватель. – 2009. – № 2. – С. 101-109.

Монографии, научные статьи

8. Рукавицын П.М. Становление и развитие немецкой школы классической геополитики. Монография. – М.: ВУ, 2008. – 209 с.
9. Рукавицын П.М. Немецкая классическая геополитика: реализация ее идей в политической практике и современность. Монография. – М.: ВУ, 2009. – 142 с.
10. Рукавицын П.М., Адарчев О.А. Эволюция системы коллективной безопасности в Западной Европе// Информационный сборник ГУ ГШ. – 1994. – № 4 (№ 96). – С. 14-17.
11. Рукавицын П.М. Расширение НАТО и интересы России// Информационный сборник ГУ ГШ. – 1995. – № 2 (№ 98). – С. 8-14.
12. Рукавицын П.М. Парламентский контроль над бундесвером// Информационный сборник ГУ ГШ. – 1997. – № 4 (№ 109). – С. 9-14.
13. Рукавицын П.М. Идея «жизненного пространства»: немецкая геополитика и нацизм// Вестник Военного университета. – 2005. – № 2. – С. 90-98.
14. Рукавицын П.М. Крушение гитлеровского плана достижения мирового господства// Информационный сборник ГУ ГШ. – 2008. – № 3 (№ 172). – С. 60-71.

Подписано в печать 7.09.2009 г. Заказ 459.
Формат 60x84/16. Объём 2,375 п.л. Тираж 80 экз.
Типография Военного университета.