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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам о производстве, приобретении, хранении, перевозке и сбыте немаркированной алкогольной продукции"

Актуальность темы исследования. В начале нового тысячелетия Российская Федерация, находясь на переломном этапе политических и экономических преобразований, столкнулась с необходимостью совершенствования всех сторон жизни общества, в том числе и правоприменительной сферы. Проведение судебной реформы в части уголовно-процессуального законодательства, повышение эффективности предварительного следствия в нашем государстве уже давно переросли из правовой в политическую задачу. Необходимость реформирования этой сферы жизнедеятельности была отмечена и Президентом Российской Федерации в ежегодном Послании Федеральному Собранию. Так, В.В.Путин отметил: «.Сегодня нам крайне необходима судебная реформа. Отечественная судебная система отстает от жизни и на практике мало помогает проведению экономических преобразований. .Не лучше обстоит дело и с процессуальным законодательством как гражданским, так и уголовным. Поступает огромное число жалоб на необоснованное насилие и произвол при возбуждении уголовных дел, при следствии и в судебном разбирательстве. Предварительное следствие тянется годами. . в уголовном и гражданском процессах необходимо последовательно реализовывать конституционные принципы состязательности и равноправия сторон. .Важнейшей государственной задачей считаю совершенствование работы правоохранительных органов»

Вместе с тем, реформирование уголовно-процессуального законодательства не снимает с правоохранительных органов задачи борьбы с преступностью, в том числе - в экономической сфере, где гражданам и экономической безопасности государства причиняется наибольший материальный ущерб.

1 См. ежегодное Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «Не будет ни революций, ни контрреволюций».

Исследование доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции обусловлено высоким уровнем преступности в данной сфере. На протяжении 1999 -2002 гг. количество уголовных дел о производстве, приобретении, перевозке, хранении и сбыте немаркированной алкогольной продукции, находящихся в производстве следователей органов внутренних дел Российской Федерации, остается высоким, при этом наблюдается увеличение количества изъятой из незаконного оборота немаркированной алкогольной продукции.

Так, в 1999 г. (т.е. в течение первых шести месяцев действия ст. 171-1 Уголовного кодекса Российской Федерации1) в производстве следователей находилось 199 уголовных дел о производстве, приобретении, перевозке, хранении и сбыте немаркированной алкогольной продукции, в 2000 г. их количество составило 513, за 2001 г. —294 дела, а за шесть месяцев 2002 г. - 148 уголовных дел .

При этом в 1999 г. по оконченным производством делам этой категории было изъято 4 121 декалитр немаркированной алкогольной продукции, в 2000 г. - 38 702 декалитра, в 2001 г. - 25 186 декалитров, а а только за первое полугодие 2002 г. - 40 143 декалитра .

Вступивший в действие с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации4 не только по-новому регламентирует многие вопросы доказывания, но и закрепляет в ст. ст. 150 и 151 возможность осуществления предварительного расследования производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции как в форме дознания (ч. 1 ст.

1 Далее в тексте - УК РФ. Статья 171-1 УК РФ вступила в действие 14 июля 1999 года. (См. Федеральный закон № 158-ФЗ от 9 июля 1999 года «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и изменений и дополнения в статью 126 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Российская газета. 1999. 14 июля).

2 Данные ГИЦ МВД РФ.

3 Данные ГИЦ МВД РФ.

4 Далее в тексте - УПК РФ.

171-1 УК РФ), так и в форме предварительного следствия (ч. 2 ст. 171-1 УК РФ).

В связи с этим, исследование процессуальных особенностей доказывания рассматриваемого вида преступлений актуально для уголовно-процессуальной деятельности органов дознания и следователей органов внутренних дел.

Указанные обстоятельства подтверждают актуальность и практическую значимость темы диссертационного исследования и предопределяют ее выбор.

Объектом диссертационного исследования является доказывание по уголовным делам и процессуальная деятельность органов предварительного следствия по доказыванию в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции. Обусловленный поставленными задачами предмет исследования представляет собой основные закономерности и существующие на их основе правовые отношения по доказыванию производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции.

Целью настоящего диссертационного исследования является выявление процессуальных особенностей доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции, что способствует дальнейшему развитию доказательственного права с точки зрения уголовного процесса, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности, а также повышению эффективности расследования уголовных дел о преступлениях этого вида.

Для достижения этой цели автор ставит перед собой следующие задачи: во-первых, обосновать теоретическую и практическую целесообразность выделения процессуальных особенностей доказывания отдельных видов преступлений в направление теории доказывания; во-вторых, определить предмет и пределы доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции; в-третьих, исследовать поводы и установить основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида; в-четвертых, выявить процессуальные особенности собирания, проверки и оценки доказательств производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; в-пятых, разработать пути совершенствования доказывания указанных преступлений.

Методологической базой диссертации служат всеобщий метод диалектического материализма, который адекватно выражает общие и существенные связи и отношения объективной действительности, а также частные методы, такие как анализ статистических данных, следственной и судебной практики, интервьюирование и сравнительный метод.

Нормативной базой исследования послужили нормы Конституции РФ, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, Налоговый кодекс РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, а также ведомственные нормативные акты, регулирующие порядок маркировки алкогольной продукции. Учтены постановления ПленумаВерховного Суда РФ и Конституционного суда РФ.

Дополнительным источником информации послужили Интернет и различные электронные справочно-поисковые базы законодательства.

Эмпирическая база работы. Статистика свидетельствует1, что наибольшее количество уголовных дел о производстве, приобретении, перевозке, хранении и сбыте немаркированной алкогольной продукции находилось в производстве следователей органов внутренних дел Центрального и Южного Федеральных округов. Так, только за шесть месяцев 2002 г. на их территории было возбуждено, соответственно, 38 и 53 уголовных дела о преступлениях, связанных с производством и оборотом немаркированной алкогольной продукции, что значительно больше, чем где бы то ни было на территории Российской Федерации и составляет 54,7 % от общего количества возбужденных уголовных дел этой категории.

Именно поэтому в ходе диссертационного исследования было изучено 366 уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида, находившихся в период с июля 1999 г. по октябрь 2002 г. (то есть более чем за три года) в производстве следователей органов внутренних дел Московской, Воронежской и Ростовской областей, г. Москвы, Краснодарского и Ставропольского краев, а также Республики Дагестан, входящих в состав Центрального и Южного Федеральных округов. Общее количество изученных уголовных дел, послуживших эмпирической базой исследования, составило 31,7 % от числа возбужденных на территории России2.

Из изученных уголовных дел 22,1 % прекращены по различным основаниям, 26,8 % - приостановлены производством, 42,6 % направлены в суд с обвинительным заключением. При этом изучению подверглись как сами уголовные дела, так и (частично) приговоры по направленным в суд делам.

1 Данные ГИЦ МВД РФ.

2 См. приложение I, таблицы №№ 1 и 2.

Кроме того, в течение июля — ноября 2002 г. осуществлен опрос-анкетирование1 252 сотрудников правоохранительных органов г. Москвы, Московской и Воронежской областей, в числе которых 30,9 % -следователи органов внутренних дел, 8,4 % - их руководители (начальники и заместители начальников следственных отделений, отделов и управлений), 33,3 % - оперуполномоченные БЭП, 10,7 % - прокуроры, 7,6 % - адвокаты, 4,8 % - дознаватели, и 4,3 % - следователи налоговой полиции.

14,7 % опрошенных имеют стаж работы в правоохранительных органах до одного года, 30,2 % - от года до трех лет, 31,7 % - от трех до пяти лет, 15,9 % - от пяти до 10 лет, и 7,5 % - свыше десяти лет. Из числа опрошенных 72,6 % имели какой-либо опыт работы по уголовным делам о производстве и обороте немаркированной алкогольной продукции, у 27,4 % опрошенных такого опыта нет.

Использован собственный опыт работы автора в должности следователя и руководителя следственного отдела по расследованию преступлений экономической направленности, в том числе и рассматриваемого вида.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В юридической литературе проблемам теории и практики доказывания (как с позиций уголовного процесса, так и с позиций криминалистики) посвятили свои труды такие видные ученые, как В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, В.А. Банин, В.И. Басков, P.C. Белкин, В.П. Божьев,

A.И. Винберг, Г.Ф. Горский, В.Н. Григорьев, A.A. Давлетов, Е.А. Доля, Н.В. Жогин, В.И. Зажицкий, 3.3. Зинатуллин, JI.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, C.B. Курылев, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, А.Р. Михайленко, Я.О. Мотовиловкер,

B.Т. Очередин, А.Р. Ратинов, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд и др.

1 См. приложение II, таблица № 1.

Вопросам доказывания также уделяли внимание правоведы дореволюционной России Л.Е. Владимиров, М.В. Духовский, А. Жиряев, А.Ф. Кони и И .Я. Фойницкий.

В рамках теории доказывания уголовного процесса детально разработаны и освещены ее принципы, средства доказывания -доказательства, предмет и пределы доказывания, а также способы собирания доказательств, высказаны мнения о соотношении теории доказательств с другими науками. Многие положения теории доказывания стали общепринятыми, некоторые носят дискуссионный характер.

Вместе с тем, предмет и пределы доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции до настоящего времени в теории не определены, не выявлены особенности собирания, проверки и оценки доказательств этого вида преступлений на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на комплексном монографическом уровне рассмотрены процессуальные особенности доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции.

На основе этого в диссертации выделены процессуальные особенности доказывания отдельных видов преступлений в направление теории доказывания, обозначен предмет доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции, пределы доказывания данного вида преступлений в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, проанализированы поводы и основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида, выявлены процессуальные особенности собирания, проверки и оценки доказательств таких преступлений в досудебных стадиях уголовного процесса, разработаны пути совершенствования законодательства и практики его применения.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Процессуальные особенности доказывания отдельных видов преступлений как направление теории доказывания.

2. Предмет доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции.

3. Основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида.

4. Процессуальные особенности собирания, проверки и оценки доказательств производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Пределы доказывания рассматриваемой категории преступлений для этих стадий.

5. Предложения по дальнейшему совершенствованию доказательственного права: а) возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовным делам; б) предложения по совершенствованию норм УПК РФ в части фиксации изъятия, учета и хранения вещественных доказательств -немаркированной алкогольной продукции; в) предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих структуру постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения (обвинительного акта), в части их содержания.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке нового направления теории доказывания - особенностей доказывания отдельных видов преступлений, а также в выводах и предложениях диссертации, раскрывающих особенности доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции.

Практическая значимость исследования определяется разработкой предложений по совершенствованию норм доказательственного права.

Сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в теории уголовного процесса, в правоприменительной деятельности для совершенствования и оптимизации доказывания по уголовным делам о производстве, приобретении, перевозке, хранении и сбыте немаркированной алкогольной продукции.

Диссертационное исследование или отдельные его главы могут быть использованы в учебном процессе ВУЗов МВД РФ по курсам «Уголовный процесс», «Криминалистика» и др.

Апробация работы и внедрение результатов в практику. Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в виде докладов на научно-практических конференциях «Теневая экономика и организованная преступность» (9-10 июня 1998 г.), «Российское государство и углубление реформ в контексте внешних и внутренних угроз безопасности России» (18-20 апреля 2001 г.), а также «Проблемы борьбы с преступностью в Центральном Федеральном округе Российской Федерации» (28-29 ноября 2001 г.).

По результатам исследования опубликовано три статьи и методические рекомендации, проведен курс семинарских занятий со следователями и оперуполномоченными УБЭП ГУВД Московской области. Материалы диссертационного исследования использовались при подготовке обзора и методических рекомендаций ГУВД Московской области, а также внедрены в учебный процесс Московского университета МВД РФ.

Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК Министерства образования Российской Федерации, и состоит из введения, четырех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чеснов, Дмитрий Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История свидетельствует о заинтересованности Российского государства на всех этапах его развития в установлении и обеспечении монополии на производство и оборот алкогольной продукции.

При царе Алексее Михайловиче государству принадлежало право как производства, так и реализации спиртных напитков, «чтобы мимо кабаков вина не курили, вин не варили».1 В середине XVIII века полная монополия государства была заменена откупной системой, сущность которой состояла в том, что казна сама заготовляла вино, а откупщикам предоставлялась только право торговли им.

Из-за злоупотреблений откупщиков и в связи с массовыми крестьянскими движениями за трезвость в 1858-1861 г.г., откупная система была заменена акцизной. Основным принципом акцизной системы стала свобода производства и торговли алкогольной продукцией, а пополнение казны осуществлялось путем взимания акциза с выкуриваемого спирта и обложения мест продажи спиртных напитков питейным сбором.

Так, уже в середине XIX века появились косвенные налоги — акцизы, которые представляли собой суть нынешних общественных отношений по маркировке алкогольной продукции.

В современный период акцизная система была возрождена в 1991 году и постоянно совершенствовалась. Впервые в Российской Федерации для упорядочения и повышения эффективности взимания акцизов маркировка импортной алкогольной продукции марками акцизного сбора была введена в 1994 г., а отечественной - с начала 1997 г.

С 14 июля 1999 г. институт маркировки поставлен под защиту уголовного закона (ст. 171-1 УК РФ).

1 Пыжов И. История кабаков России в связи с историей русского народа. Спб., 1868. С. 86.

Важность уголовно-правовой охраны государственной монополии на производство и оборот алкогольной продукции обуславливает особенности доказывания преступлений, связанных с незаконным производством и оборотом алкогольной продукции, существование в разное время как специальных субъектов доказывания, так и особенных способов собирания доказательств. Например, в конце XVII века функции доказывания преступлений, связанных с алкогольной продукцией, были возложены на «корчемных сыщиков», которым разрешалось «входить в семейную жизнь с обысками, насилиями.».

Особенности доказывания таких преступлений существуют и в настоящее время.

Они выражены как в процессуальных, так и в непроцессуальных формах, при этом непроцессуальные особенности доказывания исследуются криминалистической методикой, а процессуальные — в рамках уголовного процесса.

Доказывание представляет собой деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств для достижения объективной истины в уголовном судопроизводстве. При этом доказательство представляет собой единство содержания - сведений о фактах объективной действительности, и формы - установленных законом (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) источников этих сведений.

Процессуальные особенности доказывания отдельных видов преступлений выражаются, прежде всего, в содержании предмета доказывания, которое непосредственно зависит от того или иного вида преступлений. В зависимости от этого содержания находятся пределы доказывания в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, порядок оценки достаточности собранных доказательств для принятия решения о возбуждении уголовного дела, предъявления обвинения, составления обвинительного заключения (обвинительного акта), а также принятия решения о прекращении уголовного дела.

Во-вторых, конкретное содержание входящих в предмет доказывания сведений о тех или иных преступлениях влияет на выбор субъектом доказывания источников таких сведений, выбор способов процессуального поиска, обнаружения и закрепления (фиксации) доказательств, а также на способы их проверки.

Наконец, в самом УПК РФ прямо предусмотрены особенности судопроизводства по отдельным видам преступлений: в части преступлений, связанных с производством и оборотом алкогольной продукции, эти особенности закреплены в ч. 3 ст. 82 УПК РФ, регламентирующей порядок хранения вещественных доказательств -алкогольной продукции.

Исходя из изложенного, мы предлагаем ввести в теорию доказывания раздел о процессуальных особенностях доказывания отдельных видов преступлений со следующей структурой:

1. Предмет доказывания отдельных видов преступлений.

2. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств отдельных видов преступлений в стадии возбуждения уголовного дела. Выяснение основания для возбуждения уголовного дела о преступлении того или иного вида (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

3. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств отдельных видов преступлений в стадии предварительного расследования, выявление оснований для предъявления обвинения и составления обвинительного заключения (обвинительного акта); прекращения уголовного дела.

Важными составляющими предмета доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции являются признаки состава преступления. Именно они определяют отличие доказывания рассматриваемого вида преступлений от преступлений других видов.

Объектом производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции являются экономические интересы Российской Федерации, выраженные в общественных отношениях по надлежащей маркировке алкогольной продукции и оплате в бюджет стоимости специальных марок и марок акцизного сбора. Помимо пополнения государственной казны, маркировка алкоголя обеспечивает его надлежащее качество и защищает потребителя от подделки.

Анализ ст. 171-1 УК РФ, предусматривающей ответственность за производство, приобретение, перевозку, хранение и сбыт немаркированной алкогольной продукции, свидетельствует о том, что это преступление беспредметно: немаркированная алкогольная продукция является незаконной, она не может быть признана предметом таких деяний.

Объективная сторона данного вида преступлений включает в себя несколько элементов, подлежащих доказыванию. По каждому уголовному делу необходимо установить время, место и способ совершения преступления. Способы совершения данных преступлений отражены в диспозиции ст. 171-1 УК РФ, а время и место совершения преступления индивидуализируют деяние, определяя его пространственные и временные характеристики.

Производством алкогольной продукции является ее изготовление с получением готового продукта, содержащего свыше 1,5 % этилового спирта от объема готовой продукции, и его упаковка в тару, пригодную для розничной реализации. В законодательстве упомянуто только промышленное производство алкогольной продукции, то есть производство такой продукции юридическим лицом, но ст. 171-1 УК РФ предусматривает производство, как таковое, которое может незаконно осуществляться гражданами без регистрации в качестве предпринимателей.

Под приобретением немаркированной алкогольной продукции следует понимать любую форму ее получения, как безвозмездную, так и возмездную, в том числе и покупку.

Хранение выражается в действии, а иногда в бездействии, то есть содержании алкогольной продукции в жилище или укрытии в подсобных помещениях, хозяйственных постройках или специальных хранилищах.

Под перевозкой алкогольной продукции понимается любое ее перемещение. Перевозкой также является погрузка на транспорт и разгрузка.

Сбыт — это действия виновного, состоящие в продаже немаркированной алкогольной продукции, так и иные действия, связанные с их возможной передачей другим лицам за выполнение различного рода работ либо получения услуг.

Объективную сторону производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции характеризует и то обстоятельство, что указанные действия должны быть совершены в крупном (свыше 200 МРОТ) и особо крупном (свыше 500 МРОТ) размере.

Субъектом рассматриваемого вида преступлений является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъектами могут быть руководители предприятий, индивидуальные предприниматели, а также лица, занимающиеся подобной деятельностью без регистрации и при отсутствии соответствующей лицензии.

Особую сложность по делам о преступлениях рассматриваемого вида имеет доказывание субъективной стороны состава преступления.

Все преступные действия с немаркированной алкогольной продукцией могут быть совершены только с прямым умыслом, когда виновный осознает характер и степень общественной опасности своего деяния и желает его совершить. Как правило, указанные преступления совершаются из корыстных побуждений, однако законодательно закреплена, и, как следствие подлежит обязательному доказыванию, только цель сбыта при производстве, приобретении, хранении и перевозке намаркированной алкогольной продукции. Доказывать цель сбыта необходимо для всех указанных способов совершения преступлений рассматриваемого вида.

Предметом доказывания являются все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, поэтому по всем уголовным делам, в том числе и о преступлениях рассматриваемого вида, необходимо установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также способствовавшие совершению преступления. В свою очередь, пределы доказывания -необходимый и достаточный для принятия решения объем доказательств, варьируются в зависимости от стадии уголовного процесса.

Предмет доказывания производства немаркированной алкогольной продукции шире, чем у других деяний данного вида, что обусловлено особым порядком маркировки алкогольной продукции федеральными и региональными специальными марками. Эти обстоятельства представляют собой сведения о намерении руководителя организации-изготовителя маркировать алкогольную продукцию, а также о ее прохождении в режиме или вне режима акцизного склада, что предопределяет факт хранения немаркированной алкогольной продукции в целях или без цели сбыта.

Возбуждение уголовного дела есть самостоятельная стадия уголовного процесса, со своими задачами, субъектами, сроками и итоговыми процессуальными решениями. На момент принятия первого процессуального решения — о возбуждении уголовного дела, или об отказе в его возбуждении - признаки преступления, указанные в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, должны быть установлены достоверно.

Исследуя поводы для возбуждения уголовных дел, диссертант установил, что по 95,9 % изученных уголовных дел о производстве, приобретении, хранении, перевозке и сбыте немаркированной алкогольной продукции поводом послужило непосредственное обнаружение признаков преступления органом дознания (которое по ст. 140 УПК РФ относится к «сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, полученному из иных источников»); заявления о преступлении - по 4,1 % дел; не выявлено ни одной явки с повинной, выступающей поводом для возбуждения уголовного дела1.

Применительно к преступлениям данного вида, на момент возбуждения уголовного дела должны быть доказаны объект таких деяний, объективная сторона, а также цель сбыта при совершении преступных действий, что составляет основание для возбуждения уголовного дела и служит пределами доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции в стадии возбуждения уголовного дела.

В стадии возбуждения уголовного дела доказывание производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции осуществляется с учетом его пределов (установление признаков преступления) и ограниченных сроков, путем истребования документов, проведения оперативно-розыскных мероприятий и осмотра местапроисшествия.

В соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК РФ до возбуждения уголовного дела дознаватель и следователь вправе истребовать предметы и документы, что является одним из основных способов собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела (документы истребовались по всем изученным делам).

Хотя в уголовно-процессуальном законе не предусмотрено получение объяснений, как способ проведения доследственной проверки, по всем изученным уголовным делам имело место указанное действие, причем в 57,1 % случаев объяснения отбирались у участников проверочной закупки, в 85,7 % - у лиц, совершивших преступление. В этой связи, в ст. 144 УПК РФ необходимо предусмотреть возможность получения объяснений.

Осмотр места происшествия также проводился по всем изученным делам до их возбуждения. В ходе проведения этого следственного действия всегда дознаватели всегда обнаруживали немаркированную алкогольную продукцию, а в 21,4 % случаев — и документы на нее. Поэтому необходимо закрепить в законе возможность проведения до возбуждения уголовного дела не только осмотра места происшествия, но и осмотра предметов и документов, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия.

По изученным делам не удалось выявить ни одного факта производства освидетельствования и назначения экспертизы, что обусловлено отсутствием необходимости в проведении указанных следственных действий для доказывания признаков рассматриваемого вида преступлений. Исходя из этого диссертант приходит к выводу о том, что производство до возбуждения уголовного дела освидетельствования и назначения экспертизы, установленное по УПК РФ, распространения на практике не получит.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий по собиранию данных, указывающих на признаки преступления, является непроцессуальным доказыванием, результаты которого влекут процессуальные последствия, выступая в качестве повода и основания к возбуждению уголовного дела. По делам о преступлениях рассматриваемого вида единственным способом доказывания цели сбыта (обязательного признака преступления, предусмотренного ст. 171-1 УК РФ) в действиях по производству, приобретению, перевозке и сбыту немаркированной алкогольной продукции диссертант считает проверочную закупку.

Так, по 28,7 % изученных уголовных дел проверочная закупка не проводилась, при этом 3 % таких дел (от общего числа изученных) направлены с обвинительным заключением в суд, 8,7 % прекращено, 17,2% приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Таким образом, одной из предпосылок приостановления по п. 3 ст. 195 УПК РСФСР (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) большинства изученных уголовных дел этой категории (63 из 67), послужило непроведение до возбуждения уголовного дела проверочной закупки, и, как следствие, отсутствие фактических данных о наличии цели сбыта в действиях лица, осуществлявшего незаконные действия с немаркированной алкогольной продукцией.

Оценка полученных в стадии возбуждения уголовного дела сведений о преступлении осуществляется с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, то есть по тем же критериям, что и оценка доказательств.

Необходимо отметить, что полученные в результате проведения осмотра места происшествия, истребования документов и проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также содержащиеся в заявлении и сообщении сведения о преступлении допустимы в качестве данных, составляющих основание для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

При этом сведения, содержащиеся в документах и полученные в результате осмотра места происшествия бесспорно являются доказательствами по уголовному делу.

Несмотря на допустимость в качестве данных о признаках преступления результатов оперативно-розыскной деятельности, в ст. 89 УПК РФ неоднозначно трактуется возможность использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности. В оперативно-розыскное и уголовно-процессуальное законодательство необходимо внести изменения и дополнения о возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств при условии указания источника полученных фактических данных, проведения оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а также проверки результатов оперативно-розыскной деятельности в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

В стадии предварительного расследования все обстоятельства, входящие в предмет доказывания производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции, устанавливаются, как правило, путем истребования документов, осмотра места происшествия, обыска, выемки, допросов свидетеля, потерпевшего, подозреваемогои обвиняемого, а также путем производства судебной экспертизы. Помимо этого, доказательства могут быть получены в результате международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а также собраны подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком им их представителями.

Истребование документов направлено на получение сведений, характеризующих личность обвиняемого, а по делам о производстве немаркированной алкогольной продукции - о наличии у руководителя организации-производителя намерения маркировать алкогольную продукцию федеральными и региональными специальными марками. Осмотр, обыск, выемка позволяют получить доказательства наличия немаркированной алкогольной продукции, ее количества и стоимости, а допрос свидетеля (в частности, участника проверочной закупки), подозреваемого и обвиняемого - доказательств о цели сбыта, а также о наличии умысла.

Заключение эксперта может содержать сведения о химическом составе изъятой алкогольной продукции (является ли изъятая продукция алкогольной), подлинности или поддельности федеральных и региональных специальных марок, а также акцизных марок, которыми была маркирована изъятая алкогольная продукция, и сведения о лице (лицах), выполнивших подписи или рукописный текст в изъятых документах на алкогольную продукцию.

В целях повышения достоверности результатов экспертизы по указанным преступлениям целесообразно проводить изъятие образцов алкогольной продукции для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ), как действие, предшествующее экспертизе, в соответствии с установленными государственными стандартами, предусматривающими, в частности, метод случайной выборки образцов, порядок их опечатывания и оставления части образцов представителям организации — изготовителя.

Рассмотрение проблем собирания доказательств производства, приобретения, перевозки, хранения и сбыта немаркированной алкогольной продукции в стадии предварительного расследования привели к выводу о необходимости усовершенствования УПК РФ в части: упорядочения процесса истребования документов путем установления права субъекта доказывания выбирать способ фиксации предоставленного или истребованного документа (ст. 84 УПК РФ);

- возложения на следователя или дознавателя обязанности принять меры к сохранности образцов для сравнительного исследования до передачи их эксперту, о чем дополнить ст. 202 УПК РФ;

- указания ряда правил фиксации таких вещественных доказательств, как алкогольная продукция, среди которых - обеспечение сохранности и обязательное фотографирование до переработки (п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ);

- закрепления возможности возврата вещественных доказательств -денежных средств владельцу до принятия решения по делу (п. 4 ч. 2 ст. 82 УПК РФ);

- оптимизации международного сотрудничества путем более четкого отражения порядка составления письменного обязательства о принципе взаимности (ч. 2 ст. 453 УПК РФ).

В ходе исследования установлено, что особенностями проверки доказательств в стадии предварительного следствия служит то, что в основном проверяются доказательства цели и факта сбыта немаркированной алкогольной продукции, полученные в стадии возбуждения уголовного дела.

В законе необходимо предусмотреть обязательную проверку доказательств, собранных подозреваемым, обвиняемым, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, а также защитником путем проведения следственных действий.

При исследовании проблемы оценки доказательств в стадии предварительного расследования, в работе предложены правила оценки относимости собранных доказательств о незаконных действиях с немаркированной алкогольной продукцией, рассмотрены критерии оценки достаточности собранных доказательств о рассматриваемого вида преступлений для предъявления обвинения и составления обвинительного заключения.

В целях обеспечения своевременного предъявления обвинения п. 4 ч. 1 ст. 171 УПК РФ, устанавливающий перечень обстоятельств, подлежащих установлению к моменту привлечения лица к уголовной ответственности должен быть изложен в следующей редакции: «Описание преступления с указанием времени, места его совершения и других признаков состава преступления».

Применительно к обвинительному заключению (обвинительному акту) в ст. ст. 220 и 225 УПК РФ следует установить требование указания не перечня доказательств, а самих доказательств. При этом дознавателю и следователю должно быть предоставлено право изложения оценки собранных доказательств. Наличие указанных сведений в обвинительномзаключении (обвинительном акте) позволит судье полнее оценить степень доказанности вины подсудимого и назначить ему справедливое наказание.
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