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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве"

Концептуальным положением судебной реформы в Российской Федерации является создание независимой судебной власти, способной эффективно защищать права и свободы человека и гражданина.1 Эффективность судебной власти означает достижение судом целей правосудия, которые предусмотрены процессуальным законодательством, то есть правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел и защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов всех субъектов права, а также укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ). На необходимость повышения эффективности правосудия по гражданским делам, как основной вектор развития гражданского процессуального права, обращают внимание многие видные У российские ученые. Эффективность правосудия стала рассматриваться наукой гражданского процессуального права в качестве комплексной теоретико-практической проблемы, нуждающейся в детальном изучении.3

В то же время закономерное и правильное расширение действия принципов диспозитивности и состязательности создало одновременно с существенным расширением сферы процессуальных прав и новые возможности для процессуальных злоупотреблений сторон и других лиц, участвующих в деле. В качестве распространенных обстоятельств, затрудняющих достижение целей правосудия, ученые называют «процессуальные нарушения» (Н.А. Чечина, И.М. Зайцев, В.В. Бутнев, Г.Н. Ветрова, А.Г. Новиков, А.Н. Ермаков и др.), «правовые аномалии» (Н.В. Кузнецов), «злоупотребления гражданскими процессуальными правами» (А.В. Юдин), «воспрепятствование осуществлению правосудия» со стороны лиц, участвующих в деле (А.И. Приходько). Все эти категории отражают явления единой природы - недобросовестное поведение участников процесса.

Рациональным средством противостояния такому недобросовестному поведению, а следовательно, важным средством обеспечения эффективности правосудия по мнению большинства исследователей является государственное

1 Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 24 декабря 1998 г. N 569-СФ «О парламентских слушаниях «О ходе реализации концептуальных положений судебной реформы в Российской Федерации» // СЗ РФ. № 1, 1999. Ст. 51.

2 Треушников М.К. Развитие гражданского процессуального права России // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под. Ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 5-20; Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 80-81.

3 Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. принуждение.4 Однако, общеизвестно, что применение мер государственного принуждения всегда связано с существенным стеснением прав и свобод граждан. В демократическом обществе этот метод управления должен применяться с особой осторожностью и только на основании права. Указанные обстоятельства предопределяют актуальность исследования проблем государственного принуждения в гражданском судопроизводстве, форм, причин и условий, а также пределов его существования.

В теоретико-прикладном плане, без изучения государственного принуждения в гражданском процессе как родового явления не возможно перейти к изучению таких явлений как «гражданская процессуальная ответственность», «меры защиты» в гражданском судопроизводстве. В последнее время наблюдается заметное оживление интереса к данной тематике.5

Несмотря на всю очевидную актуальность темы, следует признать, что она не была в достаточной степени освещена в научной литературе. До сих пор не написано ни одной диссертации или монографии, посвященной государственному принуждению в гражданском судопроизводстве. В области исследования государственного принуждения преуспели пока только науки административного и уголовно-процессуального права. В науке гражданского процессуального права указанной проблеме посвящены лишь отдельные статьи ученых, или, в лучшем случае, параграфы монографий. В этих существующих работах содержатся определенные теоретические недочеты, заводящие дальнейшее рассмотрение проблемы в тупик.

Одной из весьма распространенных методологических ошибок является рассмотрение государственного принуждения, а, следовательно, и принуждения процессуального, в качестве метода правового регулирования. Однако сами нормы права не способны кого-либо к чему-либо принудить без соответствующего аппарата принуждения. Такой подход, в основном избранный процессуалистами (А. В. Цихоцкий, В.В. Бутнев), является тупиковым, ведет к признанию однопорядковости понятий «запрет», «дозволение», «обязывание» (способы правового регулирования) и понятий «принуждение», «убеждение», «согласование» и т.д. (методов (способов) государственного управления), их смешению. Категорию государственного принуждения следует рассматривать

4 Цихоцкий А.В. Указ. соч. С. 288-296; Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. С. 134-139. Рассматриваемое положение разделяется, в частности, всеми указанными выше авторами, кроме А.И. Приходько.

5 Новиков А.Г. Гражданская процессуальная ответственность: Дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2004; Медведев И.Р. Ответственность сторон за ложные объяснения в суде: научное исследование. М., 2006; Ерамков А.Н. Меры защиты в арбитражном процессуальном праве: Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2002; и др. через призму категории «государственное управление», как разновидность метода государственного управления. Под государственным управлением в работе понимается властная правоприменительная деятельность компетентных субъектов, направленная на достижение конкретных социально-полезных целей (Г.В. Атаманчук). Данная деятельность подчинена праву и является непосредственным инструментом воздействия на регулируемые общественные отношения, действие же норм права в публичных отраслях является в большинстве случаев опосредованным через деятельность правоприменителя.

В настоящей работе предпринята попытка комплексного исследования теоретических проблем существования государственного принуждения в гражданском судопроизводстве. Государственное принуждение рассматривается в работе с позиции сущего, и отражено в том виде, в каком существует в правовой реальности. Задача оценить существующие в законодательстве нормы, закрепляющие меры государственного принуждения, с точки зрения «должного» выполнялась нами лишь в очень ограниченном объеме, в связи, в первую очередь, с отсутствием разработанных в науке критериев этого самого «должного». В целом, указанная задача заслуживает решения в самостоятельном научном исследовании.

Предмет настоящего исследования составляют правовые нормы, закрепляющие меры государственного принуждения, и применяемые в связи с производством по гражданскому делу в установленных гипотезами данных норм случаях; а также правоотношения, возникающие при реализации данных норм.

Цель сочинения - изучение сущности такого правового явления как государственное принуждение в гражданском судопроизводстве, а также обнаружение общих закономерностей (свойств, причин, условий, пределов) его существования в процессе.

В соответствии с этой целью формулируются задачи исследования: выработать развернутое определение государственного принуждения, обнаружить данное явление в гражданском судопроизводстве, изучить свойства государственного принуждения в гражданском судопроизводстве; изучить формы существования государственного принуждения в гражданском судопроизводстве; определить конкретное содержательное наполнение каждой формы государственного принуждения в процессе соответствующими мерами государственного принуждения, предусмотренными в законе; проанализировать соответствующие основания применения мер принуждения; установить наличие или отсутствие системных свойств норм,закрепляющих меры государственного принуждения в процессе; изучить динамический аспект государственного принуждения в гражданском судопроизводстве; выявить связь гражданского процессуального принуждения с иными методами государственного управления, реализуемыми судом в ходе производства по гражданским делам, а также с методом гражданского процессуального права.

Диссертация написана с использованием формально-логического, диалектического, системного методов познания.

В ходе исследования был сформулирован ряд теоретических положений, которые выносятся на защиту:

1. Государственное принуждение есть метод государственного управления, содержание которого заключается в нормативно предусмотренном властном воздействии на поведение субъектов права, осуществляемом уполномоченными органами государства независимо от воли этих субъектов путем применения к ним в установленном процессуальном порядке определенных мер, указанных в санкциях (диспозициях) правовых норм и связанных с наступлением неблагоприятных последствий личного, имущественного, организационного или иного характера.

2. Государственное принуждение как метод управления поведением субъектов имеет место и в гражданском процессе. Он реализуется судом в ходе производства по гражданскому делу и призван обеспечивать состояние защищенности прав участников процесса, а также гарантировать надлежащий порядок осуществления правосудия и достижение целей гражданского судопроизводства.

3. Нормы права, устанавливающие основания, порядок применения и конкретные меры принуждения в гражданском судопроизводстве имеют различную отраслевую принадлежность и относятся не к одной, а к нескольким отраслям права, которые в той или иной степени обслуживают гражданский процесс.

4. Основаниями для применения мер государственного принуждения в гражданском судопроизводстве являются не только правонарушения, но самые различные осложнения в течении гражданского процессуального отношения, которые могут быть вообще не связаны с недобросовестностью участников процесса. Так, необходимость получения показаний лица, непосредственно наблюдавшего устанавливаемый по делу факт, является основанием для привлечения этого лица в качестве свидетеля, что сопряжено с государственным принуждением, но, конечно, не является следствием недобросовестности.

5. В диссертации утверждается, что в гражданском судопроизводстве государственное принуждение проявляется в шести формах: юридической ответственности; защиты; превенции; пресечения; обеспечения; инициирования.

6. Гражданское процессуальное право не содержит норм об ответственности, отсутствуют основания выделять в качестве самостоятельного вида «гражданскую процессуальную ответственность». Судопроизводство по гражданским делам охраняется нормами отраслей права, устанавливающих гражданско-правовую, административную, уголовную и дисциплинарную ответственность. Юридическую ответственность в гражданском судопроизводстве как форму государственного принуждения образуют меры государственного принуждения, связанные с некомпенсируемым лишением правонарушителя принадлежащего ему права или возложением дополнительной обязанности. Эти меры применяются судом к лицу,виновно нарушившему свою процессуальную обязанность или общегражданскую обязанность в сфере гражданского судопроизводства. ГПК РФ -закрепил только четыре меры юридической ответственности: взыскание компенсации за потерю времени; штраф; предупреждение нарушителю порядка в судебном заседании; удаление из зала судебного заседания. По своей правовой природе первая из перечисленных мер является гражданско-правовой, а три другие - мерами административной ответственности.

7. Меры защиты в гражданском судопроизводстве представляют собой меры государственного принуждения, не связанные с возложением дополнительной обязанности или некомпенсируемым лишением права, применяемые, как правило, судом к участнику процесса, не соблюдшему порядок реализации своего процессуального права или невиновнонарушившему процессуальную обязанность. Эти меры применяются в целях восстановления нормального течения процесса. К ним, в частности, относятся: отмена или изменение судебного акта вышестоящим судом или самим судом, вынесшим акт, в порядке пересмотра; отказ в удовлетворении заявлений, ходатайств, признание отсутствия правовой силы запроцессуальными действиями, совершенными лицами, участвующими в деле, т.н. «санкции ничтожности»; гражданские процессуальные фикции.

8. Превенция в гражданском судопроизводстве есть форма государственного принуждения, образованная соответствующими мерами, применение которых судом направлено на предотвращение правонарушений или иных вредных последствий, которые вызываются стечением определенных обстоятельств. Юридическое основание применения таких мер - правовая презумпция, заключенная в диспозиции нормы закона, фактическое основание - наличие обстоятельств, позволяющих предполагать реальную возможность совершения тем или иным участником процесса правонарушения в будущем. К превентивным мерам в гражданском процессе, в частности, относятся: проведение закрытого судебного заседания; обращение решения к немедленному исполнению; отводы; частное определение суда.

9. Меры пресечения существуют во всех отраслях права процессуального характера. Меры пресечения в гражданском судопроизводстве - это применяемые судом в ходе рассмотрения гражданского дела меры государственного принуждения, имеющие своей процессуальной целью прекращение наличного правонарушающего действия и создание предпосылок для последующего привлечения субъекта к ответственности. К таковым относятся, в частности, меры по обеспечению иска.

10. Обеспечение представляет собой форму государственного принуждения логически противоположную превенции. Меры обеспечения применяются судом вне связи с процессуальными нарушениями и имеют своей целью гарантирование наступления желаемого благоприятного события. К мерам обеспечения как разновидности мер государственного принуждения в гражданском процессе относятся, например, принудительные меры по собиранию доказательств: истребование доказательств (ст. 57 ГПК), принудительное направление гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу (ст. 283 ГПК).

11. Инициирование, как форма государственного принуждения, может быть противопоставлено пресечению. Данную форму государственного принуждения образуют соответствующие меры принуждения, специфика которых заключается в том, что они применяются судом вне связи с процессуальными нарушениями, имеют место в процессе по всякому делу; цель мер инициирования состоит в принудительном возбуждении правомерной деятельности со стороны того или иного лица. Мерами инициирования являются, например, меры по привлечению в процесс того или иного участника. Так, помимо своей воли соответствующий процессуальный статус, как правило, приобретают ответчик; третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований; свидетель.

12. Нормы гражданского процессуального права, устанавливающие меры государственного принуждения, не образуют какого-либо целостного правового института отрасли гражданского процессуального права. Данное обстоятельство связано с тем, что государственное принуждение, будучи сквозным методом управления, находит свое отражение практически во всех институтах гражданского процессуального права. Соответственно нормы, закрепляющие те или иные элементы данного метода, имеют самую разную институциональную принадлежность. Таким образом, «процессуальная превенция», например, существует на уровне явления, но не существует на уровне института отрасли. Нецелесообразным представляется, поэтому, выделение в Гражданском процессуальном кодексе самостоятельных глав, таких как «Меры процессуальной защиты» или «Ответственность в гражданском судопроизводстве»6, тем более главы «Меры процессуального принуждения», подобно тому как это было сделано в УПК Российской Федерации.

13. Динамический аспект государственного принуждения представляет собой развивающееся правоотношение или систему правоотношений. В качестве стадий такого охранительного правоотношения возможно выделить: возникновение - обнаружение судом правовой аномалии; развитие -рассмотрение вопроса о необходимости применения соответствующей меры; реализацию - непосредственное применение меры принуждения посредством властного акта - определения. Рассмотрение судом вопроса о применении меры принуждения практически всегда7 представляет собой разновидность так называемого «частного производства». Можно усмотреть связь стадий развития охранительного отношения со стадиями частного производства по реализации соответствующей меры принуждения.

6 Нормы об ответственности в процессе сами являются материальными, однако обслуживают процессуальные нормы. Как правило, норма об ответственности, прежде всего штрафной, формулируется как часть статьи процессуального закона, содержащей также и подкрепляемую нормой об ответственности процессуальную норму. Такое законодательное решение представляется правильным: охранительная норма привязана к обеспечиваемой ею регулятивной норме. Если учесть, что основными в законе являются именно регулятивные нормы, устанавливающие процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, то структура Кодекса должна отражать именно их распределение, а нормы охранительные, играющие обеспечительную роль, должны за этими нормами следовать. Исходя из сказанного, представляется, что модельный ГПК СНГ или ГПК Республики Беларусь, предусмотревшие главы о процессуальной ответственности, являются не идеальными примерами для подражания, а правильно именно то решение, которое принял отечественный законодатель. (Иное см.: Сахнова Т.В. Гражданское процессуальное право России: перспективы развития // Государство и право. 1999. № 12. С. 34; Решетникова И.В. Новые гражданско-процессуальные кодексы Беларуси и Казахстана // Журнал российского права. 2000. № 11. С. 127.).

7 За исключением мер принуждения названных нами «ординарными», составляющих неотъемлемую часть процедуры вне зависимости от обстоятельств: удаление свидетелей из зала судебного заседания до начала рассмотрения дела по существу (ст. 163 ГПК).

Представляется необходимым точно определить область нашего исследования. Не вдаваясь в научную дискуссию, укажем следующее. Под гражданским процессом нами понимается только тот этап деятельности по государственной защите нарушенного или оспоренного права, на котором осуществляется правосудие, т.е. деятельность суда по рассмотрению и разрешению правового спора, устранению правовой неопределенности. Исполнительное производство, таким образом, не рассматривается в целом в качестве стадии гражданского процесса8. В науке приведены, однако, весомые доводы в пользу отнесения к гражданскому процессуальному праву той части исполнительного производства, которая охватывает взаимоотношения суда и органов принудительного исполнения9. Д.Я. Малешин на основе методологии деятелыюстного подхода исследует процессуальную материю и приходит так же к весьма убедительному выводу, о том что гражданский процесс включает в себя два равнозначных процесса: процесс разрешения спора и процесс исполнения судебного постановления. «Исключение одного из процессов сделает невозможным выполнение основной цели гражданского судопроизводства - защиты нарушенного права»10. Соглашаясь с доводами указанного автора, мы, тем не менее, оговоримся, что ограничиваем область нашего исследования «процессом разрешения спора».

8 Шерсток В.М. Система советского гражданского процессуального права. М. 1989. С. 22-23;Теоретические истоки такой позиции: Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство// Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск, 1975. С. 91-97.

9 Убедительные доводы против полного размежевания гражданского процесса и исполнительного производства приводит проф. А.Т. Боннер: Боннер А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса?// Боннер А.Т. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб. 2005. С. 108130; Боннер А.Т. Нужно ли приниматьИсполнительный кодекс? //Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. М. 2004. С. 291-305.

Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). М., 2005. С. 82.
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