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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Диагностические исследования ручного огнестрельного оружия и их применение в доказывании"

Актуальность темы исследования.

Актуальность темы нашего исследования определяется следующими факторами: во-первых, значительным количеством преступлений, в которых фигурирует огнестрельное оружие, и негативным влиянием этого обстоятельства на общую криминальную обстановку в стране; во-вторых, важной ролью судебно-баллистической диагностики в раскрытии ирасследовании этих преступлений; в-третьих, наличием множества проблемных вопросов в теории и практике диагностических исследований, а также применения этих исследований в расследовании преступлений, что в ряде случаев является причиной недостаточно эффективного решения задач уголовного процесса; в-четвертых, методической и практической ценностью развития теории судебно-баллистической диагностики.

В настоящее время, в стране образовалась исключительно высокая концентрация незаконно обращающегося среди населения различного оружия, что обусловлено частыми вооруженными конфликтами, созданием незаконных вооруженных формирований, незащищенностью общества от преступных посягательств, а также отсутствием эффективных государственных механизмов выявления фактов незаконного оборота оружия и контроля за его оборотом. По приблизительным подсчетам специалистов, в настоящее время у граждан России незаконно хранится около 1,5 млн. экземпляров незарегистрированного оружия. Только за 1999 год в результате операций "Арсенал" было изъято 180 тыс. единиц огнестрельного оружия, что на 22% больше, чем в 1998 году1 . Сохраняется тенденция роста числа зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия. Это видно из следующей таблицы2.

1997 год 1998 год 1999 год

Всего, тыс. 51,в 66,2 73,3

Раскрыто, тыс. 52,9 63,4 71,8

Особенностью хищения и незаконного оборота оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ является не только собственная высокая степень их общественной опасно

1 Состояние правопорядка в РФ и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 1999 году: Аналитические материалы. — М., 2000.

1 Там же. ста, но также способность стимулировать рост различных видов тяжких преступлений. Прослеживается прямая взаимосвязь между ростом числа преступлений, совершенных с применением различных видов оружия, и количеством фактов его противоправного приобретения [68, 55]. Незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление ихищение оружия часто предшествует совершению значительного числа насильственных и корыстных преступлений и используется при этом для достижения преступных целей. Нередки обратные взаимосвязи этих видов преступного поведения, когда преступления совершаются с целью завладения оружием.

В эффективной борьбе с данными преступлениями наряду с другими средствами важна роль криминалистической экспертизы огнестрельного оружия. Причем особое место принадлежит диагностическим исследованиям. Проведенные нами статистические исследования показали, что в общем объеме решаемых с помощью судебно-баллистических исследований иэкспертиз задач, доля диагностических составляет 60 -80 %.

Роль диагностической судебно-баллистической экспертизы в расследовании указанных преступлений трудно переоценить. Диагностика оружия позволяет решать широкий спектр задач специального характера, информационная ценность которых для правильного расследования уголовного дела очень высока. Данные, полученные в результате исследования состояния огнестрельного оружия, позволяют выяснять различные обстоятельства происшедшего события, в том числе устанавливать сам факт преступления. Диагностика оружия также имеет значение при формировании мнения лица, ведущего производство по делу, относительно субъективной стороны преступления, квалификации деяния обвиняемых.

Несмотря на то, что диагностические исследования ручного огнестрельного оружия востребованы практикой расследования преступлений и часто применяются, теоретическое обеспечение решения тех или иных экспертных задач не является совершенным. Так, в настоящее время отсутствуют четко определенные основные понятия судебно-баллистической диагностики, значительные нарекания вызывает категориальный аппарат, структура и содержание некоторых методик диагностических исследований, имеется масса иных вопросов, требующих разрешения. В настоящее время как таковой теории судебно-баллистической диагностики не существует, поскольку еще не произошло выделение из общего русла криминалистической диагностики ее более частных видов - трасологической, судебно-баллистической, почерковедческой и иных. Пробел, обусловленный отсутствием единой теоретической основы диагностических исследований, сейчас заполнен отдельными, разрозненными методиками решения различных вопросов, интересующих следствие и суд. Очевидно, что в методическом плане, например, в аспекте использования единой терминологии, классификации задач, существующий порядок не является оптимальным. Наличие нерешенных проблем в теории и практике диагностических исследований часто приводит к ошибкам логического, методического характера при составлении заключений, что в результате снижает эффективность решения уголовно-процессуальных задач.

Таким образом, теория судебно-баллистической диагностики демонстрирует необходимость и, что немаловажно, возможность дальнейшего совершенствования.

Цели и задачи исследования.

Основной целью диссертационной работы является комплексная разработка различных аспектов эффективного применения диагностических судебно-баллистических исследований в экспертно-следственной и судебной практике, а именно - в раскрытии и расследовании преступлений, в которых фигурирует огнестрельное оружие.

Достижение основной цели исследования предполагает решение следующих задач:

1) определение основных категорий судебно-баллистической диагностики;

2) оптимизацию понятийного аппарата и методик диагностических исследований ручного огнестрельного оружия, разработку рекомендаций по решению различных диагностических задач;

3) оптимизацию форм применения диагностики огнестрельного оружия в доказывании по уголовным делам.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования являются различные вопросы экспертной диагностики ручного огнестрельного оружия.

Предмет исследования составляют: а) теоретические основы судебно-баллистической диагностики; б) понятийный аппарат и содержание частных методик исследования ручного огнестрельного оружия; в) деятельность экспертно-криминалистических подразделений, органов следствия и суда по применению диагностических судебно-баллистических познаний в раскрытии и расследовании преступлений;

Методологические основы исследования.

Диссертационная работа выполнялась на основе философских законов и категорий диалектического материализма, системно-структурного подхода, общенаучных методов познания, теоретических положений криминалистики, общей теории судебной экспертизы и судебной баллистики, данных наук уголовного права, уголовного процесса, сведений иных областей знания, в частности, теории распознавания образов, технической диагностики и других.

Системно-структурный подход заключался в использовании его принципов - целостности, структурности, иерархичности, множественности описаний, многомерного подхода, единства исторического и логического. Применение системно-структурного подхода было обусловлено его универсальностью и эффективностью в исследовании диагностических исследований ручного огнестрельного оружия как самостоятельной области судебно-баллистических задач, имеющей определенную структуру, элементный состав и своеобразные типы связей составляющих ее элементов. Кроме того, системно-структурный подход позволяет достичь эффективных результатов в изучении конкретных объектов судебной баллистики. Практически любой объект судебно-баллистической экспертизы, в том числе огнестрельное оружие, может быть рассмотрен как система. Например, конструкция огнестрельного оружия, которая исследуется на предмет правильного функционирования ее компонентов при решении вопроса о возможности производства выстрела. В качестве системы могут быть рассмотрены также событие преступления, в котором фигурирует оружие, субъекты, его применяющие, а также сам процесс расследования преступлений.

Теоретические положения общей теории судебной экспертизы и судебной баллистики использовались в определении познавательной сущности судебно-экспертной диагностики, являлись источниками принципов адаптации представлений о диагностике, сложившихся в иных областях знания, к специфике судебно-баллистической экспертизы. Использование выработанных теорией судебной экспертизы методов, способов, принципов познавательной деятельности эксперта по исследованию вещественных доказательств, а также накопленных сведений об особенностях самих объектов экспертизы, обеспечивали обоснованность выводов и предложений, сделанных в результате критического анализа частных методик исследования, используемого в судебной баллистике понятийного аппарата и других составляющих этот раздел знания элементов.

Специальные познания в области криминалистики, уголовного права и процесса выступали в качестве базиса, исходного материала для изучения существующей экспертной и следственной практики в аспекте производства диагностических исследований огнестрельного оружия. На этой основе оценивалось реальное состояние дел на практике, определялись пути разрешения проблемных вопросов, в том числе рассматривались варианты оптимизации теоретической базы соответствующих наук и действующего законодательства.

Материал, на котором выполнена диссертация.

Среди источников информации, которые использовались в подготовке диссертационного исследования, можно выделить теоретические, эмпирические и нормативные.

Теоретическую основу диссертации составило изучение следующих научных трудов.

1. По общей теории криминалистической и судебно-экспертной диагностики: Н. А. Авилова, Л. Е. Ароцкера, А. И. Винберга, С. А. Гиляровского, Г. Л. Грановского, С. В. Дубровина, 3. И. Кирсанова, Ю. Г. Корухова, Н. А. Новоселовой, А. И. Рудиченко, В. И. Свалова, Ю. П. Седых-Бондаренко, Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова, В. П. Тарасова, К. Е. Тарасова и других ученых.

2. По вопросам диагностических исследований огнестрельного оружия в судебной баллистике: В. Е. Бергера, В. Ф. Гущина, И. А. Дворянского, А. Г. Егорова, Б. Н. Ермоленко, А. И. Каледина, Б. М. Комаринца, С. Д, Кустановича, В. Н. Ладина, Ю. Н. Лукина, М. С. Пестуна, В. М. Плескачевского, М. Н. Русакова, Л. Ф. Сав-рань, Г. А. Самсонова, Е. И. Сташенко, Е. Н.Тихонова, А. И. Устинова, В. Ф. Чер-вакова, И. А. Чулкова и других ученых.

3. По вопросам применения специальных познаний, в том числе судебно-баллистических, в уголовном процессе: Л. Е. Ароцкера; В. Д. Арсеньева, Д. И. Бедня-кова, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, В. М. Галкина, Ю. П. Дубягина, В. А. Дулова, Е. А. Зайцевой, В. А. Михайлова, Ю. К. Орлова; В. И. Романова; 3. М. Соколовского, В. В. Степанова, М. С. Строговича, Н. В.Терзиева, В. И. Эртевциана и других ученых.

Эмпирический фундамент диссертационного исследования сформирован результатами изучения практики производства диагностических судебно-баллисти-ческих исследований и экспертиз (350 материалов), практики их применения в доказывании по делам, связанным с ручным огнестрельным оружием (326 уголовных дел), результатами анкетирования и интервьюирования работников экспертно-криминалистических подразделений (40 опрошенных), органов предварительного следствия и суда (120 опрошенных). Исследование проводилось с помощью специально разработанных матриц, анкет, в судах г. Москвы, г. Саратова и Саратовской области, районных отделах внутренних дел и экспертно-криминалистических подразделениях г. Саратова и Саратовской области. Эмпирическую базу диссертации составили также экспериментальные исследования дульнозарядного огнестрельного оружия с затравочным отверстием; изучение конструктивных и функциональных особенностей образцов самодельного огнестрельного оружия, имеющихся в коллекции СЮИ МВД РФ. Автор выражает признательность доценту кафедры криминалистического оружиеведения СЮИ МВД РФ Л. Ю. Воронкову за помощь в разработке рекомендаций по проведению экспериментов с дульнозарядным оружием, имеющим затравочное отверстие.

Разработка темы диссертационного исследования осуществлялась на основе Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Федерального закона РФ "Об оружии", постановлений Пленума Верховного Суда СССР, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, приказов и инструкций о порядке производства судебных экспертиз по линии МЮ РФ и МВД РФ, положений ГОСТов.

Научная новизна исследования, по мнению автора, заключается в следующем.

Во-первых, в подходе к определению сущности судебно-баллистической диагностики, основанном на анализе составляющих ее мыслительных операций. Выявление познавательных этапов, присущих диагностике, позволило уточнить ее соотношение с такими категориями, как идентификация, установление групповой принадлежности, классифицирование, а также оптимизировать их значение.

Во-вторых, в выявлении и описании структуры диагностического процесса при решении различных задач, а именно - в раскрытии двух форм судебно-экспертной диагностики - классификационного метода и метода диагностического тестирования.

В-третьих, в формулировании и обосновании ряда положений, касающихся оптимизации понятийного аппарата диагностических исследований огнестрельного оружия, а также в разработке методических рекомендаций по экспертному исследованию дульнозарядного огнестрельного оружия с затравочным отверстием.

В-четвертых, в подходах к решению проблем применения судебно-баллистических познаний в стадии проверки материалов о преступлении; в разработке тактических рекомендаций назначения судебно-баллистической экспертизы в ходе расследования уголовных дел, в которых фигурирует огнестрельное оружие.

Положения, выносимые на защиту.

1. Определения судебно-экспертной и судебно-баллистической диагностики; понятие, структура и содержание форм диагностики.

2. Предложения по оптимизации понятийного аппарата диагностических исследований, касающиеся термина "исправность".

3. Методические рекомендации по определению навески бездымного пороха для экспериментальных выстрелов с дульнозарядным оружием, имеющим затравочное отверстие.

4. Предложения, направленные на повышение эффективности применения диагностических исследований в уголовном процессе: о необходимости законодательного закрепления возможности проведения экспертизы в качестве следственного действия до возбуждения уголовного дела, и конкретная формулировка изменений в УПК РСФСР; о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном кодексе нормы, допускающей в случае назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела продление сроков проверки материалов до момента окончания экспертизы, и конкретная формулировка изменений; о необходимости закрепления в УПК РСФСР оснований обязательного проведения судеб-но-баллистической экспертизы в некоторых ситуациях, и формулировка этих оснований.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическое значение исследования состоит в разработке основных категорий судебно-баллистической диагностики, выявлении структуры решения с ее помощью различных задач. Помимо этого теоретическую ценность представляет выявление проблемных аспектов экспертного диагностирования ручного огнестрельного оружия и применения его в уголовном процессе, которые определяют перспективные направления научных исследований в этой области.

Практическое значение работы заключается в том, что полученные результаты могут быть применены в экспертных исследованиях самодельного огнестрельного и оружия, а также для оптимизации понятийного аппарата, структуры и содержания методик диагностических судебно-баллистических исследований. Помимо этого результаты исследования могут использоваться для повышения эффективности расследования уголовных дел, в которых фигурирует ручное огнестрельное оружие, а также в образовательной подготовке субъектов уголовного процесса, имеющих дело с ручным огнестрельным оружием как с предметом преступления или объектом исследования, в частности, следователей и экспертов-криминалистов.

Внедрение и апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в трех опубликованных научных работах.

Материалы диссертации обсуждатись на межкафедральном научно-практическом семинаре в Саратовском юридическом институте МВД РФ.

Результаты исследования рекомендованы к использованию в практической деятельности Саратовской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ. а также экспертно-криминалистического управления УВД Саратовской области.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Погребной, Алексей Анатольевич

Основные выводы по главе второй:

1. Практика предварительных исследований огнестрельного оружия с целью получения оснований возбуждения уголовного дела не является обоснованной в процессуальном и целесообразной в практическом смысле. Изученные нами другие формы применения специальных познаний в рамках действующего законодательства (консультации специалиста в порядке ст. 109 УПК РСФСР и применение следователем собственных специальных познаний в порядке п. 6 ст. 108 УПК РСФСР), в должной мере не востребованы практикой ввиду ряда неудобств, связанных с документальным оформлением процесса, слабостью криминалистической подготовки следственного аппарата, и иных факторов.

2. Целесообразно расширить в УПК РСФСР перечень следственных действий, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела, добавив к ним производство экспертизы. Статью 184 УПК РСФСР необходимо дополнить следующим абзацем, расположив его после первого абзаца: "В случаях, когда экспертиза является единственным источником сведений о наличии либо отсутствии состава преступления, она может быть назначена до возбуждения уголовного дела.

По результатам проведения экспертизы немедленно принимается решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела".

3. В уголовно-процессуальном кодексе целесообразно закрепление нормы, допускающей в случае назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела продление сроков проверки материалов до момента окончания экспертизы, но не более чем на срок, предусмотренный ведомственным нормативным актом для данного вида исследования. В статью 109 УПК целесообразно внести следующее дополнение: "В случае если для установления признаков состава преступления была назначена экспертиза, срок принятия решения может быть увеличен до завершения экспертного исследования, но не более чем на период, отведенный для производства экспертиз данного вида ведомственным нормативным актом". Этот блок необходимо расположить после первого абзаца ст. 109 УПК РСФСР.

4. В основе принятия лицом, ведущим производство по делу решения о назначении экспертизы до возбуждения уголовного дела, должны лежать следующие предпосылки: недостаток информации и отсутствие возможности установить интересующие его фактические данные иным путем (например, консультацией или применением собственных познаний).

5. Проведение экспертизы не является обязательным следственным действием по всем делам, в которых фигурирует огнестрельное оружие. Необходимость обязательного проведения экспертизы по уголовному делу, независимо от конкретного состава преступления возникает в следующих случаях: для установления пригодности стреляющего устройства к производству выстрела (стрельбе), когда возникают сомнения этом; для установления принадлежности к огнестрельному оружию самодельного стреляющего устройства; для определения функционального предназначения и баллистических свойств самодельного стреляющего устройства, изготовленного способом переделки. На наш взгляд, целесообразно внесение дополнительных пунктов в ст. 79 УПК РСФСР, предусматривающую основания для обязательного проведения экспертизы, в указанной редакции.

6. Особое внимание следует уделять формированию объема исследования в зависимости от вида стреляющего устройства, изъятого у подозреваемого, его состояния и свойств. Так, при изъятии обреза гладкоствольного охотничьего ружья в целях обеспечения полноты и всесторонности расследования лицо, ведущее производство по делу, обязательно должно выяснить: из ружья какой модели изготовлен данный обрез; возможность использования обреза по функциональному назначению ружья, из которого он изготовлен (установить утрату свойств охотничьего ружья), баллистические и конструктивные особенности.

7. Учитывая недостатки в назначении экспертизы и формулировании вопросов, выносимых на ее разрешение, следует предоставить право эксперту изменять редакцию и содержание вопросов, указанных в постановлении следователя. Однако это допустимо при соблюдении некоторых условий. Общими правилами редакции, на наш взгляд, должны стать: аргументация изменения формулировки; информирование об изменении редакции лица, назначившего экспертизу и согласование с ним своих действий; редактирование вопросов, по возможности, без изменения их первоначального содержания. Основными мотивами для изменения перечня вопросов, на наш взгляд, должны являться следующие.

А. Для исключения вопросов: дублирование смысла в формулировках нескольких вопросов; несоответствие вопросов компетенции эксперта и виду экспертизы, отсутствие необходимых для исследования оборудования, материалов, методик экспертного исследования.

Б. Для изменения редакции вопросов: некорректная с точки зрения криминалистики и соответствующей методики исследования формулировка при наличии принципиальной возможности решения вопроса; логические, лингвистические и иные ошибки.

8. Необходимо усилить криминалистическую подготовку следователей с целью создания предпосылок самостоятельного решения ими в некоторых следственных ситуациях специальных вопросов, не требующих глубоких экспертных познаний, а также повышения эффективности расследования преступлений, в которых фигурируют объекты криминалистическихисследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенным исследованием были комплексно разработаны различные проблемные аспекты экспертного диагностирования ручного огнестрельного оружия, в частности, основные категории судебно-баллистической диагностики, вопросы методического и информационного обеспечения решения ряда диагностических задач, различные стороны применения диагностических исследований в уголовно-процессуальной деятельности. Важнейшие результаты диссертационного исследования заключаются в следующих положениях.

1. Судебно-экспертная диагностика - это познавательный процесс, заключающийся в выявлении и интерпретации признаков объекта на основе его тестирования или использования априорного знания о признаках класса, к которому относится исследуемый объект, в целях постановки вывода о его сущности, состоянии, различных обстоятельствах существования.

2. Судебно-баллистическая диагностика - это познавательный процесс, основанный на мыслительных операциях классифицирования и экстраполяции, методах тестирования технических систем, направленный на установление родовых характеристик, технического состояния и свойств ручного огнестрельного оружия, боеприпасов и иных объектов судебно-баллистической экспертизы.

3. Структура диагностического процесса при решении различных задач не постоянна и зависит от конечных целей исследования и применяемых мыслительных операций. Целесообразно выделять две основные формы диагностики - классификационный метод и метод диагностического тестирования (экспериментальной проверки гипотезы). Классификационный метод состоит в выявлении и оценке значения признаков объекта; подборе классов объектов, признаки которых соответствуют признакам изучаемого объекта; сравнении признаков объекта с признаками классов объектов и получении вывода о сходстве (различии); выведении нового знания об исследуемом объекте на основе экстраполяции на него свойств класса, к которому принадлежит объект. Структура метода диагностического тестирования характеризуется наличием стадий выявления и интерпретации признаков, построения гипотезы о наличии у объекта определенного свойства или состояния и ее проверки с помощью различных измерительных, расчетных средств или эксперимента.

4. Использование в судебно-баллистической экспертизе термина "исправность" для определения состояния огнестрельного оружия в целом, нецелесообразно. Необходимо исключить этап установления исправности из методики экспертного исследования состояния оружия. В то же время понятие исправности может использоваться для обозначения особенностей конструкции огнестрельного оружия, обусловливающих возможность выстрела без нажатия на спусковой крючок и др.

5. Для экспериментальных выстрелов из дульнозарядного оружия с затравочным отверстием целесообразно использовать бездымный порох к охотничьим ружьям. Навеска этого пороха определяется по формуле: со = ^ \* X; где X - поправка, учитывающая калибр пистолета и характер горения бездымного пороха в дульно-зарядном оружии с затравочным отверстием. Для оружия малого калибра (5.4-6.5мм) поправка составляет 1.1; для оружия нормального калибра (6.5-9мм) - 1.2; для оружия крупного калибра (более 9 мм) - 1.3.

6. Целесообразно расширить в УПК РСФСР перечень следственных действий, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела, добавив к ним производство экспертизы. Статью 184 УПК РСФСР необходимо дополнить следующим абзацем, расположив его после первого абзаца: "В случаях, когда экспертиза является единственным источником сведений о наличии либо отсутствии состава преступления, она может быть назначена до возбуждения уголовного дела. По результатам проведения экспертизы немедленно принимается решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела".

7. В уголовно-процессуальном кодексе целесообразно закрепление нормы, допускающей в случае назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела продление сроков проверки материалов до момента окончания экспертизы, но не более чем на срок, предусмотренный ведомственным нормативным актом для данного вида исследования. В статью 109 УПК целесообразно внести следующее дополнение: "В случае если для установления признаков состава преступления была назначена экспертиза, срок принятия решения может быть увеличен до завершения экспертного исследования, но не более чем на период, отведенный для производства экспертиз данного вида ведомственным нормативным актом". Этот абзац необходимо расположить после первого абзаца ст. 109 УПК РСФСР.

8. Необходимость обязательного проведения судебно-баллистической экспертизы по уголовному делу, независимо от конкретного состава преступления возникает в следующих случаях: для установления пригодности стреляющего устройства к производству выстрела (стрельбе), когда возникают сомнения этом; для установления принадлежности к огнестрельному оружию самодельного стреляющего устройства; для определения функционального предназначения и баллистических свойств самодельного стреляющего устройства, изготовленного способом переделки. На наш взгляд, целесообразно внесение перечисленных положений в ст. 79 УПК РСФСР, предусматривающую основания для обязательного проведения экспертизы.

Полученные результаты позволили, на наш взгляд, достичь главную цель диссертационного исследования и решить его задачи.
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