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Глава 2. Преодоление противодействия и оптимизация расследования преступлений против собственности (ст.ст. 158-160 УК РФ)

§ 1. Особенности деятельности следователя в ситуациях противодействия расследованию данной категории преступлений.
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Глава 3. Предупреждение противодействия на ранних стадиях расследования преступлений против собственности (ст.ст. 158-160 УК РФ)

§ 1. Содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию преступлений против собственности.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преодоление противодействия расследованию преступлений против собственности"

Актуальность темы диссертационного исследования. Результаты изучения материалов судебной и следственной практики Северо-Кавказского региона свидетельствуют о существовании региональных особенностей противодействия процессу расследования преступлений против собственности, совершаемых путем краж, мошенничества, присвоения или растратычужого имущества.

В целях оптимизации деятельности правоохранительных органов и повышения эффективности мер, направленных на преодоление противодействия преступных элементов, актуальным становится конкретное исследование проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений изучаемой категории. По существу в указанном аспекте проблемы тактики преодоления непосредственного воздействия на следы преступной деятельности, преодоления помех раскрытию и расследованию краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества, а также деятельность следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию преступлений против собственности в полном объеме не изучались. Сложившееся положение явно не соответствует насущным потребностям теории и практики. Этим и обусловлен выбор диссертантом темы и ее актуальность.

Современное состояние проблемы. Проблема противодействия расследованию преступлений против собственности, лишь отчасти привлекавшая внимание криминалистов и специалистов в области оперативно-розыскной деятельности, приобрела в последнее время особую актуальность и остроту

Сущность понятия «противодействие расследованию» и проблемы, связанные с преодолением его, в разные годы рассматривались в работах Р. С. Белкина, А. Ф. Волынского, В.Д. Грабовского, В. А. Жбанкова, В. Н. Карагоди-на, В. П. Лаврова, А. Ф. Дубина, И. М. Лузгина, Л. В. Лившица, Г. М. Мерету-кова, В. В. Трухачева, Б. П. Смагоринского, Н. И. Кулагина, А. А. Закатова, В.Д. Зеленского, Ф. В. Глазырина, В. П. Колмакова, А. Н. Колесниченко, А. Р. Ратинова, Г. X. Ефремова, С. П. Митричева и др.

По данной проблематике в т. ч. с учетом нового УК РФ и УПК РФ посвятили свои докторские и кандидатские диссертации Г. Г. Зуйков (1970 г.), И. Ш. Жордания (1972 г.), О. Я. Баев (1984 г.), В. Н. Карагодин, С. Ю. Журавлев (1992 г.), А. М. Кустов (1997 г.), О. Л. Стулин (1999 г.), И. А. Николайчук, Г. В. Зазу-лин, Е. В. Варфоломеев и А. Н. Петрова (2000 г.), A.C.Андреев (2001 г.), С. А. Бурлин (2002 г.), В. В. Дементьев и A.B. Ушенин (2004 г.) и другие.

Отдельные аспекты были освещены в диссертациях: А. Р. Белкина (2000 г.), А. П. Резвана (2000 г.), М. А. Шматова (2000 г.), С. И. Коновалова (2001 г.), J1. И. Полтавцевой (2003 г.) и др.

Отмечая значение имеющихся в этой области разработок, следует предположить, что перспективы их дальнейшего развития во многом связаны с изучением конкретных особенностей форм и методов противодействия расследованию отдельных видов преступлений, в частности краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества. Диссертант полагает, что реализация подобного подхода будет способствовать разработке эффективных способов и средств предотвращения и преодоления противодействия.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является развитие положений общей и частной криминалистической теории о преодолении противодействия расследованию и разработке практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности следователей при расследовании краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества.

Для достижения поставленных целей, соискатель поставил перед собой следующие задачи:

- обобщение и систематизация накопленной теории и практики опыта по преодолению противодействия расследованию исследуемых видов преступлений;

- уточнение понятия «противодействие расследованию» как объективно существующего явления и его цели;

- на основе анализа и синтеза существующих теоретических положений, практики работы органов предварительного расследования определить сущность, содержание и соотношение понятий «сокрытие преступлений путем утаивания, уничтожения, инсценировки и фальсификации следов преступления» и «противодействие расследованию»;

- выявить особенности деятельности следователя в организационно-неупорядоченных ситуациях, вызванных противодействием;

- определить и описать тактические приемы по преодолению противодействия со стороны участников и иных субъектов уголовного процесса в ходе расследования данной категории преступлений;

- уточнить содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию преступлений против собственности;

- определить классификационные характеристики мер предупреждения и преодоления противодействия расследованию;

- сформулировать и обосновать предложения по дополнению уголовно-процессуального и уголовного законодательства нормами, направленными на обеспечение более успешной деятельности следователей, расследующих преступления в условиях противодействия;

- разработка методических рекомендаций эффективной деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию преступлений против собственности (кражи, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества).

Объектом исследования является деятельность лиц, противодействующих расследованию преступлений против собственности и деятельность следователя, дознавателя по преодолению такого противодействия, а так же следственная и судебная практика и теоретический материал по проблемам противодействия расследованию, конфликтам, экстремальным видам деятельности, вопросам психологии участию в процессе расследования преступлений.

Предмет исследования составляют закономерности, проявляющиеся в деятельности субъектов противодействия и обусловленные ими закономерности применения уголовно-процессуальных и криминалистических мер его предупреждения и преодоления.

Методологической и теоретической основой предпринятого диссертационного исследования являются Конституция Российской Федерации, указы Президента и постановления правительства Российской Федерации, действующее законодательство и директивные материалы относительно регулирования деятельности органов предварительного следствия идознания, а также изучение и анализ трудов ученых в области криминалистики, уголовного права и процесса, юридической психологии, теории оперативно-розыскной деятельности, что в значительной степени определило комплексный характер исследования.

В работе использовались принципы и категории диалектики, а также научно-обоснованные методы комплексного изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, диалектического понятия сущности и j, — ' содержания явлений в их развели: сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, наблюдение, анкетный опрос, собеседование с сотрудниками следственных и оперативных подразделений, анализ уголовных дел и других материалов и их синтез.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 180 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, 250 архивных уголовных дел, 110 прекращенных уголовных дел по различным мотивам за период 1999 — 2004 гг. о преступлениях против собственности, данные опроса 214 следователей, специализирующихся на расследованиипреступлений данной категории на территории Краснодарского края, Ростовской области, Республики Дагестан и Кабардино-Балкарской Республики, статистические данные и иные материалы по уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной практике органов внутренних дел субъектов Южного федерального округа.

Научная новизна результатов исследования определяется, прежде всего, недостаточной разработанностью самой темы. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование проблем предупреждения и преодоления противодействия расследованию по такой весьма специфической категории преступлений, как преступления против собственности совершаемых в различной форме. В работе произведен анализ современного состояния теории и практики предупреждения и преодоления противодействия и в этих целях соискателем подверглись научному анализу процессуальные, правовые, социальные, нравственные, психологические и организационно-тактические аспекты деятельности следователя в данных условиях. Проведенное исследование позволило, прежде всего, определить и обозначить положительный опыт, а также проанализировать характерные ошибки следственной практики по предупреждению и преодолению противодействия в ходе расследования краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества.

На основе этого, нами предложены новые подходы к определению понятий «сокрытие преступления путем утаивания, уничтожения, инсценировки и фальсификации следов преступлений» и «противодействие расследованию»; показаны особенности противодействия и определен круг субъектов противодействия и используемые ими способы. Также предлагаются пути совершенствования деятельности следователя в конкретной ситуации по формированию доказательственной базы и оптимальные действия следователя по предупреждению и преодолению противодействия в ходе расследования преступлений против собственности, совершаемых путем краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества. Теоретические положения, отдельные предложения по совершенствованию законодательства и ряд криминалистически ориентированных методических рекомендаций формируют информационную и методологическую базу для разработки и реализации комплекса мер, направленных на повышение эффективности деятельности органа предварительного следствия и дознания в расследовании краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное определение понятия противодействие расследованию преступления, совершаемых путем краж, мошенничеств, присвоений или растрат, соискатель определяет как противоправную умышленную деятельность (бездействие), выражающуюся в создании помех реализации должностными лицами своих процессуальных и иных полномочий органов предварительного следствия и дознания, осуществляемую как причастными, так и непричастными непосредственно к событию преступления лицами с целью воспрепятствования расследованию и, в конечном счете, установлению фактических данных (сведений) в ходе расследования краж, мошенничеств, присвоений или растрат чужого имущества.

2. Соискатель разделяет субъекты противодействия расследованию на «внутренние» и «внешние». При этом субъекты «внутреннего» противодействия реализуют свои замыслы преимущественно путем сокрытия преступления, субъекты «внешнего» - влиянием, давлением на следователя, созданием условий для совершения им незаконных действий, должностного проступка или преступления и т.п.

3. Соглашаясь с мнением Л.В. Лившица, С.Я. Бурлина, И.А. Николайчука с учетом результатов собственного исследования способ сокрытия преступления как фора противодействия расследованию соискатель определяет как детерминируемую объективными и субъективными факторами систему действий (бездействие), направленных на воспрепятствование получению субъектом доказывания значимой для установления юридической истины по делу информации по сокрытию преступления: утаиванию, искажению, уничтожению, инсценировке и фальсификации следов преступления, а также на дезорганизацию в принятии решения по управлению расследованием.

Таким образом: а) диссертант сокрытие преступления определяет как деятельность (бездействие), препятствующую получению достоверной информации о расследуемом событии, либо дезориентирующую орган расследования путем уничтожения, утаивания, инсценировки, фальсификации и (или) искажения информации о преступлении. Именно в «операциях» с доказательственной и ориентирующей информацией заключается сущность раскрытия преступлений; б) соискатель полагает, что инсценировка представляет собой составную часть сокрытия преступлений и противодействия расследованию путем искажения, уничтожения следов, создание ложной обстановки, ложных представлений о характере события, его деталях, т.е. содержит в себе элементы реального поведения человека; в) автор определяет понятие фальсификации (составная часть сокрытия преступления) как преднамеренное, осознанное искажение подлинных обстоятельств, создание материальных и идеальных следов с целью образования обстановки несоответствующей фактически происшедшему событию.

4. Преодоление следователем противодействия соискатель определяет как систему его адекватных мер (организационно-тактические, процессуальные и иные меры) в виде определенного порядка действий, основанного на системе тактико-методических рекомендаций

5. Даны методические рекомендации по предупреждению и преодолению противодействия расследованию краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества. Деятельность следователя по предупреждению и преодолению противодействия может быть условно подразделена на три этапа. Первый этап предполагает необходимость сориентироваться в обстановке, в которой осуществляется противодействие, определить субъектов противодействия и используемые ими способы. На втором этапе следователь планирует, подготавливает и предпринимает адекватные меры предупреждения или преодоления уже оказываемого противодействия. Третий этап включает анализ ситуации, сложившейся после принятых мер по преодолению противодействия, оценку их эффективности и достигнутого результата.

6. Предупреждение противодействия соискатель определяет как деятельность по прогнозированию возможного поведения противодействующих субъектов и принятию определяющих мер, направленных на создание условий, в которых противодействие не может быть реализовано или не принесет желаемых результатов. Следственная профилактическая деятельность по преодолению противодействия во многом зависит от исходной информации при получении сообщения о подготавливаемом, совершаемом и (или) совершенном преступлении против собственности; сведения о способе совершения и сокрытия преступления и использования иных сведений и фактических данных, имеющих криминалистически значимую информацию для осуществления профилактической деятельности следователя по преодолению противодействия на ранней стадии расследования преступлений.

7. С учетом полученных результатов проведенного исследования, соискатель пришел к выводу, что в плане предпринимаемых мер особого внимания заслуживают меры совершенствования действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства:

7.1 Рассмотреть вопрос о возможности дополнения ч. 1 ст. 63 УК РФ, п. «о» следующего содержания: «противодействие расследованию преступления по предварительному сговору коррумпированных представителей властных структур или должностных лиц с использованием своего служебного положения». Введение подобной нормы обусловлено, прежде всего, постоянным увеличением преступных структур с коррумпированными связями.

7.2 Содержание ч. 2 ст. 294 УК РФ изложить в следующей редакции: «Склонение или принуждение прокурора, следователя, дознавателя либо суда (судьи) к принятию заведомо незаконного или необоснованного решения, совершенное лицом, не обладающим предусмотренным законом правом уголовного преследования, а также на защиту от обвинения или соответствующими процессуальными полномочиями».

7.3. Заслуживает внимания и предложение об установлении уголовной ответственности за неисполнение постановлений следователя. По мнению соискателя в УК РФ следует внести норму: «Об ответственности за неуважение к следователю или воспрепятствование его деятельности».

7.4. К мерам преодоления противодействия следует также отнести и изменения процедуры продления процессуальных сроков ведения предварительного следствия. В настоящее время, данная процедура требует больших временных затрат. В связи с этим, соискатель предлагает ч. 3 ст. 39 УПК РФ дополнить пунктом № 3 следующего содержания: «. продлевать срок предварительного следствия до 1 месяца».

7.5. Соискатель предлагает дополнить ст.ст. 38 и 39 УПК РФ, положения представляющего право на обжалование указаний прокурора и начальника следственного отдела, т.е. «В случае удовлетворения ходатайства в отношении прокурора или начальника следственного подразделения, надзор и контроль за расследованием могут быть возложены на работников вышестоящих органов».

Представляется, что дальнейшая разработка этих вопросов, в том числе уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов, позволит устранить те сложности, с которыми следователи неизбежно столкнуться при расследовании этих деяний.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что положения и выводы, сформулированные и обоснованные в диссертации, дополняют теорию криминалистической науки, уголовного и уголовно-процессуального права. Выводы и предложения, сделанные автором, вносят вклад в дальнейшие научные исследования по данной проблеме. Теоретические выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость работы определяется отчетливо выраженным прикладным аспектом, который отражает совокупность рекомендаций, рассчитанных на повышение уровня деятельности следователя по раскрытию и расследованию, в условиях противодействия, совершенных кражи, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества. Сформулированы выводы и предложения, способствующие активизации усилий органов предварительного следствия и дознания, устранению узких мест в их деятельности; на их основе разработаны меры, направленные на предотвращение фактов, явлений, дезор-ганизирующих процесс расследования преступлений против собственности.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при разработке учебно-методических материалов, спецкурса по данной проблеме, а также в системе профессиональной деятельности по повышению квалификации сотрудников органов предварительного следствия и дознания.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в научных сообщениях на кафедре уголовного права Кабардино-Балкарского госуниверситета, опубликованные в шести научных статьях и учебного пособия «Преодоление противодействия расследования преступлений против собственности (КБГУ, Нальчик, 2004г. - 4 п.л.)». Результаты исследования внедрены в учебный процесс Кабардино-Балкарского, Северо-Осетинского госуниверситетов, Кубанского государственного аграрного университета и вузов системы МВД России, а также в деятельности органов предварительного следствия и дознания МВД Кабардино-Балкарской республики (см.: акты внедрения в приложении к диссертации).

Структура работы определена содержанием темы. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Хараев, Азамат Арсенович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе рассмотрены весьма актуальные на сегодняшний день проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений. Преступления против собственности, совершаемые путем краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества, являются, наверное, самыми разношерстными. Здесь присутствуют такие излюбленные и «почитаемые» в уголовном мире преступления, как: кража, грабеж, разбой, вымогательство, а также своего рода «элитные», «интеллигентные» преступления, как мошенничество, присвоение и растрата, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и другие. Насколько разноликими являются преступления данной категории, настолько разнолики и методы противодействия в ходе их расследования.

В ходе решения поставленных задач диссертационного исследования были определены базовые для него (исследования) понятия, такие, как «противодействие расследованию преступлений» и «преодоление противодействия расследованию», раскрыто их содержание. Так, понятие противодействия расследованию преступления определено следующим образом:

Противодействие расследованию преступления - противоправная умышленная деятельность (бездействие), выражающаяся в создании помех реализации должностными лицами своих процессуальных и иных полномочий, осуществляемая как причастными, так и непричастными непосредственно к событию преступления лицами с целью воспрепятствованиярасследованию и, в конечном счете, установлению фактических данных (сведений) по уголовному делу.

Преодоление противодействия — деятельность по его распознаванию, пресечению, нейтрализации.

Распознавание состоит в диагностировании противодействия, т.е. в действиях по обнаружению его признаков вплоть до полного выявления содержания. При этом по выявленным признакам действий определенных лиц устанавливается сам факт оказания противодействия расследованию, и на этой основе принимаются меры по пресечению, либо нейтрализации противодействия.

Под пресечением понимается деятельность органов расследования, направленная на прекращение осуществляемого противодействия. Если же пресечь противодействие не удается, то могут быть применены меры по его нейтрализации, которая, в свою очередь, представляет собой блокирование (или обезвреживание) действий субъектов.

В диссертации обосновано мнение о том, что такая форма противодействия, как сокрытие преступлений, занимает центральное место при «внутреннем» противодействии, а также часто встречается при «внешнем» противодействии. Данная форма противодействия является не только распространенной в современной практике борьбы с преступностью, но и наиболее сложной, что значительно затрудняет решение задач по ее преодолению.

В связи с этим, мы уделили сокрытию преступления пристальное внимание и определили его как деятельность (бездействие), препятствующую получению достоверной информации о расследуемом событии либо дезориентирующую орган расследования путем уничтожения, утаивания, инсценировки, фальсификации и (или) искажения информации о расследуемом преступлении.

Анализируя известные в криминалистике подходы к определению понятия и сущности сокрытия преступления, мы пришли к выводу о том, что под способом сокрытия преступления как формы противодействия следует понимать детерминируемую объективными и субъективными факторами систему действий (бездействие), направленных на воспрепятствованиеполучению субъектом доказывания значимой для установления юридической истины по делу информации по сокрытию преступления: утаиванию, искажению, уничтожению, инсценировке и фальсификации следов преступления, а также на дезорганизацию в принятии решения по управлению расследованием.

Исследованное позволяет классифицировать способы сокрытия преступлений по различным критериям. По уголовно-правовому основанию способы сокрытия преступлений делятся на: 1) действия, охватываемые составом скрываемого преступления, и 2) действия, образующие самостоятельный состав уголовного преступления.

По содержательной стороне способы сокрытия преступления можно разделить на: сокрытие преступления путем утаивания информации и (или) ее носителя; сокрытие преступления путем уничтожения информации и (или) ее носителя; сокрытие преступления путем инсценировки и маскировки информации и (или) ее носителя; сокрытие преступления путем фальсификации информации и (или) ее носителя и смешанные способы.

По субъекту исполнения способы сокрытия мы подразделяем на: осуществляемые преступником и его соучастником; осуществляемые пособниками преступника, заведомо обещавшими такое пособничество; непричастными к совершенному преступлению лицами.

По времени исполнения способы сокрытия преступления подразделяются на предваряющие совершение преступления, непосредственно следующие за его совершением и отсроченные по времени от совершения преступления.

По направленности содержательной стороны способы сокрытия следует классифицировать на: воздействующие непосредственно на субъект доказывания; воздействующие на криминалистически значимую информацию; воздействующие на носителей криминалистически значимой информации; смешанные или комплексные способы с разнонаправленным воздействием.

Подводя итог настоящего диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Представленное научное исследование выделяет основные направления по преодолению утаивания, уничтожения следов преступления.

2. Данным исследованием вырабатывается алгоритм действий следователя по распознаванию искажения, маскировки и фальсификации следов преступления.

3. В исследовании раскрываются тактические особенности использования доказательств, в частности, преодоления воздействия преступников на лиц, осуществляющих расследование и преодоление помех раскрытию и расследованию преступлений.

4. Изучено явление противодействия расследованию руководителями правоохранительных органов и предложены меры по его преодолению.

5. Выявлены и сформулированы особенности деятельности следователя в организационно-неупорядоченных ситуациях, вызванных противодействием.

6. Определены содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия процессу расследования.

7. Уточнена классификация характеристик мер предупреждения и преодоления противодействия расследованию.

8. Выработаны предложения по совершенствованию законодательства в целях борьбы с противодействием расследованию.

Данная научная работа имеет, на наш взгляд, и практическую значимость. Она определяется ярко выраженным прикладным аспектом, который отражает совокупность рекомендаций, рассчитанных на повышение уровня деятельности следователя по раскрытию и расследованию краж, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества в условиях противодействия. В настоящем диссертационном исследовании мы постарались сформулировать выводы и предложения, способствующие активизации усилий органов предварительного следствия и дознания, устранению узких мест в их деятельности; на их основе разработаны меры, направленные на предотвращение фактов, явлений, дезор-ганизирующих процесс расследования.

Что касается дискуссионности некоторых моментов, то именно она, по нашему мнению, обусловит дальнейшее развитие положений частной криминалистической теории о преодолении противодействия и разработке практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности следователей при расследовании исследованных видов преступлений.
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189. Карлеба В.А. Лобов С.А. Стронский Д.Д.1. Ш"С
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