



*На правах рукописи*

**Элибегова Анжела Георгиевна**

**ГЕОПОЛИТИКА ЗАКАВКАЗЬЯ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И  
ПЕРСПЕКТИВЫ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

21 МАЙ 2009

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре политических наук факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Ушков Анатолий Михайлович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент  
Мкртчян Александр Александрович

кандидат исторических наук, доцент  
Миньяр-Белоручев Константин Валерьевич

Ведущая организация: Институт переподготовки и повышения  
квалификации специалистов в области  
гуманитарных и социальных наук МГУ имени М.В.  
Ломоносова (кафедра социологии и политологии)

Защита состоится «27» мая 2009 года в 14.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.203.20 при Российском университете дружбы  
народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10, корп. 2, ауд. 415

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки  
Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «24» апреля 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент

 М.Н. Мосейкина

## **I. Общая характеристика работы**

**Актуальность проблемы.** Взаимоотношения закавказских республик являются одной из актуальных и сложных проблем современной геополитики, национальных и политических процессов. Ввиду динамичного развития современных реалий и постепенного изменения геополитического положения ключевых политических игроков региона Закавказья ( Южного Кавказа) возникает необходимость исследования национальных, геополитических, геостратегических, геоэкономических и политико-территориальных процессов общественной жизни в данном регионе, для выявления и анализа современных механизмов взаимодействия государств Закавказья, борьба между которыми политическими, экономическими и военными средствами велась в течение столетий с участием ведущих мировых держав. Именно данной проблеме посвящена научная диссертационная работа.

В последнее время в научных публикациях, посвященных региону, появилось множество новых аспектов направления его развития, возможных сценариев, факторов, определяющих характер отношений между странами Закавказья. Возникла настоятельная необходимость в глубоком переосмыслении ситуации, проведении комплексного анализа, изучении политических механизмов, средств и методов борьбы закавказских республик при проведении внутри- и внешнеполитического курса.

Во взаимодействии друг с другом каждый из акторов преследует свои собственные стратегические, экономические, политические и военные цели. Наличие в регионе конфликтных, центробежных, дезинтеграционных и сепаратистских начал отражается на понимании «безопасности» и на видении различными «государствами-нациями» основных характеристик этого региона как системы. Так, представления правящих кругов: России - о «ближнем зарубежье», Ирана – о «Новом Ближнем Востоке», Турции - о «Великом Туране» - играют важную, подчас, стратегическую роль в политике этих государств в Закавказье.

Историческая дуэль между Сушей и Морем в наш век окончательно приобретает характер противостояния атлантизма<sup>1</sup> и евразийства<sup>2</sup>. В конечном счете, геополитика — наука о противостоянии цивилизаций, и именно к ней она сводит все остальные тенденции, изучаемые и разбираемые в ходе конкретных исследований<sup>3</sup>. Так или иначе концепция многополярного мира восходит к его цивилизационной структуре.

Хантингтон считает, что уже сейчас многие конфликты носят цивилизационный характер. Причем они проявляются на микро- и макроуровнях<sup>4</sup>. На микроуровне группы, находящиеся на границах цивилизаций и приходящие в соприкосновение, часто вступают в яростную борьбу, стремясь установить контроль над ресурсами и территорией. На макроуровне государства, принадлежащие к различным цивилизациям, стремятся утвердить свои особые ценности в зонах конфликтов<sup>5</sup>. Обозначив эти ключевые тенденции, автор пришел к выводу, что ввиду стремительного изменения геополитической картины мира, регион Закавказья стал ареной апробации и моделирования, новых многополярных политических реалий. Набирающий обороты мировой финансовый кризис, а также августовские события 2008 года существенным образом изменили весь политический расклад сил в регионе. Пошатнулся устоявшийся за последние 15 лет баланс сил, представляющих в регионе интересы мировых держав. Недостаточно активное внимание России к региону в период после распада СССР, предоставило широкий спектр возможностей для проникновения в Закавказье идеологии атлантизма, активно продвигаемой союзником США в регионе - Турцией. Следствием чего

---

<sup>1</sup> Атлантизм (родственно терминам Вода, Море, талассократия, Sea Power) сложное геополитическое понятие; соединяет в себе: исторически западный сектор человеческой цивилизации, стратегически союз западных стран, в которых главенствует либерал-демократическая идеология, военно-стратегически страны-участницы НАТО, социально ориентацию на «торговый строй» и «рыночные ценности» (модель США). Противоположно евразийству.

<sup>2</sup> Евразийство- сложное геополитическое понятие; соединяет в себе: исторически восточный сектор человеческой цивилизации, стратегически актуальный или потенциальный блок государств и наций, отказывающихся признавать императив либерально-демократической идеологии, стратегически актуальное или потенциальное объединение в военный альянс восточных, «теллуократических» стран, социальная ориентация на «идеократию», социальное государство, некапиталистический экономический строй.

<sup>3</sup> Дугин А. Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России.- М.: Арктогея, 1997

<sup>4</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций.- М.: Издательство АСТ, 2003.

<sup>5</sup> Колосов В. Геополитика и политическая география/ Колосов В., Мироненко Н.- М.: Аспект Пресс, 2001.

намечилось четкое разделение государств в регионе на два блока: пророссийского и прозападного. Однако, ситуация кардинальным образом изменилась после грузино-югоосетинского конфликта. И локомотивом этих кардинальных изменений выступила именно Россия, накопившая ошутимый политический и финансовый ресурс для защиты и реализации собственных интересов в регионе. Последствия этих стремительных изменений привлекли внимание автора своей актуальностью и необходимостью проведения тщательного анализа предпосылок этих изменений. Актуально предпринять комплексный анализ ситуации в регионе Закавказья и определить наиболее острые и значимые проблемы на каждом уровне, далее систематизировать полученные результаты и дать объективную оценку, а также выявить перспективы и возможные сценарии развития ситуации.

**Степень научной разработанности проблемы.** Об отношениях между закавказскими республиками, о различных союзах и комбинациях между ними, о взаимоотношениях России с отдельными территориальными образованиями в различные периоды времени, а также взаимоотношениям великих держав в данном регионе посвящено немало литературы.

Данная научная работа представляет собой попытку соединить в целостную структуру имеющиеся различные концепции, посвященные региону: в области этнополитических конфликтов, геополитических исследований, внутрирегионального сотрудничества, а также взаимоотношений с мировыми державами.

Автором детально проработана зарубежная и отечественная литература, касательно данной темы. Основную исследовательскую базу данной темы диссертации составляют современные материалы, содержащиеся в монографиях, научных статьях отечественных и зарубежных исследователей, материалах научных конференций, семинаров и симпозиумов, относящихся к проблемам развития региона Южного Кавказа, которые автором разделены на четыре уровня.

Первый уровень образуют труды классиков геополитической мысли, таких как: Макиндер Х.; Хаусхофер К.; Тойнби А.; Хантингтон С.; Фукуяма Ф. и др.<sup>6</sup>

Второй уровень включает в себя сторонников двух основных геополитических концепций: атлантизма и евразийства. Наиболее яркими сторонниками атлантизма являются Бжезинский З.; Киссинджер Г.; Спикмен Н.<sup>7</sup> и др. В рамках исследования особый интерес представляли работы отечественных сторонников евразийства: Дугина А.Г.; Панарина А.С.; Трубецкого Н.С. и др. Важно подчеркнуть фактологическое богатство работ неоевразийца Дугина А.Г., методологическую ценность исследования Панарина А.С.<sup>8</sup>

Третий уровень составляют работы авторов по теории геополитики. Особо следует отметить работы Цыганкова П.А. по политической социологии международных отношений; Колосова В.А., Мироненко Н.С. по геополитике и политической географии; Гэдиса Дж. по практической геополитике и политическим кодам; Ожиганова Э.Н. по стратегическому анализу политики; Михайлова Т.А.; Шахназарова Г.Х. и др.<sup>9</sup>

Четвертый уровень состоит из наиболее значимых и интересных для исследования трудов по национальным и политическим процессам, этнополитическим конфликтам, геополитике непосредственно региона Южного

<sup>6</sup> Макиндер Х. Географическая ось истории // Классика геополитики, XX век: Сб. — М.: Издательство АСТ, 2003; Хаусхофер К. О геополитике: Работы разных лет/ Хаусхофер К.- М.: Мысль, 2001; Тойнби А. Постигание Истории/ Тойнби А.-М.: Прогресс, 1990; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций/Хантингтон С.- М.: Издательство АСТ, 2003; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек/ Фукуяма Ф.-М.: Издательство АСТ, 2004.

<sup>7</sup> Бжезинский, З. Великая шахматная доска: (Господство Америки и его геостратегические императивы) / Бжезинский З. - М.: Международные отношения, 1998; Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика?/ Киссинджер Г.- М.: Ладомир, 2002; Spykman N. America's Strategy in World Politics/Spykman N.- N.Y., 1942

<sup>8</sup> Дугин А. Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России/ Дугин А.Г.- М.: Арктогея, 1997; Дугин А.Г. Геополитика постмодерна. Времена новых империй. Очерки геополитики XXI века/ Дугин А.Г.- М.: Амфора, 2007.; Панарин А.С. Философия истории/ Панарин А.С.-М.: Гардарики, 1999; Трубецкой Н.С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока/ Трубецкой Н.С. // Классика геополитики, XX век: Сб. — М.: Издательство АСТ, 2003.

<sup>9</sup> Цыганков П.А. Политическая социология международных отношений. Учебное пособие.- М.: Радикс, 1994; Колосов В.А. Геополитика и политическая география/ Колосов В.А, Мироненко Н.С.- М.: Аспект Пресс, 2001.; Gaddis J. Strategies of Containment: a critical appraisal of postwar American national security policy. -N. Y., 1982; Ожиганов Э. Н. Стратегический анализ политики : теорет. основания и методы : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Политология" /Ожиганов Э.Н. - М.: Аспект Пресс, 2006; Михайлов Т.А. Эволюция геополитических идей.- М.: Издательство "Весь Мир", 1999; Шахназаров Г. Х. Грядущий миропорядок. О тенденциях и перспективах международных отношений. — М.: Политиздат, 1981.

Кавказа аналитиков и экспертов, разрабатывающих различные прогнозные сценарии развития в регионе. Необходимо особо выделить работы Гаджиева К.С.; Жильцова С.С.; Ушкова А.М.; Демстрадзе М.Р.; Заргаряна Р.; Ованесяна Д.; Санаи М.; Гусейнова В.А.; Джилавяна А., Маркедонова С.; Шакарянца С.; Кулагиной Л. М. и др.<sup>10</sup>.

Проведенный анализ научной разработанности национальных и политических процессов и технологий в Закавказье, выявил отсутствие комплексного анализа всех механизмов формирования геополитической картины региона, без которого не представляется возможным глубокий анализ ситуации в регионе. Общие идеи и наработки классиков геополитики, а также представителей различных геополитических течений автор использовал в качестве универсальной модели, которую применил к Закавказью. На основании работ Киссинджера Г., Бжезинского З., Дугина А.Г., Макинтера Х., была разработана горизонтальная модель анализа осевого противостояния и адаптирована к исследуемому региону. Вертикальная модель анализа региона основывается на работах Гэдиса Дж., Ожиганова Э.Н., Колосова В.А., Мироненко Н.С. Сравнительный анализ, применяемый автором при сравнении регионов Закавказья и Ближнего Востока основывается на работах Цыганкова П.А., Санаи М., Заргаряна Р. и др. Наряду с наличием большого массива литературы, посвященного региону, необходимо отметить, что именно задачи геостратегического и этнополитического анализа взаимоотношений закавказских государств, региональных лидеров, а также влияние мировых держав и международных организаций ставятся неубедительно. Таким образом, отсутствие полной и объективной картины того, что представляет из себя геополитика Закавказья сегодня, обусловило выбор темы диссертационного исследования.

---

<sup>10</sup> Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа/ Гаджиев К.С.- М.: Междунар. отношения, 2003; Жильцов С.С. Политика США в Каспийском регионе: основные итоги и тенденции (после сентября 2001 г.)/ Жильцов С.С., Ушков А.М. // Вестник Российского университета дружбы народов. - Сер.: Политология. - 2003. - № 4; Демстрадзе М.Р. От "Кавказских Балкан" к "Кавказскому дому". - М.: Российский Институт Культуры, 2001; Заргарян Р. Доктрина геополитики современной восточно-средиземноморской цивилизации. - М.: Алтея, 2007; Санаи М. Взаимоотношения Ирана и стран Центральной Азии. - Алматы, 1997; Ушков А.М. Политика США в Каспийском регионе: основные итоги и тенденции (после сентября 2001 г.)/ Ушков А.М., Жильцов С.С. // Вестник Российского университета дружбы народов. - Сер.: Политология. - 2003. - № 4 - С. 76-82.

**Цель и задачи.** Целью данного диссертационного исследования является определение региона Закавказья как особенной зоны внутренних и внешнеполитических конфликтов, национальных и этнополитических процессов.

В соответствии с поставленной целью было намечено решение следующих задач:

- выявить геостратегические особенности Закавказья, обосновать его внешнеполитическую значимость, основываясь на исторических, географических, территориальных, геополитических и иных современных факторах;
- дать анализ развития политических и национальных процессов трех закавказских республик региона ( Армении, Грузии, Азербайджана);
- проанализировать геополитический аспект интересов мировых и региональных держав в регионе;
- обозначить основные механизмы международной дипломатии в регионе;
- обозначить ключевые моменты стратегии внешнеполитических сил в регионе;
- определить пути достижения максимальной эффективности стратегии сдерживания возрастающего влияния Запада в регионе;
- провести сравнительный анализ регионов Южного Кавказа и Ближнего Востока, для выявления общих черт и различий между ситуациями в этих двух регионах.

**Предметом** исследования являются механизмы и тенденции ведения политико-дипломатической, экономической и информационной борьбы между закавказскими республиками и их союзниками и противниками в регионе, а также закономерности этого процесса.

**Объектом** исследования выступают национальные и геополитические отношения закавказских республик, а также перспективы развития этих взаимоотношений в связи с влиянием внешнеполитических сил в регионе.

**Методологической основой** настоящего диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания. В процессе своей работы диссертант опирался на историко-правовой, логический, статистический, системно-структурный и сравнительный политологический метод исследования работы. Общепризнанным преимуществом системного подхода является то, что он даст возможность представить объект изучения в его единстве и целостности, и, следовательно, способствуя нахождению корреляций между взаимодействующими элементами, помогает выявлению «правил» такого взаимодействия, или, иначе говоря, закономерностей функционирования международной системы<sup>11</sup>. Данный метод автором был применен в первой главе диссертационного исследования. Намечены два условных уровня исследования. Вертикальный: анализ от двусторонних отношений между закавказскими республиками до международного уровня глобальных геополитических игроков. И горизонтальный уровень блокового противостояния гипотетических осей Москва-Ереван-Тегеран и Вашингтон-Анкара-Тбилиси-Баку.

Во второй главе, где рассматриваются вопросы конфликтов в регионе Закавказья, автор делает акцент на исторический и социологический метод анализа. Также были использованы методы моделирования и инвент – анализ. Метод моделирования связан с построением ситуаций, представляющих собой системы, элементы и отношения которых соответствуют элементам и отношениям реальных международных феноменов и процессов<sup>12</sup>. Инвент-анализ (или анализ событийных данных) в свою очередь направлен на обработку публичной информации<sup>13</sup>.

Особое значение уделяется сравнительному анализу в третьей главе диссертационного исследования. Это позволило выявить, разработать и обосновать возможные перспективы развития региона. При этом были учтены

---

<sup>11</sup> Brailard Ph. Philosophie et relations internationales. -Paris, 1965.-С. 17

<sup>12</sup> Аналитические методы в исследовании международных отношений. Сборник научных трудов. Под ред. Тюлина И.Г., Кожемцова А.С., Хрусталева М.А. М., 1982.

<sup>13</sup> Korany B. et coll. Analyse des relations internationales. Approches, concepts et donnees. Montreal, 1987. - С.260-261

методологические и прикладные наработки отечественных и зарубежных авторов<sup>14</sup>. Конкретный выбор был сделан в пользу применения двух взаимодополняющих «стратегий»: 1) принцип максимального сходства систем, акцентирующий различия между ними; 2) принцип максимального различия в объектах сравнения с упором на сходства<sup>15</sup>. Некоторое предпочтение было отдано реализации первого принципа в сравнительном анализе регионов Ближнего Востока и Закавказья.

Автор считал необходимым дать определение понятию «геополитика» путем сопоставления различных позиций по данному вопросу, а также дать определение геополитических терминов, которые использовались при работе над диссертацией. Для этого был использован принцип геополитических кодов Дж. Гэдиса<sup>16</sup>. Данный принцип был применен автором при анализе региональных процессов в Закавказье. Также автором в структурном анализе были использован тезис неоевразийца Дугина А.Г. заключающийся в том, что собственно «геополитикой» следует называть только ту дисциплину, которая рассматривает историческую, стратегическую, географическую и планетарную реальность с точки зрения конфронтации двух типов цивилизаций — цивилизации Суши и цивилизации Моря.

Эмпирическую базу исследования составляют более 240 работ (монографии, книги, статьи, рецензии, материалы периодической печати по теме исследования, статистические данные, базы данных различных сайтов Интернета), отечественных и зарубежных авторов по проблемам геополитики Закавказья.

В целом можно выделить 4 группы источников.

---

<sup>14</sup> Сравнительная политология сегодня: мировой обзор/ Г. Алмонд [и др.] ; сокр. пер. с англ. А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной ; науч. ред. перевода М.В. Ильин, А.Ю. Мельвилъ. – М. : Аспект Пресс, 2002.; Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. – М.: РОССПЭН, 2002; Ушков А.М. Поиск критериев в компаративном кроссцивилизационном анализе политических культур: от философии истории, через политологические теории среднего уровня к социологическим процедурам/ Ушков А.М., Канарский И.В. –М.: Вестник РУДН. Сер Политология. 2001, № 3.- С. 104-110.; Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. М.: Инфра-М / Весь мир, 2000.

<sup>15</sup> Барии Д.Л. Поверх границ: практика сравнительных исследований. // Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. Пер. с англ. / Предисловие А.К. Соколова. – М.: Весь Мир, 1997.–С. 329-355.

<sup>16</sup> Gaddis J. Strategies of Containment: a critical appraisal of postwar American national security policy.- N. Y., 1982.

В первую группу включены официальные документы, нормативные акты, декларации и межправительственные соглашения между государствами региона Южного Кавказа. Изучение данного системообразующего нормативно-правового материала даст четкое представление о динамике и основных параметрах взаимодействия между политическими игроками в регионе.

Вторую группу составляют монографии, научные работы, сборники научных трудов по геополитике, и национальным и политическим процессам, технологиям и этнополитическим конфликтам Закавказья в частности. Особый интерес представляют: «Россия в глобальной политике», «Мир вокруг России: 2017. Контуры недалекого будущего», «Вестник Российского университета дружбы народов. - Сер.: Политология», «Институт Стран СНГ. Институт Диаспоры и Интеграции. Информационно-аналитический бюллетень», «Цивилизации и культуры. Россия и Восток: геополитика и цивилизационные отношения», «Иран: ислам и власть», «Центральная Азия и Кавказ» и др.

Третью группу источников составляют публикации в периодических изданиях по проблемам региона Южного Кавказа. Важно отметить высокий уровень динамичности в развитии политической ситуации на Южном Кавказе, что в свою очередь создает необходимость оперативно реагировать на малейшие изменения в общей картине политической ситуации для детального и точного анализа возможных последствий и путей дальнейшего развития региона. Для этого необходимо регулярно прорабатывать большой массив информационного и аналитического материала, представленного в журналах, газетах и периодических изданиях. Сопоставление различных точек зрения дает возможность составить общую и максимально объективную картину. С этой целью автором были использованы материалы как российских, так и иностранных источников. Российские и иностранные журналы: Global Affairs, Профиль, Эксперт, Журнал теории и практики Евразийства, Ядерный контроль, Полис, Геополитика и др. Российские и иностранные газеты: The Wall Street Journal, Независимая Газета, Известия, Коммерсант, , The Washington Post, Голос Армении, Зеркало, , The Financial Times, The Guardian, Turkish Daily News и др.

Сложно переоценить и роль Интернет ресурсов, которые составляют четвертую группу источников, в оперативности освещения событий. Особый интерес вызывают официальные сайты президентов, правительств государств Южного Кавказа, а так же Интернет СМИ и аналитические агентства («Геополитика.org», «ИА REGNUM», «Arminfo», «Евразия.org», «Кавказский Узел», «РИА Новости», «Политком.ru» и др.)

#### **Рабочая гипотеза исследования:**

Политическая ситуация в закавказском регионе уникальная, нестабильная и даже опасная с точки зрения перспектив региональной безопасности. Автор полагает, что вместо региона, основанного на принципе сотрудничества, мы имеем регион, представляющий пример острых внутри и межгосударственных конфликтов. Закавказье является не только перекрестком коммуникаций, но и перекрестком блокад. И необходимо признать, что на политической карте мира вряд ли можно найти другой подобный регион. Кроме сети блокад, существует второе серьезное препятствие на пути к национальной и региональной безопасности. Это этнополитические конфликты в Закавказье - карабахский, южноосетинский и абхазский. Это - вопрос соотношений между решением конфликтов и установлением сотрудничества, учитывая временной фактор. Перспективы динамичного развития и обеспечения стабильности региона всецело зависят от оптимального решения обозначенных выше специфических проблем.

#### **Основные выводы и положения, выносимые на защиту:**

- Закавказье – это геополитический регион, в котором влияние одного государства или союза может деструктурировать Хартленд<sup>17</sup>.
- Географические условия, в рамках которых происходило становление и развитие государственных образований в Закавказье, политическая культура, национальные традиции, национально-психологические

---

<sup>17</sup> Географическая ось истории (или осевой ареал или heartland) термин Макиндера, обозначающий внутриконтинентальные евразийские территории, вокруг которых происходит пространственная динамика исторического развития. Совпадает с территорией России.

особенности, конфессиональные мировосприятия кавказских народов во многом имеют как общие черты, так и кардинальные различия, зачастую несовместимые противоречия, которые существенно затрудняют решение задачи консолидации последних.

- В Закавказье каждый из игроков на локальном уровне заботится, исключительно о собственных интересах, что приводит к трудности в формировании общей повестки дня и взаимодействию трех Закавказских республик. Это, в свою очередь приводит к поискам более могущественных союзников и интеграции в различные международные структуры, зачастую противостоящие друг другу в регионе. Следствием такой политики является вероятное формирование упомянутых геополитических осей<sup>18</sup>.
- Окончательная карта Закавказья еще не сформировалась и для формирования стабильных границ в регионе возможно потребуются не одно десятилетие. По уровню плотности конфликтов и геополитической конфронтации регион является одним из наиболее взрывоопасных в мире, и поскольку находится в эпицентре доминирующих геополитических потоков, то способен влиять на формирование миропорядка.
- Для этнополитического пространства Закавказья характерно наличие сложного комплекса противоречий, которые часто становились причиной ожесточенных споров между различными этническими группами. Важнейшей особенностью в данном вопросе является то, что формирование и выживание региональных этнических сообществ не всегда зависит от существования только собственного государственного образования.
- Закавказский регион имел и имеет особое значение с точки зрения государственных интересов таких государств как Россия, США, Иран и Турция, поскольку политические отношения в нем являются одной из самых важных и сложных политических проблем современности.

---

<sup>18</sup> Ось - геополитический союз двух или нескольких геополитических столиц.

- Без прочных политических, правовых, экономических и военных позиций в регионе Россия не в состоянии обеспечивать свои интересы в отношениях с региональными государствами. Вследствие этого расширение российского присутствия в Закавказье является фактором стратегического значения, отвечающего национальным интересам России.

**Научная новизна:** Автором впервые поставлена задача при помощи научной доказательной базы и фактических данных, определить Закавказье как уникальный регион, в котором присутствуют все основные национальные, этно- и геополитические процессы, которые сегодня можно наблюдать в различных регионах мира, в комплексе.

- Обоснован вывод о том, что регион представляет собой миниатюрную модель мирового порядка, где явственно обнаруживаются и противостояние мировых держав, и фактор нефти, и межэтнические конфликты, а также интеграционные процессы и блоковое противостояние стран, включая учет Косовского прецедента и межрелигиозные противоречия.
- Разработана комплексная модель и механизмы анализа национальных и геополитических процессов в регионе Закавказья на основании различных подходов.
- Выявлена стратегия нерегиональных политических акторов во взаимодействии с государствами региона.
- Предложены прогнозы развития и пути выхода из регионального кризиса.
- Проведен сравнительный анализ двух наиболее интересных в этно- и геополитическом аспекте регионов сегодня. Это Южный Кавказ и Ближний Восток. Детально проанализированы и представлены общие черты, характерные для политической ситуации в обоих регионах, а также проведены параллели на различных уровнях взаимодействия политических акторов.

- Обозначен вывод о том, что и Закавказье и Ближний Восток являются традиционной сферой противостояния русских и западноевропейских национальных и стратегических интересов. Большое значение в обоих регионах имеют международные и региональные организации; этнические и религиозные группы, правящие и военные элиты. Также в обоих регионах актуальным является «нефтяной фактор», отсутствие всеобъемлющей доктрины обеспечения коллективной безопасности, а также обострение межэтнических конфликтов.
- Представлены существенные различия, делающие оба региона уникальными по своей сути. В отличие от Ближнего Востока, в Закавказье религиозный фактор не выражен ярко и не является определяющим в геополитической ориентации Закавказских стран. Еще одной отличительной чертой Закавказья является сеть блокад. Роль России в урегулировании конфликтов на Ближнем Востоке заметно ослабла, в Закавказье, наоборот конфликты способствуют укреплению позиций России в регионе.

Подобный анализ дает возможность выявить общие тенденции, влияющие на развитие регионов Южного Кавказа и Ближнего Востока, что, безусловно, является качественным вспомогательным элементом, при анализе общей геополитической ситуации в глобальном масштабе, поскольку все значимые процессы в мировой политике, такие как глобализация и интеграция, борьба за энергетические ресурсы, переход в рамки многополярного мира, межэтническая и межрелигиозная напряженность, в той или иной форме можно наблюдать в обоих регионах.

**Теоретическая значимость исследования.** Автор представляет уточняющий анализ региональных проблем и предложенные механизмы выхода из кризиса по ряду значимых региональных вопросов, актуальных как сегодня, так и в среднесрочной перспективе. Комплексный анализ на трех геостратегических уровнях (локальном, региональном и международном) позволяет структурировать и систематизировать все ключевые вопросы, обозначенные в ходе исследования, что

существенно облегчает задачу моделирования. Автор показал каждую из Закавказских республик как объект геополитики, а так же как субъект международных отношений в геостратегическом срезе.

**Практическая значимость исследования.** Результаты анализа, полученные в процессе исследования можно использовать в практических целях различными региональными политическими и общественными организациями, а также официальными государственными внешнеполитическими ведомствами.

Результаты исследования могут быть использованы также при разработке учебных программ и подготовке учебных пособий по геополитике и международным отношениям.

**Апробация результатов.** Апробация исследования проведена путем выступления автора перед студентами и на кафедре политических наук, подготовки публикации в студенческом сборнике, а также в рамках научно-преподавательской практики.

**Структура диссертации** подчинена целям и основным задачам исследования и состоит из введения, трех глав, структурированных в восемь параграфов, заключения, списка использованных материалов и литературы, а также приложения.

## II. Основное содержание диссертации

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень его научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, показана научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе *«Геополитическая ситуация в Закавказье. Оценка на субрегиональном, региональном и международном уровнях»* дан общий анализ геополитической картины региона а трех уровнях исследования. Географически Закавказье — часть Кавказа, лежащая к югу от Главного, или Водораздельного, хребта Большого Кавказа. К Закавказью относятся большая часть южного склона Большого Кавказа, Колхидская низменность и Куринская впадина, Малый Кавказ, Джавахетско-Армянское нагорье, Талышские горы с Ленкоранской низменностью. В последние годы в международных документах для обозначения Закавказья распространение получил термин "Южный Кавказ". В пределах Закавказья расположены основные части Грузии, Азербайджана и Армении.

Выработаны определенные положения, позволяющие произвести качественный анализ ситуации в регионе:

1. Определение сильных и слабых сторон государства по отношению к другим государствам;
2. Определение соперников и союзников государств, их соседей, а также глобальных и региональных держав, имеющих к ним отношение;
3. Оценка стабильности этих союзнических отношений;
4. Определение последствий изменения данной геополитической ситуации.

Необходимо выделить наиболее значимые и актуальные проблемы трех закавказских республик, для более детального анализа.

У Азербайджана есть пять важных геополитических вопросов: нефтепроводы, раздел Каспийского моря, Нагорный Карабах, Южный Азербайджан, демократизация.

У Грузии: напряженные отношения с Россией, проблемы с Абхазией и Южной Осетией, которые нельзя считать разрешенными даже с учетом последних событий, транзитный потенциал страны, вопрос вступления в НАТО.

У Армении: блокада со стороны Турции и Азербайджана, изолированность от региональных проектов, Нагорный Карабах, признание геноцида армян в Османской Турции.

В первом параграфе *«Армения и Грузия – страны соседи с разной внешнеполитической ориентацией»* автором изложены некоторые наблюдения, по вопросу отношений Армении и Грузии, как культурно- исторически тесно связанных между собой государств, в сложившихся современных геополитических условиях проявляющих противоположную внешнеполитическую ориентацию. На примере этих двух государств наиболее явно прослеживается общая картина блоковизации внутри региона. В отличие от остальных стран региона между Арменией и Грузией сегодня не существует каких-либо серьезных противоречий, грозящих мирному сосуществованию двух закавказских республик. Однако, с другой стороны, двустороннее сотрудничество всё-таки оставляет желать лучшего. Основной причиной, по мнению автора, является диаметрально противоположные внешнеполитические ориентиры двух закавказских республик. Сегодня Грузия откровенно прозападно настроенное государство, тогда как Армения предпочитает придерживаться пророссийской внешней политики. Грузия, наряду с Азербайджаном, старается свести к минимуму своё участие в структурах СНГ, тогда как Армения продолжает активно участвовать в региональных инициативах СНГ, особенно в военной сфере и совместном создании региональной системы безопасности. Грузия же предпочитает гарантом безопасности государства видеть НАТО.

Во втором параграфе *«Позиция России, Ирана, Турции по вопросам отношения к современным национальным и геополитическим проблемам в Закавказье»* раскрываются, описываются и анализируются наиболее приоритетные моменты, влияющие на все нынешние процессы внутри региона. Автором тщательно исследованы как достижения и проблемы в двусторонних отношениях

между каждой из закавказских республик с более крупными политическими игроками в регионе, таких как Россия, Иран и Турция, так и выявлены последствия влияния этих связей на соседние государства. Весь комплекс вопросов и противоречий, которые сегодня актуальны в регионе были использованы для составления всеобъемлющей картины геополитической ситуации в регионе. Особое внимание было уделено российско-иранскому стратегическому сотрудничеству в регионе, а также Армении, как связующему звену между ними. Также подробно обозначены геополитические претензии Турции в регионе и ее активной позиции патронажа в отношении Азербайджана и Грузии.

Закавказье как геополитический феномен содержит в себе противоречие уже по самой своей сущности. С одной стороны, это периферия, не относящаяся к сфере большой политики, с другой – пространство пристального интереса многих крупных держав. В геополитическом аспекте Закавказье является одним из важнейших плацдармов, за который ведут борьбу различные государства и политические силы. Одни аналитики полагают, что геополитическое значение Кавказа определяется неразрывной связью нефти и политики, по мнению других, все конфликты на Кавказе отражали и отражают столкновение двух глобальных геополитических сил, противоположных геополитических интересов: России и Запада.

В третьем параграфе *«Место Закавказья в геополитических кодах России, США и ЕС. Существует ли Брюссельско - Вашингтонский консенсус?»* описаны современные стратегические интересы Запада, выступающего единым фронтом в регионе Закавказья, а также некоторые аспекты разногласий между США и ЕС в вопросах отношения к политике России в регионе. Стратегия Запада в Южном Кавказе состоит из нескольких ключевых пунктов.

1. Минимизировать влияние России в регионе путем максимального контроля над закавказскими республиками;
2. Диверсифицировать с их помощью поставки энергоресурсов на Запад;
3. Повлиять на смену внешнеполитического курса Ирана.

В мае 1994 года в Бишкеке под патронажем Москвы было заключено соглашение о прекращении армяно-азербайджанской войны. В это же время Азербайджан официально одобрил "Партнерство во имя мира". В сентябре 1994 года в Баку состоялось подписание с Британским ТНК нефтяного "контракта века". Первый документ закреплял миротворческое присутствие России, второй создавал предпосылки для внедрения в регион США и НАТО, третий фиксировал монопольные претензии американо-британских ТНК на нефть. Именно с этого периода геополитические процессы на Кавказе стали приобретать конфронтационный характер. В итоге конфликты вокруг трубопроводов стали составной частью большой геополитической игры на Кавказе. Началась скрытая геополитическая конфронтация США и России. Причем конфликт интересов все более трансформируется в блоковое противостояние: с одной стороны Россия (Иран, Армения), а с другой США (в альянсе с Турцией, Азербайджаном, Грузией)<sup>19</sup>. Этот небольшой по площади (186,1 тысяч кв. км) регион с населением менее 15 млн. человек продолжает оставаться в центре внимания ведущих мировых и региональных держав в силу своего геополитического положения: с появлением Южного Кавказа на месте бывшего российско-советского Закавказья США и ЕС получили удобный плацдарм на границах России и Ирана, а также доступ к энергетическим ресурсам Каспия.

Вторая глава *«Конфликтный потенциал и «замороженные» конфликты в Закавказье»* описывается история трех основных южнокавказских межэтнических конфликтов и их последствия.

Обращаясь к вопросу генезиса этнополитических конфликтов Закавказья, можно выделить два подхода к проблеме: фундаментальная причина всех этнополитических конфликтов постсоветского пространства связана с изменением существовавшего строя; и конфликты постсоветского пространства имеют особую цивилизационно - историческую основу.

---

<sup>19</sup> Панарин И.Н. Российско-армянское сближение: геополитические и информационные аспекты/ Панарин И. - 29.11.2005//<http://www.panarin.com/doc/105>

На постсоветском Южном Кавказе было использовано две модели политической легитимации независимости. Армения избрала путь создания новой государственности. Армянская элита была единственной из всех республиканских элит Советского Союза, которая пошла по пути выхода из СССР на основе советского же законодательства (объявление о референдуме по вопросу о выходе из Союза за полгода и проведение всенародного голосования по этому вопросу). Постсоветская Армения не искала политической преемственности с Первой Республикой (1918–1920 гг.), подчеркивая при этом существование традиций национальной государственности у армян<sup>20</sup>.

Азербайджан и Грузия пошли по другому пути — "восстановления исторической преемственности" и национальной государственности. Но проблема состояла в том, что в период независимости Грузии и Азербайджана их суверенитет не распространялся на Абхазию, Южную Осетию и Нагорный Карабах. Более того, во время независимости Грузии и Азербайджана территории Абхазии, Южной Осетии и Нагорного Карабаха были ареной ожесточенной борьбы. Это и стало одной из причин эскалации этих конфликтов после распада СССР.

В первом параграфе *«Нагорный Карабах и армяно – азербайджанское вооруженное противостояние. Вопрос о субъектах конфликта»* подробно описаны предпосылки возникновения конфликта, итоги состояния «ни войны, ни мира» на протяжении 15 лет, возможные перспективы развития ситуации и предполагаемые пути разрешения конфликта вынесены автором в Заключение. Рассмотрены вероятные сценарии и обострения ситуации, и мирного урегулирования согласно международным нормам и юридическим принципам.

В настоящее время "события в Нагорном Карабахе и вокруг него" - один из наиболее известных региональных конфликтов, который интенсивно обсуждается в международных организациях, описывается в средствах массовой информации и от успешного урегулирования которого зависит стабильность не только в геополитически взрывоопасном Кавказском регионе, но и на куда более обширном

---

<sup>20</sup> <http://www.abkhazinfo.f2o.org/publications/EEkyAyyFuEMgwzP.shtml>

пространстве, включая глобальное пространство, структурированное по векторам “Север-Юг” и “Запад-Восток”.

Во втором параграфе *«Обострение проблемы Абхазии и Южной Осетии и пути ее решения в российско – грузинских отношениях»* четко представлена как история этих конфликтов, так и современная ситуация, сложившаяся после августовских событий 2008 года. Проанализированы масштабные последствия войны, а также их влияние на изменение всего геополитического облика региона.

Грузино-абхазский и грузино-осетинский конфликты сегодня и Россией, и ЕС, и США рассматривается как большая геополитическая игра, в которой собственно Абхазия и Южная Осетия не фигурирует в числе приоритетов. И это несмотря на то, что они (в отличие от Нагорного Карабаха) признаны стороной конфликта даже на международном уровне (включая и ООН).

На стратегическом уровне «пятидневная» война в Южной Осетии - поворотный момент. Война в Южной Осетии в августе 2008 года переросла в неудачу западной дипломатии. Действия НАТО и ЕС только подтвердили правильность политологической закономерности, согласно которой увеличение числа стран-членов блокирует процесс принятия решений и снижает дееспособность организаций, результатом чего стало исчезновение единства позиции.

Третья глава *«Компаративный анализа на примере геополитической ситуации на Ближнем Востоке и в регионе Закавказья»* даст общую картину понятию социологии международных отношений, поскольку этот метод автором использован при сравнительных исследованиях двух наиболее интересных сегодня с его точки зрения регионов.

Социологии международных отношений характеризуется обобщением и систематизацией фактов, основанной на изучении исторических, аналитических и иных документов, строгих научных наблюдениях и сравнительном анализе. Главное достоинство данного метода состоит в том, что он нацеливает на поиск общего, повторяющегося в сфере международных отношений. В то же время сравнительный анализ дает возможность получить научно значимые выводы и на основе несходства явлений и неповторимости ситуации.

В современных условиях, в различных регионах мира можно наблюдать схожие, либо идентичные процессы, как глобального, так и локального масштаба. Для сравнения с Южным Кавказом описаны общие характеристики региона Ближнего Востока, где можно наблюдать схожую ситуацию и тенденцию развития.

Первый параграф *«Общие черты между регионами Ближнего Востока и Закавказья»* описывает схожие черты, присущие обоим регионам. Говоря о геополитическом измерении Кавказа и Ближнего Востока, приходится отметить, что характеристики данных регионов определяются двумя существенно значимыми обстоятельствами – это пространства, где “стыкуются” две цивилизации – христианская и исламская, и где разграничиваются и взаимодействуют Запад и Восток как культурно-цивилизационно-географические образования<sup>21</sup>.

Закавказье и Ближний Восток являются традиционной сферой противостояния русских и западноевропейских геополитических интересов. Не меньшее значение для регионов Закавказья и Ближнего Востока имеют международные и региональные организации; этнические и религиозные группы, правящие и военные элиты. Также в обоих регионах актуальным является «нефтяной фактор», отсутствие всеобъемлющей доктрины обеспечения коллективной безопасности, а также обострение межэтнических конфликтов.

Второй параграф *«Отличительные особенности регионов Ближнего Востока и Закавказья»* дает оценку различиям между двумя регионами, что позволяет с большей уверенностью говорить о Закавказье, как уникальном и ключевым регионом в глобальном масштабе.

В отличие от Ближнего Востока, в Закавказье религиозный фактор не выражен ярко и не является определяющим в геополитической ориентации Закавказских стран. Еще одной отличительной чертой Закавказья является густая сеть блокад. И необходимо признать, что на политической карте мира вряд ли можно найти другой подобный регион.

---

<sup>21</sup>Шевелев В.Н. Кавказ в контексте геополитического мышления //Шевелев В.Н.//Русская Цивилизация. – 11.10.2007// <http://www.rustrana.ru/article.php?nid=26681>

В современном мире наблюдается две противоположные тенденции, которые присущи обоим регионам. С одной стороны, всеобъемлющая социально-экономическая интеграция, с другой – дезинтеграция. Что особо четко можно проследить именно в Закавказском регионе.

У России все меньше реальных рычагов воздействия на урегулирование на Ближнем Востоке. Интерес россиян к конфликтам начал ослабевать. Противоположно жесткая политика России как региональной державы в Закавказье и постепенное восстановление ею влияния над регионом может послужить хорошим примером для дальнейшего укрепления позиций Москвы на Ближнем Востоке.

Значение Ближнего Востока для мировой стабильности обусловлено не только тем, что данный регион является одной из важнейших ресурсных «кладовых» развитых индустриальных держав. Именно оттуда исходит значительное количество современных угроз – экспорт исламского фундаментализма и терроризма, наркотрафик, распространение ОМУ. Подобные проблемы только косвенно затрагивают Закавказье, в отличие от Ближнего Востока не являются ключевыми проблемами в регионе.

Отличительной особенностью ситуации на Ближнем Востоке является военно-политическая слабость региональных держав, а также общий социально-экономический кризис, чего нельзя сказать о динамично развивающемся регионе Закавказья. Закавказье сегодня является одним из наиболее быстро милитаризирующихся регионов, военный потенциал которого, уже сегодня превышает средневропейский уровень.

В дальнейшем автор рассматривается возможность более глубинного сравнительного анализа Балканского региона и региона Южного Кавказа.

В *заключении* автор приводит результаты аналитической оценки, формирует основные выводы исследования, делает обобщения, прогнозы, вносит рекомендации, а также отмечает важность и актуальность внимания к проблемам региона для его дальнейшего развития в продуктивном направлении.

В *приложении* приведены общие статистические данные государств Закавказья по ряду параметров.

**Список публикаций автора по теме диссертационной работы.**

1. Россия и США: кому принадлежит господство на Южном Кавказе?// Актуальные проблемы современной политической науки и политики: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых- политологов/ под ред. Д.Е. Слизовского.- М.: Макс Пресс,2006.- С.244-254
2. Историческая роль России в политической судьбе Южного Кавказа в 18-19 вв.//Актуальные проблемы современной политической науки и политики: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых- политологов/ под ред. Д.Е. Слизовского.- М.: Макс Пресс, 2008.- С.227-233
3. Геополитические интересы и претензии Турции в регионе Южного Кавказа// Актуальные проблемы современной политической науки и политики: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых- политологов/ под ред. Д.Е. Слизовского.- М.: Макс Пресс, 2008.- С. 132-138
4. Стратегическая роль оси Москва - Ереван - Тегеран в формировании геополитической картины Закавказья//Вестник РУДН. Серия «Политология».- М.,2009.-№ 3. – С. 50-57

**Элибегова Анжела Георгиевна**

**Геополитика Закавказья: политические процессы и перспективы**

В диссертации исследуются вопросы взаимоотношения закавказских государств: Армении, Грузии и Азербайджана; национальные, геополитические и межэтнические процессы, этнополитические конфликты (Нагорный Карабах, Абхазия, Южная Осетия); степень влияния крупных держав на формирование политики внутри региона (Турции, Ирана, России, США, ЕС). Представлен сравнительный анализ регионов Ближнего Востока и Закавказья, на примере которого автор делает выводы, определяющие Закавказье, как геополитический феномен в современных международных отношениях. Разработана модель и представлены механизмы (горизонтальный и вертикальный уровень исследования) для глубокого анализа всего комплекса проблем, присущих данному региону. Предложены прогнозы развития региона и пути выхода из регионального кризиса.

**Elibegova Anzhela Georgievna**

**The geopolitics of Transcaucasia: political processes and future trends**

In the dissertation are investigated questions of the relationship of the Transcaucasian states: Armenia, Georgia and Azerbaijan, national, ethnic and geopolitical processes, ethno-political conflicts (Nagorno-Karabakh, Abkhazia, South Ossetia), the degree of influence of major powers on formation of policy within the region (Turkey, Iran, Russia, United States EU). On the example of the comparative analysis of the Middle East and the Transcaucasus the author draws conclusions, which determine the Transcaucasus as a geopolitical phenomenon in contemporary international relations. There are the model and the mechanisms worked out (horizontal and vertical levels of the research) for a deep analysis of all complexes of the problems in the region. Forecasts are offered of regional development and ways out of the regional crisis.

Подписано в печать: 23.04.2009

Заказ № 1918      Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

[www.autoreferat.ru](http://www.autoreferat.ru)