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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого"

Актуальность темы исследования. Приоритеты России в понимании роли государства и личности, провозглашение человека и гражданина, его прав и свобод высшей ценностью, их признание, соблюдение и защита отражены в Конституции РФ и получили объективное подтверждение в правовых инициативах Президента Российской Федерации, который прямо указал: «Демократия - это диктатура закона, а не тех, кто по должности обязан этот закон отстаивать. Милиция и прокуратура должны служить закону .»'. Особенно важно обеспечение законности в досудебной сфере уголовного судопроизводства, когда в орбиту состязательности уголовного процесса вовлекается обвиняемый. Закономерно, что в ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства определено достижение двуединой цели: защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений и в равной мере охрана уголовно-преследуемой личности от незаконного и необоснованного обвинения. Между тем, социально-правовая дилемма: контроль над преступностью или охрана личности и ее прав, обусловлена сложившейся криминогенной ситуацией в стране, которую характеризуют соответствующие статистические показатели. Ежегодно в стране регистрируется около 3 млн. преступлений, выявляется и привлекается к уголовной ответственности 1,5-1,7 млн. человек, совершивших преступления. Однако доля невиновно привлеченных, а также лиц, винукоторых не удалось доказать, в структуре преследуемых достигает в общей сложности 200-250 тыс. человек. Причины этого видятся в отсутствии достаточных доказательств для выдвижения обвинения, неправильной квалификации действий обвиняемого, неполноты

1 См.: Путин, В.В. Открытое письмо к российским избирателям / В.В.Путин // Диктатура закона во имя человека. - 2001. - № 2 (2).- С. 1.

2 Состояние правопорядка в РФ и основные результаты деятельности ОВД и ВВ : аналитические материалы. - М.: ГИЦ МВД России, 2001; 2004; 2005; Об итогах оперативно-розыскной деятельности ОВД и служебно-боевой деятельности ВВ МВД России в 2001 г. и задачах на 2002 г. : директива министра МВД России от 05.01.2002 г. № 1 // Вестник МВД России. - 2002. - № 2 (61); Состояние преступности в России. - М.: ГИЦ МВД России, 2003; 2005;2006. обвинения и предварительного следствия. Отсюда представляется очевидным дальнейшее исследование многогранной проблемы соблюдения законности, особенно ее частного вопроса о закономерности обеспечения законности и обоснованности акта привлечения лица в качестве обвиняемого. До сего времени в теории уголовного процесса подвергались освещению лишь вопросы законности и обоснованности главным образом приговора. Поэтому исследование комплекса вопросов, связанных с законностью и обоснованностью привлечения лица в качестве обвиняемого приобретает важное теоретическое и не меньшее практическое значение. Именно этим основным проблемам и посвящено исследование по указанной теме, в ходе которого выдвигаемые теоретические положения, рекомендации по практическому применению норм уголовно-процессуального права, его составной части доказательственного права, предложения по совершенствованию законодательства направлены на дальнейшее укрепление законности в деятельности органов уголовного преследования.

Таким образом, институт привлечения лица в качестве обвиняемого нуждается в серьезном анализе и реформировании, творческого переосмысления требует и сама концепция такого привлечения. Это определило выбор темы и сделало актуальным проведение соответствующего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы следует признать достаточно высокой, но не удовлетворяющей современным требованиям теории уголовного процесса и практики его применения. Весомый вклад в становление и развитие концепции привлечения в качестве обвиняемого внесли ученые-процессуалисты дореволюционного периода: С.И.Викторский, Н.Н.Розин, В.К.Случевский, И.Я.Фойницкий; советского периода: С.А. Голунский, Н.Н.Полянский, М.С.Строгович, М.А.Чельцов-Бебутов. В научных работах к отдельным тематическим вопросам в 60-90-е годы прошлого столетия обращались такие ученые, как Н.А.Акинча, С.А.Альперт, В.Д.Арсеньев, М.И.Бажанов, А.С.Барабаш, В.П.Божьев, О.В.Волынская, Э.И.Воронин, Н.А.Громов, П.М.Давыдов, АЛ.Дубинский, В.Г.Заблоцкий, В.З.Лукашевич,

П.А.Лупинская, Ю.В.Манаев, Л.А.Мариупольский, Я.О.Мотовиловкер,

A.Д.Соловьев, В.Ф.Статкус, А.И.Трусов, Ф.Н.Фаткуллин, В.С.Шадрин,

B.В.Шимановский, В.Н.Ярославский и другие, а научные труды Л.М.Карнеевой по проблемам законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого имеют методологическое значение. Отдельные тематические вопросы рассматривались в диссертационных исследованиях Ю.В.Францифорова (1998 г.), Р.Г.Сердечной (1999 г.), Н.Л.Емелькиной (2003 г.), А.В.Шуваткина (2003 г.), М.П.Бобылева (2004 г.).

Значимость проведенных ранее исследований безусловна, однако нельзя сказать, что в проблематике привлечения лица в качестве обвиняемого как в теоретическом, так и в практическом плане расставлены все акценты, поскольку основные работы написаны в ином правовом поле, в период действия УПК РСФСР, ряд вопросов продолжают оставаться спорными. Кроме того, тематические работы носили преимущественно теоретический характер и недостаточно освещают методические аспекты привлечения лица в качестве обвиняемого. В диссертационном исследовании комплексно на монографическом уровне рассматриваются вопросы достижения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках действующего законодательства.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по вопросам регламентирования института привлечения лица в качестве обвиняемого на основе анализа его основных положений и практики применения его норм.

Для достижения цели исследования поставлены и решены следующие задачи:

-рассмотрена сущность привлечения лица в качестве обвиняемого, его место и роль в уголовном судопроизводстве, на этой основе сформулировано комплексное его определение;

-исследовано правовое регулирование условий, оснований и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого, проведен сравнительно-правовой анализ УПК РФ и УПК РСФСР в этой части;

- разработаны предложения и рекомендации, направленные на обеспечение законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого;

- предложены меры, обращенные на совершенствование уголовно-процессуальных норм по достижению законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого;

- сформулирована схема обвинительного тезиса, определены специфика юридической техники составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого и требования к его оформлению.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явились общественные отношения, проявляющиеся в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого, а также комплекс теоретических и правовых вопросов, имеющих отношение к обеспечению законности и обоснованности в анализируемой сфере деятельности.

Предмет исследования составили закономерности деятельности по применению норм, регламентирующих обеспечение законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого; юридическая литература по исследуемым вопросам; проблемы процессуального доказывания в рассматриваемой сфере.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена общенаучным диалектико-материалистическим методом познания и рядом частных научных методов: историческим, формальнологическим, сравнительно-правовым, эмпирического исследования: опрос (анкетирование, интервьюирование), анализ документов.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные разработки общей теории права, наук уголовно-процессуального, уголовного права, логики, юрислингвистики. Источниками теоретической информации явились диссертации, монографии, учебные пособия, научные статьи и другие опубликованные материалы ученых и практикующих юристовпо проблемам привлечения лица в качестве обвиняемого.

Законодательной основой исследования явились Конституция РФ, ранее и ныне действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, а также решения высших органов судебной власти, относящиеся к рассматриваемой проблеме.

Эмпирическая основа исследования. Достоверность, обоснованность и репрезентативность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается объемом и содержанием собранных и проанализированных эмпирических данных. В основу работы положены результаты проведенного диссертантом изучения опубликованной практики Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ за 1960-2006 годы; изучения и анализа 320 постановлений о привлечении в качестве обвиняемого по различным видам и категориям преступлений, 180 из них - в сравнении с обвинительными заключениями по этим же делам; анкетирования 156 следователей и 195 дознавателей ОВД, ФСКН Красноярского края и Сибирского региона.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на базе действующего уголовно-процессуального законодательства впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование проблем привлечения лица в качестве обвиняемого. Совокупность разработанных теоретических положений и практических рекомендаций значительно расширяет и углубляет теоретические положения обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого и его защиту от незаконного и необоснованного обвинения.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование норм УПК РФ в части, касающейся предмета исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовая природа привлечения лица в качестве обвиняемого напрямую связана с необходимостью исследования предмета доказывания по уголовному делу, порождающего определенные юридические последствия для разрешения данного дела по существу лишь при условии логически обоснованного соответствия фактических обстоятельств дела такой совокупности доказательств, которая может быть признана необходимой и достаточной для их установления на данном этапе производства по делу.

2. Сущность привлечения лица в качестве обвиняемого заключается в процессуальном выражении пределов уголовной ответственности лица по расследуемому уголовному делу, что позволяет придать ему процессуальный статус обвиняемого как одного из обязательных участников уголовного судопроизводства. Поэтому оно выступает как процессуальноесредство стимулирования обвиняемого участвовать в доказывании, поскольку его участие необходимо для защиты от незаконного и необоснованного обвинения.

3. Если следователь приходит к неизбежному логическому выводу о наличии действий (бездействия) определенного лица и оценивает эти действия (бездействие) как виновные, и нет данных для опровержения такого вывода, можно считать, что виновность данного лица в совершении конкретного преступления установлена, и оно может быть привлечено в качестве обвиняемого.

4. Отсутствие законодательного определения категории «основания привлечения в качестве обвиняемого» позволяет обозначить данный пробел как научно-прикладную проблему, которая может быть раскрыта через рассмотрение вопроса о круге обстоятельств, подлежащих установлению к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого, и о степени ихдоказанности к данному моменту предварительного расследования. Исходя из этого под основаниями привлечения лица в качестве обвиняемого следует признать установленную совокупность фактических обстоятельств, содержащих юридические признаки конкретного состава преступления, позволяющую сформулировать обвинение.

5. Для признания привлечения лица в качестве обвиняемого обоснованным должны быть известны все те обстоятельства, из числа подлежащих доказыванию по уголовному делу, без которых нельзя определить фактический состав расследуемого деяния и выдвинуть обвинение определенному лицу в виновном его совершении. Такое привлечение должно состояться при наличии достаточных доказательств, однако граница этой достаточности законом не установлена. Практически это может означать, что следователь должен собрать такие доказательства, чтобы каждое обстоятельство, имеющее значение для дела, было установлено не одним доказательством, а некоторой их совокупностью, и нет данных, иначе объясняющих сущность расследуемого деяния, а также не создано предпосылок для прекращения уголовного преследования по основаниям ст. 27 УПК РФ.

6. Хотя к моменту привлечения в качестве обвиняемого у следователя нет иных версий о преступлении и о лице, его совершившем, так как все они, кроме одной, проверены и отпали, невозможность появления других доказательств, имеющих значение для дела, еще не исключена, следовательно, выводы об обоснованности фактических обстоятельствах дела могут быть охарактеризованы как практически достоверные, опосредованные необходимой совокупностью доказательств.

7. Формой процессуального закрепления результатов оценки необходимой и достаточной совокупности доказательств, на основе которой делается вывод о наличии оснований для обвинения уличенного в совершении преступления лица есть постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Данное постановление должно быть законным, обоснованным, мотивированным, индивидуальным и конкретным, а также отвечать иным требованиям, указанным в законе.

8. В уголовно-процессуальный закон предлагается внести некоторые дополнения.

Пункт 1 ч.1 ст. 73 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) деяние, его вредные последствия, а также время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления».

Предлагается объективный критерий определения достаточности доказательств для решения вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого, который может быть включен в качестве примечания к статье 171

УПК РФ в следующей ее редакции: «Примечание. Под достаточными в порядке настоящей статьи понимаются такие доказательства, если они: а) позволяют следователю иметь определенные суждения о тех обстоятельствах, без которых нельзя сформулировать обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления, а вывод о каждом из них основан на некоторой совокупности доказательств; б) исключают всякое иное объяснение как всей совокупности указанных обстоятельств, так и каждого из них в отдельности, а дальнейшее собирание и проверка доказательств, относящихся к этим обстоятельствам, осложняется без участия в этом обвиняемого».

Статью 77 УПК РФ «Показания обвиняемого» дополнить частью второй следующего содержания: «2. Обвиняемый вправе дать показания по существу обвинения, а равно по поводу иных известных ему обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, подлежащих неукоснительному предъявлению в ходе его допроса».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения дополняют теорию уголовного процесса и вносят определенный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для уголовного процесса: предложены дефиниции понятиям привлечения лица в качестве обвиняемого и его основаниям, обоснованы требования к акту законного и обоснованного привлечения в качестве обвиняемого. Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства; преподавании учебных курсов в высших учебных заведениях; в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; в научно-исследовательской работе по проблемам, связанным с предметом исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения доложены автором на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в 2000-2006 годах в Сибирском юридическом институте МВД РФ, либо нашли отражение в публикациях среди иных научных работ, изданных по итогам их проведения. Ряд положений диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и систему повышения квалификации слушателей Сибирского юридического института МВД России, а также используются в практической деятельности региональных следственных органов.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Объём работы составляет 194 страницы машинописного текста, что соответствует требованиям, установленным для данного вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лапин, Игорь Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблем обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого как правового института комплексного характера дает основания сформулировать ряд выводов и выдвинуть некоторые предложения, представляющие определенный научный интерес по отдельным вопросам теории уголовного процесса и его составной части - доказательственного права, правоприменительной практики и законотворчества.

Отсутствие законодательного закрепления понятия привлечения лица в качестве обвиняемого позволяет определить его в общем виде как обоснованное в соответствии с нормами права и совокупностью исследованных доказательств усмотрение органа предварительного следствия, которое в ходе досудебного производства побуждает следователя постановить акт, содержащий официально выносимое на публичное обсуждение обвинение определенного лица в совершении конкретного уголовно наказуемого деяния и тем самым создать условия для реализации полномочий участниками процесса для последующего разрешения по существу в судебном порядке вопроса об уголовной ответственности данного лица,виновность которого как обвиняемого в совершении конкретного преступления хотя и обоснована, однако в силу презумпции невиновности остается версией обвинения.

Привлечение лица в качестве обвиняемого лишь тогда соответствует предназначению судопроизводства, когда оно отвечает требованиям законности и обоснованности. Указанные требования обусловлены собственно законностью, которая определяется в праве как правовая обоснованность. В этом проявляется их диалектическое единство, взаимосвязь и взаимообусловленность. Следовательно, законность привлечения лица в качестве обвиняемого может означать, что такое привлечение допускается не иначе, как при соблюдении определенных условий, на основаниях и в порядке, установленных законом.

Правовой базис и фактическая обоснованность привлечения в качестве обвиняемого определяют его законность и обоснованность. Отсюда следует, что сущность вопроса об основаниях привлечения лица в качестве обвиняемого опосредована предметом и пределами доказывания при привлечении лица в качестве обвиняемого.

Предусмотренные законом основания привлечения лица в качестве обвиняемого находятся в прямой зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела - наличия достаточности доказательств, устанавливающих те обстоятельства, которые обуславливают конкретный состав преступления в действиях определенного лица и позволяют правильноквалифицировать его действия.

Уголовно-процессуальный закон не считает обязательным привлечение лица в качестве обвиняемого при возникновении обстоятельств, освобождающих данное лицо от уголовной ответственности, поскольку уголовное преследование может быть прекращено и в отношении подозреваемого.

Процессуальной формой выражения принимаемого решения о привлечении лица в качестве обвиняемого является соответствующее постановление следователя, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, индивидуальным, конкретным и своевременным, четким и ясным, составленным в понятных и доступных выражениях, на официальном и родном языке лица, привлекаемого к уголовной ответственности, логически последовательным, содержать формулу (фабулу), формулировку обвинения и уголовно-правовую квалификацию деяния, содержать решение о привлечении в качестве обвиняемого по расследуемому делу определенного лица, отвечать другим необходимым требованиям.

Привлечение в качестве обвиняемого есть акт стороны обвинения, порождающий юридический факт придания лицу процессуального статуса обвиняемого, но не признанного еще виновным (обвиненное в преступлении лицо). В свою очередь, предъявление обвинения может быть охарактеризовано как акт привлечения лица, поставленного в положение обвиняемого, к даче показаний, в том числе доводов в свою защиту от обвинения.

Практически привлечение лица в качестве обвиняемого есть облеченное в процессуальную форму соответствующего документа - постановления -обвинение или утверждение о совершении определенным лицом конкретного деяния, содержащего признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, выдвинутое в установленном порядке представителем власти обвинительной («должностным обвинителем») для судебной реализации уголовной ответственности данного лица как обвиняемого в пределах санкции, предусмотренной уголовным законом, при безусловном обеспечении законного интереса преследуемого.

Наличия доказанных оснований привлечения лица в качестве обвиняемого недостаточно для возбуждения уголовного преследования (обвинения). Это становится возможным лишь при соблюдении ряда необходимых правовых условий: возбуждено уголовное дело; привлечение в качестве обвиняемого процедурно допустимо только при производстве предварительного следствия; решение о привлечении лица в качестве обвиняемого принимается надлежащим органом предварительного расследования - следователем и процессуально закреплено в материалах уголовного дела; соблюдены правила подследственности; уголовно наказуемое деяние, за совершение которого лицо привлекается в качестве обвиняемого, относится к категории тяжких или особо тяжких преступлений; привлекаемое в качестве обвиняемого лицо является субъектом с точки зрения установленных законом требований; отсутствуют обстоятельства, препятствующие производству по делу как в целом, так и конкретным следователем в частности.

Применительно к вопросу об исследовании понятий оснований и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого это положение находит свое выражение в ч,1 ст. 171 УПК РФ, в соответствии с которой такое привлечение может состояться только при наличии достаточных доказательств. Их совокупность как «некоторая целостная система» есть обоснование доказанности не самой уголовной ответственности, вопрос о которой является «основной движущей силой» уголовного судопроизводства, а лишь ее основания, одного и единственного - совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Под основаниями привлечения лица в качестве обвиняемого следует понимать установленную достаточными доказательствами совокупность фактических обстоятельств, объективно указывающих на содержание в действиях определенного лица юридических признаков конкретного состава преступления, позволяющих сформулировать обвинение и дать квалификацию действиям лица как виновного в совершении преступления (обоснованность обвинения). По существу, доказанность обвинения как соответствующего утверждения и является его логической обоснованностью - при вынесении решения по делу во внимание принимаются только такие данные, которые доказаны, т.е. обоснованны.

Достаточными доказательствами для обвинения (достаточно доказанными фактическими обстоятельствами дела, составляющими содержание обвинения) лица можно считать такой их объем, который устанавливает виновность в совершении преступления лица, привлекаемого к предварительному следствию по конкретному делу в качестве обвиняемого для разрешения «основного вопроса - об уголовной ответственности данного лица за вменяемое деяние».

Если следователь при возбуждении уголовного преследования (обвинения) в результате исследования фактических обстоятельств дела, содержащих признаки состава преступления, приходит к неизбежному логическому выводу о наличии действий (бездействия) определенного лица и оценивает эти действия (бездействие) как виновные, и нет данных для опровержения такого вывода, можно считать, что виновность данного лица в совершении конкретного преступления установлена.

Хотя к моменту привлечения в качестве обвиняемого у следователя и нет иных объяснений о преступлении и о лице его совершившем, так как все версии, кроме одной, проверены и отпали, невозможность существования других обстоятельств имеющих значение для дела, еще не доказана, выводы при обоснованности постановления о фактических обстоятельствах дела могут быть охарактеризованы как практически достоверные, опосредованные полученным эмпирическим материалом.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого является одной из процессуальных форм (наряду с обвинительным актом органов дознания) принудительного вовлечения в сферу уголовного судопроизводства одного из основных его участников - обвиняемого. С изложения (оглашения) обвинения, предъявленного обвиняемому, начинается судебноеследствие. При этом судебное разбирательство проводится только в отношении лица, привлеченного в качестве обвиняемого, и лишь по предъявленному ему обвинению.

В целях усовершенствования положений института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальный закон следовало бы внести некоторые дополнения, а практикующим юристам предложить ряд рекомендаций.

Предлагается п.1 ч.1 ст. 73 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) деяние, его вредные последствия, а также время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления».

Представляется целесообразным ввести в действующий уголовно-процессуальный закон положения о том, что обвиняемый вправе давать показания не только по предъявленному ему обвинению, но и по поводу имеющихся в деле доказательств, исходя из которого ст. 77 УПК РФ «Показания обвиняемого» дополнить частью второй следующего содержания: «2. Обвиняемый вправе дать показания по существу обвинения, а равно по поводу иных известных ему обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, подлежащих неукоснительному предъявлению в ходе его допроса».

Для практического использования при решении вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого рекомендуется объективный критерий определения достаточности для этого доказательств, который может быть включен в действующий уголовно-процессуальный закон, для чего статью 171 УПК РФ предлагается дополнить следующим содержанием: «2.Доказательства признаются достаточными, если они: а) позволяют следователю иметь определенные суждения о тех обстоятельствах, без которых нельзя сформулировать обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления, а вывод о каждом из них основан на некоторой совокупности доказательств; б) исключают всякое иное объяснение как всей совокупности указанных обстоятельств, так и каждого из них в отдельности, а дальнейшее собирание и проверка доказательств, относящихся к этим обстоятельствам, осложняется безучастия в этом обвиняемого».

Как вариант, предлагаемый критерий может быть приведен в качестве примечания к статье 171 УПК РФ в следующей ее редакции: «Примечание. Под достаточными в порядке настоящей статьи понимаются такие доказательства, если они: а) позволяют следователю иметь определенные суждения о тех обстоятельствах, без которых нельзя сформулировать обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления, а вывод о каждом из них основан на некоторой совокупности доказательств; б) исключают всякое иное объяснение как всей совокупности указанных обстоятельств, так и каждого из них в отдельности, а дальнейшее собирание и проверка доказательств, относящихся к этим обстоятельствам, осложняется без участия в этом обвиняемого».

Представляется целесообразной рекомендация, состоящая в том, что для достижения обоснованного обвинения обстоятельства времени и места, поскольку они имеют самостоятельное процессуальное значение, необходимо устанавливать по всем уголовным делам.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого, как и иное постановление следователя, согласно закону должно быть обоснованным (ч.4 ст. 7 УПК РФ). Для обоснованного привлечения лица в качестве обвиняемого должны быть известны все те обстоятельства, из числа подлежащих доказыванию по уголовному делу, без которых нельзя определить фактический состав расследуемого деяния и выдвинуть обвинение определенному лицу в виновном его совершении.

Решение вопроса о необходимости и целесообразности изложения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого доказательств обвинения может быть рекомендовано следующим образом.

Ни с точки зрения более полного обеспечения права обвиняемого на защиту, ни с точки зрения обеспечения обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого и изобличения лица в виновном его отношении к расследуемому преступлению приведение доказательств в постановлении не требуется. Доказательства при окончании предварительного следствия ему станут известны, а с момента вручения обвинительного заключения будет известна и их оценка следователем. Более важно для достижения указанных целей предусмотреть в законе обязанность следователя при допросе обвиняемого предъявлять ему лежащие в основе обвинения доказательства. При таком положении следователь не рискнул бы принимать решение о привлечении лица в качестве обвиняемого при отсутствии достаточной совокупности доказательств, зная, что ему нечего будет предъявить обвиняемому и его защитнику. С другой стороны, уличающие его доказательства вынудят обвиняемого подтвердить свою вину и искать законные пути смягчения возможного наказания за содеянное.
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