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## Назначение уголовного судопроизводства и применение норм уголовно-процессуального права

Полагаем, что приоритетными в ранжировании целей уголовного судопроизводства должны быть не только интересы отдельной личности и интересы организаций, но и общества и государства в целом, на что указывал Ю. К. Орлов: «часть никогда не может быть больше и ценнее целого. Поэтому интересы отдельной личности не могут быть более ценными, чем интересы общества в целом. ...Когда речь заходит о более высоких социальных ценностях, интересы отдельной личности отходят на задний план либо вообще не принимаются в расчет»1. Поэтому справедливо высказывание А. С. Ба-рабаша, что «формулировка социального заказа, а назначение уголовного судопроизводства можно рассматривать и таким образом, - это выражение в процессе публичного, а не частного начала» . Справедливо в этом смысле и замечание С. П. Ефимичева, что «вряд ли можно обеспечить защиту прав и законных интересов обвиняемого и других лиц, если не будут защищены ин-тересы государства, поскольку именно оно выполняет эту функцию» . Сходную позицию в этом вопросе занимают В. А. Семенцов, О. В. Гладышева4.

Однако при этом должен все-таки соблюдаться разумный баланс: «личность, вопреки ее интересу, ограничивается в интересах государства, стоящего на защите интересов других личностей и общества в целом, а государство (его органы и чиновники) ограничивается в интересах человека и гражданина»5.

Таким образом, констатируя вышеизложенное, можно прийти к следующим выводам:

1) Способ изложения цели уголовного судопроизводства, равно как и содержание этой цели, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, не соответствует реальному назначению уголовного судопроизводства в системе государственной деятельности.

2) Исходя из соотношения системы «задачи— цель», полагаем, что назначение (цель) уголовного судопроизводства следует раскрывать через его задачи, направленные на достижение этой цели, что диктует необходимость изложения задач уголовного судопроизводства в тексте закона. С учетом вышеизложенного потребуется формулирование новой редакции статьи 6 УПК РФ - «Назначение и задачи уголовного судопроизводства»:

1. Задачами уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного и своевременного применения уголовного закона с целью защиты физических и юридических лиц, общества, государства от преступных посягательств и последствий запрещенных уголовным законом деяний.

2. Уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод физических и юридических лиц, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции Российской Федерации и действующего законодательства, предотвращению привлечения к уголовной ответственности и наказания невиновных и реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.».

Представляется, что именно такая формулировка ст. 6 УПК РФ содержит все необходимые компоненты, позволяющие раскрыть и назначение, и задачи уголовного судопроизводства.

В системе действующего нормативного регулирования, по мнению Т. В. Шушановой, ст. 6 УПК РФ с полным правом можно именовать нормой-доминантой. Содержание этой нормы определяет смысл существования такого правового явления как уголовное судопроизводство, цель и социальную ценность всей осуществляемой в его рамках правоприменительной деятельности1.

Только в результате адекватного правоприменения, соответствующего «духу и букве закона» возможна надлежащая реализация назначения уголовного судопроизводства. С учетом этого в настоящей работе и выявляется влияние следственной и судебной практики на законный режим правоприменения в досудебном и судебном производстве по уголовным делам.

Уголовное судопроизводство является разновидностью правоприменительного процесса (юрисдикционного процесса): после поступления сообщения о преступлении следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор и суд в пределах предоставленных им уголовно-процессуальным законом полномочий принимают ряд решений, связанных с реализацией норм уголовно-процессуального и уголовного права. Систематическое толкование положений ч. 1, ч. 2 ст. 6 УПК РФ и ч. 1, ч. 4 ст. 7 УПК РФ привело В. Л. Кудрявцева к справедливому выводу о том, что «полномочиями для достижения назначения уголовного судопроизводства обладают только компетентные государственные органы, их должностные лица, а также суд»2.

Сходное утверждение находим и у М. Т. Аширбековой: «Правоприменение, осуществляемое через юридические процедуры, не может не иметь публично-правового характера, поскольку является властно-организующей деятельностью субъектов, ведущих процесс» .

П. А. Лупинская, известнейший специалист в теории уголовно-процессуальных решений, отмечала, что в уголовном процессе только суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель наделены правомочиями применять нормы уголовно-процессуального права4. В современных услови ях некоторые авторы пытаются подвергнуть ревизии данные постулаты1. Так, Т. В. Шушанова утверждает, что «Те действия, которые вправе осуществлять защитник по сбору доказательств ... представляют собой разновидности урегулированной УПК РФ правоприменительной деятельности, обеспеченной к тому же возложением на адресатов обязанности предоставить защитнику запрашиваемые документы или их копии»2.

С подобным утверждением трудно согласиться по следующим соображениям. Во-первых, идентификация деятельности защитника по сбору доказательственной информации должна проводиться с соблюдением общих установлений теории права. По всем внешним признакам данная деятельность в большей степени соотносится с такой формой реализации права, как использование права, которое, как известно, осуществляется в трех формах: 1) беспрепятственное осуществление действий в соответствии с субъективными правами, непосредственно входящими в правовой статус гражданина; 2) совершение юридически значимых действий на основе правоспособности субъектами частного права, а также - в соответствии с компетенцией - субъектами публичного права; 3) осуществление участником правоотношения его возможностей: определенного (правовой нормой или договором) поведения; его требования соответствующих этому поведению действий других лиц; в случае необходимости - обращения к правоохранительным органам государства с требованием защиты нарушаемого или восстановления нарушенного права .

Кроме того, если исходить из правил адвокатской этики и обязанностей адвоката (п. 1 ч. 1 ст. 7 федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), защитник должен принимать все предусмотренные законом меры для выполнения возложенной на него функции - «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»1. Данные обстоятельства указывают и на наличие в рассматриваемой деятельности защитника элементов такой формы реализации права, как его исполнение, которое обладает рядом черт: распространяется в основном на обязывающие нормы; предполагает активные действия субъекта; отличается известной императивностью; правоисполнительные действия находят определенное оформление2. Во-вторых, вопрос об отнесении деятельности защитника по сбору доказательственной информации к правоприменению нельзя рассматривать изолированно от вопроса об участии в доказывании иных субъектов уголовно-процессуальных отношений. Весьма сомнительно говорить о том, что предоставляя следователю документы, предметы - т. е. участвуя в доказывании, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, обвиняемый, подозреваемый также осуществляют правоприменительную деятельность.

## Понятие уголовно-процессуальной практики и ее виды

Для этих следственных действий сохранено правило, согласно которому их можно провести и без понятых, если действие проводится в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также при наличии опасности для жизни и здоровья людей - но с обязательным применением технических средств. Причины проведения данных следственных действий без понятых должны быть указаны в протоколе следственного действия, а при невозможности применения технических средств - должна быть сделана соответствующая запись.

Если необходимо провести наложение ареста на имущество, выемку предметов или документов, любые виды осмотра, эксгумацию трупа, следственный эксперимент, осмотр, выемку и снятие копий с задержанных поч-тово-телеграфных отправлений, осмотр и прослушивание фонограммы, проверку показаний на месте, перед следователем стоит альтернатива: или приглашать понятых или провести данные действия без них, но с обязательной фиксацией хода следственных действий с помощью технических средств. При этом закон делает оговорку: при невозможности применения технических средств об этом в протоколе следственного действия должна быть сделана соответствующая запись.

Полагаем, данная система нормативного регулирования факультативного участия понятых с заменой их присутствия применением технических средств способна породить негативную правоприменительную практику. При изучении материалов ряда уголовных дел, расследованных следователями ОВД и рассмотренных Краснооктябръским судом г. Волгограда еще до введения в действие положений федерального закона № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г., нами было выявлено 3 случая, когда к протоколу осмотра места происшествия следователь прилагал справку специалиста-криминалиста, в который было написано, что фототаблица не изготовлялась, так как фотопленка оказалась засвеченной (данные случаи относятся к 2005-2008 гг.). Также по одному уголовному делу, когда осмотр места происшествия проводился в ночное время в условиях ограниченной видимости, в протоколе осмотра было отмечено, что фотосъемка не производилась ввиду того, что разрядился аккумулятор фотоаппарата.

Безусловно, данные ситуации возможны в реальной жизни, однако они должны быть редким исключением. Современное состояние технических средств фото- и видео-фиксации на цифровые носители позволяет осуществлять запись хода следственных действий с минимальными издержками. Дежурные следственно-оперативные группы должны быть всегда укомплектованы надлежащими техническими средствами в исправном состоянии, способном обеспечить бесперебойную работу технических устройств в режиме, необходимом для качественной фиксации хода следственных действий. Каждый случай отказа в работе техники необходимо рассматривать как чрезвычайный, а лиц, ответственных за состояние технических средств, их укомплектование и наладку, необходимо привлекать к ответственности, чтобы исключить злоупотребления должностных лиц органов предварительного следствия и дознания при производстве следственных действий в отсутствие понятых. Формирование доказательств должно проходить в условиях, позволяющих максимально объективировать процесс закрепления доказательственной информации. Отсутствие понятых следует в обязательном порядке компенсировать применением технических средств, которые позволяют в наибольшем объеме зафиксировать необходимые сведения.

При этом должна нарабатываться новая практика применения технических средств в отсутствие понятых - особенно при производстве таких следственных действий, как осмотр места происшествия и обыск. Ученым-криминалистам следует разработать научно обоснованные рекомендации, позволяющие наиболее оптимально фиксировать ход следственного действия, чтобы в дальнейшем у стороны защиты не было оснований подвергать сомнению результаты данных следственных действий. Так, по приговору Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 11 марта 2011 г. И.И. осужден за незаконные приобретение, хранение и сбыт И.П. огнестрельного оружия и боеприпасов, а И.П. - за незаконные приобретение у И.И., хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов. Кроме того, вердиктом присяжных заседателей И.П. признана невиновной в совершении убийства Р. из корыстных побуждений, в связи с чем она оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Вследствие незаконного решения суда об исключении как недопустимого протокола обыска и производного от него заключения судебно-медицинской экспертизы, сторона обвинения была лишена возможности представить суду заключение эксперта об обнаружении следов выстрела на одежде И.П. и показания эксперта Г., подтверждающие производство выстрелов из оружия И.П., а присяжные заседатели были введены в заблуждение относительно обоснованности предъявленного И.П. обвинения в убийстве Р. с использованием огнестрельного оружия. Суд исходил при оценке допустимости производства обыска в жилище И.П. только из показаний ее мужа М., который в ходе допроса отрицал свое присутствие при обыске, заявив, что протокол обыска он мог подписать впоследствии в Хасавюртовском ГОВД, где его допрашивали и давали на подпись различные документы. Суд даже не обратил внимания на участие понятых при обыске1. Если бы оперуполномоченный тактически правильно применил бы технические средства, то у суда не было бы оснований сомневаться в допустимости протокола обыска. Для таких случаев необходимо с помощью фото-или видео- техники фиксировать не только ход следственного действия, но и всех лиц, присутствовавших при этом, а также все важные этапы обыска, связанные и с обнаружением следов и предметов, имеющих значение для дела,

См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 20-011-9сп (Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2011 года [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 10. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»). и с разъяснением участникам следственного действия их прав, обязанностей и ответственности.

Применение в ходе практической деятельности следователя различных средств возможно в том или ином виде, определенным способом. «Способ это конкретный путь достижения намеченной цели (результата) с помощью конкретных средств и при наличии соответствующих условий и предпосылок деятельности. Способы накладывают отпечаток на выбор средств и характер их использования, в известной степени определяют стиль деятельности субъектов и участников», отмечает В. Н. Карташов1. В любом случае, способ применения тех или иных тактических приемов следователя, технических средств в ходе производства следственных и процессуальных действий должен быть законным, соответствовать предписаниям действующего уголовно-процессуального законодательства.

Выбор способа осуществления процессуальных действий нередко зависит от знаний, умений и навыков конкретного следователя, которые формируются у него в ходе обучения, получения профессионального образования и окончательно закрепляются в процессе ежедневного правоприменения. На предпочтение одних способов деятельности другим оказывает значительное влияние успешность применения этих способов, их надежность в получении желаемых результатов - то есть собственная практика следователя. Однако в процессе освоения профессии, ежедневной практики и общения с другими следователями, руководителем следственного органа происходит продолжение практического обучения, в ходе которого следователь может овладеть и другими надежными способами производства процессуальных действий - то есть обогатить собственный арсенал способов практической деятельности.

## Процесс формирования судебной практики и источники ее формирования в системе правового регулирования в уголовно-процессуальной отрасли права

Возникает вполне закономерный вопрос: если в теории права признается, что толкование закона, даваемое Пленумом Верховного Суда РФ, является нормативным, то насколько справедливо утверждение об отсутствии руководящего характера его разъяснений, даваемых в постановлениях?

Представляется, в правоприменительной деятельности судьи не должны игнорировать разъяснения и рекомендации Пленума Верховного Суда РФ, если они выносятся с учетом реального смысла закона, и толкование, данное в них, не подменяет сути законодательных предписаний.

В ряде судов обычной практикой стало ссылаться на рекомендации Пленума ВС РФ в своих решениях. Так, судья N Центрального районного суда г. Волгограда, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу представителя потерпевшего - Ф. на приговор мирового судьи П. судебного участка № ... Приговор мирового судьи судебного участка № ... в отношении К., принял решение изменить приговор в части решения о распределении процессуальных издержек, удовлетворив апелляционную жалобу представителя потерпевшего Ф. В описательно-мотивировочной части постановления апелляционная инстанция дважды ссылается на постановления Пленума ВС РФ («Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1,2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 г. N42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", по смыслу статьи 131 УПК РФ, процессуальные издержки представляют собой... », «Согласно разъяснениям, изложенным в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 №17 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", указанные расходы, подтвержденные соответствующими документами, в силу п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ относятся к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, которые взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета как процессуальные издержки»)1.

Вынесению того или иного постановления Пленума Верховного Суда предшествует долгая и кропотливая работа. Процесс формирования судебной практики Пленумом Верховного Суда и обеспечения единства применения определенных норм включает организационно-методическую, руководящую и контрольную деятельность Пленума, состоящую из ряда этапов: 1) изучение и обобщение судебной практики по конкретной тематике и составление по его результатам справки; 2) обсуждение справки по результатам изучения и обобщения судебной практики; 3) подготовку проекта постановления Пленума Верховного Суда; 4) предварительное обсуждение проекта постановления2 - в судебных коллегиях ВС РФ, на заседании Научно-консультативного совета при ВС РФ, в судах различного уровня; 5) корректировку проекта постановления с учетом результатов обсуждения; 6) принятие Пленумом Верховного Суда соответствующего постановления; 7) контроль за исполнением руководящих разъяснений в практической деятельности судей различных звеньев судебной системы Российской Федерации. Полагаем, что эта деятельность должна также включать в себя последующий анализ изменений действующего законодательства, касающихся тех нормативных установлений, которые разъяснялись в постановлении, с точки зрения влияния изменений на существо основных положений постановления.

Казалось бы, такая сложная процедура должна обеспечивать безупречность разрабатываемых Пленумом Верховного Суда постановлений, что является непременным условием для признания их обязательного характера для конкретных правоприменителей. Тем не менее, анализ ряда решений ПВС РФ, посвященных производству в судах второй инстанции, и в частности, толкованию ч. 4 ст. 377 УПК РФ, дает основание для вывода о том, что позиция самого Пленума Верховного Суда на протяжении 4 лет по одному и тому же вопросу менялась на диаметрально противоположную.

Так, Пленумом Верховного Суда РФ в п. 25 Постановления № 1 от 5 марта 2004 г. отметил: «В соответствии с частью 4 статьи 377 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ. Под таким исследованием следует понимать проверку имеющихся в уголовном деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции (оглашение показаний свидетелей, потерпевшего, заключения эксперта и т. п.)... Ведение протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции законом не предусмотрено»1.

Как справедливо подчеркнула Е. А. Зайцева, «это прямой отказ от принципа непосредственности, реализацию которого в кассационном производстве и хотел обеспечить законодатель, вводя в ч. 4 ст. 377 УПК РФ упоминание о 37-й главе УПК РФ»2.

Однако Пленум Верховного Суда «не ограничился» этими указаниями, и в Постановлении № 28 от 23 декабря 2008 г. «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций», сформулировал еще более категоричную позицию по непосредственному исследованию доказательств:

«14. Разъяснить судам, что применительно к части 4 статьи 377 УПК РФ под исследованием доказательств судом кассационной инстанции следует понимать проверку имеющихся в уголовном деле доказательств, исследованных судом первой инстанции. В связи с этим суд кассационной инстанции не вправе проводить допрос свидетелей, назначать судебные экспертизы и т. п.».

Данные указания действовали не так долго: 30 июня 2009 г. Пленум принял новое Постановление - № 12, которое исключило из текста Постановления № 28 первый абзац п. 14, содержащий запрет на непосредственное исследование доказательств в суде кассационной инстанции1.

С позиций стабильности судебной практики «история» с толкованием Пленумом Верховного Суда ч. 4 ст. 377 УПК РФ не выдерживает никакой критики. Судебные органы ожидают от высшей судебной инстанции взвешенных постановлений, основанных на обобщении судебной практики, анализе судебной статистики и решений, принятых по делам, рассмотренным коллегиями и Президиумом Верховного Суда РФ.

## Значение решений Конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека для обеспечения назначения уголовного судопроизводства

Представляется обоснованным и справедливым замечание Н. Н. Ковтуна на этот счет: «предлагая (тотальное) распространение апелляции на все звенья судебной системы, законодатель ... вовсе не настаивает на устности и непосредственности исследования всех или отдельных доказательств в данном суде, изначально отказываясь от одной из наиболее надежных процессуальных гарантий эффективности отмеченного производства и постановки правосудного приговора»2.

Важно подчеркнуть, что Пленум ВС РФ озаботился вопросами формирования эффективной практики новой апелляции и издал Постановление № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федера-ции, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» , в п. 12 которого разъясняется, что под предусмотренной ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ проверкой доказательств судом апелляционной инстанции необходимо понимать исследование по правилам, установленным ст. 87-89 и гл. 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными ч.ч. 3-8 статьи 389.13 УПК РФ): 1) доказательств, получивших оценку суда первой инстанции; 2) исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции; 3) исследование по тем же правилам новых доказательств, пред ставленных сторонами.

Однако судебная система не справлялась с потоком апелляционных жалоб и представлений, которые касаются не только не вступивших в силу судебных решений, принятых по первой инстанции, но и вынесенных в досудебном производстве постановлений судьи о применении мер правоограни-чительного характера. Практика «подхлестывала» законодателя к изменению введенной процедуры апелляционного обжалования. Следует отметить, что еще до начала полного действия с 1 января 2013 г. положений федерального закона № 433-ФЗ в Государственную Думу Федерального Собрания 09.11.2012 г. поступил проект нового федерального закона № 169137-6 по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства.

Судам субъектов Российской Федерации «хватило» времени с 1 мая 2011 г.1 по ноябрь 2012 г. для того, чтобы сориентироваться в новой апелляционной практике и выявить проблемы организационного и процессуального характера, препятствующие полной реализации принципа осуществления правосудия в разумные сроки и права сторон на справедливое разбирательство дела надлежащим судом. Результатом мониторинга деятельности судов субъектов Российской Федерации стал подготовленный в Верховном Суде РФ проект нового федерального закона, который был принят 23 июля 2013 г. и вступил в силу с 1 августа 2013 г.

В пояснительной записке к данному законопроекту2 отмечалось, что «важное значение для обеспечения в разумные сроки эффективного апелляционного производства, исключения возможности злоупотребления сторонами своими процессуальными правами имеет совершенствование норм, регламентирующих право и процедуру заявления ходатайств об исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции». В проекте данное право сторон предлагается не ограничить, а упорядочить, установив «обязанность сторон приводить непосредственно в апелляционных жалобе или представлении доказательства, подлежащие исследованию, и перечень лиц, подлежащих вызову в этих целях в судебное заседание, а также при заявлении ходатайства об исследовании новых доказательств обосновать невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции по уважительным причинам».

В результате в апелляционную процедуру были введены правила, которые ставят возможность непосредственного исследования новых доказательств апелляционным судом в зависимость от «убедительности доводов» сторон, что они не могли представить эти доказательства в суд первой инстанции, и от усмотрения судей, которые могут с этими доводами не согласиться. Доступ к правосудию, как представляется, не обеспечивается в полной мере. По сути, новые положения статей 389.6 и 389.13 УПК РФ приводят к ситуации, когда стороны, вместо того, чтобы доказать в суде правильность своей позиции и правомерность требований, должны сначала доказать суду, что новые доказательства имеют существенное значение для рассмотрения дела и ранее не могли быть представлены в суд первой инстанции. Однако, по мнению авторов законопроекта, такой порядок «исключит возможности злоупотребления сторонами своими процессуальными правами», «чтобы с помощью таких ходатайств, особенно касающихся новых доказательств, не создавались искусственные препятствия для рассмотрения дела в апелляционном порядке».

Иная оценка новой практики апелляции на основе принятого 23 июля 2013 г. федерального закона № 217-ФЗ дается представителями адвокатского сообщества: «Представляется, что новый порядок пересмотра дел по существу свелся к изменению названия, и в результате после принятия новой редакции УПК РФ ситуация с защищенностью прав граждан оказалась не лучше, а в чем-то даже и хуже, чем до 1 января 2013 г... К тому же апелляционные ... коллегии в своих определениях почти никогда не отвечают на доводы жалоб. Правоту этого утверждения проверить просто - достаточно сравнить жалобы с соответствующими определениями. Эта незаконная практика фактически упраздняет право на обжалование как таковое: смысл апелляции ... состоит в рассмотрении вышестоящим судом жалобы на не вступивший в законную силу приговор»1.

Установленный новый режим апелляции при формальном подходе судей к разрешению ходатайств сторон об исследовании доказательств фактически превращает апелляцию в «двойника» прежней кассации, ранее регла-ментированной главой 45 УПК РФ . Получается, что идея Концепции судеб-ной реформы о введении апелляционного порядка пересмотра не вступивших в силу решений, в формах, аналогичных производству в суде первой инстанции - так и не получила своего воплощения.

В. А. Рудковский справедливо подчеркивал, что «чрезмерное увлечение правотворчеством (и законотворчеством в особенности) происходящее при ненадлежащем учете возможностей правоприменения; приводит к дисбалансу между уровнем разработки правовых норм и степени их практической реализации. А это не только не способствует становлению законности и правопорядка в обществе, но и усиливает нигилистические, настроения у граждан, подрывает их веру в право, снижает авторитет государственной власти. Необходима продуманная правовая политика»4.