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## Понятие, сущность, виды и значение бланкетной диспозиции уголовно-правовой нормы

Использование бланкетной диспозиции приобретает практическую значимость только в том случае, если такая форма конструирования уголовного закона не носит случайного характера, а имеет историческую перспективу1. Разделяя точку зрения Н.И. Пикурова, считаем целесообразным рассмотрение исторических закономерностей появления и развития бланкетных диспозиций в уголовном законодательстве России.

Необходимо сразу же отметить, что использование бланкетной диспозиции как приема законодательной техники не было характерно для Древнерусского права (X–X вв.), права Руси в период феодальной раздробленности (X–XV вв.) и в период образования Русского централизованного государства (вторая половина XV в. – первая половина XV в.), что объясняется как неразвитостью самой правовой системы, так и немногочисленностью и примитивностью общественных отношений, правовое регулирование которых осуществлялось всего одним или несколькими нормативными правовыми актами.

Появление в российском уголовном законодательстве бланкетной диспозиции как одного из основных приемов законодательной техники относится ко второй половине XX века, т.е. к периоду, для которого характерно появление многочисленных уставов, регламентирующих порядок новых экономических (буржуазных) правоотношений. В этой связи у законодателя возникла потребность использования бланкетной диспозиции, суть которой как раз и заключалась в том, что в уголовном законе (Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., далее – Уложение) содержалось только общее наименование правил, закрепленных в каком-либо уставе и наказание за их нарушение. Так, Особенная часть Уложения состояла из 11 разделов, поделенных на главы. Абсолютное большинство норм с бланкетной диспозицией, содержалось в Разделе VII «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны» и Разделе VIII «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния».

Раздел VII, включал такие главы как: «О нарушении уставов монетных» (гл. II), «О нарушении уставов о гербовой бумаге» (гл. III), «О нарушении уставов горных» (гл. IV), «О нарушении уставов о соли» (гл. V), «О нарушении постановления по питейному сбору и акцизу» (гл. VI), «О нарушении уставов таможенных» (гл. VIII), «О нарушении уставов о казенных лесах» (гл. IХ разд. VII). Так, например, Уложение устанавливало ответственность за сокрытие при получении дозволительных свидетельств на производство золотого, серебряного или платинового промыслов причин, препятствующих по закону выдаче таких свидетельств (ст. 593).

Однако наибольшее количество исследуемых нами уголовно-правовых норм с бланкетными диспозициями были размещены в разделе VIII, который содержал такие главы как: «О преступлениях и проступках против постановлений, ограждающих народное здравие» (гл. I), «О нарушении постановлений для обеспечения народного продовольствия (глава II), «О нарушении правил благоустройства и хозяйства в городах и селениях» (гл. VII), «О нарушении правил Устава строительного» (гл. VIII), «О нарушении постановлений о кредите» (гл. XII), «О нарушении уставов торговых» (гл. XIII), «О нарушении уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности» (гл. XIV) и др. Так, предусматривалась ответственность должностных лиц за неимение в запасных магазинах, или нарочно устроенных для этого ямах, или скирдах хлеба в достаточном, согласно существующим постановлениям, количестве (ст. 901); уголовно-наказуемым являлось открытие частного банка без дозволения правительства или без соблюдения предписанных законом для этого правил (ст. 1152). По утверждению Т.Ю. Погосян, «на практике довольно часто применялись положения главы XIII, в которой говорилось соответственно о нарушении: постановлений относительно самого права на торговлю, правил производства торговли, постановлений о торговых обществах, товариществах и компаниях, уставов торговых учреждений...»1. В ст. 1169, например, устанавливалась ответственность за производство торговли лицами, которые в соответствии с законом не имели на это права. Глава XIV, в свою очередь преступным признавала учреждение без надлежащего разрешения различных заводов, фабрик и мануфактур (ст. 1346-1351).

## Компаративистский анализ использования уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией в законодательстве России и зарубежных стран

Весьма своеобразно, используя смысловые параллели, об указанных выше достоинствах говорит Н.И. Пикуров: «Бланкетную диспозицию, обращаясь к технической образности, можно сравнить с рессорой, которая позволяет жесткой в целом структуре уголовного закона выдержать колебания перманентные изменения содержания охраняемого им объекта. Ее достоинством является то, что нет необходимости всякий раз вносить изменения в уголовное право, если изменились специальные правила. Она позволяет в отсутствие собственной иерархической структуры нормативных актов сочетать стабильность уголовного закона с оперативностью подзаконных нормативных предписаний, реагирующих на изменения в регулируемых общественных отношениях»1.

Результаты проведенного анкетирования также позволяют говорить о том, что бланкетная диспозиция, как способ конструирования уголовно-правовой нормы, является эффективным приемом законодательной техники (это признали 100% опрошенных респондентов).

Кроме того, представляется возможным назвать еще одно свойство бланкетной диспозиции, которое заключается в использовании последней при конструировании уголовно-правовых норм как одной из форм реализации методов уголовной политики современного российского государства, которая, по справедливому определению А.И. Коробеева, представляет собой выработанную государством генеральную линию, определяющую основные направления, цели и средства воздействия на преступность путем формирования уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, регулирования практики его применения, а так же путем выработки и реализации мер, направленных на предупреждение преступности1. Между тем, указанное научное определение уголовной политики представляет собой скорее не объективно существующую реальность, а тот идеал, который хотели бы видеть как представители науки, так и практики. Некоторые ученые в области уголовного права подвергают сомнению сам факт существования той «генеральной линии», о которой говорит А.И. Коробеев. Так, Н.А. Лопашенко, анализируя мнения российских ученых об уголовной политике нашей страны, отмечает, что почти все сходятся в одном: с уголовной политикой в стране плохо, а, возможно, ее и вовсе нет; она переживает если не кризис, то совсем не лучшие времена2.

В свою очередь, М.В. Феоктистов говорит о том, что «направление уголовной политики российского государства трудно назвать прямолинейным... генеральной линии в уголовной политике последних лет практически не наблюдается...»3. В подтверждение этому ученый приводит многочисленные примеры неаргументированной и, с научной точки зрения, неоправданной бессистемной модификации уголовного законодательства. Н.В. Огородникова, подсчитала, что только за первые десять лет действия УК РФ число поправок внесенных в его редакцию превысило их количество за все 36 лет действия предыдущего УК РСФСР 1960 г.4

Обозначенная статистика, с одной стороны, способна шокировать, но с другой необходимо понимать, что в Российской Федерации, как впрочем и в других странах, преступность, к сожалению, не стоит на месте, постоянно совершенствуется, появляются новые виды преступных деяний, а уже известные уголовному закону становятся все более изощренными.

Указанные обстоятельства выступают детерминантами принятия незамедлительных мер уголовно-правовой репрессии. Так, осуществляя уголовную политику государство использует конкретный арсенал форм и методов ее реализации. Одним из основных методов уголовно-правовой политики является криминализация, под которой понимается процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых1.

На стадии законодательного закрепления общественно опасных форм индивидуального поведения в редакции УК и при конструировании конкретных составов уголовно-наказуемых деяний законодатель обязан использовать только те приемы законодательной техники, которые способны обеспечить стабильность и гибкость уголовного закона, в условиях нестабильности регулятивного законодательства. Именно таким приемом является исследуемая нами бланкетная диспозиция, которая на сегодняшний день является одним из наиболее предпочтительных приемов законодательной техники.

Устанавливая уголовную ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, российский законодатель должен использовать «полезные» свойства бланкетной диспозиции, позволяющие, во-первых, не загромождать уголовный закон положениями регулятивного (экономического) законодательства, раскрывающего содержание некоторых признаков состава преступления, а во-вторых, не вносить изменения в редакцию уголовного закона в тех случаях, когда изменению подвергаются акты позитивного законодательства и не усугублять тем самым и без того плачевную динамику роста числа поправок, вносимых в УК. Таким образом, представляется возможным считать использование бланкетных диспозиций при конструировании уголовно-правовых норм одной из форм реализации методов уголовной политики современного российского государства, поскольку бурно развивающиеся общественные отношения порождают все новые и новые виды противоправных деяний, законодательное описание которых возможно только при помощи такого приема законодательной техники, который способен обеспечить стабильность, а самое главное, гибкость уголовного законодательства. С учетом сказанного выше мы полагаем возможным предложить свое определение бланкетной диспозиции. Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы, как одна из форм реализации уголовной политики, представляет собой такой прием законодательной техники, при котором правоприменителю для конкретизации отдельных объективных и субъективных признаков состава преступления необходимо обращение к нормам иных отраслей законодательства, закрепленных в нормативных актах федерального, регионального и муниципального уровней, а также в локальных актах организаций.

## Характер и особенности бланкетности диспозиций уголовно-правовых норм, интегрированных в главе 22 УК РФ

Дело в том, что функции нормативных предписаний, с которыми связаны бланкетные диспозиции, существенно отличаются в различных составах преступлений. Например, невозможно поднять на уровень закона различные предписания, регламентирующие порядок обращения с источниками повышенной опасности. Такие предписания могут содержаться даже в заводской инструкции, включенной в сопроводительную документацию к реализуемой продукции. Если реализовать предложение о придании статуса закона всем нормативным правовым актам, детализирующим бланкетную диспозицию, или о включении их в качестве приложения к Уголовному кодексу, то лишь к одной только ч. 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей» пришлось бы издавать несколько томов различного рода должностных и профессиональных инструкций»1.

Весьма рациональной представляется также точка зрения К.В. Ображиева, который справедливо отметил, что «на практике исключить региональные «неуголовные» акты из числа формальных источников уголовного права в некоторых случаях практически невозможно»2. В подтверждение своей позиции ученый приводит постановление Пленума Верховного Суда РФ № 64 от 28 декабря 2006 г. «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», в котором высший судебный орган страны разъяснил, что «ответственность по статье 198 УК РФ или по статье 199 УК РФ наступает в случае уклонения от уплаты как федеральных налогов и сборов, так и налогов субъектов Российской Федерации и местных налогов». Следовательно, уклонение от уплаты региональных либо местных налогов и

Также К.В. Ображиев формулирует вполне обоснованный вопрос: нарушается ли при этом уголовно-правовой принцип равенства граждан в зависимости от места их жительства (регистрации)? Поскольку законами субъектов и нормативными актами муниципалитетов определяются лишь отдельные элементы налогообложения (налоговые ставки и т.д.), следовательно содержание обязательных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 198 и 199 УК РФ, не претерпевает изменений в зависимости от места их совершения. Поэтому вне зависимости от того, каково конкретное значение ставки регионального налога (а оно может варьироваться в зависимости от региона), уголовная ответственность за уклонение от его уплаты наступает только при условии крупного размера неуплаченного налога, который установлен в примечаниях к ст. 198, 199 УК РФ1.

Действительно, законодатель, формулируя уголовно-правовые предписания, должен определить, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями, и установить наказания и иные меры уголовно-правового характера за их совершение. Но однозначно он не должен вмешиваться в сферу правового регулирования других отраслей права и определять, какие нормы и правила в них должны быть закреплены на федеральном уровне, какие – на региональном, местном или локальном и что именно должно быть сформулировано в рамках законов, а что – в рамках подзаконных нормативных актов. Это не входит в задачи, стоящие перед уголовным правом. Данная позиция была полностью поддержана Конституционным Судом РФ при проверке конституционности примечания 2 к ст. 158 УК РФ, где применительно к установлению минимального размера оплаты труда указывается, что поскольку он «устанавливается не

Речь о допустимости детализации признаков состава преступления с помощью подзаконных нормативных актов идет и в других решениях Конституционного Суда РФ. Так, в определениях № 292-О-П от 08 февраля 2007 г. и № 79-О-О от 07 февраля 2008 г. Конституционный суд подтвердил, что списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих веществ не обязательно должны предусматриваться законом; право утверждать перечни таких веществ для целей уголовного законодательства может быть предоставлено и Правительству РФ, что само по себе не означает наделение его полномочием осуществлять нормативное регулирование по вопросу установления уголовной ответственности2.

Проведем также некую смысловую параллель. Сферу уголовного права отождествим со сторожем, охраняющим, к примеру, склад технической продукции. Сам склад в контексте данной аллегории олицетворяет сферу регулятивного законодательства, а находящиеся в нем технические приборы нормативные акты данного законодательства. Так вот сторожу абсолютно безразлично то, как на данном складе сложены приборы: в центре, по краям, вертикально или горизонтально. Его задача охранять данный склад и размещенные в нем приборы, а в случае покушения на него реагировать определенными мерами.

## Проблемы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, предусмотренных нормами с бланкетными диспозициями

В ст. 191 УК РФ, установлена ответственность за совершение сделки, связанной с драгоценными металлами, природными драгоценными камнями либо с жемчугом, в нарушение правил, установленных законодательством Российской Федерации, а равно незаконные хранение, перевозка или пересылка драгоценных металлов, природных драгоценных камней либо жемчуга в любом виде, состоянии, за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий, совершенные в крупном размере. Содержание бланкетных признаков данного состава преступления раскрывается в Федеральном законе от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», который определяет принципы государственного регулирования в данной сфере, а также в ряде нормативных актов подзаконного характера: Приказе Российского комитета по драгоценным металлам и драгоценным камням от 30 октября 1996 г. № 146 «О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным», Постановлении Правительства РФ от 4 января 1992 г. № 10 «О добычи и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории Российской Федерации и усилении государственного контроля за их производством и потреблением», Постановлении Правительства РФ от 5 января 1999 г. № 8 «Об утверждении порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням», а также Постановлении Пленума ВС СССР от 18 апреля 1980 № 3 «О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях».

Речь о допустимости детализации признаков состава преступления с помощью подзаконных нормативных актов идет и в других решениях Конституционного Суда РФ. Так, в определениях от 08 февраля 2007 г. № 292-О-П и от 07 февраля 2008 г. № 79-О-О Конституционный суд подтвердил, что списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих веществ не обязательно должны предусматриваться законом; право утверждать перечни таких веществ для целей уголовного законодательства может быть предоставлено и Правительству РФ, что само по себе не означает наделение его полномочием осуществлять нормативное регулирование по вопросу установления уголовной ответственности1.

Кроме того, с вопросом о квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, предусмотренных нормами с бланкетными диспозициями связана проблема юридического значения судебных решений, вынесенных в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, которые стали предметом судебного разбирательства в порядке уголовного судопроизводства.

Например, если вступившим в силу судебным решением по гражданскому делу было установлено, что в момент подписания кредитного договора и получения кредита он был обеспечен имуществом, находящимся в залоге, то суд, рассматривающий уголовное дело о незаконном получении кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ) и вынужденно применяющий для установления наличия или отсутствия состава преступления гражданское законодательство, не может оценить этот факт по-иному. Здесь уголовно-правовая квалификация конкретного преступления опирается не просто на нормы гражданского права, а на примененные судом нормы по конкретному гражданскому делу и реальные правовые отношения, сложившиеся в соответствии с этими нормами.

В свете произведенных изменений в высшем судебном органе страны этот вопрос приобрел еще большую значимость.

Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 292-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугурова П.Н. на нарушение его конституционных прав положением списка Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2008 № 79-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Амосова К.А., Фирта А.М., Ядрихинского Д.В. и Яковлевой Я.В. на нарушение их конституционных прав статьей 234 УК РФ» // СПС Консультант Плюс.

До недавнего времени обстоятельства и факты, имеющие юридическое значение и установленные вступившими в законную силу решениями судов по гражданским делам, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством не обладали преюдициальностью для суда, рассматривающего дело в порядке уголовного судопроизводства, даже при условии привлечения в качестве обвиняемых тех же самых лиц, в отношении которых состоялись указанные решения. Для суда, рассматривающего уголовное дело, преюдицией обладал лишь вступивший в законную силу приговор, постановленный по другому уголовному делу, но только при условии, если установленные ранее обстоятельства не вызывают сомнений у суда, рассматривающего дело (ст. 90 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ).

В литературе отмечалось, что «для уголовно-процессуальной преюдиции не характерны признаки, присущие преюдиции в гражданском судопроизводстве»1. И это объяснялось тем, что состав уголовного правонарушения должен быть доказан в полном объеме в каждом конкретном случае привлечения лица к уголовной ответственности. Уже то, что законодатель допускал возможность усмотрения судьи при применении преюдиции, свидетельствовало, что ее значение в уголовном процессе охватывалось только областью доказательств и доказывания, а не законной силы судебного акта, как это имеет место в гражданском процессе.

В настоящее время законодатель принципиально изменил свое отношение к преюдиции в уголовном процессе. Интересно отметить, что соответствующие изменения в ст. 90 УПК РФ, имеющие общий характер, содержались в Федеральном законе от 27 декабря 2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Это свидетельствует о том, что судебная практика уже давно сталкивалась с проблемой, когда лица, выигравшие налоговые споры в суде общей юрисдикции или арбитражном суде, привлекались к уголовной ответственности за налоговые преступления по тем же фактическим обстоятельствам. Законодатель, не допуская преюдициальное решение по гражданским делам для суда, рассматривающего дело в порядке уголовного судопроизводства, не принимал во внимание наличие бланкетных норм гл. 22 УК РФ и особенности их применения.

На необходимость квалификации деяния с учетом решений судов принятых в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, что выводы арбитражного суда, осуществляющего гражданское судопроизводство относительно фактических обстоятельств, которые рассмотрены и установлены в судебных актах, если ими, по существу, предрешается вопрос о виновности или невиновности лица, подлежат исследованию и оценке в ходе уголовного судопроизводства в соответствии с общими принципами доказывания, закрепленными в ст. 49 Конституции РФ, при том что подтвержденные арбитражным судом обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, могут быть отвергнуты лишь после того, как вступивший в законную силу исполняемый судебный акт арбитражного суда будет аннулирован в предусмотренных для этого процедурах1.