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## Зарождение идеи национального государства в государственно-правовом мировоззрении древнегреческих и древнеримских мыслителей, в трудах правоведов эпохи Средних веков, Возрождения и Просвещения

Идея национального государства традиционно основана на анализе двух основных направлений его исследования, французского и немецкого понимания нации. Под французским пониманием нации традиционно представляется свободное политически организованное общество, берущее теоретическое начало со времен предшествующих Великой французской революции. Другое понимание нации исследователи относят немецкой романтической школе XIX века. В соответствии с таким представлением именно общее происхождение, выступая как базовое системное качество нации, в конечном итоге является выразителя национального духа. Известный исследователь идеи нации Ф. Гегель говорил, что национальный дух – это основной принцип исторического развития, при этом для каждого века можно выделить «особую», «избранную» нацию, которая призвана осуществить специальную историческую миссию и передать миру ту диалектическую формулу, которая для нее уже пройдена.

При этом оба понимания нации не свободны от признания имеющей место «историчности» и культурной идентичности, однако, в случае с немецкой нацией историческое сознание, не лишенное своих социокультурных характеристик, очень сильно зависит от соответствующей «мифологии», основанной на кровно-почвенном родстве. Можно сказать, что в случае с нацией французского типа на первом месте стоит история. В случае с нацией немецкого типа – действительность занимает главенствующее положение. Вопрос о моменте появления первых национальных государств по своей сути совершенно объективно является очень дискуссионным. Очень часто доказывается позиция в соответствии с которой, именно буржуазные революции XVII - XIX в.в. послужили причиной не только последующего государственного переустройства всего мирового сообщества, но и запустили механизм создания первых национальных государств. По мнению общепризнанного исследователя национализма Ганса Кона сама мысль, о том, что общая национальная идея должна распространяться на одно государство возникла сравнительно недавно.

В прежние времена на первом месте в идеологии «государствоустроения» находились, отнюдь, не идеи национального государства и не преданность «национальным» интересам, а преданность, непосредственно, государственно-политической организации общества. Речь шла о принятии общей клановой, племенной идеологии, основанной на подчинении воле главенствующего класса или единоличного правителя, представляющего, в том числе, систему религиозных верований общемирового масштаба, или отдельной религиозной группы. Кроме того, на протяжении многих веков в качестве идеала системы мирового устройства рассматривалась идея всеобщей мировой империи, которая вынуждена была бы включать и объединять многочисленные религиозные группы. При этом в качестве основой выступала идея всеобщего благоденствия и всеобщего мира, хотя и саму идею всеобщность в этом аспекте следует воспринимать и с некоторыми оговорками.

Нельзя, правда, не признать, что традиционное мнение об отсутствии национальных государств до эпохи «буржуазных революций» нередко подвергается сомнению. Так, некоторые исследователи в качестве примера национального государства в Европе приводят Англию XIII века, которая пользуясь своим «островным» положением и вытекающим из него элементом определенной изоляции в рамках достаточно четко очерченных границ могла формировать общие элементы единой идеологии, основанной на национальном сознании и идеях сопричастности общему национальному единству. Что же касается Франции и Испании то в этих странах национальные государства могли сложиться и уже к XVI веку. Решающими в этом случае стали такие факторы как общие языковые и иные традиции, а также формы управления государством. Часть исследователей видит начало процессов формирования национального государства во Франции еще в XI веке и их завершение, т.е. начало эпохи во Франции датирует XV веком. Этот момент приходится на период, когда Франция и ее экономика начинают выходить из затянувшегося кризиса «столетней войны», в то время как ее геополитическая составляющая становится все более устойчивой. Вслед за этим, позже всех, национальная государственность стала главенствовать в Италии и Германии, что было предопределено естественным ходом развития истории и рядом объективных факторов.

В этой связи А. Блинов отмечает, что на сегодняшний день понятие национального государства отождествляется с фундаментальной теоретической категорией, которая объясняет суть и исторические предпосылки формирования таких суверенных государств с централизованной формой управления как Франция, Италия, Германия и Испания1. Однако большая честь исследователей все же настаивает на том, что, именно, эпоха Нового Времени подарила теоретической науке такое уникальное понятие как «национальное государство». Сама новизна ситуации заключалась еще и в том, идея национального государства нашла свое непосредственное практическое применение, придя на смену государственному устройству, основанному на сословной монархии, что в конечном итоге сильно повлияло на политическую организацию общества и непосредственно на весь комплекс политических прав и свобод.

## Идея национального права и государства в трудах представителей немецкой классической философии права, исторической и органической школы права

В общем виде, национальное государство можно представить как «новый» исторический тип государства, характеризующийся социально-политической, культурной и правовой однородностью, пришедший на смену государству сословного типа, в котором центральным связующим звеном будет выступать нация, как принципиально новый системообразующий признак государства.

Таким образом, нельзя забывать, что очень серьезного внимания в контексте проблемы национального государства заслуживает и вопрос о национальной правовой системе, под которой понимают конкретно историческую совокупность права и законодательства, юридической практики и господствующей правовой идеологии отдельной страны. При этом национальная правовая система выступает в качестве элемента конкретного общества и отражает его социально-экономические, политические и культурные особенности1.

Рассматривая соотношение понятий «нация» и «национальное государство», следует согласиться с предположением Э. Яна о том, что термин «национальное государство» имеет смысл употреблять только в том случае, если мы допускаем возможность существования безнационального государства и государственно не оформленной нации. Это приводит к традиционному в таком случае выводу, о том, что наряду с существованием «безгосударственной нации» возможно и существование государства вне какой-либо нации1. Обязательно ли одной нации должно соответствовать одно государство, в этом, по мнению некоторых авторов, и есть главный вопрос доктрины «политического национализма»2.

Можно было бы сказать, что в случае, когда мы говорим о так называемой «гражданской нации», аналогичный вопрос с одной стороны уже и не ставится. Действительно, в случае, когда мы рассматриваем «нацию» как сообщество граждан одного государства, утверждение о том, что не всякая нация является государством, теряет всякий смысл. Правда и в этом случае, если оперировать предметными юридическими категориями, то совершенно справедливым будет вопрос о том, как быть с гражданами, которые не отделяют себя от государства, проживая на его территории достаточно долгое время, но не являются его гражданами с точки зрения законодательства о гражданстве. Однако нельзя забывать, что границы существующих государств, как показывает жизнь, не выглядят такими уж и незыблемыми. Это в свою очередь говорит о том, что теоретически можно предположить и существование самостоятельной гражданской нации не в границах государства.

Таким образом, национальное государство — это особым образом организованная публичная власть, в своей основе опирающаяся на общую для большинства населения данной территории систему идей, касающихся единой историко-культурной или этнической идентичности, производных от языковых, территориальных, культурных и религиозных ценностей.

Следует помнить о том, что термин «нация», не являясь для российской действительности юридическим, естественным образом никак не проясняет . ситуацию с производными от него категориями, часть из которых к юридическим все же относится, например, «национальный». И если многозначность большинства категорий гуманитарного знания представляется ситуацией обыденной, то использование в правовых актах категорий не имеющих четкого толкования вызывает серьезные опасения. Однако, по мнению исследователей, основное внимание необходимо сосредоточить не на самой категории, а на контексте ее использования и интерпретирования, одновременно обосновав зависимость между «теоретическим дискурсом» и «политическим действием». Другими словами, речь не должна идти о попытки заменить одну категорию другой, возможно, не менее сложной для толкования.

Нельзя также забывать, что вопрос о том, что же является основным фактором механизма формирования национального государства по-прежнему остается открытым. С одной стороны мы говорим, что именно государство служит основной нациообразующей силой, без которого мы могли бы оперировать исключительно этнологическими категориями, подтверждением чего служат разнообразные инструменталистские и конструктивистские теории. Без Франции не будет французов, а без Америки не будет американцев, т.е. безнациональные народы имеют право на жизнь.

Немаловажным будет ответ на вопрос о том, существуют ли объективные основания рассматривать национальное государство как одну из форм государства в широком смысле. Есть ли возможность языком юридической науки описать сущность переход государства из одного состояния в другое, из государства «донационального» в государство национальное. Если такая возможность присутствует, то каким именно временным отрезком нам придется оперировать. Будет идти речь о конкретных исторических событиях или нормативно-правовых документах, или же ограничить переход из одного состояния в другое не представляется возможным.

## Отечественные консервативные и либеральные правоведы о национальном государстве

За первым прочно закрепилась слава одного из первых «националистов», причем, в откровенно негативном значении этого слова. Одновременно подвергается нападкам и сугубо «рациональный» и «безнравственный» взгляд ученого на управление государством. Однако нельзя не отметить и того, что Макиавелли видел в процессе властвования не только «власть ради власти», но и те блага, которые в случае разумного руководства могли получить подданные. При этом во главу угла Макиавелли ставил, именно интересы государя через интересы национального государства. Сегодня, разговоры рассуждения о Макиавелли, как цинике и националисте, необходимо переводить в менее публицистическое и более научное русло. А с точи зрения правовой науки именно Макиавелли одним из первых озаботился вопросом о необходимости национального государства в Италии, национальной экономики, национальной армии и др. Нельзя также забывать, что автор, как минимум был патриотом «угнетаемой», раздробленной и разобщенной нации, что не может не вызывать уважения. Здесь стоит напомнить, что даже советская власть, стараясь воспитывать людей в русле пролетарского интернационализма, признавала необходимость и важность такой формы борьбы с угнетением пролетариата как национализм. Что же касается рекомендаций для государя, которые называют «циничными», то, как показало время, ими продолжают пользоваться и многие современные правители в том числе «демократических» государств, в большей или меньшей степени, как во внешней, так и во внутренне политике.

Творчество Макиавелли в вопросах построения обустройства национального государства вызывает интерес еще и потому, то он не был исключительно теоретиком. На различных этапах своей жизни и карьеры ему пришлось быть как политиком так и законодателем. Одна из передовых задумок Макиавелли была задумка обустроить армию по признаку национальной принадлежности. Для этого автору пришлось потратить исключительно много сил, однако, в конечном итоге Флорентийский парламент согласился с идеей организовать флорентийское войско по национальному признаку из жителей Флоренции и относящихся к ее юрисдикции земель.

Автор отмечал в этой связи, что как от наемных войск, так и от войск союзников большой пользы не, т.е. они не эффективны. Та власть, опорой для которой служит наемное войско, не может считать себя долговечной. Небольшое жалованье – это не повод жертвовать собой. Если в мирное время наемные войска служат тебе на славу, то в военное время они склонны к дезертирству1. Однако, судьба распорядилась таким образом, что одна из первых «национальных» армий в истории Флоренции потерпела поражение. Однако, эта «неприятность» нисколько не изменила позиций ученого в отношении идей национальной справедливости, национального освобождения, национальной армии и в целом идеи создания национального государства.

Как отмечает в своем исследовании Ганс Кон, Никколо Макиавелли был одним из немногих государствоведов, кто в эпоху Возрождения проповедовал националистические ценности в их современном понимании. Вместе с тем он был одним из первых, кто не был сторонником религиозного государства, когда какая-либо религия напрямую увязывается с системой государственного устройства. Однако эта не была проповедь жесткого и агрессивного секуляризма, скорее это была идея светского государства в его современном понимании. При этом автор не верил в то, что какая-либо религия может стать универсальной и не видел в таком универсализме никакой пользы. Его основной задачей было призвать соотечественников к борьбе за освобождение Италии от «варваров», однако его воззвания не только практически не были услышаны, но и не были до конца поняты его соотечественниками и современниками.

При этом научные изыскания Макиавелли были очень полезны в подготовке научной базы для идеи национального государства. В «Государе» он изобразил принципиально новый тип государства, т.е. светское государство. Это государство, основанное на абсолютном верховенстве высшей светской власти, не связанное какими-либо религиозными ограничителями и не зависящее от них, в котором любые действия светской власти при достижении заявленных целей являются оправданными и легитимными1.

Нельзя сказать, что Макиавелли был противником религии как таковой и ценностей в ней заключенных. Кроме того, наличие религиозно-нравственных ценностей для полноценного развития нации он считал необходимым. Однако при этом он относился к религии не как основе государственного устройства, а как – удобному способу манипулирования людьми в процессе национального строительства.

## Либерально правовые идеи национального государства XX в

В современной теоретической науке традиционное определение немецкого подхода к пониманию сущности нации и национального государства основано на идеализации общекультурных характеристик, единого происхождения и, так называемого, «народного духа» который выступает как единое основание для формирования национального самосознания. Одним из известных исследователей идей национального государства и самосознания был И. Гердер на примере творчества которого можно проследить и главное отличие немецкого подхода к нации от французского подхода, послужившее предпосылкой для формирования в современном теоретическом дискурсе понимания нации, как гражданской и этнической. Как справедливо отмечают исследователи его творчества, автор наглядно показывал, что правильным устройством государства можно назвать только такое, когда границы государства в точности совпадают с границами проживания нации его представляющей1.

По мнению известного исследователя немецкого национализма Отто Дана именно Гердер и до сегодняшних дней служит символом национального движения в Германии. «Гердер понял и объяснил, какую значительную роль в становлении характера и самосознания народа играют язык, литература и история. Рассматривая нацию, он интересовался не только ее политическими представителями, а народом в целом, который по мнению

Гердера, представлял собой общество, основанное на общности я зыка и культуры, ключ к пониманию которого следует искать в его истории»1.

Как отмечают исследователи данной проблемы, в изложении немецких романтиков, таких как И. Гердер, культура представляет собой общих ценности, смыслы, языковые знаки и символы народа, который рассматривается как единая и однородная общность, т.е. культура рассматривается как «дух» одного народа, отличающий его от других2.

Проблема наций и национальных государств занимала достойное место и в исследованиях Фридриха Гегеля, которого не без оснований причисляют к одним из основоположников немецкой классической, в том числе, романтической философии. Анализируя творчество Гегеля известный ученый Бертран Рассел указывал на тот факт, что гегелевская идея нации представляется предшественницей идей классов у Карла Маркса, а «национальный дух», который выступает основополагающим историческим принципом развития, является определяющим для существования и развития нации3. По мнению Гегеля именно германская нация на соответствующем этапе развития награждена почетной миссией стать ориентиром для формирования и совершенствования остальных наций. Ученый особенно отмечал, что соответствующий народный и национальный дух представляется наиболее удобным для понимания в нравственно-духовном осознании посредством осуществления активной мыслительной деятельности. Именно народный нравственный дух в наибольшей степени характеризует все основные сферы жизнедеятельности народа и нации. Гегель писал: «Мы должны, определенно познавать конкретный дух народа, и так как он есть дух, он может быть понимаем только духовно, мыслью. Только конкретный дух проявляется во всех делах и стремлениях народа…»1.

Анализируя философское наследие Гегеля, Ильин указывал на то, что последний «сокрушался о низком уровне той национально-духовной культуры, которая не создала еще своего самостоятельного религиозно метафизического чувствования и понимания Бога, мира и человека. Он знал, как до него разве один Аристотель, что духовный опыт и философическое созерцание составляют самую глубокую сущность всей национальной жизни именно разумное утверждение духовного Предмета (метафизика, вырастающая из подлинного религиозного откровения) есть та вершина духовного горения, которая религиозно питает и завершает культуру народа как живого единства и которая действительно может быть источником подлинной духовной чистоты и силы»2.

Еще в 1802 г. молодой Гегель сформулировал вывод о том, что «Германия как особое, как особое независимое государство и немецкая нация как народ окончательно погибли» и впредь «Германию следует рассматривать не как единое государственное целое, а как множество независимых и суверенных по существу государств»3. Однако, как показало время, путь молодой германской нации еще только начинался.

На сегодняшний день в теоретической науке утвердилось мнение, что в рамках классической немецкой философии основным ученым, который приложил больше всех сил для разработки и утверждения концепции национального государства является Иоганн Фихте. Интересным является тот факт, что в начале своей исследовательской карьеры ученый занимался разработкой концепции правового государства, вслед за Локком и Руссо, видя, именно, в правом государстве необходимую современную составляющую общего хода мировой истории. Вместе с тем автор уделял немало внимания проблеме самоограничения, которая в правовом переложении заключается в концепции ограничения свободы личности в целях недопущения нарушения законных интересов других. Однако, как отмечают исследователи, огромное влияние на творчество Фихте оказал так называемый «период наполеоновских войн», а также борьба немецкой буржуазии за самостоятельность и общие процессы объединения Германии. В конечном итоге творчество ученого приобрело откровенно националистическую окраску, и он стал уделять очень большое внимание в своих исследованиях в контексте идеи государственного устройства и государственного строительства именно национальным аспектам в их, скорее, этническом понимании, обращая внимания на системоопределяющие характеристики «национально-нравственного духа» и общности языка и «почвы»