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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве"

Актуальность исследования. Развитие и совершенствование правовой системы Российской Федерации предполагает детальную разработку проблем защиты законных интересов личности, гарантий соблюдения прав и свобод человека.

В сфере оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности актуальность этих вопросов многократно возрастает. Любое нарушение закона здесь может обернуться тяжелыми последствиями для граждан, вовлеченных в орбиту деятельности по раскрытию преступлений. В то же время и само законодательство, регулирующее оперативно-розыскную и уголовно-процессуальную деятельность должно быть ясным и четким по структуре, лаконичным и корректным в своей нормативной основе, нравственным по содержанию, логичным и понятным как для самих правоприменителей, так и для лиц, в отношении которых оно применяется.

Сложность проблем проявляется сразу в нескольких аспектах. Один из них — это нравственная допустимость проведения тайных, закрытых для разглашения мероприятий в отношении граждан. Соответственно принципиальный характер носит вопрос об основаниях и условиях проведения ОРД, о всеобъемлющих гарантиях защиты граждан от произвола уже на этом, начальном этапе установления признаков преступного поведения.

Важнейший предмет исследований — соотношение оперативно-розыскной и доказательственной информации, возможности использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе, взаимосвязи следственных и судебных действий, принятии на основе оперативно-розыскной информации процессуальных решений и т. п.

Рассмотрению этих вопросов были посвящены специальные научные исследования проведенные А.М.Бандурка, Д.И.Бедняковым, А.В.Горбачевым,

Н.А.Громовым, А.Н.Гущиным, Е.А.Доля, В.А.Жбанковым, В.И.Зажицким, Ю.В.Кореневским, В.И.Михайловым, С.С.Овчинским, М.Е.Токаревой, Ю.В.Францифировым, В.П.Хомколовым, А.А. Чувилевым, А. Ю.Шумиловым и другими учеными. Указанные вопросы послужили предметом специальных судебных решений и решений, принимаемых при оценке доказательств.

Вместе с тем целый ряд обсуждаемых вопросов продолжают носить дискуссионный характер и нуждаются в дальнейшем исследовании. К таким проблемам относятся вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, соотношение оперативно-розыскных и следственных мероприятий, взаимосвязь оперативно-розыскной,следственной и судебной деятельности и другие.

Особое место в проблематике соотношения ОРД и уголовного процесса принадлежит анализу системы гарантий обеспечения законных интересов лиц, конфиденциально сотрудничающих с оперативно-розыскными подразделениями. К сожалению ни новый УПК РФ1, ни действовавший ранее УПК РСФСР2 не содержат и не содержали надежной системы средств и способов обеспечения безопасности данных лиц с учетом, однако, интересов решения задач уголовного процесса.

По-прежнему актуальны и вопросы организации судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью. Его действенность в настоящее время в значительной степени условна.

Все вышесказанное в сочетании с широкомасштабными уголовно-процессуальными реформами и вызвало подготовку и написание данной работы. Автор полагает, что изучение существующих противоречий и сложностей взаимодействия оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроиз

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. -М., 2001. - 432 с.

1 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. -М., 2000. - 393 с. водства, а также анализ российской и зарубежной судебной практики позволят выделить новые направления исследования данных вопросов.

Процесс правового реформирования в Российской Федерации предполагает особое внимание к созданию системы гарантий прав и законных интересов граждан. В сфере оперативно-розыскной деятельности это особо значимо поскольку последствием нарушений здесь может стать уголовно-правовое преследование и последующее наказание граждан. Более того, последствия оперативно-розыскной работы, по существу, определяют направление движения уголовного процесса. В этой связи многократно возрастает потребность тщательного изучения различных аспектов оперативно-розыскной деятельности при ее соотношении с доказыванием.

Нельзя не отметить и иную актуальную проблему - соотношение ранее действующего и современного уголовно-процессуального законодательства в условиях не изменившегося Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Новые уголовно-процессуальные требования к собиранию и оценке доказательств, новые правила допустимостидоказательств, условия исключения фактических данных из числа доказательств не могут обойти стороной оперативно-розыскную деятельность. Информация, получаемая в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий должна иметь перспективы уголовно-процессуальной оценки. Действующая в настоящее время Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, прокурору, следователю или в суд является несовершенной и не охватывает многих проблем, возникающих при процессуальном анализе результатов ОРД (а иногда и прямо противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству). Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в силу своего ограниченного объема, также не может в достаточной степени подробно и четко решить вопросы, напрямую влияющие на соотношение уголовно-процессуальной деятельности в аспекте достижения ее целей и задач, и оперативно-розыскной деятельности, напрямую влияющей на эффективность уголовного процесса.

Преобладание в оперативно-розыскном законодательстве норм закрытого характера, регулирование этой сферы преимущественно актами для служебного пользования объяснимо, однако представляется излишне широким объем такого «закрытого» регулирования. В государстве, стремящемся считаться правовым, сфера законных интересов личности нуждается в особой охране. В этой связи ОРД требует четкого и согласованного законодательного закрепления. При этом нормативно-гарантированным должно стать обеспечения гарантий прав и свобод граждан в процессе осуществления оперативных мероприятий, реальность всеобъемлющего прокурорского надзора и судебного контроля, условия и формы уголовно-процессуальной оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, их проверка и закрепление в материалах уголовного дела. Тотальная закрытость норм, регулирующих ОРД (особенно при их взаимодействии с уголовно- процессуальными нормами) является наследием полицейского государства, существовавшего в России длительное время. Нынешний уровень регулирования оперативно-розыскной деятельности в основе своей серьезно устарел и нуждается в совершенствовании, особенно в аспекте изменения всей концепции уголовного процесса и связанных с ним правоотношений. Необходимо законодательное закрепление баланса между служебными интересами оперативно-розыскных служб, интересамиправосудия и законными интересами личности.

По своему характеру оперативно-розыскная деятельность является частью деятельности государства по обеспечению безопасности граждан. Поэтому значительное место при исследовании проблем ОРД занимают нравственные проблемы доверия государства и его граждан, информационной самостоятельности граждан (в аспекте раскрытия информации об оперативно-розыскной деятельности, производимой в отношении их), права государства на проведение в отношении граждан активных оперативно-розыскных мероприятий, а также проблема предотвращения ущемления чести и достоинства граждан при производстве ОРД. Неотъемлемой частью этого являются и вопросы самоограничения государства в процессе организации оперативно-розыскной деятельности, обоснованности оснований для осуществления негласных мероприятий.

В работе рассматриваются и отдельные аспекты психологии проведения оперативно-розыскной деятельности. В частности раскрывается сущность конфликтов и противодействий возникающих не только во взаимоотношениях сотрудников оперативно-розыскных служб и лиц, в отношении которых проводятся оперативно-розыскные мероприятия, но и при взаимоотношениях оперативных органов с судом и следствием. Актуальность такого подхода обусловлена необходимостью учета данных факторов для устранения препятствий к эффективному и полновесному использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Актуальность исследования обусловлена и тем, что в настоящее время усилился рост организованной преступности, ее сплоченность, укрепились международные связи преступных сообществ, остро встала проблема организации борьбы с терроризмом. Успех противодействия этим негативным процессам во многом зависит от уровня организации ОРД, возможности использования ее результатов в процессе доказывания по уголовному делу. В этой связи исследование проблем, связанных с оперативно-розыскной деятельностью немыслимо без анализа зарубежного законодательства и практики его применения, оценок позитивных и негативных явлений, ставших предметом рассмотрения зарубежныхправоохранительных органов. Данные вопросы стали предметом исследования в настоящей работе.

Изучение российской правоприменительной практики также выявило ряд вопросов не нашедших должного закрепления в законодательстве. Между тем без ответов на них эффективное решение задач уголовного процесса затруднено, а в ряде случаев и невозможно.

Объект диссертационного исследования. Объектом исследования в работе являются общественные отношения, возникающие в связи с организацией и осуществлением оперативно-розыскной деятельности, ее взаимодействием с уголовным процессом, а также уровень их урегулирования в аспекте использования оперативно-розыскной информации в доказывании.

Предметом диссертационного исследования. Диссертация имеет своим предметом изучение проблематики обеспечительного аспекта оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу, анализ правовой регламентации возможностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности как средства повышения эффективности доказывания по уголовному делу, соотношение оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных методов установления истины по делу.

Цель и задачи исследования. Недостаточная разработанность темы предопределила цели и задачи ее исследования. Основной целью работы является разработка теоретических основ и практических рекомендаций по совершенствованию механизма использования на различных этапах уголовного судопроизводства результатов оперативно-розыскной деятельности, раскрытие значимости этой деятельности для установления истины по уголовному делу.

Данные цели, по мнению автора, достигаются посредством постановки и решения следующих задач:

- раскрытием значимости оперативно-розыскной деятельности связи с осуществлением государством его охранительной функции при раскрытии преступлений;

- определением психологических и нравственных особенностей осуществления оперативно-розыскной деятельности, особенно при достижении задачи раскрытия и пресечения преступлений;

- анализом исторического опыта развития и становления системы оперативно-розыскных органов России и эффективности их деятельности;

- оценкой структуры уголовно-процессуального познания, как явления, включающего в себя не только процессуальный, но и оперативно-розыскной аспект;

- изучение различных уровней соотношения оперативно-розыскной и доказательственной деятельности в процессе производства по уголовному делу;

- рассмотрением специфической роли оперативно-розыскной информации в установлении поводов и проверки оснований для начала и развития уголовного процесса;

- исследования оценки результатов оперативно-розыскной деятельности на различных этапах доказывания при установлении истины по уголовному делу;

- выработки предложений и рекомендаций по изменению действующего оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования эффективности использования возможностей ОРД в доказывании на следствии и в суде. Методологическая и теоретическая основы исследования Методологическую базу исследования составили основные положения диалектического метода научного познания. В работе также использовались общенаучные и специальные методы познания : исторический, логический, сравнительноправовой, социологический, статистический анализ, системный подход и некоторые иные.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных авторов по теории оперативно-розыскной деятельности, уголовному процессу, общей теории права, уголовному праву, истории права, философии, психологии, этике. В работе исследуются труды С.С.Алексеева, Ю.В. Астафьева, О.Я. Баева, В.А. Батищева, Д.И.Беднякова., К.Ф.Гуценко, В.А. Даева, Е.А.Доли, А.Е.Жалинского, В.А.Жбанкова, Л.Д.Кокорева, Д.П.Котова, В.Н.Кудрявцева, П.А.Лупинской, Я.О. Мотовилов-кера, В.В. Трухачева, С.А.Шейфера, С.Ф.Шумилина, А.Ю.Шумилова, , и ряда других авторов. Были проанализированы работы юристов Х1Х-нач.ХХ в.в.: С.И.Викторского, Л.Е.Владимирова, М.Ф.Владимирского-Буданова, В.А.Рязановского, В.С.Соловьева, В.Д. Спасовича, И.Я.Фойницкого.

Большое внимание уделялось исследованиям зарубежных ученых : Ф.Р Вейса, Г. Кейзера, Р. Келлера, В.К. Крау, Т. Мориарти, С.Шмидта-Зоммерфельда, Д.Х Хеллоуэлла. и других.

Нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования

Нормативной базой исследования являются отечественные и зарубежные законодательные и подзаконные акты, действующие на момент исследования в сфере обеспечения прав личности в сфере уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон «О безопасности» и иные Федеральные законы и нормативные акты, касающиеся вопросов осуществления оперативно-розыскной деятельности по раскрытию и пресечению преступлений. Использованы и действующие в прошлом: Высочайшая резолюция «Об учреждении полиции в городах 1773 г.», Наказ чинам и служителям земской полиции 1837г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Инструкция по организации и ведению внутренней агентуры 1911г., УПК РСФСР 1960 г.

Эмпирическую базу исследования составляют: опубликованная практика Конституционного суда РФ, Верховных судов СССР, РСФСР, Российской Федерации по вопросам, посвященных уголовно-процессуальной оценке доказательстве, в том числе возникших в результате оперативно-розыскной деятельности; статистические данные, связанные с деятельность по судебной оценке доказательств по уголовным делам по Курской и Воронежской области за 2002 г.; результаты изучения 195 уголовных дел, рассмотренным Воронежским и Курским областными судами и Военным судом Воронежского гарнизона; результаты интервьюирования 120 судей и работников прокуратуры Курской и Воронежской областей.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, недостаточной разработанностью темы работы. Хотя проблемам организации оперативно-розыскной деятельности и ее соотношения с уголовным процессом посвящен ряд работ, лишь в некоторых из них рассматривался обеспечительный ее аспект применительно к доказыванию в уголовном процессе.

Диссертация представляет собой специальное комплексное исследование проблематики использования результатов оперативно-розыскной деятельности на различных этапах уголовно-процессуального доказывания. В работе впервые оперативно-розыскная деятельность рассматривается как один из элементов уголовно-процессуального познания, разрабатываются вопросы различных уровней использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, предлагаются новые способы обеспечения законных интересов участников оперативных мероприятий в процессе доказывания.

Это позволило рассмотреть ряд дискуссионных вопросов, относящихся к оценке результатов оперативно-розыскной деятельности как при формировании доказательств, так и при их анализе в судебном разбирательстве, научно осмыслить достоинства и недостатки как существующих законодательных новелл, так и ранее действующих, а также зарубежных законодательных актов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Оперативно-розыскная деятельность при определенных условиях входит в качестве элемента в уголовно-процессуальное познание.

2. Результаты ОРД никогда не могут расцениваться в качестве доказательств. Они способствуют формированию доказательств, включающему весь процесс доказывания. При этом особое внимание обращается на оценку и проверку оперативно-розыскной информации на предмет ее доказательственного значения. В то же время ОРД может способствовать организации самого процесса доказывания, причем оперативные мероприятия в этом случае обеспечивают эффективность следственных мероприятий.

3. Между оперативно-розыскной деятельностью и процессом доказывания существует сложная, диалектическая связь, проявляющаяся в нескольких аспектах

3.1. При осуществлении оперативно-розыскных превентивных мероприятий могут быть установлены основания для начала процесса уголовно-процессуального познания

3.2. Процесс уголовно-процессуального познания в своем развитии может достичь определенного уровня - уровня уголовно-процессуального доказывания. Его успешное осуществление в ряде случаев требует использования в процессуальных целях непроцессуальных (оперативно-розыскных) возможностей.

3.3. Полученные в процессе доказывания фактические данные в большинстве случаев предполагают проведение новых оперативно-розыскных мероприятий (как для собирания новых фактических данных, так и для проверки уже существующих).

3.4. Оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая в рамках уголовно-процессуального познания, всегда подконтрольна ему и может быть скорректирована и оценена уголовно-процессуальными средствами и методами.

4. В орбиту оперативно-розыскной деятельности втягиваются лица, законные интересы которых нуждаются в особой защите. К их числу относятся негласные сотрудники органов , осуществляющих ОРД, штатные сотрудники спецслужб, работающие «под прикрытием», члены их семей.

Существующий перечень гарантий их безопасности(при одновременном учете интересов правосудия) нуждается в совершенствовании. Интересы личности при этом должны иметь прерогативное значение. Данное положение должно распространяться и на случаи коллизий между интересами конкретной личности и задачами уголовного процесса в целом.

5. ОРД предполагает существование особых нравственных отношений в обществе. Их базой должна стать этическая категория «доверие» (в контексте отношения гражданина с государством) и категория «достоинство»(в контексте отношений государство-гражданин).

6.Активный характер ряда оперативно-розыскных мероприятий должен исключать саму возможность «государственного произвола». Только жесткое и развернутое обоснование необходимости проведения таких мероприятий, расширение судебного контроля за их законностью, критическая оценка их результатов в судебном заседании способны стать препятствием к провокациям и подстрекательству к совершению преступлений в ходе ОРД,

7.Судебный контроль за проведением ОРД должен рассматриваться в двух формах: в форме санкционирования оперативно-розыскных мероприятий и в форме оценки доказательств, собранных на основе ОРД. Выводы суда, содержащиеся в приговоре, не должны быть основаны на доказательствах, допустимость которых сомнительна в силу неверного использоваршя результатов ОРД в процессе доказывания.

8.При проведении по одному и тому же делу нескольких оперативно-розыскных мероприятий многократно возрастает необходимость детального документирования условий и оснований их проведения, исключение любой неопределенности. Именно в этом случае создаются условия для эффективного уголовно-процессуального познания, опирающегося на результаты оперативно-розыскных мероприятий.

9. В уголовно-процессуальное законодательство должны быть внесены изменения, направленные на закрепление норм, регулирующих процедуру исследования, оценки, проверки органами, осуществляющими доказывание, результатов ОРД, представленных оперативно-розыскными органами. При этом будет создан законодательный баланс между закреплением процесса передачи таких материалов оперативно-розыскными органами органам, осуществляющим доказывание, (Что четко регламентировано в настоящее время) и между четким законодательным закреплением процесса использование результатов ОРД в доказывании ( чего в настоящее время в законодательстве не имеется)

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит:

- в разработке научных положений, раскрывающих сущность оперативно-розыскной деятельности как способа реализации государственной охранительной функции в процессе борьбы с преступностью в целом и в процессе уголовно-процессуального доказывания, в частности;

- в развернутом определении соотношения оперативно-розыскной и доказательственной деятельности при собирании, проверке и оценке доказательств;

- разработке предложений по оптимизации использования результатов оперативно-розыскной деятельности в формировании доказательств по уголовному делу;

- в уточнении правовой сущности понятий «результаты оперативно-розыскной деятельности», «доказательства, формируемые на основе результатов ОРД», «способы защиты конфидентов», соотношение понятий «допустимость использования доказательств» и «допустимость доказательств» и некоторых других.

Практическая значимость исследования определяется следующим:

-возможностью использования предложений автора для совершенствования норм оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности практики правоприменения при осуществлении предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам;

-анализом предложений, содержащихся в работе для дальнейших исследований проблем соотношения оперативно-розыскной и доказательственной деятельности, вопросов обеспечения прав и законных интересов личности в процессе ОРД, коллизий судебной деятельности;

-использованием выводов и предложений, имеющихся в диссертации, при чтении курсов «Оперативно-розыскная деятельность», «Уголовный процесс» и соответствующих спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности юридического факультета Воронежского государственного университета, научных сессиях юридического факультета Воронежского государственного университета(Воронеж 2002 г., 2003 г.), научно-практической конференции «Реформа органов прокуратуры и новый УПК РФ» (Курск 2001г.).

Основные положения диссертации изложены в монографии «Доказывание и оперативно-розыскная деятельность: проблемы соотношения и взаимодействия», (в соавторстве с Ю.В.Астафьевым), и трех научных статьях.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Изотова, Наталья Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение проблемных вопросов использования оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве позволило сделать теоретические выводы и внести практические предложения, направленные на повышение эффективности оперативно-розыскной и доказательственной деятельности.

Основные теоретические выводы:

1.1 .Оперативно-розыскная деятельность является одним из проявлений охранительной функции государства. Ее направлением является обеспечение безопасности, устранение угрозы общественным и личным интересам. Государство с помощью ОРД выступает в роли гаранта предотвращения угрозы законным интересам, а также гаранта своевременного реагирования на факт нарушения таких интересов.

1.2. Оперативно-розыскная деятельность по своему характеру является специальной деятельностью не противоречит природе правового государства. Наделяя органы, осуществляющие ОРД, соответствующими полномочиями общество само устанавливает случаи и условия дополнительного ограничения прав своих граждан в интересах обеспечения безопасности всего общества. В то же время негласные элементы ОРД позволяют осуществлять оперативно-розыскной контроль за отклоняющимся поведением и предупреждение его негативных последствий в скрытой форме, что значительно снимает напряженность, связанную с ОРД.

1.3. Связь оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса многоуровнева по своей природе. Уголовный процесс в ряде случаев - прямое продолжение достижения целей, стоящих перед ОРД. Процесс и ОРД могут решать тождественные задачи разными средствами. ОРД может являться условием эффективности уголовного процесса на различных этапах его развития.

1.4. Оперативно-розыскная деятельность в правовом государстве должна базироваться не только на основе правовых, но и на основе нравственных норм и принципов. Закон об оперативно-розыскной деятельности прямо включает в ст.ст. 3 и 5 такие положения. Особое значение при этом имеют специфические категории «доверие» и «достоинство». Гражданевправе обоснованно предполагать, что государство без необходимости не ограничит их права и свободы, проведет оперативно-розыскные мероприятия при строгом соответствии их условиям и основаниям. С другой стороны, государство берет на себя обязанность обеспечить нормальное функционирование общественных отношений. Нравственные начала оперативно-розыскной деятельности базируются на существовании системы судебного контроля и прокурорского надзора.

1.5. ОРД существует и развивается в сфере конфликтных ситуаций, определяемых девиантным поведением. Эти отношения осложняются сочетанием групповых и индивидуальных противоречий. В тех или иных формах психологические особенности связей и отношений, выявленных в процессе оперативно-розыскной деятельности, становятся предметом изучения в процессе доказывания, особенно в процессе подготовки и проведения следственных действий.

1.6. Специфика «активных» оперативно-розыскных мероприятий (контролируемой поставки, проверочной закупки, оперативного эксперимента и т.д.) предполагает определенный способ психологического воздействия. Для того чтобы не перейти в психологическое давление, такое воздействие требует особого внимания к анализу оснований ОРМ и условий их проведения. Смысл «активных» мероприятий - постановка отклоняющегося поведения под контроль и ускорение возникновения оснований уголовно-процессуальной деятельности.

1.7. Процесс становления и формирования оперативно-розыскной деятельности в России четко отражает две тенденции - а) необходимость решения превентивных задач в аспекте охраны интересов государства и его граждан; б) обеспечение эффективной деятельности по раскрытию и пресечению преступлений, и первая и вторая предполагают уголовно-процессуальную перспективу.

1.8.Специфика оперативно-розыскных органов России в настоящее время состоит в том, что всех их объединяет единство задач и целей, системы оперативных мероприятий и их оснований, единая форма судебного контроля и прокурорского надзора. Все это делает деятельность современных органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, строго подконтрольной государству, но специфичной по своему разнообразию.

1.9.Уголовно-процессуальное познание представляет собой специфическую форму освоения действительности, включающую как процессуальные, так и непроцессуальные методы.

Это познание имеет различные уровни: криминалистический, оперативно-розыскной, доказательственный. Все они тесно взаимосвязаны, поскольку процесс установления истины по делу предполагает использование возможностей не только доказательственных методов, но и криминалистических и оперативно-розыскных.

1.10. Вместе с тем, оперативно-розыскная деятельность не может в полном объеме отождествляться с уголовно-процессуальным познанием. Лишь в случае появления в результате оперативно-розыскной превенции поводов к возбуждению дела, а также в случаях использования оперативно-розыскных мероприятий для раскрытия преступлений можно говорить об ОРД как о составляющей уголовно-процессуального познания.

1.11. Каждому процессуальному этапу производства по уголовному делу, присуще использование возможностей ОРД для повышения эффективности решения задач стадии уголовного процесса. Особенно отчетливо роль ОРД проявляется при анализе поводов и оснований возбуждения уголовного дела, в процессе получения и исследования доказательств на этапе предварительного расследования, при решении вопроса об избрании меры пресечения, при изучении в судебном заседании доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, и Т.д.

1.12. Сочетание оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности зачастую приводит к тому, что оперативно-розыскные мероприятия имеют свое, специфическое уголовно-процессуальное «отражение». Однако результаты ОРД и результаты доказывания являются различными правовыми явлениями.

1.13.Уголовно-процессуальная деятельность во многом обусловлена теми оперативно-розыскными мероприятиями, которые были проведены ранее. Проверка поводов к возбуждению дела, собирание и обнаружение доказательств, выявление потенциальных участников уголовного процесса, «сопровождение» следственных действий - все это формы оперативно-розыскной деятельности обеспечивающие установление истины в уголовном процессе.

1.14. Особое влияние на развитие уголовного процесса оказывают такие мероприятия, которые стимулируют возникновение самой процессуальной деятельности. Важнейшее вреди них - оперативный эксперимент. Его проведение требует тщательного анализа оперативными сотрудниками противоправного поведение объекта эксперимента, взвешенного решения о степени развития преступного умысла, исключения провокации при осуществлении оперативно-розыскного воздействия. Нарушение этих условий приведет к снижению эффективности уголовного процесса,, признанию доказательств не допустимыми и исключению материалов, добытых в результате ОРД из числа доказательств.

Необходимо изменение законодательства и установление жесткого судебного контроля за проведением оперативного эксперимента.

1.15. Необходимо уголовно-процессуальное и уголовно-правовое закрепление оснований освобождения от уголовной ответственности лиц, выполняющих задание оперативно-розыскных органов в преступной группе и совершивших определенное противоправное деяние. Понятие «крайняя необходимость», применительно к данным случаям должно быть детализировано. В УПК РФ должна быть введена специальная норма, предусматривающая возможность прекращения уголовного дела в указанных случаях.

1.16.Эффективность процедуры установления и проверки оперативно-розыскными средствами поводов к возбуждению уголовного дела обусловлена сочетанием негласных методов и оперативного реагирования. Оперативно-розыскная деятельность в этих случаях не заменяет уголовный процесс, поскольку возбуждение дела - процессуальное решение, предусматривающее именно процессуальное закрепление поводов и оснований возбуждения дела. На данном этапе ОРД позволяет определить не только направление предстоящей уголовно-процессуальной деятельности, но и выявить спектр возможных проблем в собирании и оценке доказательств по делу.

1.17.Доказательственное значение оперативно-розыскной информации должно пониматься лишь в качестве базы для формирования доказательств. Оперативно-розыскная информация может иметь доказательственное значение лишь в том случае, если результаты оперативно-розыскного мероприятия надлежащим образом оценены, проверены и зафиксированы, если сам процесс формирования на их основе доказательств осуществляется в соответствии с процедурой доказывания по уголовному делу

В то же время результаты ОРМ как таковые никогда не могут быть признаны доказательствами. Последние - результат процесса доказывания.

Термин «собирание» показывает именно необходимость доказывания. Субъекты доказывания сами оценивают оперативно-розыскную информацию на предмет ее дальнейшего использования

1.18.Доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных ме-» роприятий, сопряженных с провокацией, либо проведенных при отсутствии оснований, не предусмотренных в законе, должны признаваться недопустимыми, несмотря на законность передачи материалов оперативно-розыскными органами субъектам доказывания. Кроме того суды в этом случае обязаны выносить частные определения в адрес органов, осуществляющих ОРД.

1.19.Неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности по установлению истины в случае использования результатов ОРД должно стать проведение комплекса следственных и судебных действий, важнейшие из которых допросы и экспертизы.

1.20.3ачастую появление доказательств по уголовному делу - результат объединенных усилий оперативно-розыскных органов и органов, реализующих уголовно-процессуальные задачи.

1.21.Оперативно-розыскная деятельность в различных формах способствует собиранию доказательств. Базовой является информация, возникшая в результате оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в ходе превентивной деятельности, а также деятельности по раскрытию преступлений. Сам процесс доказывания также сопровождается активным использованием возможностей ОРД.

1.22.Процессуальная проверка возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе должно включать не только проверку достоверности информации, но и проверку допустимости ее использования по уголовному делу. Эти два элемента неразрывно связаны между собой. Кроме того необходима процессуальная оценка результатов ОРД, как элемент доказательственной деятельности.

1.23.Содержанием доказательств является не сама оперативно-розыскная информация в целом, а ее юридически значимая сущность. Последняя, как оце ночная категория, возникает в результате уголовно-процессуальной деятельности В этой связи и статус доказательств иной, чем статус оперативно-розыскной информации.

1.24.Результаты оперативно-розыскной деятельности возникают как итог оперативно-розыскных мероприятий, не имеющих процедурной формы, присущей следственным и судебным действиям. В этой связи они не могут быть преобразованы в доказательства

1.25.Существуют отличия между допустимостью оперативно-розыскной информации в качестве базы для собирания доказательств и допустимостью доказательств, возникших на базе ОРД. Сама по себе проверка и оценка результатов ОРД приводит к появлению не одного, а целого комплекса доказательств.

1.26.Суд в судебном заседании не вправе приобщать к материалам дела документы, отражающие результаты оперативно-розыскной деятельности и представленные сторонами. Судебная деятельность предполагает оценку уже собранных доказательств, а не процесс их собирания и формирования.

1.27.Оперативно-розыскная деятельность способствует ограничению и определению предмета доказывания по уголовному делу, обеспечивает большую эффективность доказательственной деятельности в части собирания и проверки доказательств.

1.28.Необходима четкая и разветвленная система гарантий законных интересов лиц, содействующих оперативно-розыскной деятельности. Оптимальным выходом стало бы принятие специального Закона о защите данных лиц. При этом важное значение имел бы анализ зарубежной законодательной практики.

1.29.Возможность использования показаний конфиденциальных сотрудников оперативно-розыскных органов на предварительном следствии и в суде -важная гарантия установления истины по делу, необходимое условия собирания и оценки комплекса доказательств. Исключение указанных лиц из числа участпиков процесса должно быть скорее особым случаем, чем нормальной практикой. Однако действующая система гарантий их законных интересов создает реальные препятствия участию данных лиц в уголовном процессе. Необходим комплекс комбинированных мероприятий, включающих оперативно-розыскные, негласные, методы, уголовно-процессуальные средства и средства прямой физической защиты этих лиц.

1.30.Следует предусмотреть ситуации, при которых данные свидетели будут иметь специальный свидетельский иммунитет, как альтернативную, крайнюю меру обеспечения их безопасности.

Практические предложения:

Исследованные в работе вопросы позволяют сделать вывод о необходимости внесения существенных изменений и дополнений в действующие нормативные акты.

Данные предложения относятся как к законодательству об оперативно-розыскной деятельности, так и к уголовно-процессуальному законодательству.

Предлагаемые изменения имеют целью повысить эффективность процесса установления истины по уголовным делам, решить превентивные задачи, обеспечить надлежащий уровень уголовного судопроизводства, права и законные интересы граждан.

1.Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» нуждается в следующих изменениях:

1.1.Статью 9 отдельной частью:

Для получения разрешения на проведение оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего права и законные интересы граждан руководитель оперативно-розыскного органа обращаются с ходатайствами в суд. Ходатайство должно содержать исчерпывающую информацию об основании оперативно-розыскного мероприятия, условиях его проведения, сущности противоправного поведения гражданина, в отношении которого проводится эксперимент, а также указание на невозможность использования иных мероприятий для достижения целей и задач оперативно-розыскной деятельности»

1.2.Статья 7 Закона «Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий» должна быть дополнена отдельной частью :«основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан может стать только обоснованное предположение о наличии в их поведении прямого умысла на совершение особо тяжкого или тяжкого преступления»

1.3.Статья 11 Закона частью 5 :«В случае невозможности предоставления органу дознания, прокурору, следователю или в суд материалов конфиденциального характера руководитель оперативно-розыскного органа выносит мотивированное постановление».

2.Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации нуждается в изменениях и дополнениях:

2.1.Часть 3 статьи 56 УПК РФ должна быть дополнена п. 6 : «по решению суда - лицо, оказывавшее или оказывающее содействие оперативно-розыскным органам на конфиденциальной основе»

2.2.Изменить формулировку статьи 75 УПК РФ Статья 75.Недопустимость использования сведений в качестве доказательств.

1.Сведения, полученные с нарушением требований настоящего кодекса являются недопустимыми для использования в качестве доказательств. Они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использованы в доказывании по уголовному делу.

2. К сведениям, использование которых недопустимо в доказывании относятся:

1) по тексту

2) по тексту

3) сведения, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса либо иных норм действующего законодательства»

2.3.Дополнить статью 87 «При проверке доказательств, полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности проверяется основание и условия проведения оперативно-розыскного мероприятия, а также порядок передачи их органу дознания, прокурору, следователю или в суд»

2.4.В новой редакции нуждается ст.89 УПК РФ. Целесообразна была бы следующая формулировка: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они получены с нарушением законодательства об оперативно-розыскной деятельности, либо не позволяют осуществить их проверку и оценкупроцессуальными средствами»

2.5.Статью 229 УПК РФ ч.2 «при наличии постановления руководителя оперативно-розыскного органа, либо ходатайства сторон о недопустимости разглашения конфиденциальной информации и использования доказательств, полученных на ее основе»

2.6.Статью 236 УПК РФ дополнить п.7 : «При отказе суда в удовлетворении ходатайства сторон о недопустимости использования в судебном заседании информации конфиденциального характера, полученной в результате оперативно-розыскных мероприятий, либо о недопустимости использования полученных на ее основе доказательств стороны могутобжаловать это решение в вышестоящий суд»

2.7. В статью 278 УПК РФ должно быть внесено дополнение : «Если свидетель являлся или является негласным сотрудником органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, он вправе отказаться давать показания или являться в судебное заседание по мотивированному ходатайству, на правленному в суд в письменной форме и санкционированному руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность»

3.Закон о государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов нуждается в дополнениях:

3.1.Пункт 5 статьи 2 после слов «лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность» дополнить словами «а также лица, оказывающие содействие оперативно-розыскным органам на гласной и негласной основе»
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