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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование пределов производства по делу в досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. В настоящее время судебно-правовая реформа в Российской Федерации находится на завершающей стадии. Одним из наиболее важных ее итогов явилось принятие нового Уголовно-процессуального кодекса.

Как показывают результаты состоявшейся реформы, отечественный уголовный процесс, долгое время колебавшийся в определении дальнейшего пути своего развития, концептуально сохраняет принадлежность к уголовному судопроизводству континентального типа с присущим ему розыскным (в целом) характером досудебного производства и состязательнымхарактером судебных стадий процесса. Это свидетельствует о преемственности отечественных правовых традиций в современном уголовно-процессуальном праве и приводит к выводу о сохранности в своих основных чертах многих уголовно-процессуальных институтов, определяющих сущность российского уголовного судопроизводства.

Одной из системообразующих основ уголовно-процессуального права, исторически присущих уголовному процессу континентального типа, выступает так называемое «производство по уголовному делу» с его неотъемлемыми атрибутами: конструкцией единого «уголовного дела»1 и четким обозначением лица, осуществляющего по нему производство. Отсюда возникает необходимость процессуального определения системы координат, формирующей границы предварительного производства по уголовному делу и

1 Термин «уголовное дело» в процессуальной доктрине многозначен (о значениях данного термина см.: Трусов А.И. Возбуждение и прекращение уголовного преследования: традиции и современность // Ученые-юристы МГУ о современном праве. М., 2005. С.404-405). В настоящем исследовании под уголовным делом понимается сама уголовно-процессуальная деятельность в отношении конкретного преступного деяния и лица (лиц), предположительно его совершившего (совершивших). пределы процессуальной компетенции соответствующего лица. К таковым принято относить сам факт совершения преступного деяния, иначе говоря, пределы производства in rem, и круг лиц, обвиняемых в его совершении, или пределы производства in personam.

Основные проблемы формирования пределов производства по уголовному делу подробно освещались в дореволюционный период развития отечественного уголовного судопроизводства, о чем свидетельствуют научные труды многих известных процессуалистов того периода: Л.Е.Владимирова, М.В.Духовского, А.А.Квачевского, М.Немировского, Д.Г.Тальберга, В.Случевского, И.Я.Фойницкого и др.

Однако, начиная с советского периода развития уголовно-процессуального права и вплоть до настоящего времени, пределы производства по уголовному делу как самостоятельный процессуальный институт оказались фактически забытыми в науке. Данное обстоятельство подтверждается в том числе тем, что в России до сих пор нет ни одного комплексного исследования по этой проблеме. Частично вопросы формирования пределов производства в досудебных стадиях уголовного процесса затрагивались в работах классиков советской уголовно-процессуальной теории - М.С.Строговича и М.А.Чельцова, написанных на более широкие темы. Следует также отметить монографии Н.В.Жогина, А.М.Ларина, Р.Д.Рахунова, Ф.Н.Фаткуллина, посвященные изучению предварительных стадий процесса. Отдельные аспекты исследуемого вопроса, связанные с предпосылками (условиями) процесса, рассматривались в трудах Л.М.Карнеевой, Я.О.Мотовиловкера, В.И.Никандрова.

В современной европейской правовой науке проблема формирования пределов производства по уголовному делу с той или иной степенью подробности освещается в трудах многих западных процессуалистов, в первую очередь представляющих континентальную систему права. К их числу следует отнести французов Ж.Бюиссона, А.Варинара, С.Гиншара, Е.Матиаса, Ж.Праделя, швейцарца Ж.Пикереза, бельгийца А.-Д.Босли и др.

Как показывает современное состояние российского уголовного процесса, отсутствие должного внимания к институту пределов производства по уголовному делу и, прежде всего, к проблемам формирования пределов производства в досудебных стадиях процесса рождает немало вопросов как теоретического, так и практического характера. На этом фоне возникает объективная необходимость в изучении данного процессуального института, а также в его более тщательной теоретической разработке и научном обосновании применительно к современному российскому уголовному судопроизводству. Настоящее исследование представляет собой попытку частично восполнить пробел, образовавшийся в отечественной правовой науке.

Цель исследования состоит в проведении комплексного анализа института пределов производства по уголовному делу, включая основные проблемы формирования пределов в досудебных стадиях процесса, с учетом исторического и зарубежного опыта, основных тенденций развития данного процессуального института в настоящее время, а также в разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в аспекте исследуемой проблемы.

Задачи исследования. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

-определить содержание основных процессуальных категорий, образующих институт пределов производства по уголовному делу;

-рассмотреть основные подходы к формированию пределов производства по уголовному делу, существующие в настоящее время в зарубежном уголовном судопроизводстве;

-изучить историю отечественного уголовного процесса в контексте становления и развития института пределов производства по уголовному делу, сосредоточившись, прежде всего, на основных проблемах формирования пределов производства в досудебных стадиях процесса;

-проанализировать действующее российское законодательство, а также практику его применения по исследуемой проблеме;

-выявить основные тенденции современного развития института пределов производства в досудебных стадиях российского уголовного процесса.

Методологическая основа исследования. При проведении исследования используются сравнительно-правовой, исторический, юридико-технический методы исследования правовых явлений.

Объектом исследования являются институт пределов производства по уголовному делу, основные подходы к формированию пределов производства в досудебных (предварительных) стадиях уголовного процесса, значение сформированных в ходе досудебных стадий пределов производства для дальнейшего движения уголовного дела, а также основные тенденции развития данного института в российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают правовые нормы отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, доктринальные источники, материалы правоприменительной практики, связанные с объектом исследования.

Законодательную и эмпирическую базу исследования составили российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, а также судебная практика Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации по отдельным уголовным делам.

Научная новизна обусловлена комплексным исследованием на монографическом уровне института пределов производства по уголовному делу, включая основные проблемы формирования пределов производства в ходе движения уголовного дела по стадиям процесса, используя при этом исторический и зарубежный опыт развития данного процессуального института. В работе также впервые представлен анализ правоприменительной практики по исследуемому вопросу на примерах решений Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту: 1) Институт пределов производства по уголовному делу представляет собой совокупность процессуальных норм, устанавливающих предмет производства и формирующих границы процессуальной деятельности уполномоченных на то субъектов процесса. В качестве таковых (предмета производства и одновременно границ процессуальной деятельности) выступают преступное деяние, по поводу и в связи с которым возбуждено производство по уголовному делу, а на определенном этапе и лицо (лица), обвиняемое (обвиняемые) в его совершении.

Институт пределов производства по уголовному делу, обладая универсальным характером, в той либо иной форме свойственен любой системе уголовного судопроизводства вне зависимости от ее национального или исторического типа.

Формирование пределов производства именно в досудебных стадиях присуще, в основном, континентальному уголовному процессу, где досудебное производство, имея процессуальный характер, четко регламентировано нормами закона.

Опыт развития зарубежного уголовного процесса показывает, что в странах, где в предварительном производстве имеется конструкция единого «уголовного дела» и четко обозначено лицо, осуществляющее производство по нему (континентальный тип процесса), институт пределов производства воспринимается в качестве одной из системообразующих основ уголовно-процессуального права. Пределы производства in rem (по кругу деяний) означают связанность лица, в производстве которого находится уголовное дело, фактом (эпизодом) преступного деяния, отражая при этом исключительно событийную сторону явления, но не уголовно-правовую квалификацию последнего.

Уголовно-правовая квалификация деяния, подпадающего под уголовно-правовой запрет, является неотъемлемым элементом института обвинения, который следуег четко отличать от института пределов производства по уголовному делу. В рамках досудебного производства речь идет о двух самостоятельных институтах.

7) Пределы производства in personam (по кругу лиц) в классическом виде связаны с дальнейшей конкретизацией предмета расследования и означают ограничение производства по делу не только фактом (эпизодом) преступного деяния, но и кругом лиц, обвиняемых в его совершении.

8) В рамках континентального типа уголовного судопроизводства можно выделить два основных подхода к формированию пределов производства in rem и in personam: германский и французский. В основу данного разграничения положены момент формирования и значение пределов производства in personam для дальнейшего движения уголовного дела.

9) Для так называемого «германского подхода» (Германия, Италия) характерно то, что пределы in personam формируются здесь одновременно с пределами производства in rem и имеют абсолютный характер, что предполагает недопустимость их дальнейшего изменения.

10) Для «французского подхода» (Франция, Бельгия, Швейцария) характерно то, что пределы in personam формируются здесь позднее пределов in rem и, имея относительный характер, могут быть изменены как путем привлечения к уголовной ответственности других лиц (соучастников преступления), так и путем прекращения уголовного преследования в отношении лиц, уже обвиняемых в совершении преступления.

11) Российский уголовный процесс, будучи процессом континентального типа и демонстрируя историческую близость в исследуемой проблеме к французскому подходу, отражает исключительную роль досудебных стадий процесса в формировании пределов производства по уголовному делу.

12) Отсутствие в современной отечественной уголовно-процессуальной доктрине должного внимания к институту пределов производства в целом и проблемам формирования пределов производства в досудебных стадиях, в частности, приводит к деформации основных положений института пределов производства, сложившихся еще в дореволюционный период и ставших аксиомами в зарубежном процессе. Данная тенденция особенно ярко проявилась в последние годы в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике.

13) Основными проявлениями деформации пределов производства in rem выступают: осуществление производства по фактам совершения преступных деяний, выявленных в ходе расследования других уголовных дел, без принятия решения о возбуждении уголовного дела по каждому из них, что ведет к неправомерному «автоматическому» изменению объема производства по уголовному делу, а также повторное возбуждение уголовного дела по тому же факту, но с применением иной уголовно-правовой квалификации.

14) Основным проявлением деформации пределов производства in personam является получивший законодательное признание институт возбуждения уголовного дела в отношении лица, что приводит к юридико-технически неоправданному ограничению пределов производства не только кругом деяний, но и кругом лиц уже в момент возбуждения уголовного дела.

Научно-практическая значимость исследования. Проведенный монографический анализ основных проблем формирования пределов производства по уголовному делу в досудебных стадиях процесса и выводы, сформулированные по его итогам, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях данного процессуального института, призаконодательном конструировании и совершенствовании иных уголовно-процессуальных институтов, связанных с движением уголовного дела, а также при толковании норм уголовно-процессуального закона и принятии процессуальных решений, определяющих предмет и пределы производства по уголовному делу.

Апробация результатов исследования. Основные положения настоящего исследования были обсуждены на заседаниях кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Отдельные проблемы формирования пределов производства по уголовному делу, а также содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации отражены в двух опубликованных работах и освещались в выступлении на научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Д.С.Карева, проходившей в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова (март 2006 года).

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жидкова, Елена Игоревна

Заключение

Проведение настоящего исследования вовсе не означает исчерпанности основных проблем, связанных с формированием пределов производства по уголовному делу, поскольку их разрешение требует не только разработки относительно четкой концепции института пределов производства на доктринальном уровне (основы такой концепции мы постарались здесь изложить), но и определенного вмешательства законодателя в правильную расстановку акцентов по отдельным вопросам формирования пределов производства по делу.

Как показывает опыт развития отечественного и зарубежного уголовного судопроизводства проблемы формирования пределов производства в досудебных стадиях традиционно присущи уголовному процессу континентального типа. При этом институт пределов производства представляет собой не только определенный юридико-технический аспект движения уголовного дела, но также тесным образом связан с положениями, составляющими основу предоставляемых в уголовном судопроизводстве процессуальных гарантий, прежде всего, в форме запрета осуществлять повторное производство по тому же факту преступного деяния и в отношении того же лица. Поэтому реальное значение данного процессуальногоинститута для уголовного судопроизводства крайне велико.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы.

1.Формирование пределов производства в досудебных (предварительных) стадиях процесса актуально исключительно для уголовного судопроизводства континентального типа, где движение уголовного дела и, соответственно, пределы производства по нему определяются соответствующими процессуальными решениями. В этом отношении особое значение приобретают содержание и последствия данных процессуальных решений для определения предмета дальнейшего производства по уголовному делу.

2.Процессуально значимым аспектом содержания решения для определения пределов производства выступает факт преступного деяния (in rem), а на определенном этапе и лицо, обвиняемое в его совершении (in personam). При этом правовая квалификация, будучи неотъемлемой частью обвинения, не входит в содержание института пределов производства. Признание обратного приводит к утрате институтом пределов производства самостоятельного характера и отождествлению его с институтом обвинения. З.Формирование пределов производства тесно связано с определением процессуальной компетенции лица, осуществляющего производство по уголовному делу. По сути, речь идет о том, что конкретный факт преступного деяния, а также лицо, обвиняемое в его совершении, по поводу и в связи с которыми осуществляется производство по делу, устанавливают в рамках данного уголовного дела пределы прав и обязанностей соответствующего субъекта.

4.0пределенная деформация, которую претерпевает в настоящее время институт пределов производства, затрагивает, прежде всего, содержание и значение процессуальных категорий, образующих его основу. Причем данная деформация, став некой тенденцией развития института пределов производства, не всегда объяснима логически с позиции последовательности движения уголовного дела по стадиям процесса. Вместе с тем процессуальные последствия подобной деформации института пределов производства по уголовному не всегда являются нейтральными. Так, некоторое забвение классических аспектов института пределов производства неизбежно порождает нивелирование важнейших процессуальных гарантий, обеспечивающих недопустимость осуществления «беспредельного» производства по уголовному делу. В связи с этим для определения допустимости деформации классических подходов и ее границ представляется необходимым четкое определение самой сущности данного процессуального института, включая основные вопросы формирования пределов производства на досудебных стадиях процесса, что мы и попытались хотя бы отчасти сделать в рамках настоящего исследования.
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