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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подследственность уголовных дел"

Актуальность темы исследования. Судебно-правовая реформа, проводимая в России, по-новому определила приоритеты государства и общества. Защита прав и свобод человека стали основным направлением в деятельности государственных органов и должностных лиц. Особое внимание этому уделило уголовное судопроизводство. Досудебное производство построено таким образом, чтобы надежно обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В правовом демократическом государстве подследственность уголовных дел является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением процессуальных гарантий прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Его необходимость определяется тем, что он является связующим звеном в применении норм уголовного материального и процессуального права; кроме того, он связан с управленческой деятельностью, организующей процесс расследованияуголовных дел.

Соблюдение норм о подследственности влияет на повышение качества предварительного расследования, позволяет избежать дублирования в работе органов, осуществляющих такое расследование. Нарушение норм о подследственности ведет к его затягиванию, признанию доказательств, полученных с нарушением правил подследственности, недопустимыми.

Подследственность как правовой институт имеет и политический характер; поэтому ее положения не имеют постоянности изменяются в соответствии с существующей общественно-политической и внутренней обстановкой в стране. Однако уголовно-процессуальное законодательство не урегулировало всех положений, связанных с подследственностью уголовных дел. По этой причине на практике возникают проблемы, связанные с определением органа предварительного расследования, который должен осуществлять производство по уголовному делу. Неразрешенными остались вопросы, связанные с основаниями и порядком передачи уголовных дел по подследственности, и ряд других. Отмеченные обстоятельства обусловили тему диссертационного исследования актуальной; они обосновали и необходимость ее дальнейшей научной разработки. Диссертант, не претендуя на освещение всего комплекса вопросов по данной теме, поставил цель изучить те из них, которые показались ему наиболее существенными.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды отечественных ученых: Н.С. Алексеева, Ю.Н. Белозеро-ва, С.А. Белоусова, С.В. Бородина, В.М. Быкова И.Е. Быховского, К.Г. Бычковой, Б.А. Викторова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, JI.H. Гусева, А.Я. Дубинского, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, О.А. Зайцева, 3.3. Зина-туллина, В.В.Кальницкого, J1.M. Карнеевой, Н.И. Кулагина П.А. Лупин-ской, В.А. Михайлова, А.В. Останина, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Салахова, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина, Ф.Н. Фат-куллина, И.С. Фоминых, А.В. Чувилева, Л.Д. Чулюкина, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, В.В. Шимановского, С.П. Щербы, В.Я. Ягодинского и др.

Вопросам подследственности были посвящены диссертационные исследования М.С. Салахова (Подследственность в советском уголовном процессе, 1972), А.В. Останина (Институт подследственности в Российской Федерации, 1998) и А.А. Селютина (Проблемы разграничения подследственности в уголовном процессе, 2000). Однако написаны они были применительно к нормам УПК РСФСР. С учетом действующего УПК РФ данная тема предметом исследования пока не была.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства при решении вопросов подследственности уголовных дел. Предметом исследования выступают следственная практика и нормы уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальный порядок определения подследственности уголовных дел.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационной разработки заключается в теоретическом анализе проблем, связанных с определением подследственности уголовных дел в условиях пока еще существующей нестабильности правоприменительной практики и при пробелах в законодательстве, а также в выработке практических рекомендаций дляследователей, дознавателей и прокуроров, решающих вопросы определения подследственности. Для ее достижения были поставлены задачи:

- разработать понятие подследственности и ее признаки;

- подвергнуть анализу особенности отдельных видов подследственности;

- разработать предложения по совершенствованию механизма правового регулирования определения подследственности уголовных дел; сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методологическую основу диссертации составляет диалектический метод научного познания. В качестве частных научных методов послужили исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 290 уголовных дел, расследованных в следственных подразделениях г. Ижевска, статистические данные МВД УР, а также результаты анкетирования 78 следователей и 54 дознавателей.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, которая, с учетом принятия УПК РФ, не была предметом самостоятельного изучения. Диссертация представляет собой монографическое исследование проблемы подследственности уголовных дел на основе действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Суждения и вывод о том, что подследственность является самостоятельным правовым институтом, при помощи которого определяется, какой именно правоохранительный орган должен осуществлять процесс расследования по конкретному уголовному делу. В связи с этим обосновывается необходимость введения в ст. 5 УПК РФ понятия подследственности. Предложен ее авторский вариант; под подследственностью автор понимает полномочия органа предварительного расследования по проверке первичных материалов и расследованию определенной категории уголовных дел, отнесенных законом к его ведению; при этом должна быть учтена совокупность всех признаков подследственности, характеризующих уголовное дело, и наличие в нем установленных законом условий.

2. Обоснование целесообразности выделения самостоятельной главы 191 УПК РФ «Подследственность уголовных дел», в которой будут сконцентрированы нормы, определяющие виды подследственности, основания, условия и процессуальный порядок передачи уголовных дел по подследственности из одного органа расследования в другой.

3. Признаки характеризующие понятие подследственности, т.е. территориальность, предметность, персональность и альтернативность; их совокупность определяет отнесение уголовного дела к подследственности конкретного органа предварительного расследования.

4. Выделенные автором дополнительные условия, при наличии которых уголовное дело, подследственное одному органу расследования, должно (или может быть) передано для расследования в другой орган. К таким условиям отнесены: а) возбуждение уголовного дела, подследственного органу дознания, по факту совершения преступления; б) возбуждение уголовного дела, при наличии альтернативного признака подследственности, конкретным органом, имеющим право его расследовать; в) обязанность расследования взаимосвязанных преступлений тем органом, который расследует основное уголовное дело.

5. Вывод и аргументация автора о необходимости внесения изменений в ст. 151 УПК РФ, дополнив ее персональным признаком подследственности, в соответствии с которым уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних и лиц, имеющих психические или физические недостатки, должны расследоваться органами предварительного следствия.

6. Заключение и суждения автора об обязанности усовершенствования механизма правового регулирования производства первоначальных следственных действий органом дознания. В этих целях предложено: а) предоставить органу дознания право наряду с проведением неотложных следственных действий применять меры процессуального принуждения в виде задержания лица по подозрению в совершении преступления, осуществлять привод, решать вопрос о наложении ареста на имущество; б) при задержании лица в порядке ст. 91 УПК РФ в течение 48 часов с момента задержания решать вопрос о применении к нему меры пресечения без предъявления обвинения, после чего уголовное дело в течение суток черезпрокурора должно быть передано в орган предварительного следствия.

7. Предложения по совершенствованию механизма правового регулирования возбуждения уголовного дела и передачи его по подследственности капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий и зимовок, главами дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации; внесенные в УПК России соответствующие положения, в которых предусмотреть:

- положение о том, что уголовное дело считается возбужденным с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела указанными лицами;

- право за указанными лицами возбуждать любое уголовное дело, независимо от предметной подследственности;

- полномочия прокурора по уголовному делу, возбужденному указанными лицами, в решении вопросов о передаче его по подследственности либо о прекращении;

- возможность допуска в качестве защитника любого лица по ходатайству подозреваемого из числа лиц, которые находятся в месте производства неотложных следственных действий, с условием, что после передачи уголовного дела по подследственности лицу должен быть представлен профессиональный защитник.

8. С целью внесенные в УПК дополнения по:

- определению оснований для передачи уголовного дела по подследственности;

- установлению процессуального порядка передачи уголовного дела по подследственности.

9. Суждения и вывод автора о необходимости включить в УПК РФ условия, при которых прокурор вправе изменить подследственность уголовных дел; об отнесении к данным условиям таких как: а) особая сложность уголовного дела; б) установление заинтересованности органов внутренних дел в осуществлении процесса расследования; в) удовлетворениеходатайства об изъятии из следственного подразделения органа внутренних дел и передаче уголовного дела в прокуратуру.

10. Аргументация и вывод о необходимости введения в УПК РФ нормы, предоставляющей право прокурору направить уголовное дело, по которому закон не установил подследственность, а оно получено из органа дознания по окончании его срока, для передачи в один из органов предварительного следствия.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы по нему могут быть использованы для дальнейшего изучения проблем, относящихся к области уголовно-процессуального права, а также в работе по совершенствованию отдельных норм УПК России. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы сотрудниками правоохранительных органов в своей практической деятельности, а законодателем - при оценке внесенных автором изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала, в том числе при подготовке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в шести научных статьях и прошли обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Основные идеи и положения исследования внедрены в практическую деятельность следователь следственных подразделений Удмуртской республики, а также в учебный процесс Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения, списка использо

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мифтахов, Ренат Ленарович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой аспект проблем, связанных с реализацией института подследственности в уголовном судопроизводстве, предполагает необходимость дальнейшего законодательного регулирования вопросов, связанных с его функционированием.

Изменение социально-политических и экономических условий развития общества, проведение правовой реформы привело к принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором приоритетным направлением является защита прав и законных интересов личности. Современный российский уголовный процесс имеетохранительный тип, что обусловило изменение и института подследственности. Практика применения уголовно-процессуального законодательства показала необходимость дальнейшего его урегулирования.

В целях установления единого понятийного аппарата, предлагаем ввести в ст. 5 УПК РФ понятие подследственности: «Подследственность представляет собой полномочия органа предварительного расследования по проверке первичных материалов и расследованию определенной категории уголовных дел, отнесенных законом к его ведению; при этом должна быть учтена совокупность всех признаков подследственности, характеризующих уголовное дело, и наличие в нем установленных законом условий».

1. Признаки, характеризующие понятие подследственности, т.е. территориальность, предметность, персональность и альтернативность; их совокупность определяет отнесение уголовного дела к подследственности конкретного органа предварительного расследования.

2. На определение подследственности уголовного дела влияет наличие определенных условий, указанных в законе. К ним относятся: а) при альтернативе органа расследования - установление органа, который возбудил данное уголовное дело; б) при соединении уголовных дел - наличие одного из превалирующих признаков подследственности; в) при подследственности уголовного дела органу дознания - обязательное возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица.

3. Изложить п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «Прокурор уполномочен:. 8) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю, передавать уголовное дело от одного следователя прокуратуры другому с обязательным указанием оснований такой передачи; изымать уголовное дело у органа дознания и передавать его другому органу дознания в соответствии с правилами подследственности».

4. Дополнить статью 49 частью 8 следующего содержания: «8. В случае проведения неотложных следственных действий капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, начальниками геологоразведочных экспедиций и зимовок, глав дипломатических и консульских учреждений за рубежом, при невозможности предоставить лицу профессионального адвоката-защитника, по ходатайству подозреваемого в качестве защитника может быть допущено любое лицо, с его согласия, из числа находящихся на корабле, в экспедиции или на зимовке, на территории посольства, для обеспечения ему права на защиту. После передачи уголовного дела для расследования в органы предварительного расследования данное лицо должно быть заменено профессиональным защитником».

5. Дополнить ст. 146 частями 5, 6, 7 и 8 следующего содержания: «5. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, начальниками геологоразведочных экспедиций и зимовок, главами дипломатических и консульских учреждений за рубежом, уголовное дело считается возбужденным с моментавынесения соответствующего постановления указанными лицами.

6. По предоставлении материалов уголовного дела прокурору, последний проверяет законность и обоснованность возбуждения уголовного дела и принимает решение либо о передаче уголовного дела по подследственности, либо о прекращении уголовного дела.

7. Сроки проведения первоначальных следственных действий по указанным делам не ограничиваются. Их проведение возможно до момента предоставления уголовного дела прокурору.

8. Прокурор при изучении материалов поступивших для решения о возбуждении уголовного дела должен проверить соблюдение правил подследственности. В случае их несоблюдения при возвращении материалов для дальнейшей проверки направить их в соответствии с правилами подследственности».

6. Дополнить ст. 151 УПК РФ частями 9, 10 и 11 следующего содержания:

9. Уголовные дела о преступлениях с участием несовершеннолетних, а также лиц, имеющих психические или физические недостатки, которые затрудняют осуществление ими защиты своих прав и законных интересов, подлежат расследованию органами предварительного следствия с учетом признаков предметной и территориальной подследственности.

10. При окончании сроков дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 168, 194, 297, 311,312, 315 УК РФ, уголовное дело передается для решения вопроса о передачи в органы предварительного следствия прокурору, для определения органа предварительного следствия, который должен будет принять данное уголовное дело к своему производству.

11. Капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, начальники геологоразведочных экспедиций и зимовок, главы дипломатических и консульских учреждений за рубежом возбуждают при наличии установленных настоящим Кодексом оснований любое уголовное дело, подследственное как органам предварительного следствия, так и органам дознания. Впоследствии возбужденное уголовное дело представляется прокурору для решения вопроса о передачи его по подследственности».

7. Ввести статью 1511: «Основаниями для передачи уголовного дела по подследственности являются:

1) истечение сроков дознания по уголовному делу, при невозможности принятия по нему окончательного решения;

2) установление органом дознания наличие у лица физических или психических отклонений, которые не позволяют ему самостоятельно представлять свои права и законные и интересы по уголовному делу;

3) отрицание причастности к совершению преступления;

4) установление несовершеннолетнего возраста подозреваемого (обвиняемого);

5) установление наличия признака подследственности, свидетельствующего, что данное уголовное дело должно быть расследовано в ином следственном подразделении;

6) установление наличия условий для передачи дела по подследственности;

7) изменение квалификации преступления, влекущей за собой изменение признака предметной подследственности».

8. Ввести статью 1512 УПК РФ следующего содержания:

1. «При наличии оснований для передачи уголовного дела по подследственности дознаватель или следователь в течение трех суток с момента установления указанного основания должны вынести постановление о передаче уголовного дела по подследственности и представить его прокурору.

2. Прокурор, получив уголовное дело для передачи его по подследственности, должен проверить наличие оснований или условий, свидетельствующих о необходимости передачи указанного дела для расследования в другое следственное подразделение, после чего направить уголовное дело для расследования.

3. При необходимости устранить в представленных материалах уголовного дела какие-либо ошибки или неточности, прокурор дает указание для их исправления, уголовное дело направляет по подследственности. Контроль за исправлением ошибок по уголовному делу, переданному по подследственности, возлагается на прокурора.

4. Уголовное дело для соединения должно быть передано только в отношении обвиняемого. Передача уголовных дел в отношении лица, не имеющего указанный процессуальный статус, не допускается.

5. В случае если следователь отказывается принять уголовное дело для соединения, то спор должен быть разрешен вышестоящей прокуратурой.

6. Направлять уголовное дело по подследственности недопустимо в случае, если сроки предварительного следствия истекли. В указанном случае необходимо первоначально продлить срок следствия, после чего направить материалы уголовного дела по подследственности».

9. Внести дополнения в ст. 153 УПК РФ следующего содержания: «5. При соединении уголовных дел о преступлениях, совершенных на различных территориях, уголовное дело для соединения направляется только в отношении обвиняемого.

6. Прокурор, получивший уголовное дело для соединения, изучает его и решает вопрос о соединении уголовных дел, либо о возвращении уголовного дела с указанием оснований о причинах отказа в принятии уголовного дела для соединения.

7. Основаниями для отказа в принятии уголовного дела для соединения могут выступать: а) отсутствие доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение; б) окончание расследования уголовного дела; в) несоответствие процессуального оформления материалов уголовного дела; г) отсутствие вещественных доказательств, прилагаемых к материалам уголовного дела».

10. Внести изменения и дополнения в ст. 157 УПК РФ следующего содержания:

1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные и процессуальные действия. 4. В случае задержания органом дознания лица по подозрению в совершениипреступления, подследственного органу предварительного в порядке ст. 91 УПК РФ, орган дознания должен без предъявления обвинения решить вопрос о применении меры пресечения в течении 48 часов с момента задержания, после чего в течении суток передать уголовное дело через прокурора органам предварительного следствия для дальнейшего проведения расследования. Следователь в течение 10 суток с момента задержания лица в качестве подозреваемого должен решить вопрос либо о предъявлении обвинения, либо об отмене меры пресечения.

5. В период проведения неотложных следственных действий орган дознания вправе применять меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке, привода, наложения ареста на имущество и ценные бумаги». Соответственно ч. 4 считать частью 6 данной статьи.
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