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ВВЕДЕНИЕ

Общественные процессы в России рубежа XX - XXI столетий затрагивают многие принципиальные для этноса культурные сферы. Язык испытывает почти революционные изменения, а вариативность средств выражения мысли удивляет разнообразием, демонстрируя различные способы и приемы вербально- коммуникативного творчества на всех языковых уровнях. Более всего вариатив­ность проявляется, по замечанию В. Г. Костомарова, «во фразообразовании, се­мантических сдвигах и перестройках, ... в стилистических явлениях» [Костома­ров 1999: 42]. Активно заполняемыми нишами вариативно-творческого функ­ционирования языка выступают преимущественно неформальные дискурсивные практики, существенно расширяющие сферу своего бытования и тем самым привлекающие к себе особое внимание ученых.

Дискурс, его устройство, сущность представляют собой центральный объект современной лингвистики и смежных с нею дисциплин, предлагающих в зави­симости от целей и задач аспектное или типологическое направление его изуче­ния. Принципиальными признаками любого дискурса ученые считают антропо­морфный характер, выраженное социальное содержание (влияние условий соци­ального контекста и обращенность нему), динамичность структуры и связность ее компонентов, многоаспектность организации. Специфика данных признаков в разных дискурсах составляет предмет особого научного интереса, в частности для социолингвистики и лингвокультурологии, рассматривающих язык в качест­ве реального факта жизни социума, языка во взаимодействии с культурой и суб­культурой. В изучении того или иного дискурсивного материала актуален анализ субкультурных интерпретаций фрагментов действительности, отбора образов и средств их репрезентации, заключающих в себе ценностное и эмоциональное к ним отношение.

Исследуемый в данной работе дискурсивный материал, зафиксированный в граффити, представляет собой фрагмент современного граффитийного творчест­ва, которое оценивается учеными как отдельный пласт народной культуры, об­ладающий признаками системности и лингвокультурной специфики. В отличие от так называемых старых граффити, традиционно рассматриваемых в лингво- диахронном аспекте в качестве источника знаний о культуре, быте и фактах ис­тории (надписи в Помпее,' в соборах Киева, Новгорода и др.), современные тек­стовые граффити, определяемые учеными как субкул ьтур ные[Бажкова и др., 2003; Бушнелл, 1990; Головаха, 2004; Тюкаева, 2005], до недавнего времени не были оформлены в научном сознании в качестве значимого объекта лингвосин­хронных исследований и воспринимались преимущественно как «грязь на сте­нах». Между тем, данный материал давно перестал представлять собой совокуп­ность примитивов типа «Катя» или «Здесь был Вася» и объединяет в себе бога­тейшее графическое, живописное, текстовое творчество, демонстрирующее энергетическое родство технологии создания, стиля граффитийного продукта, достигаемых коммуникативных эффектов.

В данном исследовании граффити рассматриваются в статусе дискурсивных текстов (дискурсивов), представляющих собой субкультурную, социолектную форму репрезентации мысли и коммуникации современной вузовской молоде­жи, синкретичный тип естественной речи, отличающий одну из сфер студенче­ского общения. Студенческие граффити трактуются как форматно организован­ный дискурсивный продукт, отличающийся инвариантной технологией созда­ния, которая обусловлена типовой мыслительной (когнитивной) составляющей и проявляется в относительно устойчивой системе способов и приемов оязыков- ления социумно специфичных смыслов. Мыслительная составляющая соотно­сится с так называемым «концептуальным каркасом», включающим «невербаль­ные и вербализованные концептуальные модели» [Борухов 1991: 109]. Послед­ние представляют собой отражение речетворческих установок социума, объяс­няют ожидаемость и узнаваемость характерных признаков дискурсивного мате­риала.

Студенческий социум в качестве субъекта исследуемого дискурса рассматри­вается как особая социальная группа, обладающая характерными собственно (психолого-возрастными) признаками и признаками значимости для общества (влияния на культуру и язык). Несмотря на отсутствие в современной науке од­нозначных методик определения социалыю-возрастпых границ социумов, к наи­более важным признакам студенческого социума следует отнести, с одной сто­роны, общий вид профессиональной деятельности, молодость, психологическую неустойчивость, агрессивность, критичность и категоричность в оценке тради­ций, авторитетов, правил коммуникации и др., с другой — значимость для интел­лектуального развития нации, обособленность от других поколений и участие «в конфликте» с ними, «развитая кодовость» и др. Перечисленные черты социума принципиальны для изучения его неформального дискурса и учитываются при исследовании граффити.

Диссертация выполнена в русле лингвокультурологических и социолингви­стических исследований дискурса. Первый аспект предполагает изучение языко­вого выражения стиля жизни студенческого социума, его менталитета, традиций в сфере представлений о действительности, выявление зафиксированного в язы­ковых единицах взаимовлияния субкультуры и языка. Второй учитывает факт социальной дифференциации языка и нацелен на анализ семантических, струк­турных и функциональных особенностей избираемых для репрезентации мысли средств, тенденций в использовании языка для создания характерных коммуни­кативных эффектов. Заданные аспекты исследования ориентированы в целом на анализ креативной стратегии социотворчества, типичных языковых привычек и особенностей в данной социальной группе, аналитическое подтверждение ин­туитивного представления о речевой практике социума и позволяют реализовать идею «социолингвистического портрета» (М. В. Панов) продуцента дискурса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Студенческие граффити как дискурсивный продукт неформально организо­ванного студенческого социума квалифицируются как особый предмет лингво­культурологических и социолингвистических исследований, существенно рас­ширивший в современный период субъектно-авторскую сферу бытования, ло­кальную и количественную представленность на не предназначенных для пись­ма поверхностях.

Студенческие граффити представляют собой чрезвычайно синкретичное яв­ление, особый модус языковой действительности, для которого характерны глоссовая организация, функционализация и качество особой маркированности контекстуализированных языковых средств и дискурсивного продукта в целом, активное игровое начало (разнообразие приемов стилистического транспониро­вания), склонность к карнавальному мироощущению и «ритуальным безобрази­ям», нацеленность на создание «неожиданного» (сингулярного) смыслового и коммуникативного эффектов. Дискурсивное коммуникативное пространство представляет собой конкретную коммуникативную систему, в которой отражены семантико-прагматические характеристики дискурса, социумно специфичные взаимосвязи и взаимообусловленности коммуникативной и познавательной функций языка, репрезентированные в выбранных языковых средствах.

Малоформатность граффити как один из первично воспринимаемых призна­ков, соотносясь с народным (неформальным) стилем исполнения, рассчитана на быстрое понимание реципиентом фокусного содержания и соответствующую эмоциональную или эмоционально-речевую реакцию. Малоформатность инте­ресна для решения вопроса о текстовом статусе граффити, в линейной организа­ции которых усматриваются такие «текстовые» проявления, как передача со­держания, которое больше «сказанного открытым текстом (единицами разных языковых уровней)»; чаще глубинная, реже поверхностная (материализованная) связность компонентов; осознаваемое наличие границ «начало и конец» текста.

Более того, функциональность системы универсальной параметризации текстов в отношении граффити также позволяет констатировать их текстовой статус.

Студенческий социум-граффитист представляется одним из самостоятельных социально-психологических субъектов общего дискурса. Граффити для социума есть возможность как самопрезентаций, так и социумно специфичных презента­ций внешнего мира. Студенческие граффити отличает стиль дискурса, обуслов­ленный системой речемыслительной деятельности и речепроизводства, имею­щей значение основной, первой для определенной социальной группы (социу­ма). Стиль дискурса отражает мыслительные, референтные, языковые предпоч­тения, в силу чего представляется полипарадигмальным образованием. Характер стиля кроется в социально-поведенческих особенностях социума, его мышлении и языковой когниции (стратегии выбора, речевого поведения), в общей цели коммуникативного сотрудничества членов социума. Стиль предполагает инва­риантность технологии создания дискурсивов, ракурса интерпретаций предмета речи и дискурсивного продукта. Стиль имеет целый ряд проявлений. Например, сходство смыслов, сопровождающих рецепцию и интерпретацию дискурсива; диффузность смысловых полей (например, пересечение семантики «отды­хать/праздновать» и «пить алкогольные напитки или употреблять наркотики»; «сексуальная ориентация» и «необходимость сделать что-то ненормативное (ко­го-то обидеть, ударить, написать что-л. на парте)»; сходство мироощущения, обеспечивающее стабильность «технологических» оснований и приемов. К по­следним относятся игнорирование ряда норм (языковых, этических, менталь­ных), относительная свобода от внешних табу в сфере тематики, способов и средств ее воплощения (например, имеет место частотная обращенность к тема­тике здоровья, членовредительства, смерти, к интимной тематике, к тематике социально значимых «проблемных» явлений, морально-этического состояния общества и человека). Ракурс репрезентаций отличает бравадно-ироничный стиль с доминирующими негативными коннотациями. К «технологическим» от­носится также окказионально- и оппозитивно-игровой характер речетворчества.

Первый реализуется преимущественно в ремагичных воплощениях детабуиро- ванных репрезентаций. Второй базируется на контрасте, разного рода оппозици­ях, отклонениях ог нормы, вплоть до абсурдизации репрезентируемых явлений (предметов и признаков); может быть эксплицитным и имплицитным (извлекае­мым из содержания с опорой на апперцепционную базу продуцентов и реципи­ентов); меж- и внутритекстовым; отражающим социумно специфичное видение, отличное от ментального. Стиль дискурса отличает частотная категоричность выражения содержаний морально-этического и социального характера (пробле­мы морали, современного здравоохранения, образования, правопорядка и др.) и обусловленное этим жанровое доминирование умозаключений, утверждений, констатаций, репрезентаций условия-следствия (если..., то...), содержащих в потенциале серьезную или смеховую диалогичность дискурсивов. Для стиля ха­рактерны предсказуемость, ожидаемость в сфере тем, средств, актуальных кон­цептов, предполагаемых еще до начала дискурса или его фрагмента. Предска­зуемость и ожидаемость обусловлены стратегическими качествами «условие на входе» (предварительная заданность речетворческих установок) и «социальная успешность» (социально успешное использование феноменологических данных языка в дискурсивах), создающими впечатление шаблонности, трафаретности таких признаков дискурса, как ракурс репрезентаций, повторяемость фокали- зуемых «предметов» и связанных с ними актуальных смыслов, подтекстовость и коммуникативно-прагматическая нацеленность содержаний. Знаком специфики и языковой подсистемности стиля выступают «смешение» языков и стилей; ка­чество особой насыщенности (отклоняющейся от усредненных представлений) формально-содержательных, стилистических и экспрессивных особенностей средств языка (в т. ч. окказиональных средств оформления мысли); частотные креативные или оппозитивные содержательные воплощения, основанием кото­рых выступают оппозиции как самих предметов (студент - ребенок, человек - женщина, женщина - мужчина), так и предметов и их свойств (дети брились, по­хмелялись; женщина живет рядом с человеком).

Подчеркнем, что значения дискурсивов рассматриваются только относитель­но конкретного социотворчества, выступая в его пределах источником инфор­мации о духовных ценностях социума, ментальных основаниях его субкультуры, своеобразном мироощущении и мировосприятии, речетворческих установках и предпочтениях, создающих иллюзию единственного познаваемого мира. Безус­ловно значимой в данном смысле исследовательской процедурой выступает вы­явление и анализ ключевой лексической парадигмы дискурса, рассматриваемой в качестве особым образом упорядоченного словника, элементы которого ассо­циируются с номинантами наиболее разрабатываемых (актуальных) в конкрет­ном социотворчестве концептов, демонстрируют закрепленные за ними языко­вые значения в качестве формы представления актуальных речевых смыслов, «очерчивают» границы актуального лексико-семантического и смыслового поля дискурса. Для вычленения ключевой лексики дискурса были использованы «оп- редмеченные» критерии в виде статистически и дефинитивно оформленных данных и данных анализа тезаурусных реализаций лексикона (функционирова­ния в контексте), а также учитывалось общее (неаналитическое) впечатление от дискурсивного продукта, его доминирующей тематики и содержаний. Ценность фактора впечатления обусловлена тем, что восприятие на уровне интуиции «подсказывает» те концепты дискурса, которые обладают большой генеративной силой и концентрируют вокруг себя обширные смысловые области. Такие кон­цепты воспринимаются сознанием в качестве ключевых (центральных) концеп­тов дискурса. Непосредственное интуитивное впечатление уточняется объектив­ными показателями выявленного тезауруса. Анализ ключевой лексической пара­дигмы неформального студенческого дискурса, зафиксированного в граффити, позволил выявить абсолютную антропоцентричность социумного сознания, вы­раженную в ядерном положении номинаций человека (включая названия частей (органов) тела) и связанных с ними атрибутивных репрезентаций (характери­зующих чувства, желания, эмоции), а также в выраженной «субъектности» и «реципиентности» дискурсивов, представленной в частотных персонифициро­ванных репрезентациях в виде я-ты-предложений. В ходе исследования были выявлены наиболее значимые для дискурса (разработанные) концептуальные микропарадигмы и сделано заключение о важнейших чертах стиля студенческо­го речетворчества на основе дискурсивных реализаций исследуемых номинаций, их сочетаемости и отношения к актуальным смыслам. Ключевой характер лек­сической парадигмы дискурса, полученной методом компьютерной обработки, был подтвержден в ходе обработки результатов эксперимента-опроса и в про­цессе комплексного анализа материала. Наиболее актуальными для дискурса элементами действительности являются женщина, мужчина, человек, о чем сви­детельствуют наиболее частотные «женская» и «мужская» парадигмы, а также парадигмы универсальных названий человека (с внутренними микропарадигма­ми на основе общих семантических признаков «профессия», «должностной ста­тус», «вид деятельности»; «интересы, взгляды, принципы»; «принадлежащий ка- кой-л. национальности, нации, государству»; «не-взрослые») и общих (родовых) названий человека / совокупности людей. Анализ функционирования отмечен­ных номинаций в дискурсивном продукте позволяет отнести к наиболее инте­ресным для социотворчества следующие сферы действительности: а) интимные, семейные, деловые отношения в разных микросоциумах; б) студенческая жизнь в разных аспектах ее проявления (учеба - отношение к ней, трудности, отноше­ние к преподавателям, с преподавателями; предметы первой необходимости - еда, возможность спать, деньги, одежда); в) «предметы», традиционно осуждае­мые в русской ментальности (употребление спиртных напитков, курение, нарко­тики, пристрастное отношение к сексуальным отношениям); г) душевные со­стояния и переживания человека (преимущественно эмоциональные состояния веселья и грусти, чувство любви, желание чего-л.). В связи с данной референт­ной отнесенностью результаты анализа позволяют отметить также социумно специфичное наполнение универсальных концептов «человек», «женщина», «мужчина», а также социумно специфичные концепты, отражающие самореф- лексию социума в окружающей действительности: «вуз», «студенческий соци­ум», «преподавательский социум», «интересы студенческого социума».

Отметим также, что дискурсивы отличают нацеленность на экспрессивно­стилистическую яркость творческих находок (скрытое желание продуцента об­ратить на себя внимание); сосуществование «нравственного закона и здравого смысла», репрезентированных в прецедентных единицах, и социумно специфич­ных смыслов, конкурирующих с ментальными представлениями; сочетание «ин- тересности» для социума определенного «предмета» (ситуации, признака) и его ценностных репрезентаций, обеспечивающих инновационный характер иссле­дуемой субкультуры.

В качестве одного из значимых фрагментов процесса создания дискурсивов следует отметить освоение элементов культурного фона, составляющее опреде­ленную технологию (систему способов и приемов), нацеленную на социумно специфичные репрезентации мира и человека в нем и социумно специфичные интерпретации как исходного, так и дискурсивного текстового продукта. В ис­следуемом неформальном дискурсе выявлена неизбежность трансформативных освоений прецедентных единиц и связанная с этим лексическая и лексико­фразеологическая подсистемность. Основой технологии следует признать резо­нансное совпадение установок социума и энергетики планируемых текстов, а для отпрецедентных дискурсивов - еще и исходных прецедентных текстов. Тех­нология сигнализирует о себе особенностями референтной отнесенности дис­курсивов, частотностью стилистически маркированной и оценочной лексики, степенью оригинальности/производности дискурсивов, спецификой поэтико­стилистических средств, репрезентирующих «художественную концентрацию идей». Данные особенности находят подтверждение в следующих дискурсивных проявлениях. Во-первых, это набор наиболее востребованных референтных сфер: «интимной» (частотны названия «предметов» низа, намски на интимные отношения, на нетрадиционную сексуальную ориентацию, физиологические проявления); морали и человеческих взаимоотношений (частотны смыслы отри- дательного эмоционального и физического воздействия на человека, оценочно- отрицательного отношения к кому-, чему-л.); характеризации человека (чаще как обладателя негативных признаков: пристрастия к алкогольным напиткам, непро­тивления злу и др.); противозаконных проявлений в обществе. Дискурс отличает специфичный ракурс «распредмечивания» разнообразных «культурных предме­тов», принципиальной особенностью которого выступает качество оппозитивно- сти на разных основаниях его проявления (традиционно ментальных, языковых). Подчеркнем также, что «технология» создания отпрецедентных дискурсивов од­нозначно нацелена на создание социумно специфичных смыслов, так как при условии даже полного совпадения планов выражения исходных текстов и отпре­цедентных дискурсивов планы содержания в дискурсивах полностью не воспро­изводятся никогда, обрастая новыми смыслами, подтекстом. Последние связаны с изменением/новым ракурсом/аспектами референтной отнесенности дискурси­вов, с изменением/нюаисировкой тематической принадлежности, абсурдизацией содержаний. Для достижения эффекта «нового» используются такие способы и приемы, как смена конситуативного употребления исходных прецедентных тек­стов, введение лексических или синтаксических интерпретативов в известные поверхностные структуры исходных текстов, внутритекстовое редуцирование единиц разных языковых уровней (от звукобуквы до вариаций лексического на­полнения, ритмико- и структурно-синтаксических схем). Во-вторых, ярким дис­курсивным проявлением является востребованность стилистически маркирован­ной и оценочной лексики, преимущественно ироничной (скабрезной), вульгар­ной, а также лексики, репрезентирующей скабрезные смыслы или отсылающей к ним. В-третьих, диффузность типов освоения прецедентных текстов в социо­творчестве, в основе которой заложена степень оригинальности/производности дискурсивов, представленности прецедентных текстов в дискурсивах. Диффуз­ность типов освоения имеет ряд проявлений, в частности использование: а) как одиночных прецедентных текстов, так и их нанизывание в рамках одного дис- курсива; б) разных типов комбинаций ритмико-синтаксического клиширова­ния/трансформи-рования поверхностных структур исходных прецедентных тек­стов, отражающих специфику создания дискурсивов; в) как формальной иден­тичности, так и интерпретативов (лексических, синтаксических, пунктуацион­ных, графических, а также добавленных предикатных структур, функционально приближенных к интерпретативам); г) различных способов нарушения стерео­типа (автоматизма) восприятия, рассчитанных на передачу нового содержа­ния на основе исходной логики развертывания ситуации; отражение новой логи­ки осмысления исходной ситуации, сопровождающегося тематической общно- стыо/расхождением дискурсива и исходного текста; создание комического эф­фекта там, где он не предполагался; создание сингулярного эффекта (эффекта ожидания); подчеркнутую бессмысленность (абсурдизацию) текстов; минимиза­цию/нейтрализацию исходной образности. В-четвертых, востребованность омо­нимии, парономазийных модификаций, ассоциативных сближений, игры с риф­мами (внутритекстовой, повторяющей или нарушающей рифму исходного тек­ста), с ритмом, использование внутритекстовых или межтекстовых повторений однокоренных слов, использование каламбура, абсурдизации, парафрастических репрезентаций, метафоры, окказиональной аббревиации. Специфика названных средств свидетельствует о сильной творческой составляющей, нацеленной на «нетиповой» (с точки зрения лингвистической, этической, ментальной нормы), игровой характер создания дискурсивов.

В заключение подчеркнем, что неформальные дискурсы представляют собой многослойные системы общения с выраженным объединяющим началом, отра­жающим специфичное видение действительности и дискурсивную специфику творчества. Исследование неформального молодежного социотворчества имеет прогностическую ценность для исследования речевого, языкового и в целом культурного состояния общества.
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