

На правах рукописи

ЖУЧКОВА
Наталья Игоревна

**ИНСТИТУТ ФЕДЕРАЛИЗМА
В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

**Специальность: 23.00.02 - Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

ЯРОСЛАВЛЬ-2004

Работа выполнена на кафедре социально-политических теорий
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор
Головин Юрий Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Степанов Евгений Иванович;
кандидат философских наук, профессор
Кандыбо Василий Илларионович

Ведущая организация - Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского

Защита диссертации состоится «26» июня 2004 г. в 10⁰⁰
часов на заседании диссертационного совета К 212.002.05 в Ярославском
государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150000,
г. Ярославль, ул. Советская, д. 10, к. 51*.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославского
государственного университета им. П.Г. Демидова.

Автореферат разослан «24» мая 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Л.Г. Титова

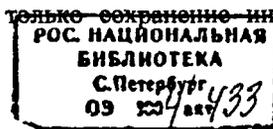
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования объективно обусловлена трансформацией политического процесса и противоречивым состоянием института федерализма в России на современном этапе.

Россия переживает переходный период, главное содержание которого состоит в преобразовании тоталитарного государства в правовое и демократическое государство с развитым гражданским обществом и эффективной рыночной экономикой. Особо важной теоретической и практической проблемой этого переходного периода в истории России (конец XX - начало XXI века) выступает становление и развитие федерализма. Он, как политический институт, является для России одним из способов стабильного существования и органичной формой саморазвития укрепляющейся демократии. Федеративные отношения делают реальной возможность учета интересов каждого субъекта федерации на общероссийском уровне, а значит, приближают центральную власть к гражданам, что очень важно в условиях развивающихся демократических политических институтов.

По нашему мнению, в настоящее время федерация является наиболее эффективной формой политико-территориального устройства, в наибольшей степени отвечающей как современным нуждам, так и долгосрочным интересам России. Более того, можно с достаточной долей уверенности констатировать, что федерализм - это оптимальный способ управления страной, которая имеет одну из самых обширных в мире территорий.

Несмотря на кажущуюся очевидность важности укрепления федеративных отношений в России, сегодня мы сталкиваемся с рядом проблем, которые ставят под угрозу не только сохранение ин-



федерализма в России, но иногда и целостность государства. На наш взгляд, проблемы, существующие в рамках федеративных отношений, напрямую связаны с тем, что на рубеже веков резко обострилась борьба за статусы, ресурсы, права и влияние между различными их участниками, что вызвано многими объективными и субъективными причинами. Противоборство конфликтующих сторон нередко приобретает бескомпромиссные формы, зачастую выражаясь в насилии и политических кризисах. Наличие устойчивого демократического политического режима, зрелого гражданского общества означало бы, что противоречия и конфликты, возникающие в рамках федеративных отношений, получали бы возможность более цивилизованного разрешения. В современных условиях необходимо строить такую систему федеративных отношений, которая предполагала бы реальные возможности для поиска путей согласия, компромиссов или принятия альтернативных решений. Тем более, что в современной России все более очевидным становится тот факт, что от характера федеративных отношений как части политического процесса зависит устойчивость демократического политического режима в целом. Именно поэтому объективно встает вопрос о необходимости создания жизнеспособного института федерализма на основе поиска эффективных способов разрешения конфликтов.

При анализе конфликтов в рамках федеративных отношений следует учитывать, что федеративные государства по своей природе и функционированию гораздо сложнее, нежели унитарные. Управление федеративным государством предполагает априори наличие двух основных уровней: центрального и уровня субъектов федерации. Многоуровневое управление уже само по себе содержит конфликтный потенциал хотя бы потому, что на каждом уровне происходит попытка концентрации как можно большего объема властных полномочий, которые

этому уровню не всегда легально делегированы. Все эти моменты обуславливают интерес к вопросам генезиса, управления, урегулирования и разрешения политических конфликтов в рамках федеративных отношений со стороны представителей научной мысли. Применение достижений конфликтологии при анализе и решении данных вопросов является, по нашему мнению, одним из основных условий стабилизации федеративных отношений в современной России.

В свете вышесказанного очевидно, что разработка проблематики федерализма имеет актуальное теоретическое и практическое значение. Изучение признаков, основ и перспектив его развития, истории зарождения и развития федеративной идеи в российской научной мысли, специфики становления и развития федерализма в России и состояния федеративных отношений на современном этапе при применении достижений конфликтологии имеет существенное значение. К специальному анализу проблемы побуждает и недостаточная, по нашему мнению, степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной политической мысли.

Степень научной разработанности проблемы. К настоящему времени в российской и зарубежной политической мысли накоплен определенный потенциал по вопросам, касающимся института федерализма, его места и роли в политическом процессе. Тем не менее, модернизация политической системы России заставляет с особым вниманием обращаться к вопросам теории и практики конфликтологического анализа федеративных отношений.

В научной мысли можно выделить несколько групп исследований, авторы которых, так или иначе, рассматривают вопросы федерализма, его зарождения и развития в условиях политического процесса России, теоретические и практические аспекты конфликтов в его рамках.

Первую группу составляет монографическая литература, диссертационные исследования и статьи в периодической печати отечественных и зарубежных авторов, посвященные актуальным вопросам зарождения и развития института федерализма. Этот комплекс работ можно разделить на четыре подгруппы.

Первая подгруппа включает в себя исследования российских авторов, работающих над методологическими проблемами современного российского федерализма и способами его совершенствования. Здесь можно назвать работы Р.Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, А.Н. Аринина, С.Д. Валентей, Л.М. Карапетяна, В.Н. Лысенко, Т.В. Марченко, Я.Л. Пляйса, В.Е. Чиркина и других¹. В этих работах не только раскрыта сущность федерализма как социально-политического, правового и экономического явления, но и предпринята попытка прогноза: на основании анализа трансформации политического процесса России на рубеже веков сделана попытка разработки комплексной картины его дальнейшего развития. Однако, несмотря на значительное приращение знания, достигнутое за период с начала 90-х годов XX века, Россия на сегодняшний день не имеет развернутой конкретной программы развития института федерализма во всех его аспектах. Остаются малоизученными вопросы работы с конфликтными ситуациями, которые повсеместно присутствуют в современных федеративных отношениях.

¹ См.: Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. - М., 2000. - 656 с; Основы национальных и федеративных отношений / Под общ. ред. Р.Г. Абдулатипова. - М., 2001. - 352 с; Национальный вопрос и государственное строительство: проблемы России и опыт зарубежных стран / Под ред. Авакьяна С.А. - М., 2000. - 240 с; Аринин А.Н. К новой стратегии развития России: Федерализм и гражданское общество. Идеино-теоретические, политические и правовые аспекты. - М., 2000. - 283 с; Аринин А.Н., Марченко Т.В. Уроки и проблемы становления российского федерализма. - М., 1999. - 233 с; Экономические проблемы становления российского федерализма / Отв ред. Валентей С.Д. - М., 1999. - 108 с; Карапетян Л.М. Федеративное устройство российского государства. - М., 2001. - 352 с; Лысенко В.Н. Развитие федеральных округов и будущее федеративного устройства России // Федерализм. - 2002. - № 3. - С. 159 - 175.; Пляйс Я.Л. На перекрестках модернизации российского федерализма // Власть. - 2002. - № 11. - С. 24 - 32; Чиркин В.Е. Новые подходы к теории современного государства и федерализма // ОНС. - 2003. - № 3. - С. 66 - 72; и др.

Вторую подгруппу составляют исследования советского федерализма, чем в разное время занимались: Т.Б. Анисимова, Г.С. Гурвич, Д.Л. Златопольский, М.Г. Кириченко, А.И. Лепешкин и другие². Практически все работы советского периода идеологизированы, но, несмотря на это, определенные положения, содержащиеся в них, могут быть использованы в современной науке и практике после некоторого переосмысления и при учете конкретных исторических условий.

Третью подгруппу составляют работы российских дореволюционных специалистов по федерализму: М.Л. Бакунина, Ф.Ф. Кокошкина, Н.И. Лазаревского, В.Ф. Малиновского, Н.М. Муравьева, М.А. Рейснера, А.С. Ященко и других³. Данные исследования интересны нам как в теоретическом, так и в прикладном плане на том основании, что во многом именно на их основе и строилось понимание института федерализма на этапе его реализации в условиях политического процесса России советского периода.

Четвертая подгруппа включает монографии и сборники современных западных исследователей федерализма: И. Дьючейсика, В.Острома, В. Рикера, Дж. Элейзера и других⁴. Работы признанных на Западе классиков теории федерализма дают возможность проанализировать уровень ее разработанности на современном этапе в зарубежной политической мысли. Они позволяют выявить общее и особенное в трактовках основной

² См.: Анисимова Т.Б. Государственно-правовые формы национальных отношений в СССР. - М., 1966; Гурвич Г.С. О Советском Союзе. - М., 1933; Златопольский Д.Л. Формы национальных государств народов СССР. - М., 1975; Кириченко М.Г. Единое союзное многонациональное государство. - М., 1978; Лепешкин А.И. Советская федерация. - М., 1977; и др.

³ См.: Бакунин М.Л. Философия Социология. Политика. - М., 1989; Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. - М., 1951; Кокошкин Ф.Ф. Автономия и федерация. - Пг., 1917; Лазаревский Н.И. Русское государственное право. В 2-х т. - Пг., 1917; Малиновский В.Ф. Избранные общественно-политические сочинения. - М., 1958; Рейснер М.Л. Революция и федерация. - Пг., 1917; Ященко А.С. Теория федерализма. - М., 1912; и др.

⁴ См.: Duchesne I.D. Comparative Federalism: The Territorial Dimensions of Politics. - Lanham, 1987; Elazar D.J. Exploring Federalism. - Tuscaloosa, Alabama, 1987; Riker W. Federalism: Origin, Operation, Significance. - Boston, 1964; Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество? - М., 1993; Таллок Г. Новый федералист. - М., 1993; и др.

проблематики теории и практики института федерализма в современных российских исследованиях и концепциях зарубежных авторов, что необходимо для формирования целостного восприятия.

На основе анализа указанных дореволюционных, советских, российских и зарубежных источников можно составить комплексную картину специфики зарождения и развития института федерализма в России, проследить развитие федеративной идеи в отечественной научной мысли, выявить особенности федеративных отношений в политическом процессе современной России.

Вторая группа работ включает монографии и другие исследования в области научной мысли, в которых находят свое отражение как теоретико-методологические проблемы политической конфликтологии, так и анализ факторов конфликтогенности в условиях модернизации политического процесса. В данном случае исследования можно подразделить на две подгруппы.

Первая подгруппа объединяет советских и российских исследователей, в разное время занимавшихся конфликтологической проблематикой: А.В. Глухову, А.В. Дмитриева, Ю.Г. Запрудского, А.Г. Здравомыслова, В.С. Комаровского, Е.И. Степанова и других⁵.

В советской научной литературе, в силу официально принятой позиции о «бесконфликтности» развития социалистического общества и отсутствия в нем антагонистических противоречий, разработке проблем политических конфликтов практически не уделялось внимания. С 70-х

⁵ См.: Глухова АЗ. Политические конфликты: основания, типология, динамика (теоретико-методологический анализ). - М.: Эдиториал УРСС, 2000; Дмитриев А.В. Конфликтология. - М., 2000. - 318 с; Запрудский Ю.Г. Социальный конфликт. - Ростов н/Д: Феникс, 1992; Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. - М, 1999. - 286 с; Актуальные проблемы политики и политологии в России: Сборник статей / Под общ. ред. В.С. Комаровского. - М, 2003. - 311 с; Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) / Под ред. Е.И. Степанова. - М, 1999. - 343 с; и др.

годов XX века конфликты начали изучаться в рамках социальной психологии, в основном на межличностном уровне.

Конец 80-х - начало 90-х годов характеризовались активными исследованиями проблем конфликтов, что было связано с модернизацией политического процесса российского государства. Работы современных российских ученых освещают многие актуальные проблемы политической науки и конфликтологии. В них нашли отражение тенденции демократизации российского государства и общества. Ученые особое внимание уделяют столкновениям, имеющимся в современном российском государстве, конфликты рассматриваются ими на основе достижений конфликтологической парадигмы и с учетом новых реалий российского политического процесса. Представители современной российской науки исходят из трактовки политического конфликта как имманентного атрибута политического процесса, динамического типа взаимодействия, выявляют основания конфликтов, их типологию, динамику, а также способы урегулирования и разрешения.

Вторая подгруппа включает источники зарубежных авторов, анализирующих сущность, структуру и функции конфликтов. Среди них можно назвать работы К. Боулдинга, Г. Зиммеля, Л. Козера, С. Липсета, К. Митчелла и других⁶. Исследования указанных ученых заложили основы конфликтологического подхода как перспективного направления анализа всех аспектов общественных отношений.

В целом феномен политического конфликта получил в современной научной литературе достаточную разработку с точки зрения генезиса, управления, урегулирования и разрешения. В то же время отмечается

⁶ Boulding K. *Conflict and Defence: A General Theory*. - N.Y.: Harper & row, 1963; Mitchell C. *The Structure of International Conflict* London, 1989; Зиммель Г. *Конфликт современной культуры. Избранное. Т.1. Философия культуры*. - М.: Юрист, 1996; Козер Л. *Функции социального конфликта*. - М.: Идея-Пресс, 2000; Липсет С. *Консенсус и конфликт. Очерки по политической социологии*: Реф. - М.: ИНИОН РАН, 1987; и др.

явный недостаток работ, отражающих специфику конфликтов в условиях функционирования института федерализма. Разработкой этого вопроса достаточно успешно занимается Гоптарева И.Б. В своей работе «Федерализм как политико-правовой и социальный способ управления конфликтами и как средство их перманентного разрешения» она на высоком научном уровне раскрыла сущностные стороны института федерализма в целом, представила особенности генезиса, структуры, механизма управления, типологии политических конфликтов, а также методов их разрешения в условиях федеративных отношений⁷.

Следует признать, что, несмотря на значительное количество работ по различным аспектам федеративных отношений и политических конфликтов, сегодня остается практически незатронутым вопрос конфликтологического анализа института федерализма, не существует целостного и системного подхода к его решению.

Отсутствие глубоких теоретических разработок по анализу конфликтов в рамках федеративных отношений с точки зрения конфликтологической парадигмы в настоящее время является серьезным препятствием как для развития соответствующей отрасли науки, так и для решения актуальных проблем политического процесса современной России. Это определяет необходимость всесторонней разработки данной проблемы, что и побудило нас приступить к её научному анализу. Потребность в таком анализе обусловила выбор темы диссертации, предопределила объект, предмет, цель и задачи исследования.

Объектом исследования является федерализм как политический институт.

⁷ Гоптарева И.Б. Федерализм как политико-правовой и социальный способ управления конфликтами и как средство их перманентного разрешения // Социальный конфликт. - 1999. - № 2.

Предметом исследования выступают зарождение, развитие, состояние и конфликтогенность федеративных отношений в политическом процессе современной России.

Целью настоящего диссертационного исследования является анализ института федерализма в политическом процессе современной России для определения наиболее адекватных способов разрешения конфликтов в его рамках.

Основными задачами диссертационного исследования являются:

1) изучение признаков, идейных оснований и перспектив развития института федерализма; 2) анализ процесса становления и развития федеративной идеи в российской научной мысли; 3) определение особенностей генезиса федеративных отношений в политическом процессе России; 4) выявление состояния российских федеративных отношений на современном этапе; 5) изучение теоретических основ конфликтологического анализа института федерализма; 6) исследование конфликтных аспектов федеративных отношений в политическом процессе современной России.

Теоретико-методологические основы исследования. В основу научного анализа в рамках диссертационной работы положены диалектический и исторический методы: институт федерализма рассматривается как сложное социально-политическое явление в совокупности своих внутренних и внешних связей и с учетом исторического опыта.

В силу многоаспектного характера вопроса при изучении института федерализма и его конфликтных аспектов, кроме вышеуказанных, были также использованы системный подход и сравнительный метод анализа.

Теоретическую базу исследования составили; научное наследие классиков политологической науки, труды ведущих отечественных и

зарубежных ученых по проблемам института федерализма в политическом процессе, специфики политических конфликтов в современной России; официальные документы и нормативные акты, регулирующие федеративные отношения; энциклопедические и справочные издания.

Эмпирическую базу исследования составили: результаты и выводы научного анализа исследований по конфликтам в рамках федеративных отношений, выполненные нами в 2001-2004 годах по материалам всероссийских социологических исследовательских центров и служб, материалы научно-теоретических и научно-практических конференций.

Особое внимание в работе уделено анализу результатов мониторинга «Региональные конфликты», проводимого Центром конфликтологии Института социологии РАН в 2002-2003 годах. Мониторинг проводился как межрегиональный и охватывал несколько субъектов Российской Федерации. Для проведения научного анализа были использованы результаты мониторинга, полученные в Ярославской и Нижегородской областях, где суммарное количество опрошенных составило 938 человек (538 и 400, соответственно).

Наличие разнообразных видов источников позволяет говорить о репрезентативности эмпирической базы исследования.

Научная новизна исследования состоит в следующем: в диссертации определены основные направления использования конфликтологического подхода для анализа института федерализма в современной России; выявлены особенности современного состояния федерализма в России; проанализирована конфликтогенность федеративных отношений; высказаны рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы федерализма.

Основные теоретические положения и выводы, выносимые на защиту:

Первое. В результате анализа признаков, идейных оснований и перспектив развития института федерализма, который находит выражение в современном политическом процессе в форме федеративных отношений, сделан вывод о том, что федеративные отношения как часть политического процесса общества представляют собой диалектический, циклический процесс, действующий в определенной структуре. Этот процесс обусловлен как объективными, так и субъективными факторами, относящимися к множеству взаимоотношений сферы распределения власти и полномочий в едином государстве, состоящем из нескольких относительно самостоятельных субъектов.

Второе. В результате анализа процесса зарождения и развития федеративной идеи в российской научной мысли было установлено, что представители русской политической мысли до момента реализации принципа федерализма на практике на достаточно серьезном уровне разрабатывали различные модели политико-территориального устройства, в том числе и концепцию федеративного устройства государства. С момента появления федеративной идеи в России научная мысль представила несколько ее альтернативных концепций: «славянской федерации» и «федеративной конституционной монархии» Н.М. Муравьева, программы «соединенных штатов Европы» и «всемирной федерации» М.А. Бакунина; теорию «советской федерации» в начале XX века.

Третье. Исследование особенностей генезиса федеративных отношений в России позволяет нам говорить о том, что, несмотря на то, что государственное устройство Российской империи не предполагало возможность масштабного использования института федерализма в политическом процессе того времени, в отдельных регионах подобные попытки все же были возможны. И хотя ни одна из них - по разным

причинам - не получила должного внимания, осмысления и развития на практике, они, по нашему мнению, являются яркими примерами попыток обращения к основам федерализма как политического института. Впервые в политическом процессе России институт федерализма нашел свою реализацию в советский период развития российского государства.

Четвертое. В результате анализа состояния федеративных отношений в России на современном этапе нами предлагается выделение 6 этапов развития института федерализма в условиях модернизации политического процесса России. Их выделение основано на смене наиболее значительных периодов в развитии политического процесса.

Пятое. Установлено, что в целях определения наиболее широкого круга аспектов воздействия конфликтов на функционирование института федерализма в политическом процессе современной России необходимо проводить его конфликтологический анализ.

Шестое. В результате анализа были выявлены следующие группы проблем, в связи с которыми возникают конфликты в рамках федерализма и в соответствии с которыми мы проанализировали положение в современной России: во-первых, политические проблемы; во-вторых, государственно-правовые проблемы; в-третьих, социально-экономические проблемы. Обосновывается, что реальное укрепление государственной власти и института федерализма в России может быть достигнуто при использовании стратегии, ведущим приоритетом которой является решение важнейших жизненных проблем широких социальных групп населения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что практические рекомендации, результаты и выводы научного анализа могут быть использованы в целях оптимизации деятельности законодательных и

исполнительных органов власти, в научно-практической деятельности аналитических центров, в научно-исследовательской работе.

Материалы исследования могут стать основой спецкурса, могут быть использованы при подготовке и преподавании учебных курсов и программ по политической регионалистике, конфликтологии, политологии и другим дисциплинам.

Апробация работы. Основные теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова.

Материалы диссертации использованы в ходе проведения областной научно-методической конференции «Актуальные проблемы совершенствования подготовки специалистов в вузе»; при проведении учебных занятий студентами факультета социально-политических наук Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова.

Отдельные положения диссертации были использованы при подготовке учебного пособия «Политическое консультирование». Результаты исследования также отражены в публикациях автора общим объемом более 3 пл.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель, задачи, новизна и практическая значимость диссертационного исследования, раскрывается общетеоретическая,

методологическая и эмпирическая основа диссертации, представляется апробация работы, а также сформулированы основные положения и выводы, выносимые на защиту.

В первой главе «Федерализм как политический институт», включающей два параграфа, рассматриваются признаки, основания, перспективы развития федерализма, прослеживается процесс формирования и развития федеративной идеи в российской научной мысли, выявляются теоретические основы конфликтологического анализа института федерализма с целью адекватного изучения его конфликтогенности.

В первом параграфе «Институт федерализма: признаки, идейные основания и перспективы развития» федерализм представляется как один из важнейших политических институтов в современной России, находящийся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости с политическим процессом.

Анализируются основные подходы к определению понятия «федерализм», показаны их сильные и слабые стороны. Исследуются наиболее глубокие и устойчивые свойства, определяющие характер происхождения и развития института федерализма. Определяются признаки федерализма, критерии его отграничения от унитаризма и конфедерализма.

Анализируются концепции, рассматривающие федерализм широко: как «тип общественных отношений», проявляющихся в различных областях, а не только в политико-правовой.

Представлены идейные истоки зарождения и развития федеративной идеи в российской политической и научной мысли. Исследуется развитие федеративной идеи в России в XVII-XX веках: идеи «славянского федерализма» в изложении их В.М. Малиновским и его последователями -

«Обществом соединенных славян»; идеи декабристов, в особенности Н.М. Муравьева, направленные на реализацию принципа федерализма на практике в России. Развитие идеи славянской федерации «Кирилло-Методиевским обществом»; идеи М.А. Бакунина, А.И. Герцена, Н.К. Михайловского, направленные на необходимость скорейшего установления федерализма в России революционным путем.

Обозначены положения дискуссий русских государствоведов о месте и роли федеративного политико-территориального устройства в политическом процессе России. В качестве примера практической реализации их воззрений представлена их работа в комиссии Временного правительства по подготовке документов для Учредительного собрания: была признана необходимость сохранения «единого и неделимого российского государства».

Исследуются две модели построения будущего мира: согласно первой, международное сообщество должно строиться по принципу единения национальных государств; согласно второй - конструирование мирового порядка будет определяться ведущими в интеграционном отношении странами. В результате анализа мировых тенденций развития политических систем различных государств на рубеже XX и XXI веков констатируется некоторое снижение роли централизованного государства как социально-политического института в мировом сообществе, сопровождающееся ограничением государственного суверенитета, а также распространением таких принципов государственного строительства, как децентрализация власти, делимость суверенитета и субсидарность, которые, в свою очередь, являются характерными элементами института федерализма.

Делается вывод о том, что федерализм представляет собой предпочтительную и самодостаточную форму организации управления

для достойного учета мнений различных территорий и их населения. Он представляется как звено в эволюции общества, государства и межгосударственных отношений.

Во втором параграфе «Теоретические основы конфликтологического анализа института федерализма» приводятся базовые положения конфликтологической парадигмы как сравнительно нового исследовательского подхода к анализу общества. Данная парадигма постулирует, что общество изменяется, социальные изменения - вездесущи; общество в каждой своей точке пронизано рассогласованием и конфликтом, конфликт - вездесущ; каждый элемент в обществе вносит свой вклад в его дезинтеграцию и изменение и т.д. Исследуется понимание политического конфликта ведущими представителями конфликтологической парадигмы как в зарубежной, так и в отечественной науке.

Предлагается определение политического конфликта как противостояния, противоборства акторов политического процесса, целью которого является приобретение определенного статуса, властных полномочий и ресурсов для реализации своих интересов, потребностей и воплощения своих ценностей.

Приводятся различные типологии конфликтов в условиях федерализма: по направлению их развертывания, по функциям и т.д. Признается, что любой конфликт в условиях федерализма как политического института может совмещать в себе признаки нескольких типов конфликтов. Это наблюдается и в современной России. При этом обосновывается, что практическое регулирование, разрешение того или иного конфликта успешно только в том случае, если усилия сосредотачиваются на важнейших его характеристиках - природе, источниках, субъектах конфликта, стадиях его развития и др.

Анализируются функции конфликтов в рамках федерализма. Обосновывается, что политические конфликты в рамках федеративного государства обладают своими особенностями, но при этом они, как и другие конфликты, могут иметь как деструктивные функции: ведут к дезинтеграции, дестабилизации общества, к падению степени единства и организованности; так и конструктивные функции: способствуют урегулированию отношений во властной вертикали, ведут к мобилизации сил на самосохранение общества, могут урегулировать возникающие противоречия.

Подробно рассматривается структура конфликта: субъекты конфликта, их ресурсный потенциал, взаимоотношения между субъектами, а также предмет и объект, по поводу которых он складывается. Также проводится анализ таких факторов, как состояние окружающей среды, в которой конфликт возникает и развивается, характер протекания и продолжительность стадий конфликта, характер общественных отношений.

Кроме того, изучаются стадии развертывания конфликта в федеративных отношениях и процесс его движения от одной стадии к последующей. Рассматриваются методы и средства конфликтного противостояния, которые используются акторами политического процесса.

На основе анализа основных условий, факторов, этапов и форм возникновения и развертывания конфликтов в обществе, их основных структурных и динамических параметров нами формулируются общие ориентиры конфликтологического мониторинга, который, на наш взгляд, необходимо применять и при исследовании федерализма как политического института. В число общих ориентиров конфликтологического мониторинга входит все то, что дает возможность четко обозначить, какие конфликтогенные факторы и условия необходимо

принять во внимание для правильного осмысления процесса складывания и дальнейшего развития конфликтов, и на этой основе доказательно сформулировать, какие целенаправленные действия и меры со стороны непосредственных участников способны эти конфликты нейтрализовать и урегулировать.

Целью изучения федерализма с позиций конфликтологии является определение возможных аспектов воздействия конфликтов в этой сфере на функционирование политической системы и общества в целом, а также разработка эффективных программ по устранению или предотвращению негативных составляющих этого воздействия. Рассматриваются вопросы эффективного управления конфликтами в сфере федеративных отношений, предполагающего контроль над ними, регулирование, разрешение.

Признается, что федерализм как политический институт имеет достаточно обширный потенциал для того, чтобы обеспечить условия для конструирования механизмов разрешения конфликтов, так как в нем изначально заложены такие демократические признаки, как «согласие», «договор», без которых мирным путем ни решить, ни урегулировать споры невозможно.

Во второй главе «Федеративные отношения в политическом процессе современной России», включающей три параграфа, анализируются первоначальные попытки внедрения института федерализма в политическую практику России, формирование этого института как одного из важнейших в системе государственного управления советского государства, состояние федерализма в России на рубеже XX-XXI веков в условиях меняющейся политической системы.

В первом параграфе «Зарождение и развитие федеративных отношений в политическом процессе России» нами отмечается, что в

более чем тысячелетней истории России постоянно присутствовали как традиции регионализма, так и глобализма, которые сосуществовали и плодотворно взаимодействовали друг с другом, а этапы развития федеративной идеи в основном совпадали с правительственными реформами, направленными на изменения в управлении государством. Признается, что отдельные попытки внедрения принципов федеративного государственного устройства, объективная регионализация страны в начале XX века, неспособность центральной власти сохранить существующую степень централизации и другие моменты прямо указывают на то, что политическая система России нуждалась в реформировании, которое и произошло позже и имело результатом институционализацию федерализма.

Рассматриваются характерные черты федерализма советского этапа развития, в рамках которого был осуществлен первый опыт реализации федеративных принципов на территории Российского государства. Отдельно анализируется позиция В.И. Ленина по вопросу целесообразности реализации принципов института федерализма. Он признал необходимость применения федерализма в России в феврале 1917 года - до этого периода В.И. Ленин являлся принципиальным противником этого. Уделено внимание позиции И.В. Сталина как теоретика, реально управляющего процессами становления и развития федерализма в России.

Признается, что советская федерация была выстроена на основе довольно прогрессивных для того времени идей, но форма, в которую она начала позднее облекаться, во многом дезавуировала их.

Во втором параграфе «Состояние федеративных отношений в России на современном этапе» обосновывается, что на рубеже XX-XXI вв.

модернизация политического процесса остается одной из важнейших тенденций в развитии российского государства.

Определены основные этапы, которые прошла Российская Федерация в своем развитии. Без сомнения, однозначной трактовки этих промежутков времени и событий быть не может, но именно в нижеприведенной нам видится отражение сущности происходящих процессов. *Во-первых*, с 12 июня 1990 г. по декабрь 1991 г. (период охватывает события от провозглашения суверенитета Российской Федерации до распада Союза Советских Социалистических Республик). *Во-вторых*, с декабря 1991 г. по март 1992 г. (период от распада СССР до подписания Федеративного договора 31 марта 1992 года). *В-третьих*, с марта 1992 г. по декабрь 1993 г. (период от подписания Федеративного договора до принятия Конституции РФ). *В-четвертых*, с декабря 1993 г. по февраль 1994 г. (период от принятия Конституции Российской Федерации до подписания договора с республикой Татарстан). *В-пятых*, с февраля 1994 г. по май 2000 г. (период от подписания договора Россия — Татарстан до политических реформ нового Президента Российской Федерации В.В. Путина). *В-шестых*, с мая 2000 г. по сегодняшний день.

Последнему периоду реформирования России уделяется в работе особое внимание, так как именно он закладывает основы новой модели федерализма, отражающей политические и социально-экономические основы общественного развития на современном этапе. Исследуются инициативы Президента по совершенствованию института федерализма в современной России: формирование федеральных округов, назначение в них полномочных представителей Президента, изменение принципа формирования Совета Федерации и др.

Анализируется ряд предложений по совершенствованию института федерализма России, выдвинутых политическими деятелями, в частности,

губернатором Ярославской области А.И. Лисицыным, мэром г. Москва Ю.М. Лужковым и другими.

Признается, что проблемы, связанные с совершенствованием института федерализма, являются актуальными для современной России. Это обусловлено тем, что федерализм приближает власть к гражданам и в то же время ограничивает государственное вмешательство в сферу гражданского общества в условиях укрепления демократических политических институтов России.

В третьем параграфе «Конфликтогенность федеративных отношений в современной России» проведено исследование современного российского федерализма с позиций конфликтологической парадигмы.

Возникающие конфликты между центром и субъектами федерации расцениваются как объективное следствие наличия в системе управления двух уровней государственной власти: федерального уровня и уровня субъектов федерации. Разноуровневое управление изначально содержит предпосылки для столкновения интересов хотя бы потому, что на каждом уровне происходит попытка концентрации как можно большего объема властных полномочий. Это совершенно естественное состояние, и его можно обозначить как конкуренцию, которая присуща любой форме политического управления.

Формулируются следующие группы проблем, в результате которых возникают конфликты в рамках федерализма и в соответствии с которыми в исследовании анализируется состояние института федерализма в современной России:

- политические проблемы (проблемы отношений центр - «разные» субъекты /национальные и территориальные/; проблемы межсубъектных отношений; проблемы отношений органов власти субъектов с органами местного самоуправления);

- государственно-правовые проблемы (проблемы государственного суверенитета; проблема несоответствия нормативных актов; проблемы разграничения полномочий и предметов ведения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; проблемы сложносоставных субъектов; проблемы судебной системы РФ);

- социально-экономические проблемы (дифференциация субъектов по уровню социально-экономического развития; несовершенство бюджетного федерализма; проблемы отношений собственности /ее распределения и перераспределения/; проблемы разделения полномочий между центром и субъектами федерации по вопросам внешнеэкономической деятельности).

Признается, что на современном этапе развития российского государства реформа структур управления на всех уровнях властной вертикали остается одной из важнейших задач с учетом стремления государства к минимизации случаев конфликтного противостояния участников федеративных отношений. Обосновывается, что постоянная разработка согласительных мероприятий, предупреждающих конфликтные ситуации и возможные столкновения, а не только их разрешающих, должна быть положена в основу государственной политики.

Определяются основные направления деятельности по оптимизации функционирования института федерализма в России:

- укрепление России как конституционной федерации, в которой в установленных пределах обеспечены самостоятельность и многообразие развития регионов на основе Конституции РФ;
- обеспеченное ресурсами, понятное для граждан и неукоснительно реализуемое каждым уровнем власти выполнение обязательств государства перед населением;

- приближение власти к гражданину, упорядочение структуры, укрепление ресурсной базы и законодательной основы деятельности органов местного самоуправления.

В заключении обобщаются результаты-исследования, формулируются основные теоретические выводы и даются практические рекомендации.

На основе проведенного научного анализа делается следующий вывод: реальное укрепление института федерализма в политическом процессе современной России может быть достигнуто только при условии использования потенциала конфликтологического подхода к анализу социально-политических отношений. Ведущим приоритетом стратегии оптимизации института федерализма должно являться решение жизненно важных проблем наиболее широких социальных групп и слоев российского общества.

Высказаны рекомендации по дальнейшей теоретико-методологической разработке основ конфликтологического анализа института федерализма, рекомендации органам законодательной власти России по завершению создания нормативно-правовой базы федерализма в России, а также рекомендации по совершенствованию теоретико-методологической подготовки студентов высших образовательных учреждений.

Основные положения диссертации изложены в публикациях автора:

- 1) Жучкова Н.И. Конфликты в рамках федеративных отношений в современной России // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. - М.: Центр конфликтологии, Ин-т социологии РАН, 2003 - С. 43-55.

- 2) Жучкова Н.И. Реформа разграничения полномочий между уровнями публичной власти в России: задачи и пути их решения // Вестник социально-политических наук. Вып. 3 / Под ред. проф. ЮЛ. Головина. -Ярославль, 2003 - С. 25-31.
- 3) Жучков В.Е., Жучкова Н.И. Российские регионы и центр: конфликты и пути их преодоления // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения - М.: Центр конфликтологии, Ин-т социологии РАН, 2003 - С. 95-107.
- 4) Жучков В.Е., Жучкова Н.И. Опыт использования блиц-игр в практике подготовки студентов факультета социально-политических наук // Актуальные проблемы совершенствования подготовки специалистов в вузе: Тезисы докладов VII областной научно-методической конференции / Отв. ред. И.М. Лоханина. -Ярославль, 2003 - С. 211-213.
- 5) Жучков В.Е., Жучкова Н.И. Политическое консультирование: Учеб. пособие / В.Е. Жучков, Н.И. Жучкова; Яросл. гос. ун-т. - Ярославль, 2003. - 108 с.

#10818