

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**На правах рукописи**

**Инджиголян Анжела Алвановна**

**Эволюция социального знания в постсоветском научном  
пространстве (Россия, Казахстан).**

**Специальность 22.00.06 - Социология культуры, духовной  
жизни**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук**

**Санкт-Петербург 2004**

Работа выполнена на кафедре теории и истории социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

**Научный руководитель:**

*Доктор философских наук,  
профессор Воронове Асалхан Ользонович*

**Официальные оппоненты:**

*доктор социологических наук, профессор  
Тихонов Александр Васильевич*

*кандидат социологических наук,  
доцент Глазкова Светлана Алексеевна*

**Ведущая организация:**

*Балтийский Государственный Технический  
Университет «Военмех»*

**Защита состоится** *28 сентября* 2004 г. в *14<sup>00</sup>* часов на заседании диссертационного совета Д.212.232.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1\3, Смольный, 3 подъезд, ауд. *205*.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб., 7\9).

Автореферат разослан *15 июля* 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор социологических наук, доцент

*Иванов Д.В.*

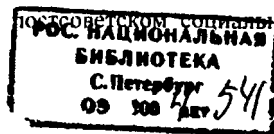
## Общая характеристика работы

**АКТУАЛЬНОСТЬ и НАУЧНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Исследование состояния и тенденций развития науки и научного знания в современном обществе является весьма актуальным и научно значимым. В ряду глобальных перемен одним из наиболее ярких и значимых явлений стало изменение роли науки в жизни общества.

Тенденции развития мировой науки, хотя и носят общий характер, но имеют свои отраслевые, региональные и временные отличия. Например, в постсоветскую эпоху в период политической и социальной трансформации меняется роль и место, занимаемое наукой в обществе и отдельными ее направлениями в частности, социальным знанием. Процесс реформирования общества происходит неоднозначно, что способствует возникновению целого комплекса социальных и мировоззренческих проблем. Их разрешение невозможно без участия социальных наук, так как общественное знание является одним из способов легитимации существующего социального порядка. Изучение науки и динамики эволюции научного знания представляет интерес не только для узкого круга ученых-профессионалов, но и для общества и общественного самосознания в целом, если оно находится в поиске новых форм самоидентификации.

Ученые обществоведы являются частью общества, носителями и создателями общественного самосознания. В переломные исторические моменты влияние социокультурного контекста на внутринаучную ситуацию в научном сообществе, на социальные позиции и научные интерпретации ученых, на содержание вырабатываемого ими социального знания, ощущается особенно остро и требует нового социологического осмысления.

Современная познавательная ситуация в постсоветском социальном



знании не может быть однозначно понята и проанализирована в терминах «негатива» или «позитива». Это состояние является и результатом естественной когнитивной эволюции научного знания и, во многом, обусловлено социокультурно: история постсоветской науки должна быть понята в контексте истории XX века.

Представляется необходимым событийно и сущностно реконструировать историю эволюции постсоветской науки этого периода. Найти истоки ее кризиса. Выявить особенности формирования нового типа научного знания, соответствующего требованиям постсоветской реальности. Реализовать сегодня эти задачи вполне возможно, так как в постсоветском научном сообществе сформировались представления: об общемировых тенденциях развития социального знания и достижениях социологической **мысли. Формируется понимание особенностей развития советской, постсоветской, в частности российской и казахстанской науки.** Необходимо использовать сравнительный анализ в изучении эволюции научного знания на основе принципа соизмеримости.

Социологический анализ позволяет осмыслить масштаб произошедших изменений в науке и научном знании. Определить пути выхода из кризиса. Общество и ученые прямо заинтересованы в уточнении и ликвидации причин, мешающих процессам обновления научного знания, институционализации инновационных норм научной деятельности. Научная и практическая актуальность указанных проблем определила содержание и направленность диссертационного исследования.

Хронологически работа охватывает историю развития социального знания в перестроечный и постперестроечный период, с 80-х годов. до 2003 года (Второй всероссийский конгресс социологов). Однако анализ истоков кризиса советской научной картины мира и марксистско-ленинской парадигмы, заставляет обратиться к более глубоким, эпистемологическим корням проблемы и проводить широкие аналогии между историей развития науки и научного знания, в Российской империи. СССР и за рубежом на

протяжении всего XX века.

**Определяя пространственно-географические границы** исследования можно отметить, что, несмотря на приобретение независимости, казахстанская социальная наука и знание до сих пор испытывают сильное влияние российской науки. Это и позитивное и негативное влияние. Объективно оно обусловлено общей историей некогда единого государства - СССР - и некогда единой, целостной, имевшей высокий авторитет советской наукой. В условиях государственной независимости социальное, в том числе социологическое знание Казахстана и России характеризуется сходными тенденциями, общими проблемами и тематикой.

**СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ПРОБЛЕМЫ.** Проблема изучения развития науки выдвигается в число центральных в социальных науках в первой трети XX века и порождает соответствующие попытки ее концептуального осмысления в школах неокантианства, марксизме, логическом позитивизме, критическом рационализме, постмарксизме, социологии науки и знания в связи с необходимостью выявить соотносительность теоретических оснований, принадлежащим различным системам объяснения. Научная рефлексия по поводу оснований и результатов научной деятельности содержит богатую методологическую историю.

В Новое время анализом специфики научного познания в отличие от обыденного мышления, особенностей познавательной деятельности занимались преимущественно философы. В классической эпистемологии критерии и стандарты социальных наук отождествлялись с нормами естественнонаучного знания. Все, что лежало за пределами этих стандартов объявлялось превдонаукой. Лишь в неклассический период развития эпистемологии институционализируются стандарты и критерии собственно социального знания и науки. Формулируются цели и задачи научной деятельности ученого-общества. Формируется адекватная методика и методология познания социальных объектов.

Заслуга в разработке данной проблематики заслуженно принадлежит Марбургской (Коген Г., Наторп П., Кассирер Э.) и Баденской (Виндельбандт В., Риккерт Г. и Дильтей В.) школам философии науки.

Неокантианство сформулировало основные мировоззренческие проблемы неклассического познания, напрямую связав их с гуманитарным измерением науки. Внесло свой вклад в разработку этой проблематики и неопозитивистское направление философии и методологии науки (Венский кружок и Берлинская группа: Шлик М., Карнап Р., Рейхенбах Г., Гемпель К., Нагель Э., Франк Ф., Гедель К.). Они продолжили поиски критериев демаркации между различными типами знания, анализ процедур верификации социального знания, его обоснования и фальсификации.

Марксистское направление обосновало идею о том, что наука становится главной производительной силой в современных обществах.

Идеи и методология школы критического рационализма — Альберт Х., Уоткинс Д. — повлияла на формирование представлений о независимом статусе науки в современном обществе и в то же время поставила под вопрос возможность адекватного познания социальной реальности субъектом познания. Идея о существовании границ и конечных точек в человеческом познании получила активную поддержку у постпозитивистов — Поппера К., Куна Т., Лакатоса И., Полани М. и др.

В 60-х годах XX века в европейской и англо-американской научных школах научный анализ смещается от исследования структуры научного знания, его специфики и организации, к проблемам динамики научного и в том числе социального знания. Проблема динамики развития научного знания и науки имеет свою историю эволюции. Предмет полемики по этому вопросу можно разделить на три вопроса.

Во-первых, полемика вокруг определения характера развития научного знания и науки. Во-вторых, дискуссии об уточнении понимания понятия научного прогресса. И, в-третьих, спор по поводу определения факторов, влияющих на изменение динамики развития научного знания и науки.

В результате дискуссий, возникают, и осваиваются - широким кругом западных ученых эволюционистские модели развития науки, континуистское (Бэкон Ф., Дюгем П.) и дисконтинуистское (Койре А., Кун Т.) представления о характере развития научного знания, куммулятивистское (Гемпель К., Нагель Э.) и антикумулятивистское (Поппер К., Лакатос И., Фейерабенд П.) видение характера и целей научного прогресса, ведется поиск инструментария по эмпирической, фиксации:" и аналитической обработке данных, свидетельствующих о тенденциях роста, стагнации или упадка в гуманитарном знании и социальных науках.

В сер. XX века, усилилась полемика по поводу определения. главных факторов, влияющих на развитие и особенности функционирования науки и научного знания в современном, обществе, в результате которой сформировались два направления: интерналистское, утверждающее, что развитие науки обусловлено внутренними, когнитивными факторами (Койре А., Кун Т.); и экстерналистское - отдающее приоритет, в объяснении воздействию внешних, социокультурных факторов и условий (Бернала Дж.).

В, социологии и философии XX века линии демаркации между экстернализмом и интернализмом стали носить неопределенный характер и скорее дополняют, друг друга нежели, конфронтируют между собой. Интернализм получил свое развитие в работах философов и методологов науки, а проблемами социокультурной, субъектной, экзистенциальной обусловленности знания, познания и науки стали заниматься предметно социологи науки и знания.

В целом, подводя итог обзору основных концепций, развития социального знания, необходимо подчеркнуть наличие глубоких исследовательских традиций в истории изучения этой проблемы.

Современная наука стоит на позициях эволюционизма. Развитие знания представляет собой непосредственное продолжение эволюционного развития, и динамики этих двух процессов идентичны. Господствует некумулятивное видение научного прогресса. Междисциплинарные ракурсы

исследования позволяют современным ученым диалектически совмещать и взаимодополнять интерналистское - видение • истории развития • науки - и научного знания и анализ экстерналистских условий его функционирования, производства и использования.

Российскую науку, казахстанское научное сообщество,, всегда интересовали вопросы исследования науки и научного знания. Господствующая в течении многих лет марксистская ориентация явилась определенным- сдерживающим фактором в развитие такого рода проблематики. Однако следует особо подчеркнуть научную ценность предпринятых попыток ученых, философов, методологов, психологов, политологов и социологов в условиях научной изоляции развивать самобытные интерпретации особенностей развития и функционирования науки в современном обществе.

Большой - вклад в теоретико-методологическую разработку вопросов эволюции научного знания внесли такие ученые как В.В.Ильин, Н.Н.Козлова, Н.М.Смирнова, В.А.,Лекторский, Е.А.Мамчур, Н.В.Мотрошилова, И.С.Нарский, А.П.Огурцов, В.Н.Порус, В.Я.Ельмеев, В.С.Степин, В.Г.Федотова., В.С.Швырев, Б.Г Юдин и др. В центре внимания этих исследователей оказалась структура, логика, концептуальные средства классической и современной науки. Отдельно исследовался вопрос о характере, движущих силах, изменения научного знания от классических форм к современным. Были неоднократно осуществлены теоретические реконструкции истории эволюции естественнонаучного знания в различные исторические периоды: в эпоху Возрождения и Просвещения, Новое время и т.д.

Имеет место глубокое осмысление особенностей познавательной ситуации, сложившей в потсоветском социальном знании и науке, причинах кризиса советского знания об обществе и науки в трудах ведущих российских социологов - Батыгина Г.С., Бороноева А.О., Григорьева СИ., Добренькова В.И., Кравченко А.И., Кутеля С.А., Култыгина В.П., Мансурова



В.А., Малинкина А.Н., Осипова Г.В., Покровского Н.Е., Скворцова. Н.Г., Тощенко Ж.Т., Руткевича М.Н., Филиппова А.Ф., Ядова В.А. Однако нужно отметить, что господствующей формой выражения индивидуальных мнений по актуальным проблемам современного науковедения до сих пор являются журнальные публикации, а не фундаментальные работы.

В Казахстане аналогичной проблематикой занимаются такие ученые как Нысанбаев А.Н., Шайкемелев М.Н., Бурова Е.Е., Карабаева А.Г.

Несмотря на наличие литературы по общим проблемам развития науки и знания, следует отметить, что фундаментальных или прикладных работ, специально анализирующих историю эволюции советской и постсоветской социальной науки в период общественного кризиса середины 80 годов XX века, немного.

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ.** Методология настоящего исследования определена тем, что его проблематика разрабатывается на стыке социологических, исторических и философских знаний, то есть отличается системно-комплексным подходом.

Теоретической и методологической базой диссертационного исследования являются понятийный аппарат, теории и методы социологии науки, науковедения, результаты дискуссий в науковедении и философии науки по проблемам развития научного знания и его факторов, научного прогресса, социологии знания, феноменологической социологии, а также общенаучные методы познания.

В качестве методологических оснований используются выводы теории научных революций Куна Т., социологии науки, научного сообщества и его этоса Мертон Р., классиков социологии знания и феноменологической социологии, их теоретические положения о функции повседневного и научного знания, теоретические положения социологии культуры Ионина Л.Г.

Дальнейшими методологическими основами работы являются положения структурно-функционального анализа, кпституционализма,

общенаучный метод сравнения. В качестве методов сбора и анализа текстов используется социологическая интерпретация, основанная на феноменологической социологии, а также контент-анализ.

**ОБЪЕКТОМ** исследования является социальное знание как феномен культуры. Под социальным знанием, выступающим в качестве объекта исследования в диссертации, понимается область научного знания, интегрированная по предмету, методу, целям и ценностям.

**ПРЕДМЕТОМ** процесс эволюции социального знания в постсоветский период как аспекта духовной жизни общества.

**ЦЕЛЬ «ИССЛЕДОВАНИЯ»** социологический анализ истории и проблем эволюции социального знания в последней трети XX века в постсоветском научном пространстве на примере России и Казахстана.

Для достижения этих целей осуществляется решение следующих **ЗАДАЧ**:

- проанализировать эволюцию социального знания, начиная с 80-х годов XX века, в том числе его кризис на рубеже 80-х и 90-х гг., конкретизировать его социокультурные и парадигмальные предпосылки, охарактеризовать современное состояние;
- показать роль публицистики в углублении кризиса советского типа научного знания;
- определить кризис марсистско-ленинской методологии, ее норм научности, распад советской научной монопарадигмальности и возникновение плюрализма;
- раскрыть и проанализировать особенности постсоветского типа научного знания» и институционализацию новых норм научной деятельности;
- определить и проанализировать факторы, способствующие установлению методологического консенсуса в постсоветском социальном знании;
- рассмотреть и оценить роль ценностных ориентации в условиях научной

полипарадигмальности.

- выявить позитивные и негативные тенденции в развитии современной социологической науки в Казахстане

**МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ** Для разрешения поставленных задач были использованы следующие методы: историко-описательный, историко-сравнительный, историко-логический и контент-анализа.

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ** состоит в следующем:

- уточнено понятие кризиса через его научное описание и конкретизирована сущность кризиса советского социального знания, как его неспособность к эффективному анализу тенденций развития общества.
- проанализированы и систематизированы дисфункциональные факторы в советской социально-политической системе, приведшие к возникновению кризиса социального знания, явные и неявные парадигмальные особенности и установки советского социального знания, способствовавшие его стагнации и консервации.
- выполнен сравнительный анализ научной и публицистической реакции на кризис советского общества и науки конца 80-х начала 90-х гг., определен вклад публицистики как альтернативной формы социального знания в процесс его эволюции.
- определены этапы и содержание процесса дальнейшей эволюции постсоветского социального знания в России и Казахстане, выразившейся в институционализации теоретико-методологического плюрализма.
- рассмотрены теоретические аспекты формирования когнитивного консенсуса в постсоветском социальном знании относительно выработки общих единых стандартов научности, целей научной деятельности, места и роли социального знания в обществе и его практического вклада.
- выявлено ценностное противоречие в постсоветском социальном

знании как фактор его эволюции, состоящее в том, что, с одной стороны наблюдается стремление к идеалу объективной, свободной от ценностей науки, а с другой - обществоведение находится под сильным влиянием идеологических, политических и традиционных ценностей и культурных стереотипов.

- обобщены позитивные и негативные тенденции развития социологической науки в Казахстане в постсоветский период.'

**АПРОБАЦИЯ.** Основные положения диссертации прошли апробацию на заседании кафедры теории и истории социологии СПбГУ, а так же в ходе проведения международных, российских и казахстанских конференций: 1) на международной научно-практической конференции «Философия образования». Алматы, КазГУ им. аль-Фараби, 23-25 февраля 2000 г.; 2) на научно-практической конференции «Философия в начале третьего тысячелетия». Караганда, КарГУ им. Е.А Букетова, 23-25 мая 2000 г.; 3) на I Всероссийском социологическом конгрессе. Санкт-Петербург, СПбГУ, 27-30 сентября 2000 г.; 4) на II Всероссийском социологическом конгрессе социологов. Москва, МГУ, 30 сентября - 2 октября 2003 г.

#### **ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:**

1. Современное, состояние социального знания в постсоветских обществах (Россия и Казахстан) есть результат его предшествующей эволюции. Характер эволюции социального знания в последней трети XX века в постсоветском научном пространстве (Россия,- Казахстан) можно охарактеризовать как кризис марксистско-ленинской парадигмы и начало процесса институционализации нового типа научного знания и инновационных форм осуществления научной деятельности.
2. Эволюция социального знания в постсоветских обществах - сложный социальный процесс, который включает: 1) формирование предпосылок научного кризиса в советском обществе и науке в 80-е годы XX века 2) возникновения и развитие кризиса советского социального знания в период «перестройки» 3) появления новых

современных тенденций в его развитии.

3. Динамику развития социального знания и науки в этот период определяют - фактор социокультурной обусловленности (роль публицистики и., идеологии) научного знания и собственно внутринаучные факторы (кризис научной парадигмы и поиски новой).
4. На развитие кризиса и динамику эволюции советского социального знания оказала влияние литературно-художественная и научная публицистика как альтернативные формы социального знания. Взаимодействие и взаимовлияние науки и публицистики как двух явлений духовной жизни привело, с одной стороны к углублению кризиса социального знания выразившегося в том, что в анализе кризиса советского общества публицистика оказалась успешнее науки, с другой, - способствовала переосмыслению критериев научности и институционализации плюрализма в идеологии, политике и науке.
5. Важным фактором развития постсоветского социального, в том числе социологического знания, стал процесс плюрализации теоретико-методологических основ науки. Этот процесс происходит неоднозначно, в борьбе между приверженцами марксистской методологии, традиционных ценностей и норм осуществления научной деятельности в соответствии со стандартами классической науки и сторонниками либеральных и даже радикальных взглядов. Сущность этого процесса состоит в переориентации отечественного социального знания и науки от советского образца к стандартам общемировым.
6. Когнитивный консенсус в отечественном научном знании и науке достаточно высок, несмотря на констатацию многими учеными-обществоведами состояния продолжающегося кризиса. Однако когнитивный консенсус существует наряду с фактуальными разногласиями и методологической неопределенностью, особенно проявляющихся в содержании учебного знания. В этих условиях возникает опасность субъективизации научного познания посредством

проникновения традиционных ценностей ориентации и стереотипов в когнитивные структуры постсоветской социальной науки.

7. В условиях полипарадигмальности и научного плюрализма основными факторами, способствующими дальнейшему развитию социологической науки в постсоветском научном пространстве (Россия, Казахстан) является признание единых стандартов научности, целей научной деятельности, места и роли социального знания в обществе и его практического вклада.

**Теоретическая значимость исследования** состоит, прежде всего, в том, что оно вносит посильный вклад в развитие современной социологии культуры и духовной жизни. Советская и постсоветская история развития социального знания и науки нуждается в дальнейшем осмыслении, так как результаты этого процесса будут непосредственно влиять на современную познавательную ситуацию в социальных науках. Стремление осмыслить причины кризиса науки, знания, наконец, общества, обусловлено потребностью найти позитивные стратегии выхода из него. Сделана попытка выработать некоторые практические рекомендации научному сообществу по усилению позитивных факторов эволюции социального знания, состоящие в дальнейшем осмыслении его роли в обществе, в частности отношения к региональным, традиционным и современным ценностям, в усилении позитивных тенденций развития социологической науки в Казахстане и нейтрализации негативных тенденций..

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что обобщенный материал и полученные выводы используются в курсах лекций по предметам «Социология знания», «Социология науки» для студентов Карагандинского государственного университета им. Букетова Е.А.

**ОБЪЕМ И СТРУКТУРА РАБОТЫ.** Диссертация общим объемом 170 машинописных страниц состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 186 наименований.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, анализируется степень разработанности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, определяется его предмет и объект, излагаются теоретико-методологические основания исследования и обозначается его эмпирическая база, раскрываются научная новизна и практическая значимость исследования.

***Первая глава «Парадигмальный кризис советского социального знания и его социокультурный контекст» состоит из двух разделов и посвящена анализу предпосылок кризиса советского социального знания, определение его сущности и содержания.***

***В первом разделе первой главы «Кризис социального знания в советском обществе» автор анализирует различные определения и интерпретации понятия кризиса науки и знания. Формулируется интегративное определение кризиса через его научное описание на основе достижений мировой социологической мысли. Под кризисом, в общем виде, следует понимать невозможность того или иного явления, системы функционировать в привычном, удовлетворительном (эффективном) режиме, невозможность развиваться. Состояние кризиса (общества, науки) - это переходное состояние, выход из которого возможен или в пользу улучшения, или в сторону ухудшения, либо в состояние упадка, стагнации, либо в состоянии развития. При этом само явление или система может изменяться как за счет внешних (социокультурных), так и за счет внутренних (научных) факторов, либо за счет тех и других. На основе этого определения проанализированы социокультурные и внутринаучные факторы возникновения кризиса в советской социальной науке, которые представляют собой целостное негативное воздействие политики на общество и идеологии на науку, способствующее консерватизму в социальном знании, препятствующее его обновлению. Дисфункциональные вненаучные факторы в социально-политической системе советского***

общества, в виде незыблемости постулатов марксистско-ленинской теории и методологии, способствовали возникновению кризиса советского социального знания и представляли собой засилье идеологии и политизацию в науке; партийный контроль за наукой; монополию власти на средства научной коммуникации; бюрократизацию науки.

Анализируя парадигмальные особенности советской социальной науки, автор выделяет явные и неявные парадигмальные установки, совокупность принципов, олицетворявших идеал научности в советском профессиональном сообществе ученых-гуманитариев, которые на первоначальном, этапе развития функционировали эффективно. Но, впоследствии, в результате догматизации, стали препятствием в процессе эволюции научного знания.

Явные, парадигмальные установки, такие как - односторонняя детерминация экономическим базисом политико-социо-идеологических структур общества, вера в способность человеком получить объективные знания о мире, предрасположенность осмысливать исторический процесс в терминах классовой борьбы - оказывали непосредственное влияние на формирование видения советских ученых социального мира и способах его интерпретации. Роль явных установок советской научной парадигмы в 90-х годах была сведена к минимуму посредством частью осознанного, частью вынужденного отказа от идеологии марксизма. Неявные установки (недооценка значения которых в современном процессе познания существует до сих пор), такие как - господство монокаузальной, причинности, избирательность видения исторического процесса (где основное внимание уделялось фактам конфронтации общественных сил), биполярность оценочной системы, нерасчлененность идеологического и научного мышления, приоритет теории над эмпирией в структуре социального знания, моностилистичность - еще долгое время детерминировали видение отечественных ученых. Это предопределило затяжной характер кризиса советской науки.



Кризис советского социального знания, проявился в отсутствии продуктивного диалога с ведущими интернационально признанными школами в социальных науках, господстве идеологического критицизма в их отношении; в консерватизме социальных наук, выразившегося в отсутствии интереса к обновлению теории и методологии социального познания, слабой эмпирической базе социальных наук; в политической ангажированности и неспособности выявить неявные негативные тенденции социального развития, в снижении вклада в решение общественных проблем.

В конечном итоге, социальное знание оказалось непригодным для анализа кризиса советского общества конца 80-х - начала 90-х гг. и его продолжения в постсоветских странах, поисках путей выхода из него.

***Во втором разделе первой главы «Литературно-художественная и научная публицистика как альтернативные формы осмысления кризиса советского общества»*** проанализировано влияние на динамику развития социального знания в 80-90- годах XX века публицистики."

По мнению автора, публицистика в 80-х годах представляла собой сложное и многогранное явление. По жанру она делится на литературно-художественную (литературные произведения писателей на социально-исторические темы) и научную (статьи и работы непрофессиональных ученых-гуманитариев по проблемам современности).

По идеологическому содержанию - общественно-политическая публицистика представляет собой несколько направлений. - марксистское, консервативное в том числе национальное и либеральное.

Публицистические работы, иногда поверхностные по своему характеру и не всегда выдерживающие научную критику, представляют интерес как внешние раздражители, спровоцировавшие поляризацию в сфере социальной мысли конце 80-х годов. Публицисты реанимировали в общественном сознании идеи либерализма, приняли на себя роль носителей ценностей «индивидуальной свободы».

Анализ состояния и эволюции взаимоотношений двух явлений духовной

жизни конца 80-х - начала 90-х годов XX века - независимой публицистики и официальной науки - позволяет определить их как два смысловых полюса, возникших в общем социокультурном контексте. Сравнительный анализ позволил выявить как их сходства, так и существенные различия, повлиявшие на то, что публицистика на какое-то время оказалась впереди науки в осмыслении кризиса общества.

1) Одна из явных установок марксизма, генетически связанная с классическим рационализмом эпохи Возрождения XVIII-XIX вв. - вера в способность человека и общества извлечь уроки из своего прошлого и на основе этого сознательно преобразовать настоящее и будущее, т.е. отношение к научному знанию как к практической ценности.

В советской науке знание идентифицировалось, отождествлялось с понятием «истины». Понятие «знание» использовалось как простая статусная категория и, реже, - в качестве гносеологической характеристики: знание - это подтвержденное практикой отражение действительности. Ограничение проблемы знания рамками гносеологии оставляло в тени его социальный аспект.

Современное понимание определяет социальное знание как результат научной деятельности всегда социально-исторически обусловленной, связанной с определенной структурой видения.

Таким образом, в советской науке и публицистике господствовало рационалистическое понимание знания, к которому относится лишь знание, имеющее статус научного, в то время как современный подход к этой проблема включает в поле зрения еще и обыденное знание и практический опыт. Публицистика 80-90-х гг. оказалась ближе к современному понятию знания, что расширило ее возможности осмысления кризиса советского общества.

2) Лидерство публицистики определяется отчасти социально-психологической атмосферой периода и реакцией на нее научного сообщества и публицистики 80-х - 90-х годов.

В результате социально-политического кризиса в Советском Союзе возникла общественность, взявшая на себя функцию критической дискуссии в смысле теории общественности Хабермаса Ю. В центре дискуссии оказалась проблема переосмысления советской истории. В анализе этой проблемы публицистика оказалась успешнее науки, т.к. наука в силу своей специфики<sup>1</sup> работает медленнее- (разработка объективных теорий, формулировки выводов на основе специальных исследований), в то время как публицисты могли себе позволить апелляцию к чувствам читателя и не брать на себя задачу построения обобщенных теоретических выводов, требующих крупных исследований.

3) Публицистическая критика советской науки- способствовала переосмыслению критериев научности, принятых в советском социальном знании, вплоть до засилья субъективизма в науке и дезориентации в научных позициях.

4) Публицистическая критика, ее литературно-художественное и научное направления и идеологические позиции - марксистская, либеральная, консервативная, в том числе и национальная - способствовали в неявном виде и распространению плюрализма в социальном знании. Возникла новая плюралистическая ситуация в постсоветской науке и обществе.

Таким образом, с одной стороны, вклад публицистики как альтернативной формы социального знания выразился в том, что ее критика интенсифицировала процесс осознания представителями науки кризиса советского общества и собственно научного кризиса. С другой стороны, деятельностью публицистов в период перестройки, подготовила утверждение плюрализма как новой нормы научной деятельности в постсоветской науке.

***Во второй главе «Социокультурные и когнитивные • факторы***

---

<sup>1</sup>См.:Хабермас Ю. Демократия. разум, нравственность: Московские лекции и интервью. М.: Юрист. 1995.

**эволюции постсоветского социального знания» анализируется тенденции** развития социальной науки и социологического знания в постсоветских обществах - России и Казахстане, которые нашли свое выражение в возникновении новых процессов - плюрализации, формировании когнитивного консенсуса, переосмыслении роли ценностных императивов в социальном знании, институционализации социологии как наиболее динамично развивающейся части социального знания в Казахстане.

**В первом параграфе второй главы «Институционализация плюрализма в условиях распада монопарадигмальности» рассматривается** процесс утверждения плюрализма в постсоветской науке и знании как нормы научной деятельности.

В советской реальности существовала традиция в целом негативного отношения к плюрализму в науке на уровне ее теоретических основ, связанная с идеологической установкой. В тоже время, в повседневной научной работе перестроечного и постперестроечного периодов развития социального знания, шли дискуссии, и даже имели место альтернативные интерпретации отдельных исторических событий, что способствовало институционализации плюрализма в социальных науках.

Институционализация плюрализма в постсоветской науке состоялась в два этапа. На первом этапе, благодаря широкому распространению «метода альтернатив» (Могильницкий Б.Г.) в социальных науках, наблюдался процесс дезинтеграции научного сообщества, нарастания методологической эклектики, размывание критериев научности. На этом этапе многие ученые-обществоведы продолжали использовать нормы и методы, выработанные в рамках марксистско-ленинской методологии, что приводило к возникновению интерпретационных противоречий.

На втором этапе, плюрализм начинает функционировать как норма научной деятельности на уровне теоретико-методологических основ. На этой основе возникает процесс интеграции постсоветских научных сообществ в

мировое научное пространство, распространяются общепризнанные новые стандарты научности, на которые влияют и национальные научные школы России - и Казахстана (и других стран). Возникает широкая дискуссия о причинах кризиса в науке и путях выхода из него, структуре научного знания, месте и роли социальных наук в меняющемся обществе.

Тенденция движения научного знания от монопарадигмальности к полипарадигмальности (полиградиентности) является общемировой и не нуждается в дополнительных обоснованиях своей прогрессивности. Однако конкретная реализация в научной практике принципа плюрализма ставит под вопрос проблему консенсуса в основаниях научного знания, а иногда и противоречит традиционной ментальности.

***Второй параграф второй главы «Осмысление роли когнитивного консенсуса в условиях социологического плюрализма» посвящен поиску факторов - установления когнитивного консенсуса. Данная переменная выражает «степень согласия относительно важности проблем, приемлемости решений ценностной. иерархии, методах, используемых- понятий, границ исследовательских областей, оценки результатов исследования».***

Степень когнитивного консенсуса может служить индикатором научного кризиса. Например, минимизация градиентов, стилей, интерпретаций научной деятельности или их безграничный рост могут быть симптомами либо вымирания науки, либо ее кризиса.

Плюралистическая ситуация в науке - состояние на первый взгляд неустойчивое, неопределенное, господство эклектики и конфликтов. Однако развитая наука способна в таких условиях поддерживать институциональную и когнитивную стабильность, равновесие, в том числе и посредством формирования консенсуса. Множественность теоретических оснований не исключает их системной организации.

В условиях господства советской монопарадигмальности, поскольку

<sup>1</sup> Шпигель-Резинг И. Стратегия дисциплины по поддержанию своего статуса // Научная деятельность: структура и институты. М.: Прогресс, 1988. С. 115

ученые разделяли единую методологию, они автоматически образовывали стабильные структуры консенсуса. Интерес к этой проблеме оценивался как научно необоснованный. В условиях полипарадигмальности и научного плюрализма основным фактором, способствующим установлению методологического консенсуса в постсоветском социальном знании, является когнитивное согласие относительно стандартов научности, целей научной деятельности, места и роли социального знания в обществе, его практического вклада.

Результаты контент-анализа социологической литературы показали, что в постсоветской науке диссенсуальные разногласия пока преобладают. Отсутствие четких нормативных стандартов, находит, например, отражение в содержании учебного знания в Казахстане. Характер консенсусно-диссенсусной соизмеримости внутридисциплинарного сообщества выявлен посредством сравнительного анализа типовых учебных программ курсов «Социология» и «История социологии» для высших учебных заведений Республики Казахстан. Для Казахстана социология является новым предметом социально-гуманитарной подготовки в высших учебных заведениях, и если учесть, что социологическое мышление становится отличительной чертой современного стиля жизни, то ожидания к программам этих курсов высокие. Однако, как видно из перечня тем, программа «Социология» нацелена на простую трансляцию знания и соответствующий ему научный стиль. Все содержание программы выстроено в парадигме, которая относится к 60 - 70-м годам развития отечественной социологии.

Контент-анализ литературы (подбор которой осуществлен казахстанскими авторами самостоятельно), демонстрирует такую картину:

Таблица 1

Показатели	Количество	%%
учебники, пособия	8	14,3
справочные издания	7	12,5

Монографии советского периода	21	37,5
Казахстанские авторы	8	14,3
Классики социологии	2	3,6
Современные Западные социологи	6	10,7
Марксистски ориентированные авторы	25	44,6
Всего источников	56	100

Как видно из списка рекомендуемой в программе литературы, авторы делают акцент на преобладание марксистской интерпретационной парадигмы (82%), кризис которой сегодня очевиден и преодолевается в дисциплинарных сообществах за счет обращения к сравнительным методологиям. Удельный вес западной социологии в данной программе составляет всего 10,7 % (и то лишь в источниках). В самих же тематических контекстах эта традиция означает лишь как подтема из истории социологии (в связи с учением Конта О. и его последователей). Вряд ли изучение социологии по такой схеме будет способствовать достижению цели формирования социологического взгляда и аналитического мышления будущего специалиста. Образ социологии как учебного предмета в данном случае не воспроизводит, а существенно искажает образ социологии, как научной дисциплины, так как умалчивает о значительной и существенной содержательной стороне социологии, в рамках которой состоялось объяснение и понимание современного мира в ракурсе взаимоотношений, организаций, институтов и субъектов социального действия.

Явный диссонанс обнаруживается в соотношении тем и литературы, которые «не стыкуются» ни методически, ни методологически. Распределение рекомендуемой литературы по годам изданий, видно из таблицы 2:

Таблица 2

По годам изданий	количество	%
1971-1980	5	7,1
1981-1990	31	55,4
С 1991 г.	21	37,5

Как очевидно, более половины источников относятся к периоду между 80-ми и 90-ми годами. В этот период в социологии происходило осмысление необходимости перемен. Появились работы, относящиеся к «зlobe дня» - новому мышлению, основанному на опросных процедурах. То есть программа выдержана в традициях эмпиризма и не посвящает в важные теоретические парадигмы социологического знания.

Типовая программа курса «История социологии»<sup>1</sup>, выполнена в иной стилистике и отличается от рецензируемой по всем параметрам. В преамбуле формулируется концептуальный подход к пониманию предмета социологии. Отмечается, что «история социологии - это коллективная память науки об обществе. История в социологии составляет один из важнейших элементов ее научного, профессионального самосознания». Авторы совершенно справедливо доказывают, что «в известном смысле история социологии - это сама социология».

Логической основой программы в связи с таким пониманием предметной целостности становится изучение процессов традиционализации и инновации в формировании социологических теорий, конвергенции прошлых и современных теоретических систем, их взаимовлияние, характер распространения и восприятия. Указывается не только внутринаучный, но и социокультурный контекст формирования и развития социологического знания.

В подобном обосновании концепции программы содержится новая парадигма не только социологического, но и социального знания вообще.

<sup>1</sup> Типовая программа курса «История социологии» для студентов гуманитарных факультетов высших учебных заведений. А : Казак университеті. 2003



Проведем контент-анализ литературы к программе.

Таблица 3

Показатели	количество	%
Учебная и справочная литература	22	13,8
Классики социологии	49	30,6
Теория социологии	11	6,9
Современная западная социология	79	49,4
Казахстанские авторы	10	6,3
Марксистски ориентированные авторы	30	18,8
Новые направления	84	52
Всего	285	100

Как явствует из количественного анализа, в понимании предмета социологии в университетском дисциплинарном сообществе произошла смена классической парадигмы, основанной на монизме (18,8%) на современную, плюралистическую (52%). Эта смена связана с освоением достижений, полученных из западной социологии (49,4%). Социология выступает методически развитым знанием, о чем свидетельствует соотношение источников по истории социологии и теории социологии (30,6% : 60,9%), а также достаточно большой удельный вес учебной и справочной литературы (13,8%). Крен в выборе источников теоретико - методологического плана подтверждает заявление авторов, сделанное в преамбуле, что история предмета - есть его теория. Вклад казахстанских исследователей в развитие социологической теории соответствует примерно таким же пропорциям, как и в других социальных дисциплинах и составляет 6,3%.

Для того, чтобы выявить временной интервал подготовки и смены классической социологической парадигмы на неклассический дискурс, рассмотрим динамику рекомендуемых источников по годам выпуска

литературы.

Таблица 4

по годам изданий	количество	%
конец XIX - первая треть XX	26	16,3
1961-1970	16	10,0
1971-1980	21	13,1
1981-1990	23	15,6
С 1991 г.	72	45,0

Анализ показывает, что в подборе списка литературы проявляются тенденции:

- ренессансного интереса к социальной методологии начала века (тогда, как известно, в западной и русской социологии происходил поиск объяснительного механизма развития кризисного общества, переходящего от аграрной к индустриальной цивилизации) - 16,3%;
- преодоления прежней отечественной социологической парадигмы, утвердившейся в 60-80-е годы за счет обращения к источникам начала века и современным социологическим подходам, которые вместе составляют свыше 60%.

В целом эта учебная программа может быть оценена как отвечающая современным запросам высшего образования.

Содержание учебного знания является отражением особенностей внутринаучной ситуации. Учебное знание формируется на основе достигнутого в научном сообществе когнитивного консенсуса. В отечественной науке диссенсуальные разногласия пока преобладают, что находит отражение в учебном знании.

Формирование когнитивного консенсуса в постсоветском социальном знании как необходимого условия его нормального производства - сегодня является важнейшей задачей современного этапа эволюции социального знания

*В третьей параграфе второй главы «Влияние советских ценностей*

на развитие социального знания» приводиться анализ воздействия ценностных противоречий на эволюцию знания.

В советский период существования нашей науки отсутствовало четкое представление о самом понятии «ценность», его использование имело малую эффективность. Господствовало классическое видение науки, согласно которому научная деятельность выглядит очень похожей на рациональную деятельность. Ценностное и рациональное (научное) познание противопоставлялось. В рассматриваемый период, признанный в постсоветском научном сообществе идеал объективной, свободной от ценностей науки в силу действия фактора полипарадигмальности науки (в теории и методологии) становится проблематичным. Кроме того, анализ повседневной научной практики показывает, что многие обществоведы находятся под сильным влиянием вненаучных (политических) представлений об обществе и функциях науки. Наблюдается влияние на социальное знание и его содержание традиционных патерналистских социальных ценностей и культурных стереотипов. Это, безусловно снижает эффективность научного знания. По мнению автора, перед постсоветским научным сообществом стоит задача дальнейшего осмысления влияния интересов и ценностей на содержание научного знания, что позволит ему достичь как объективности, так и истинности своих результатов. Социальные ценности, с которым работает наука и которые влияют на нее, должны соответствовать эпохе и реализовываться.

***В четвертом параграфе «Тематический и содержательный анализ развития социологической науки в Казахстане» показаны тенденции развития социологии в Казахстане. Анализ развития социологии как отрасли знания в Казахстане, как и любой другой науки, позволяет говорить о двух аспектах данного процесса - институциональной и когнитивной, рассмотрение которых позволяет выяснить место и роль социологии в обществе.***

Наблюдается институциональный рост науки. В

постперестроичный период социология в Казахстане получила большие возможности к саморазвитию. В Казахстане 2000-2004 года открыто 7 отделений по подготовке специалистов по специальности «Социология». В КазГУ им. Аль-Фараби. отделение функционирует с 1988 года, до 1999 оно было единственным. В диссертационный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций за этот период было представлено 65 научных работ на соискание научных степеней в области социологии. В 2002 году создана Ассоциация социологов Казахстана. Под эгидой ассоциации периодически проводятся семинары, конференции, школы молодого социолога и другие научные мероприятия. Расширяется сеть независимых социологических служб (BISAM CENTRAL ASIA, «БРИФ Центральная Азия», АСИП, ЦЕССИ-Казахстан).

Институциональный рост социологической науки сопровождается возникновением внутринаучных, когнитивных проблем.

Когнитивная институционализация подразумевает исследование состояния внутринаучной парадигмы, которая характеризуется теоретико-методологическими приемами и формами исследований, господствующими научными направлениями и школами в науке, а также важной характеристикой является изучение тематических предпочтений научного сообщества<sup>1</sup>.

Анализ сложившейся когнитивной ситуации показывает, что в постсоветской казахстанской социологии утвердился принцип многообразия теоретико-методологических подходов. Это значительно расширило возможности развития теории и методологии социологии в постсоветском Казахстане, ее интеграции в мировую социологию, открыло путь объективного знакомства и освоения достижений мировой социологической науки, позволило на практике применить их к объективному изучению казахстанского общества.

<sup>1</sup> См. Холтон Д. Тематический анализ науки. М.: Прогресс, 1981.

Изменились тематические предпочтения современных казахстанских ученых-социологов. Автором была изучена тематика и проведен контент-анализ диссертационных работ по разделу «Социология» в научной библиотеке КазГНУ им. аль-Фараби (2000-2003 гг.). В основу систематизации был положен принцип отбора по объекту исследования. Как показал анализ, тематические предпочтения в постсоветский период развития социологии стали более зависеть от актуальности, нежели от идеологии и конъюнктуры. Социальную основу исследований составляют процессы социальной трансформации, которое переживает современное казахстанское общество.

В целом развитие современной отечественной социологии характеризуется следующими тенденциями. Наблюдается институциональный рост социологической науки. Идет поиск консенсуальных ценностей, на основе которых можно строить новую профессиональную идентичность. Происходит осмысление границ применимости теоретического арсенала западной социологии к постсоветским казахстанским реалиям. Существует теоретико-методологическая недостаточность для комплексных исследований. В целом данное положение подтверждает тезис о смене внутринаучной парадигмы социологии. Работы построены в основном на исследовании социальных процессов в динамике и сравнении, что обосновывает закрепление в науке переход от регистрирующей и описательной функции к активной преобразующей модели развития. Наметилась эмпирико-прикладная направленность исследований: порядка 40% работ основываются на результатах современных социологических исследований. Отсутствует целостность в решении практических прикладных задач науки, пока что существуют разовые исследования по отдельным направлениям науки.

Можно сделать принципиальный вывод о сходстве тенденций в развитии социального знания в России и Казахстане и подытожить в следующих выводах:

- развитие социального знания в постсоветском научном пространстве

оказалось связано с критикой исторического материализма

- происходит «социологизация научного мышления»<sup>1</sup>, проникновение социологии в другие отрасли научного знания •
- формируется стилевой и методологический плюрализм

Ответ на вопрос о будущем социальных наук в постсоветском социокультурном пространстве зависит от пути развития постсоветских обществ и требует отдельного дальнейшего изучения.

*В заключении* работы подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и теоретические обобщения, а так же даются практические рекомендации по преодолению негативных тенденций в развитии отечественной науки и знания.

Основные публикации по теме диссертации:

1. ИНДЖИГОЛЯН А.А. Функциональная направленность социологического знания в период социальной трансформации // Личность и социум: современный контекст взаимоотношений (философские, социологические, психологические и правовые аспекты). Сб. научных статей аспирантов. Караганда: КарГУ, 1997. С.41-44
2. Инджиголян А.А. Эпистемологические предпочтения: социологический анализ // Гуманитарные.науки. Сб. научных статей аспирантов. Караганда: КарГУ, 1998. С. 45-48
3. ИНДЖИГОЛЯН А.А. Парадигмальный сдвиг в социогуманитарном знании: социологический анализ // Социально-экономические проблемы развития рынка./ Сб. научных трудов № 2. Караганда, Изд-во КУБУП. 1999. С. 262-268
4. Инджиголян А.А. Социокультурная детерминация постсоветского гуманитарного знания // Социально-экономические проблемы развития рынкаУ Сб. научных трудов № 4 . Караганда. Изд-во КУБУП. 2000. С. 152-160
5. Инджиголян А.А. Роль когнитивного консенсуса в условиях распада монопарадигмальности // Вестник Гуманитарного университета им. Д.А. Кунаева. № 2. Алматы, 2000. С. 24-26
6. Инджиголян А.А. Особенности формирования когнитивного консенсуса в науке // Материалы 1-го Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество». Санкт-Петербург: СПбГУ, 2000. С. 594-595
7. Инджиголян А.А. О соотношении познания и обучения в образовательном процессе// Материалы международной конференции «Философия образования в 21 веке». Алматы:КазГУ, 2000. С. 226-233
8. ИНДЖИГОЛЯН А.А. Социально-философские аспекты эволюции гуманитарного знания // Материалы международной конференции «Философия в нГвчале 3-го тысячелетия». Караганда, КарГУ. 2000. С. 35-36

<sup>1</sup>Бороноев А.О. Социологическое мышление: пути и трудности формирования // Социс.1999. № 1. С.6

9. ИНДЖИГОЛЯН А.А. О перспективах интеграции научных сообществ в евразийском социокультурном пространстве (По материалам первого всероссийского социологического конгресса) // Материалы республиканской научно-теоретической конференции «Современные тенденции социогуманитарного знания научно-образовательные аспекты» Караганда, КарГУ. 2001 С 171-175
- 10 Инджигоян А.А. Особенности формирования когнитивного консенсуса в условиях распада советской научной монопарадигмальности // Методологический диалог социальных наук с гуманитарным образованием Сборник 2 Материалы слушателей Летнего университета Алматы, КазГУ, 2003 С 79-84

*Инджигоян А.А.*

Подписано в печать 06.07.04. Формат 60х84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,86. Тираж 100 экз. Заказ № **296.**

ЦОП типографии Издательства СПбГУ.

199061, С-Петербург, Средний пр., 41.









#13511