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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних"

Актуальность темы исследования.

Преступность несовершеннолетних в России на протяжении уже многих лет является одной из самых серьезных проблем, что вызывает обоснованную тревогу в обществе. По данным официальной статистики за январь-июнь 2008 года всего по России выявлено 58855 несовершеннолетних лиц, совершивших преступления. При этом из числа расследованныхпреступлений в 2008 году несовершеннолетними совершено 4442 особо тяжких и 40110 тяжких преступлений. В связи с этим вопросы противодействия данному явлению постоянно находятся в центре внимания государства и общества, вырабатывающих эффективные, но в то же время гуманные способы борьбы с подростковой преступностью. Решение данной задачи неразрывно связано с повышением качества проводимого в отношении несовершеннолетних предварительного расследования.

В соответствии с п. 1.4. Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985г.) правосудие в отношении несовершеннолетних должно являться составной частью процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно содействуя таким образом защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе1.

Вопросы досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляют особую значимость, поскольку, во-первых, именно в этих стадиях уголовного процесса права и свободы личности затрагиваются наиболее остро, а, во-вторых, от качества проведенного предварительного расследования во многом зависит

1 Система «Гарант». достижение всех целей уголовного судопроизводства по данной категории дел.

Значение досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подтверждает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 14.02.2000г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», указывающий на необходимость повышенного внимания к своевременному и качественному рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних. Судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений1.

Деятельность органов предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних должна осуществляться таким образом, чтобы, с одной стороны, решать задачи предупреждения совершения подростками преступлений и содействовать их исправлению и воспитанию, а, с другой стороны, надежно обеспечивать права и законныеинтересы данной категории лиц.

Особенности интеллектуального и физиологического развития несовершеннолетних, связанные с недостатком жизненного опыта и знаний, несформировавшейся системой ценностей, убеждений, взглядов и установок, а также их специфическое правовое положение в обществе диктуют необходимость специальной правовой регламентации обращения с ними на всех стадиях уголовного процесса.

Нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (глава 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» и положения, закрепленные в других статьях) были основаны на общепризнанных международно-правовых стандартах и

1 КонсультантПлюс: Версия Проф. требованиях, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

В тоже время правовая регламентация досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ, Кодекс) ставит целый ряд вопросов, требующих специального исследования.

Так, необходимо исследовать, насколько установленный Кодексом перечень обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, позволяет выяснить все данные, имеющие значение для решения вопросов, об уголовной ответственности несовершеннолетних.

УПК РФ не требует обязательного производства предварительного следствия по всем уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. Установлено, что расследование преступлений, совершенных подростками, производится и следователями, и дознавателями в зависимости от подследственности уголовных дел.

Также требуют специального анализа вопросы соотношения Кодекса и международно-правовых актов, применения к подросткам мер процессуального принуждения, прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия и особенности производства следственных действий.

Кроме того, в настоящее время все чаще ставятся вопросы о создании ювенальной юстиции с целью приведения производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних к общепризнанным мировым стандартам. При этом как справедливо отмечается в юридической литературе «в большинстве публикаций о ювенальной юстиции речь идет о создании специальных судов по делам семьи и несовершеннолетних. Между тем проблема гораздо шире. Важное значение для создания основ ювенальной юстиции имеет стадия предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних»1. В связи с этим особо необходимо рассмотреть вопросы, связанные с созданием системы ювенальной юстиции в стадии предварительного расследования.

Все вышесказанное определяет актуальность выбранной диссертантом темы исследования и необходимость ее тщательной разработки.

Степень разработанности темы.

Различные вопросы, связанные с досудебным производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, исследовались и нашли отражение в трудах таких ученых-процессуалистов, как Ю.Н. Белозеров, Г.Н. Ветрова, В.К. By колов, О.Х. Галимов, Н.И. Гуковская, А.И. Долгова, В.Г. Дремов, В.И. Дунин, Н.В. Жогин, А.А. Закатов, A.JT. Каневский, JT.M. Карнеева, А.С. Ландо, П.А. Лупинская, П.И. Люблинский, Э.Б. Мельникова, Г.М. Миньковский, В.В. Николюк, В.Т. Очередин, В.А. Панкратов, А.В. Победкин, С.В. Познышев, В.Я. Рыбальская, Г.П. Саркисянц, Н.Ш. Сафин, И .Я. Фойницкий и др.

Однако большинство работ данных авторов было написано на основе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960г. Кроме того, несмотря на то, что с момента введения в действие УПК РФ прошло уже более семи лет, многие проблемы остаются неразрешенными до настоящего времени и нуждаются в научной разработке.

Целью диссертационного исследования является всестороннее изучение особенностей досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, разработка и обоснование отдельных теоретических положений, касающихся данного вопроса, исследование возникающих в процессе практического применения положений уголовно-процессуального закона проблем и определение возможных вариантов их решения, разработка предложений и научно-обоснованных рекомендаций по внесению изменений в соответствующие нормы УПК РФ, направленных на

1 Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 43. оптимизацию и совершенствование законодательства и деятельности органов предварительного расследования по данной категории дел.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие задачи:

1. Проведен анализ норм международно-правовых актов и федеральных законов Российской Федерации, регулирующих вопросы, связанные с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

2. Исследован исторический опыт досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних для установления возможности его использования в Российской Федерации.

3. Выявлены значение и особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

4. Рассмотрены правовые нормы, предусматривающие дополнительные гарантии обеспечения прав несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых на досудебных стадиях уголовного процесса, а также проблемы, связанные с их реализацией в практической деятельности органов предварительного расследования.

5. Проанализированы особенности процедуры задержания несовершеннолетних и избрания в отношении них мер пресечения.

6. Выявлены значение, специфика и особенности проведения допроса несовершеннолетних лиц.

7. Проанализированы цели, основания и порядок прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

8. Выявлены проблемы, возникающие в практической деятельности при отмене постановления о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в связи с осуществлением органами предварительного расследования досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом диссертационного исследования являются нормы российского и международного права, практика их применения органами предварительного расследования, а также доктринальные положения по вопросам досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Методология и методика диссертационного исследования.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, а также исторический, сравнительно-правовой и формально-логический методы. Сочетание названных методов позволило выявить и проанализировать основные особенности и проблемы досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Нормативно-правовую основу исследования составили нормы международно-правовых актов о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального, уголовного и семейного законодательства, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, криминологии и судебной экспертизы.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по теме диссертации, проведенный диссертантом анализ уголовных дел, рассмотренных Кемеровским областным судом в кассационном порядке, статистические данные, отражающие результаты деятельности органов предварительного расследования по производству в отношении несовершеннолетних.

В подготовке диссертационной работы автором использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими учеными по проблемам, касающимся темы исследования.

Научная новизна диссертационного исследования.

Диссертация является одним из первых комплексных научных исследований особенностей досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в условиях применения УПК РФ 2001г. с учетом его изменений, внесенных в 2007-2008 годах. Отдельные вопросы, связанные с досудебным производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, нашли отражение в трудах ряда ученых. Те немногие научные работы, в которых проводилось комплексное исследование досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (например, И.В. Гецманова «Особенности предварительного следствия по делам несовершеннолетних», И.П. Кокурин«Актуальные проблемы расследования дел о преступлениях несовершеннолетних», А.Н. Попов «Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних»), были написаны на основе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960г.

Научная новизна диссертационного исследования определяется также и тем, что впервые в совокупности проанализированы правила международно-правовых актов, обеспечивающих защиту прав и интересов несовершеннолетних в процессе производства по уголовному делу, выявлены противоречия между положениями международно-правовых актов и нормами УПК РФ. В диссертации также проанализированы нормы федеральных законов Российской Федерации, регулирующих вопросы, связанные с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Новизной отличаются и предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Одним из главных принципов ювенальной юстиции является максимальная индивидуализация производства по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также необходимость глубокого исследования причин и условий, способствовавших совершению преступления. Такое исследование должно проводиться с использованием знаний специалистов:криминологов, педагогов, психологов, социальных работников.

2. Расследование преступлений несовершеннолетних предполагает установление целого ряда дополнительных обстоятельств, глубокое изучение личности несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и реализацию дополнительных гарантий их прав. В связи с этим представляется недопустимым применение по данной категории дел упрощенных уголовно-процессуальных производств. Необходимо ввести по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, обязательное производство предварительного следствия, которое должно проводиться следователями Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

3. Законом не предусмотрен перечень категорий лиц, которые не вправе быть законными представителями несовершеннолетнего. В связи с этим предложено закрепить в УПК РФ норму, согласно которой законными представителями несовершеннолетнего не вправе быть лица, лишенные родительских прав, подстрекавшие несовершеннолетнего к совершению преступления либо участвовавшие в нем совместно с несовершеннолетним, являющиеся подозреваемыми или обвиняемыми по уголовным делам, лица, являющиеся хроническими алкоголиками или наркоманами, лица, страдающие психическими заболеваниями, недееспособные или ограниченно дееспособные, а также иные лица, если между их интересами и интересами подростка имеются противоречия.

4. Положение п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», в соответствии с которым если лицо, совершившее преступление в возрасте до восемнадцати лет, на момент рассмотрения дела в суде достигнет совершеннолетия, функции законного представителя прекращаются и могут быть продолжены при принятии судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет содержащихся в законе (ст. 96 УК РФ) положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних1, необходимо распространить и на стадию предварительного расследования, в том числе и на случаи, когдаподозреваемому, обвиняемому исполнилось восемнадцать лет до возбуждения уголовного дела.

5. В УПК РФ следует включить норму об обеспечении конфиденциальности таких сведений о несовершеннолетних как фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, место его учебы или работы. Данная обязанность должна быть возложена на органы предварительного расследования, суд, законных представителей несовершеннолетних, защитника и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

6. Норма ст. 94 УПК РФ, согласно которой по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 Кодекса, применительно к несовершеннолетним лицам не соответствует п. 10.2. Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985г.), в соответствии с которым судья или другое компетентное должностное лицо или орган должны незамедлительно рассмотреть вопрос об освобождении

1 КонсультантПлюс: Версия Проф. несовершеннолетнего из-под стражи1. Необходимо устранить данное противоречие и предусмотреть в УПК РФ срок задержания несовершеннолетнего, не превышающий 24 часов.

7. Участвующий в допросе несовершеннолетнего педагог или психолог является самостоятельной процессуальной фигурой, выполняющей только ей свойственные функции и наделенной для этого определенными правами, такими как:

- задавать с разрешения следователя вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому;

- знакомиться с протоколом допроса;

- делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в протоколе допроса записей.

8. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего возможно исключительно в случае признания им своей вины в совершении преступления, которое учитывается как возможность исправления несовершеннолетнего.

9. Сформулированы следующие предложения о внесении изменений и дополнений в УПК РФ: а) дополнить ч. 1 ст. 421 УПК РФ пунктом четвертым следующего содержания:

4) причины и условия, способствовавшие совершению преступления». б) часть 3 ст. 425 УПК РФ изложить в следующей редакции:

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего на момент производства допроса возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Участие педагога или психолога обязательно также походатайству самого несовершеннолетнего, его защитника или законного

1 Система «Гарант». представителя при допросе несовершеннолетнего, достигшего шестнадцатилетнего возраста»; в) дополнить ч. 5 ст. 427 УПК РФ абзацем вторым следующего содержания:

Систематическим неисполнением несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, признается совершение запрещенных или невыполнение предписанных несовершеннолетнему действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более тридцати дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом».

Научная и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретические выводы, изложенные в диссертации, по мнению автора, вносят вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Результаты диссертации могут быть использованы для дальнейших исследований в сфере досудебного производства по уголовным делам несовершеннолетних как в целом, так и отдельных его аспектов.

Изложенные в диссертационной работе положения, выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию норм УПК

РФ;

- при разработке методических рекомендаций по осуществлению органами предварительного расследования досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

- в учебном процессе высших учебных заведений, а также образовательных учреждений, осуществляющих повышение квалификации работников правоохранительных органов, особенно расследующих преступления несовершеннолетних.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Кемеровского государственного университета, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных автором четырех научных статьях.

Результаты проведенного исследования докладывались на научно-практических конференциях, которые проводились Кемеровским государственным университетом в 2004 и 2005 годах, Томским государственным университетом в 2005 и 2006 годах.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кемеровского государственного университета и использованы при преподавании уголовно-процессуального права.

Структура диссертационного исследования.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Авалиани, Ксения Андреевна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование проблем досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних позволяет сделать следующие выводы:

1. В силу участия Российской Федерации в различных международных организациях и принятия на себя обязательств по исполнению норм международного права российское уголовное судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних должно быть построено в соответствии с современными международно-правовыми актами о правах подростков.

Именно поэтому нормы п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации и ч. 3 ст. 1 УПК РФ предусматривают, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. В случае коллизии между российским законодательством и международными нормами, договорами применяются правила последних.

2. До настоящего времени практика непосредственного применения общепризнанных принципов и норм международного права, а также международных договоров Российской Федерации в судах фактически отсутствует. Тем не менее, законодатель учел многие положения международных актов, касающиеся защиты прав и интересов подростков в процессе производства по уголовным делам, и включил аналогичные нормы в УПК РФ и другие федеральные законы.

В связи с этим российское уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающее особый порядок уголовного судопроизводства по делам лиц, которые к моменту совершения преступления не достигли восемнадцатилетнего возраста, в целом отражает требование международных стандартов о повышенной правовой охране несовершеннолетних. Однако с учетом следственной и судебной практики по данной категории дел, мнений ученых процессуалистов многие нормы главы 50 УПК РФ нуждаются в конкретизации и дополнении с целью надежной защиты прав подростков в уголовном процессе.

3. Автором был проведен анализ регламентации досудебного производства в отношении несовершеннолетних в уголовно-процессуальном законодательстве Российской империи, РСФСР и Российской Федерации, позволяющий сделать следующие выводы: а) правовые акты, существовавшие в Российской империи до середины XIX века, не содержали юридических правил, направленных на защиту несовершеннолетних в процессе производства по уголовным делам. В случае совершения подростком преступления в своем правовом положении он приравнивался к взрослым лицам, и, соответственно, к нему применялся общий порядок производства по уголовному делу; б) существенные изменения в регламентации досудебного производства в отношении несовершеннолетних, законодательно закрепившие процессуальные привилегии данной категории лиц, произошли с принятием Устава уголовного судопроизводства от 20.11.1864г., а также Закона «О малолетних и несовершеннолетних преступниках» 1897г.; в) в начале XX века в России было сформировано ювенальноесудопроизводство (в том числе специальные суды для подростков), в рамках которого институт предварительного следствия отличался пристальным вниманием к изучению личности каждого несовершеннолетнего обвиняемого и предоставлением ему дополнительных процессуальных гарантий; г) изменение порядка уголовного производства в отношении несовершеннолетних произошло с принятием Декрета «О комиссиях для несовершеннолетних» 1918г., который отменил существование автономной российской ювенальной юстиции и заменил ее другой системой обеспечения прав подростков, предусматривающей образование сети специализированных учреждений, призванных исправлять и перевоспитывать несовершеннолетних без назначения уголовного наказания.

Впоследствии в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922г. был предусмотрен судебный порядок рассмотрения дел о преступлениях подростков наряду с их рассмотрением в комиссиях по делам несовершеннолетних; д) анализ нормативных актов 30-40-х годов XX века показал отчетливую тенденцию к карательной переориентации правосудия в отношении несовершеннолетних, причем без всяких на то объективных оснований, поскольку преступность не претерпела особых изменений; е) после реформы 195 8-1961гг. в уголовно-процессуальное законодательство были включены нормы, ставшие нормативной базой для расследования и судебного разбирательства дел о преступлениях несовершеннолетних; ж) в действующем Кодексе приведены в систему правовые нормы, регулирующие особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. В структуре УПК РФ имеется самостоятельная глава 50, содержащая совокупность норм об особенностях производства по делам в отношении несовершеннолетних.

4. Правовая регламентация производства по уголовным делам несовершеннолетних не ограничивается УПК РФ. В России также действуют иные федеральные законы, регулирующие в той или иной мере вопросы, связанные с уголовным производством в отношении данной категории лиц.

5. В Кодексе подвергнуты серьезному изменению обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних: а) законодатель отказался от расплывчатой формулировки «обратить особое внимание на выяснение следующих обстоятельств» в пользу более конкретной «наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса, устанавливаются»; б) расширены границы исследования личности подростка; в) из предмета доказывания необоснованно исключено такое обстоятельство, как причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним; г) УПК РФ предусматривает установление влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц вместо выяснения наличия взрослых подстрекателей и иных соучастников.

Однако данные новеллы, несмотря на всю значимость, требуют серьезной доработки с учетом практики их применения.

6. УПК РФ не раскрывает, что- следует понимать под таким обстоятельством, подлежащим установлению по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, как «условия жизни и воспитания несовершеннолетнего», а также не содержит конкретных или примерных условий жизни и воспитания подростка, которые требуется выяснять, что препятствует единообразному применению закона в практической деятельности. В связи с этим диссертант предлагает в законе закрепить примерный перечень условий жизни и- воспитания несовершеннолетнего, к числу которых отнести следующие сведения: о семье несовершеннолетнего, об условиях учебы или работы несовершеннолетнего, об окружении, связях, круге интересов несовершеннолетнего, о поведении подростка в прошлом и о его поведении после совершения преступления.

7. Кодекс впервые предусматривает необходимость установления уровня психического развития несовершеннолетнего, что предполагает выяснение следующих обстоятельств: состояние интеллекта, эмоционально-волевой сферы, умственных способностей, уровень общих и профессиональных знаний, абстрактность мышления и др.

В связи с тем, что для установления возможности несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, необходимы специальные познания в, области психиатрии и психологии, в этом случае должна назначаться комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

8. Впервые закрепив в качестве обстоятельства, подлежащего установлению по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, «иные особенности личности несовершеннолетнего», УПК РФ не конкретизирует, что следует к ним относить. Диссертант полагает, что иными особенностями личности несовершеннолетнего являются: характер и темперамент; потребности, интересы, способности; степень интеллектуального, волевого и эмоционального развития; желания, мотивация, социальные установки и ценностные ориентации.

9: Автор предлагает дополнить ст. 421 УПК РФ таким обстоятельством, подлежащим установлению по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, как причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним, так как они имеют свою специфику и могут выступать обстоятельствами, смягчающими вину и наказание, или исключающими уголовную ответственность.

10. Явным недостатком Кодекса является то, что он не содержит указания на обязательность производства предварительного следствия по всем уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. Действующим уголовно-процессуальным законом установлено, что расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, вправе производить иследователи, и дознаватели в зависимости от подследственности уголовных дел (ст. 150 и 151 УПК РФ).

В связи с этим диссертант считает необходимым внести изменения в УПК РФ и предусмотреть в нем норму об обязательном производстве предварительного следствия по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. При этом производство предварительного следствия по данной- категории дел должно производиться исключительно следователями следственного комитета при прокуратуре, что приведет к усилению гарантий прав и законных интересов подростков. До внесения таких изменений в Кодекс в каждом случае возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего прокуроры должны пользоваться своим правом на изъятие дела от органов» дознания и передачу его для производства предварительного следствия (п. 8 ч.2 ст. 37, ч. 4 ст. 150 УПК РФ), что позволит защитить подростка от необоснованного подозрения или обвинения, обеспечить справедливое разрешение дела.

11. УПК РФ впервые относит законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого к участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты. При этом число законных представителей, допускаемых к участию в уголовном деле, в настоящее время Кодексом не ограничено.

Участие законного представителя несовершеннолетнего в уголовном деле является дополнительной процессуальной гарантией охраны прав подростка, способствует всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, установлению истины, выяснению и устранению причин, способствовавших совершению преступления, обеспечению4 воспитательного и предупредительного воздействия уголовного судопроизводства.

12. Анализ действующего российского законодательства позволяет сделать следующие выводы, касающиеся привлечения к участию в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего: а) согласие подростка на привлечение к участию в уголовном деле его законного представителя не требуется; б) участие законного представителя в уголовномсудопроизводстве является не только его правом, но и обязанностью. Однако, по мнению автора, для исключения возможности участия в уголовном деле равнодушного или агрессивно настроенного по отношению • к подростку законного представителя желание последнего должно иметь для следователя, дознавателя или прокурора решающее значение. Точно также должно быть учтено и мнение несовершеннолетнего относительно привлечения к участию в уголовном деле его законного представителя.

13. Защитниками несовершеннолетних должны выступать адвокаты, специализирующиеся на оказании юридической помощи подросткам при производстве по уголовному делу, поскольку защита данной категории лиц имеет значительные трудности, обусловленные различными особенностями подростков, взаимоотношениями с ними и т.д.

14. Диссертант полагает, что в целях реализации положения, закрепленного в Пекинских правилах, в УПК РФ следует включить норму об обеспечении при расследовании уголовных дел конфиденциальности таких сведений о несовершеннолетнем, как фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, место его учебы или работы. Такая обязанность должна быть возложена на органы предварительного расследования, суд, законных представителей несовершеннолетних, защитника и иных лиц.

15. Применяемая в отношении несовершеннолетних общая норма ст. 94 УПК РФ, в соответствии с которой по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 Кодекса., не соответствует п. 10.2. Пекинских правил, согласно которому судья или другое компетентное должностное лицо или орган должны незамедлительно рассмотреть вопрос об освобождении несовершеннолетнего из-под стражи. В связи с этим срок задержания несовершеннолетнего, по мнению диссертанта, не должен превышать 24 часов.

16. Изучение практики производства по делам в отношении несовершеннолетних показало, что наиболее широкое распространение в качестве мер пресечения имеют заключение под стражу и подписка о невыезде. Другие же меры пресечения применяются крайне редко, что нельзя признать правильным.

Полагаем, что наилучшим решением является оставление подростка на свободе во время предварительного расследования. Однако заключение под стражу также должно применяться, причем в отношении несовершеннолетних любого возраста, но в крайних случаях, когда по совокупности обстоятельств, характеризующих содеянное, условия жизни и воспитания, особенности личности несовершеннолетнего, отношение к содеянному и поведение после совершения преступления, данная мера пресечения является единственно возможной.

17. По мнению автора, ст. 105 УПК РФ следует дополнить положением об обязательном получении письменного согласия родителей, опекунов, попечителей, других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения в случае применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

18. Диссертант предлагает предусмотреть в Кодексе возможность отказа родителей, опекунов, попечителей или других лиц от присмотра ввиду болезни, занятости на работе, ухудшения взаимоотношений с подростком, поскольку в противном случае воспитательные и превентивные цели избрания данной меры пресечения не будут достигнуты.

19. Новеллой Кодекса, направленной на защиту прав подростков, является установление максимальной продолжительности одного допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого: во-первых, допрос не может продолжаться без перерыва более двух часов; во-вторых, в общей сложности допрос не может длиться более четырех часов в день.

20. По мнению диссертанта, педагог или психолог должен в обязательном порядке участвовать в допросе несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, а также в допросе несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет по ходатайству самого подростка, его защитника или законного представителя.

21. В связи с тем, что формулировка ч. 3 ст. 425 УПК РФ не позволяет однозначно определить, принимается ли во внимание возраст несовершеннолетнего на момент допроса или на момент совершения преступления, автор предлагает изложить ч. 3 ст. 425 УПК РФ в следующей редакции.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего на момент производства допроса возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Участие педагога или психолога обязательно также по ходатайству самого несовершеннолетнего, его защитника или законного представителя при допросе несовершеннолетнего, достигшего шестнадцатилетнего возраста».

22. Кодекс не полностью раскрыл процессуального положение педагога и психолога. В связи с этим диссертант сформулировал следующие предложения, которые могут быть применены в практической деятельности: а) решение о том, кого следует приглашать - педагога или психолога -должен принимать следователь или дознаватель с учетом первоначально полученных данных о личности несовершеннолетнего и особенностях его характера. Точно так же должен решаться вопрос и о том, кого следует приглашать в качестве педагога или психолога. В случае принятия решения об участии в допросе несовершеннолетнего психолога, следует приглашать лицо, имеющее высшее психологическое образование со специализацией в области детской и юношеской психологии и со стажем работы по специальности; б) вопрос о том, какого педагога (знакомого или незнакомого подростку) следует пригласить для участия в допросе, должен также решаться индивидуально, после анализа всех имеющихся в деле данных о личности несовершеннолетнего, характера обстоятельств, о которых он допрашивается, сложившихся взаимоотношений между подростком и его учителями в школе, выяснения желания самого подростка.

23. Проведя анализ участия педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего, автор пришел к выводу о том, что данное лицо нельзя отождествлять ни со специалистом, ни со свидетелем. Это самостоятельная процессуальная фигура, выполняющая только ей свойственные функции и наделенная для этого определенными правами.

24. Поскольку в производстве по уголовному делу могут участвовать несколько законных представителей, то каждых из них должен иметь права, предусмотренные ч. 2 ст. 426 УПК РФ, в том числе право участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. В связи с этим следователь или дознаватель не может ограничить кого-либо из законных представителей в его праве присутствовать при допросе подростка.

25. В силу того, что очная ставка в своей основе имеет такое следственное действие как допрос, к ней должны применяться правила производства допроса в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а именно: продолжительность, место проведения, участие защитника, педагога или психолога, законного представителя. Несмотря на то, что УПК РФ говорит об участии в очной ставке только защитника и законного представителя подростка, присутствие педагога или психолога на очной ставке с участием несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцати лет либо достигшего данного возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, является обязательным.

26. В связи с тем, что при предъявлении для опознания опознающий несовершеннолетний дает показания, то необходимо участие в данном следственном действии защитника, законного представителя и педагога или психолога.

27. УПК РФ предусматривает специальное основание прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних - прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Данное основание может быть применено только в случае доказанности в процессе: предварительного< расследования следующих обстоятельств: несовершеннолетие лица, совершившего преступление; совершение преступления: впервые; совершение преступления небольшой или средней тяжести; возможность исправления несовершеннолетнего: путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

28. Основания прекращения уголовного преследования в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия имеют много общего с основаниями прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и основаниями прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Преодоление конкуренции данных правовых норм должно опираться на признание приоритета прекращения; уголовного преследования в связи с применением принудительной! меры; воспитательного воздействия, так как данный институт содержит специальные правила и направлен на применение исключительно; к несовершеннолетним.

29. Анализ норм УПК РФ и УК РФ позволяет сделать вывод о том, что прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия применяется в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет.

Диссертант предлагает изменить данное положение и ввести в УПК РФ и УК: РФ специальную норму, предусматривающую^ что данное основание прекращения уголовного преследования может применяться только в отношении лиц, не достигших совершеннолетия ко времени рассмотрения дела судом, а также во время исполнения назначенных мер воздействия.

30. Порядок прекращения уголовного преследования в связи с применением к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия включает в себя следующие стадии: получение согласия несовершеннолетнего и его законного представителя на прекращение уголовного преследования; составление мотивированного постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждение перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия; получение согласия прокурора на прекращение уголовного преследования; уведомление о прекращении уголовного преследования лица, в отношении которого прекращено уголовноепреследование, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; направление прокурором материалов дела в суд; рассмотрение судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия и материалов уголовного дела.

31. Анализ ч. 1 ст. 427 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия является правом следователя и дознавателя. Удовлетворение ходатайства о прекращении уголовного преследования также является правом суда, а не обязанностью.

32. По мнению диссертанта, применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего возможно исключительно в случае признания им своей вины в совершении преступления.

33. Несовершеннолетний и его законный представитель обладают правом на отзыв согласия на прекращение уголовного преследования на любой стадии уголовного процесса, но до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения. В этом случае производство по делу должно продолжаться.

34. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает процессуальной формы согласия руководителя следственного органа или прокурора на прекращение уголовного преследования, а также отказа данных лиц от дачи согласия. Автор полагает, что такие согласие или отказ должны быть мотивированы в отдельном постановлении.

35. Явным пробелом действующего Кодекса является отсутствие в нем указания на срок, в течение которого руководитель следственного органа или прокурор должен рассмотреть материалы уголовного дела и принять решение о своем согласии или несогласии с прекращением уголовного преследования. По мнению диссертанта, данный срок не должен превышать пяти дней.

36. В связи с отсутствием в законе определения понятия «систематическое неисполнение несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия» автор предлагает дополнить ч: 5 ст. 427 УПК РФ абзацем вторым следующего содержания:

Систематическим неисполнением несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, признается совершение запрещенных или невыполнение предписанных несовершеннолетнему действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более тридцати дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом».

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Авалиани, Ксения Андреевна, 2009 год

1. Законы, подзаконные акты, постановления Пленума Верховного1. Суда.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.) // Система «Гарант».

3. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948г.) // Система «Гарант».

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950г.) // Система «Гарант».

5. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966г.) // Система «Гарант».

6. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985г.) // Система «Гарант».

7. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988 года) // Система «Гарант».

8. Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989г.) // Система «Гарант».

9. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/112 от 14 декабря 1990г. «Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде)» // Система «Гарант».

10. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/113 от 14 декабря 1990г. «Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы» // Система «Гарант».

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс: Версия Проф.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ // КонсультантПлюс: Версия Проф.

13. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997г. № 1-ФЗ // КонсультантПлюс: Версия Проф.

14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960г. // Система «Гарант».

15. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ // КонсультантПлюс: Версия Проф.

16. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995г. № 223-Ф3 // КонсультантПлюс: Версия Проф.

17. Федеральный закон от 15 июля 1995г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

18. Федеральный закон от 12.08.1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

19. Федеральный закон от 24 июня 1999г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

20. Закон Российской Федерации от 18.04.1991г. № 1026-1 «О милиции» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995г. № 8 «О некоторых вопросах применений Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: Версия Проф.

24. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18.06.1997г. № 31 «Об организации прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием» // Система «Гарант».

25. Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. -Красноярск: Издательство Красноярского Университета, 1986. 152 с.

26. Бегалиев К. Прокурорский надзор за расследованием дел о преступлениях несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 1971. — 96 с.

27. Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий. М.: Новый Юристъ, 1997. - 176 с.

28. Белозеров Ю.Н., Николюк В.В. Производство по делам несовершеннолетних. Ростов-на-Дону: Академия МВД МФЮЗО, 1982. - 50 с.

29. Беляева Л.И. Становление и развитие исправительных заведений для несовершеннолетних правонарушителей в России (середина XIX-нач. XX. вв.). -М.: Академия МВД России, 1995. 100 с.

30. Болдырев Е.В. Меры предупреждения правонарушений несовершеннолетних в СССР. М.: Наука, 1964. - 336 с.

31. Борисова Н.Е. Ювенальная юстиция в России: (Проблемы становления). — М.: Манускрипт, 1998. — 134 с.

32. Васильев А.Н., Карнеева J1.M. Тактика допроса при расследовании преступлений. М.: Юридическая литература, 1970. - 208 с.

33. Вуколов В.К. Производство по делам несовершеннолетних. Ростов-на-Дону, 1982.-130 с.

34. Галимов О.Х. Малолетние лица в уголовном судопроизводстве. -СПб.: Питер, 2001. 224 с.

35. Галкин Б.А. Советский уголовно-процессуальный закон. М.: Госюриздат, 1962. - 253 с.

36. Гернет М.Н. Избранные произведения. М.: Юридическая литература, 1974. — 639 с.

37. Голубева J1.M. Судебное рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних (Вопросы теории и практики). — Фрунзе, 1981. — 331 с.

38. Гуковская Н.И. Деятельность следователя и суда по предупреждению преступлений несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 1967. - 112 с.

39. Гуковская Н.И., Долгова А.И., Миньковский Г.М. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 1974. — 208 с.

40. Долгова А.И. Социально-психологические аспекты преступности несовершеннолетних. -М., 1981. — 159 с.

41. Еникеев З.Д. Участие адвоката-защитника в доказывании по делам о преступлениях несовершеннолетних: социально-этические и процессуально-криминалистические проблемы. — Уфа: РИО БашГУ, 2004. -251 с.

42. Есина А.С. Дознание. М.: Издательство «Экзамен», 2005. — 224 с.

43. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1965. - 366 с.

44. Защита прав ребенка: Социальные и юридические аспекты. — М., 1999.- 117 с.

45. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1991. — 288 с.

46. Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних. — М.: Юридическая литература, 1982. — 111 с.

47. Карнеева Л.М. Тактика допроса на предварительном следствии. -М.: Госюриздат, 1958.-206 с.

48. Кириллова Н.П. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. СПб., 1998. — 35 с.

49. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж: Издательство Воронежского Университета, 1975. — 175 с.

50. Котов Д.П. Установление следователем обстоятельств, имеющих психологическую природу. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1987. - 212 с.

51. Коченов М.М. Судебно-психологическая экспертиза. М., 1977.179 с.

52. Кузнецова С.В., Кобцова Т.С. Тактика допроса несовершеннолетних. М.: Издательство «Экзамен», 2004. - 96 с.

53. Ландо А.С. Представители несовершеннолетних обвиняемых в советском уголовном процессе. — Саратов: Издательство Саратовского Университета, 1977. 133 с.

54. Леви А.А., Пучкалева Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем: Справочник. М.: Юридическая литература, 1987.- 109 с.

55. Леоненко В.В. Судебное производство по делам несовершеннолетних. Киев, 1987. - 143 с.

56. Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. -М.: Юридическая литература, 1964. 138 с.

57. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе (стадия предварительного расследования). — Л.: Издательство ЛГУ, 1959.-166 с.

58. Люблинский П.И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте. Социально-правовые очерки. М., 1923. — 301 с.

59. Мельникова Э.Б. Правосудие по делам несовершеннолетних: история и современность. — М.: Наука, 1990. — 118 с.

60. Мельникова Э.Б. Участие специалистов в следственных действиях.- М.: Юридическая литература, 1964. 88 с.

61. Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о преступлениях несовершеннолетних. М., 1959. - 207 с.

62. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. — Иркутск, 1972. — 119 с.

63. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. -СПб., 2000.-188 с.

64. Перлов И. Д. Уголовное судопроизводство в СССР. М.: Госюриздат, 1959. — 100 с.

65. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М.: Наука, 1989. - 252 с.

66. Поддержание государственного обвинения по делам несовершеннолетних. М.: Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка, 1996. - 108 с.

67. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Высшая школа, 1973. - 368 с.

68. Приходько К.И. Когда перед следователем несовершеннолетний. -М.: Юридическая литература, 1979. — 63 с.

69. Ремизова Е.В. Уголовно-процессуальные вопросы борьбы с преступностью несовершеннолетних в СССР. — М., 1979. — 131 с.

70. Рыбальская В.Я. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. М., 1970. — 215 с.

71. Саркисянц Г.П. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого в суде. Ташкент: Издательство «ФАН» Узбекской ССР, 1985. -151 с.

72. Сафин Н.Ш. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого в советском уголовном судопроизводстве (процессуальные и криминалистические аспекты проблемы). Казань: Издательство Казанского Университета, 1990. — 158 с.

73. Стецовский Ю. Адвокат в уголовном судопроизводстве. М.: Юридическая литература, 1972. — 160 с.

74. Цыпкин A.JI. Право на защиту в советском уголовном процессе. -Саратов, 1959.-337 с.

75. Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юридическая литература, 1967. - 192 с.

76. I. Статьи, тезисы выступлений.

77. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность. 1999. № 5. С. 17-21.

78. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 1999. № 9. С. 11-14.

79. Аликперов Х.Д., Курбанова К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. 2000. № 1. С. 54-60.

80. Астемирова М.А. Эволюция института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2006. № 12. С. 15-18.

81. Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 43-45.

82. Баймурзаева Р.А., Баймурзаев С.Б. Причины и условия преступности несовершеннолетних (на примере Республики Дагестан) // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 4. С. 6-9.

83. Бойцова В., Головань А., Шамсутдинов Н. Ювенальная юстиция — защита для сирот // Российская юстиция. 1998. № 8. С. 42-43.

84. Ведерникова О. Ювенальная юстиция: исторический опыт и перспективы // Российская юстиция. 2000. № 7. С. 51-52.

85. Галкин А. Возвращение ювенальной юстиции в Россию // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 15-16.

86. Гнатенко В.А. Становление и развитие дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних, совершенных в воспитательных колониях // Российский следователь. 2007. № 5. С. 11-13.

87. Головко JI.B. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. 1998. № 11. С. 37-40.

88. Горбачева Е.В. Уголовно-процессуальное значение судебно-психологической экспертизы несовершеннолетнего обвиняемого // Сибирский юридический вестник. 1998. № 1. С. 33-35.

89. Гуковская Н.И. Меры пресечения, применяемые в отношении несовершеннолетних // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 16. — М.: Юридическая литература, 1972.-С. 127-137.

90. Гуковская Н.И. Участие третьих лиц в допросе несовершеннолетнего обвиняемого (в порядке обсуждения) // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 21. М.: Юридическая литература, 1974. - С. 106-112.

91. Журавлев А.В. О необходимости изменения законодательства о рассмотрении судами уголовных дел в отношении несовершеннолетних с учетом общепризнанных норм международного права // Российский судья. 2006. №8. С. 8-10.

92. Ермаков В. Юстиция обязана защищать права и законные интересы несовершеннолетних // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 22-23.

93. Ефимичев С.П. Замечания на проект УПК РФ // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 13-15.

94. Ефремов А. Охрана прав несовершеннолетних // Законность. 1999. № 10. С. 24-26.

95. Забрянский Г.И. Несовершеннолетние: преступность и противодействие (тезисы) // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 4. С. 2728.

96. Загорьян С.Г. Нормативно-правовые основания борьбы с организованной преступностью несовершеннолетних в Российской империи // История государства и права. 2007. № 1. С. 20-21.

97. Зиядова Д.З. Некоторые правовые аспекты предупреждения преступности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 3. С. 40-42.

98. Зиядова Д. Школьная преступность в Дагестане // Законность. 2000. № 8. С. 44-45.

99. Игнатов С.Д. Особенности процессуальной деятельности адвоката-защитника по делу несовершеннолетнего подсудимого в суде первой инстанции // Адвокатская практика. 2003. № 4. С. 27-31.

100. Камаев Ш. Надежно ли уголовный закон защищает несовершеннолетних? // Законность. 2001. № 1. С. 55.

101. Кашкет Э.Г. Обеспечение конфиденциальности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних // Проблемы правового регулирования борьбы с правонарушениями: Межвузовский сборник научных трудов. Омск, 1990. - С. 94-101.

102. Кокурин И.П. Особенности судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право. 1996. № 5. С. 80-88.

103. Костина JI.H. Групповая преступность несовершеннолетних в современной России // Право и политика. 2007. № 2. С. 121-126.

104. Костина JI.H. Современные проблемы психологического обеспечения расследования органами внутренних дел групповых преступлений несовершеннолетних // Российский следователь. 2007. № 5. С. 32-25.

105. Кудрявцев И., Морозова М. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового УК // Российская юстиция. 1997. № 8. С. 29.

106. Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 31-32.

107. Кустова М.В. Проблемы функционирования специальных органов по делам о правонарушениях несовершеннолетних // Правоведение. 1993. № 3. С. 76-82.

108. Лаушкин А.С. Основные проблемы совершенствования координации деятельности субъектов предупреждения преступлений неработающих и неучащихся несовершеннолетних // Российский судья. 2007. № 1.С. 34-36.

109. Макаренко И. Заключение под стражу и производство некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Законность. 2004. № 6. С. 44-46.

110. Максимов С.В. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2002. № 11. С. 43-44.

111. Мартинович И. В Беларуси созрели предпосылки создания ювенальной юстиции // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 49-50.

112. Матвеев С.В. Актуальные проблемы правового статуса психолога и педагога в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних // Российский судья. 2002. № 3. С. 12-14.

113. Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал российского права. 2002. № 5. С. 104-107.

114. Мельникова Э.Б. Будет ли в России ювенальная юстиция? // Российская юстиция. 1998. № 11. С. 38-40.

115. Мельникова Э. Дети и подростки — жертвы негативных явлений. Основные аспекты виктимизации // Правозащитник. 2000. № 1. С. 95.

116. Мельникова Э.Б. Из истории российской ювенальной юстиции // Правозащитник. 1999. № 3. С. 17-23.

117. Мельникова Э.Б., Ветрова Г.Н. Российская модель ювенальной юстиции // Правозащитник. 1996. № 1. С. 22-58.

118. Меркушов А. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №6. С. 18-24.

119. Меркушов Д. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 8-10.

120. Миньковский Г.М. Основные направления и этапы развития исследований проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних // Вопросы борьбы с преступностью, вып. 20. М.: Юридическая литература, 1974. - С. 33-48.

121. Модецкий Ю. Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен // Российская юстиция. 2001. № 12. С. 54.

122. Мулюков У.А. Проведение закрытого судебного разбирательства о преступлениях несовершеннолетних как одна из гарантий эффективности осуществления правосудия // Российский судья. 2007. № 1. С. .14-16.

123. Мурашов С.В. Когда под следствием подросток // Советская милиция. 1978. № 8. С. 38-39.

124. Нафиев С. Как предупреждают правонарушения несовершеннолетних в Набережных Челнах // Законность. 1996. № 11. С. 2-4.

125. Нека Л.И. Общие проблемы правосудия по делам несовершеннолетних // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 33-35.

126. Нека Л.И. Профилактика правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, и социальный контроль над ростом преступности // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 4. С. 9-11.

127. Некрасов С. Реализация права несовершеннолетних на защиту // Законность. 1996. № 6. С. 47-48.

128. Неутов В.Д. Целесообразность применения денежного залога в качестве меры пресечения // Российский судья. 2001. № 3. С. 26-29.

129. Никандров В.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе // Государство и право. 1993. №8. С. 99-106.

130. Николаев М. В Россию надо вернуть суды для несовершеннолетних // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 56-57.

131. Новиков В., Хорьков В. Комиссии по делам несовершеннолетних // Законность. 2003. № 5. С. 41-43.

132. Новобратский JL Законный представитель несовершеннолетнего в уголовном процессе// Советская юстиция. 1962. № 24. С. 10-11.

133. Орлова Ю.Р. К вопросу о роли адвоката при рассмотрении материалов о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа // Адвокатская практика. 2006. № 6. С. 18-23.

134. Орлова Ю.Р. Участие законных представителей в расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними // Российский следователь. 2006. № 8. С. 10-13.

135. Попов А.Н. Некоторые проблемы законодательного закрепления гарантий прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в новом УПК РФ от 22 ноября 2001г. // Правозащитник. 2002. № 4. С. 36-44.

136. Пюсса О. Участие педагога в допросе несовершеннолетних // Правоведение. 1966. № 4. С. 163-165.

137. Руднев В.И. О возможности введения понятия «лицо молодежного возраста» в уголовное и другие отрасли законодательства // Журнал российского права. 2005. № 5. С. 39-44.

138. Рыжаков А.П. Порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Комментарий к статье 424 УПК РФ // Система «Консультант плюс».

139. Салева Н. Преступления, совершаемые несовершеннолетними, требуют особого рассмотрения в суде // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 39.

140. Сафуанов Ф. Психолого-психиатрическая экспертиза несовершеннолетнего обвиняемого // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 29.

141. Сверчков В.В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. 1999. № 12. С. 53-60.

142. Сверчков В. О возможности и эффективности освобождения от уголовной ответственности (наказания) в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Профессионал. 2000. № 5. С. 36-37.

143. Серов В.А. Участие специалиста в расследовании уголовных дел // Проблемы правосудия и уголовного права. М., 1978. - С. 77-85.

144. Сорокин С. Конвенция ООН «О правах ребенка» // Российская юстиция. 1999. № 6. С. 38-39.

145. Тетюев С.В. Перспективы развития действующего законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 4. С. 2-5.

146. Ткачев В. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 13-14.

147. Ткачев В. В Ростовской области создается региональная модель ювенальной юстиции // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 25-27.

148. Тропина Л.И. Создание комплексной системы профилактики и правосудия в отношении несовершеннолетних, отработка ювенальных технологий на территории Московской области // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 4. С. 19-24.

149. Хисматуллин Р. Особенности судебного следствия по делам несовершеннолетних // Российская юстиция. 1999. № 12. С. 39-40.

150. Хисматуллин Р. Семейные суды по делам несовершеннолетних // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 37.

151. Чувилев А. Новые основания прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего // Законность. 1998. № 2. С. 22-25.

152. Шейфер С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. 2003. № 2. С. 55-60.

153. Яковлева JI. Новый порядок освобождения несовершеннолетних от наказания // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 28-29.1.. Диссертации, авторефераты диссертаций.

154. Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 1996.- 19 с.

155. Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: Дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. — 202 с.

156. Атжанов Т.Ж. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности (по законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Челябинск, 1998.-31 с.

157. Атжанов Т.Ж. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности (по законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации): Дис. . канд. юрид. наук. Челябинск, 1998. - 156 с.

158. Белякова И.М. Воспитательная функция в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2004.- 166 с.

159. Булатов И.Г. Криминологический анализ преступности несовершеннолетних (по материалам республики Дагестан): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. — 17 с.

160. Галимов О.Х. Проблемы правового регулирования уголовного судопроизводства с участием малолетних: Дис. . канд. юрид. наук. Омск, 1997.-233 с.

161. Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2001. — 180 с.

162. Даниленко И.А. Обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. -М., 2005. 166 с.

163. Дмитриенко С. А. Обеспечение прав несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: Дис. . канд. юрид. наук. — Волгоград, 2005. 208 с.

164. Дремов В.Г. Показания несовершеннолетнего обвиняемого в советском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1970.-20 с.

165. Еникеев Р.З. Проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. — Уфа, 2004. — 273 с.

166. Калугина Н.Г. Этические основы отдельных следственных действий по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. — Ижевск, 1996. 216 с.

167. Кобзарь И. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1998. - 220 с.

168. Кокурин И.П. Актуальные проблемы расследования дел о преступлениях несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1997. -168 с.

169. Косова С. А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мервоспитательного воздействия: Дис. . канд. юрид. наук. Омск, 2002. - 226 с.

170. Лянго JI.H. Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим: Дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. — 219 с.

171. Макаренко И. А. Система тактических приемов допроса несовершеннолетнего обвиняемого с учетом следственных ситуаций и психологических свойств допрашиваемого: Дис. . канд. юрид. наук. Уфа, 1998.-250 с.

172. Мартыненко С.Б. Представительство несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса: Дис. . канд. юрид. наук. СПб, 2000. - 242 с.

173. Матвеев С.В. Получение информации от несовершеннолетних, ее оценка и использование в уголовно-процессуальном доказывании: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Москва, 2003. - 33 с.

174. Матвеев С.В. Получение информации от несовершеннолетних, ее оценка и использование в уголовно-процессуальном доказывании: Дис. . канд. юрид. наук. Москва, 2003. - 273 с.

175. Мелешко В.В. Институт представителей участников уголовного процесса (по материалам Республики Беларусь): Дис. . канд. юрид. наук. -М., 1994.- 165 с.

176. Мифтахова JI.A. Проблемы участия психолога в уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Уфа, 2001. -26 с.

177. Михальчук Ю.П. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: Дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. -158 с.

178. Панкратов В.А. Институт законного представительства в советском уголовном процессе (стадия предварительного расследования): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1992. — 22 с.

179. Попов А.Н. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Красноярск, 2001. 27 с.

180. Попов А.Н. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. -Красноярск, 2001. — 254 с.

181. Просвирнин В.Г. Особенности предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2001. -209 с.

182. Пустовая И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности (ст.ст. 6-9 УПК РСФСР): Автореф. дис. . канд. юрид. наук.- Челябинск, 2001. — 23 с.

183. Рогозин Д.А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. Оренбург, 2001. — 176 с.

184. Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): Дис. . канд. юрид. наук. Омск, 2003. - 174 с.

185. Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): Дис. . канд. юрид. наук. М., 2002. -167 с.

186. Снегирева Н.А. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса на стадии предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2001.- 248 с.

187. Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: Дис. . канд. юрид. наук. -М., 2000. 194 с.

188. Эстерлейн Ж.В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. . канд. юрид. наук. -М., 2005. -203 с.

189. Юшин С.В. Проблемы правового воспитания несовершеннолетних: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1983. — 23 с.

190. V. Учебная и справочная литература.

191. Возбуждение и предварительное расследование дел о преступлениях несовершеннолетних: Учеб. пособие / Редкол.: Ефимичев С.П. (отв. ред.) и др. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1982. - 100 с.

192. Восстановительное правосудие для несовершеннолетних и социальная работа: Учебное пособие / Под ред. JI.M. Карнозовой. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. - 333 с.

193. Глазырин Ф.В., Илларионов В.П., Кругликов А.П. Воспитательное воздействие следователя на несовершеннолетнего правонарушителя: Учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1983. - 56 с.

194. Дремов В.Г. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого и оценка его показаний в советском уголовном процессе: Учебное пособие. — М., 1975. -70 с.

195. Закатов А.А. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. -Волгоград, 1979. 96 с.

196. Кашепов В.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних: Научно-практическое пособие. М.: Юридическая литература, 1999. — 160 с.

197. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. Е.П. Ищенко. -М.: Юридическая фирма «Контракт»: «Инфра-М», 2005. 746 с.

198. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1999. - 864 с.

199. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристъ, 2002. - 1039 с.

200. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. В.И. Радченко. - М.: Юстицинформ, 2004. - 1119 с.

201. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / Под общ. и научн. ред. д. ю. н., проф. А .Я. Сухарева. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА ■ М), 2002. - 896 с.

202. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001. - 718 с.

203. Лукьянчиков Е.Д. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних: Учебное пособие. — Киев, 1990. — 51 с.

204. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция охранительная и восстановительная: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2002. - 142 с.

205. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учеб. пособие. 2-е изд., испр., доп. - М.: Дело, 2001.-272 с.

206. Назаренко Г.В. Уголовное законодательство России: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям -М.: Ось-89, 1998.-255 с.

207. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: Издательство БЕК, 1996. - 560 с.

208. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: СПАРК, 2000. - 830 с.

209. Научно-практический комментарий Уголовно-процессуального кодекса РСФСР / Под. ред. Л.Н. Смирнова. М.: Юридическая литература, 1970.-560 с.

210. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под общ. ред. В.М. Лебедева М.: Спарк, 1995. - 612 с.

211. Николюк В.В. Применение отсрочки исполнения приговора по делам о преступлениях несовершеннолетних: Учебное пособие. Омск, 1982. -98 с.

212. Николюк В.В. Производство с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. Омск, 1994. - 51 с.

213. Николюк В.В. Уголовный процесс по делам несовершеннолетних: Лекция. Омск: Юридический институт МВД России, 1998. — 47 с.

214. Николюк В.В., Даниленко И.А. Расследование и судебное разбирательство уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних: учебное пособие. Омск: Издательство Омской академии МВД России, 2004. -35 с.

215. Николюк В.В., Дунин В. А. Прекращение предварительного следствия с передачей уголовного дела в комиссию по делам несовершеннолетних. Учебное пособие. Омск: Издательство Омской высшей школы МВД СССР, 1983. - 58 с.

216. Очередин В.Т. Изучение личности несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: Учебное пособие. Волгоград, 1985.-39 с.

217. Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: Учебное пособие. Волгоград, 1990. - 82 с.

218. Панкратов В.А. Законное представительство как уголовно-процессуальный институт: Учебное пособие. М.: ЮИ МВД России, 1994. -63 с.

219. Рогозин Д.А. Социально-правовые и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних: Учебное пособие. — Оренбург, 2001.- 104 с.

220. Рустамов Х.У. Уголовный процесс. Формы: Учеб. пособие. М.: Закон и право, 1998. - 303 с.

221. Рыбальская В.Я. Проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних: Учебное пособие. — Иркутск: Издательство Иркутского государственного университета, 1994. 197 с.

222. Стецовский Ю.И. Вопросы права несовершеннолетнего обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования: Учебное пособие. Волгоград, 1979. — 96 с.

223. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1. — М.: Наука, 1968. — 470 с.

224. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. Т. 2.-М.: Наука, 1970. 516 с.

225. Уголовная ответственность несовершеннолетних: Научно-практическое пособие / Отв. ред В.П. Кашепов. М.: Юридическая литература, 1999. - 157 с.

226. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. ПЛ. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. - 797 с.

227. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., испр. и доп. -М.: Спарк, 2000. 574 с.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>