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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

ЛСВ – лексико-семантичний варіант

ЛСГ – лексико-семантична група

СЗ – словотвірне значення

Adj − прикметник

Adv − прислівник

cf – комбінувальна форма

CODE− The Concise Oxford Dictionary of Current English

F − французька мова

Gk − грецька мова

It − італійська мова

L − латинська мова

LL − середньолатинська мова

ME − середньоанглійська мова

MF − середньофранцузька

MWCD − Merriam Webster’s Collegiate Dictionary

N − іменник

NL − новолатинська мова

ODE − Oxford Dictionary of English

OF − старофранцузька

prf − префікс

S – основа

S adj − ад’єктивна основа

S abr − скорочена основа

sf − суфікс

Slav − слов’янська мова

S n − субстантивна основа

S v − вербальна основа

V − дієслово

WNWD − Webster’s New World Dictionary

**ВСТУП**

Багатоаспектний аналіз словотвірної системи мови та її окремих ділянок особливо характерний для лінгвістичних пошуків останніх років. За порівняно короткий час дериватологія пройшла не лише етап свого становлення, а й досить інтенсивного розвитку та утвердження в ролі провідної галузі лінгвістики. У сучасній дериватології значна кількість досліджень присвячена вивченню системи словотвору − сукупності певних елементів у їх ієрархічних взаємозв’язках, механізмів організації мовних рівнів, моделей і способів словотвору [1; 21; 33; 38; 44; 45; 46; 50; 59; 61; 62; 65; 67; 69; 71; 77; 78; 79; 83; 90; 91; 92; 95; 145; 146; 157;158; 229; 234; 262; 267; 285; 294].

Протягом останніх років дослідники активно залучають до лінгвістичного аналізу різні способи словотвору [1; 15; 50; 65; 99; 128; 129; 135; 163; 172; 199; 204; 205; 206; 227; 279; 289; 290], багато робіт присвячено проблемам поповнення словникового складу англійської мови на сучасному етапі, функціонуванню системних і асистемних явищ у словотворі, аналізу закономірностей творення нової лексики та факторів її усталеності, основним тенденціям розвитку словникового складу в цілому [6; 7; 15; 22; 44; 46; 52; 70; 78; 80; 82; 83; 84; 208; 209; 211; 212; 213; 216; 219; 220; 242; 248; 268] та термінолексики [4; 10; 25; 33; 34; 37; 39; 40; 42; 56; 58; 59; 60; 62; 66; 75; 89; 97; 101; 115; 132; 147; 153; 168; 198; 202].

Серед новітніх напрямків дослідження об’єктів мови особливу увагу привертають до себе спроби когнітивного підходу до висвітлення назрілих питань дериватології, які розглядають з погляду лінгвальних і соціолінгвальних процесів, пов’язаних із розвитком і збагаченням словникового складу сучасної англійської мови [6; 7; 22; 81; 84; 136]. Попри це продовжують залишатися не досить добре з’ясованими питання, що стосуються шляхів і способів найефективнішої репрезентації дійсності за допомогою різнотипних мовних одиниць.

В останні десятиріччя нові перспективи в розвитку дериватології пов’язують з когнітивною наукою, під впливом якої особливо інтенсивно проходить становлення нової парадигми знань у цій царині [5; 6; 7; 41; 50; 88; 92; 101; 102; 103; 118; 119; 120; 121; 122; 123; 125; 130; 154; 155; 156; 157; 158; 166; 176; 201; 221; 222; 223; 225; 237; 239; 240; 244; 254; 255; 256]. Словотвірні категорії розглядають під новим кутом зору ті мовознавці, які вважають їх цінним матеріалом для подальшого вивчення проблем концептуалізації та категоризації у рамках мовної свідомості. Питання про те, яким чином мова допомагає сегментувати, категоризувати навколишню дійсність і суспільний досвід її носіїв, завжди було в центрі уваги вчених [55; 164; 176; 223; 224; 225; 249; 250; 266; 282].

При когнітивному підході визнається особлива роль мовної одиниці, що полягає в її здатності фіксувати й відтворювати у свідомості людини осмислений нею фрагмент дійсності, вказувати на нього, відсилати до нього, збуджувати в свідомості всі пов’язані з ним знання – як мовні, так і немовні, – і оперувати цим фрагментом дійсності у процесах розумової та мовленнєво-розумової діяльності. У зв’язку з цим у сучасній лінгвістиці на перший план висуваються завдання реконструкції концептуальної репрезентації вербалізованих, виражених мовними засобами знань та аналіз способів їхньої лінгвальної об’єктивації [123, с. 51].

Актуальними вони є і стосовно такого об’єкта дослідження, як комбінувальні форми − дериваційні форманти перехідного характеру, що походять із повнозначних слів класичного походження. Тлумачні словники сучасної англійської мови подають їх під назвою „комбінувальні форми” (combining forms) [300; 301; 302; 303; 304; 305; 306; 307; 310; 311; 312]. Це морфеми *acet(o)-, -arch, bi(o)-, -blast, cephal(o)-, -carp, derm(o)-, ec(o)-, -ectomy, graph(o)-, -lith, odont(o)-, phot(o)-, -phyll, radi(o)-, -rrhea, tele-, techn(o)-* та ін. Ці словотвірні елементи мають постійну форму та „стандартне” значення і за своїм статусом є кореневими морфемами специфічного типу або комплексами морфем. За кожним таким дериваційним формантом, як і словом, стоїть певна сума знань − про його значення, сполучуваність із різними конституентами системи словотвору, про розташування (організацію) у структурі слова.

Попри широкі дослідження з проблем дериватології комплексне вивчення комбінувальних форм не знайшло відображення на сторінках ні вітчизняної, ні зарубіжної лінгвістичної літератури. Беручи до уваги той факт, що в наукових роботах, присвячених цій темі, коло проблем, що підлягали вирішенню, було обмеженим, а також те, що цілісний аналіз цієї дериваційної категорії не був предметом спеціального дослідження, ми поставили за мету заповнити ці лакуни. У дисертації здійснено комплексний аналіз лінгвокогнітивних параметрів комбінувальних форм, які є однією з найактивніших елементних підсистем словотвору та термінотворення сучасної англійської мови.

Основне своє завдання вбачаємо в тому, щоб осягти вплив ментальності носіїв англійської мови на концептуалізацію й категоризацію ними об’єктів реальності, що знайшло своє відображення у різноструктурних номінативних одиницях із комбінувальними формами, які функціонували у другій половині ХХ ст. Це дозволить збагнути як організована певна ділянка мовної картини світу, представити один із можливих способів концептуальної репрезентації вербалізованого досвіду у свідомості носіїв англійської мови та визначити ті матеріальні форми, за допомогою яких вони об’єктивуються. Це, у свою чергу, уможливить глибше розкриття принципів категоризації дійсності, притаманних сучасному англомовному суспільству.

Теоретичними засадами дослідження виступає дериватологія, а також когнітивна наука в цілому й особливо такі її розділи, як теорія прототипів, фреймів і когнітивних моделей, когнітивна семантика, принцип сприйняття світу та його категоризації й субкатегоризації.

Актуальність дисертації **у світлі найновіших тенденцій розвитку лінгвістичної науки зумовлена її орієнтацією на цілісне вивчення системних зв’язків, закономірностей розвитку та функціонування об’єктів мови. У цьому контексті набуває важливості поглиблене дослідження системних характеристик комбінувальних форм у сучасній англійській мові. Своєчасність визначення когнітивної сутності цих дериваційних елементів спричинена увагою лінгвістів до проблем вербалізації концептів, формування на їх ґрунті нових концептуальних систем і когнітивних категорій у різних мовах. Потреба в такому дослідженні зумовлена, крім того, невпинно зростаючим інтересом лінгвістів до когнітивної системи людини, законів її формування, ролі та призначення мови в цьому процесі.**

Зв’язок роботи з науковими темами, програмами, планами. **Дисертація виконана в межах наукової теми „Системні та функціональні характеристики мовних одиниць фонетичної, граматичної й лексичної систем сучасної англійської мови”, що її розробляє кафедра практики англійської мови Волинського національного університету імені Лесі Українки (тема затверджена вченою радою ВДУ 21 травня 1998, протокол № 9). У рамках цієї теми дисертанткою здійснено цілісне дослідження системних та лінгвоконцептуальних характеристик комбінувальних форм у сучасній англійській мові.**

**Метою** дисертаційної роботи є комплексне дослідження системних і лінгвоконцептуальних параметрів комбінувальних форм у сучасній англійській мові.

Мета роботи зумовлює вирішення таких **завдань**:

1) уточнити інвентар комбінувальних форм;

2) визначити місце комбінувальних форм у словотвірній та лексико-семантичній системах сучасної англійської мови;

3) з’ясувати джерела та шляхи запозичення комбінувальних форм;

4) дослідити дистрибутивні, структурні та валентні характеристики комбінувальних форм;

5) типологізувати комбінувальні форми та деривати з цими формантами щодо когнітивних категорій і концептів;

6) виявити питому вагу досліджуваних дериваційних формантів і термінодериватів із комбінувальними формами у межах кожної з когнітивних категорій, звернувши особливу увагу на ті з них, які отримали найповніше вираження у сучасній англійській мові.

**Об’єктом** **дослідження** є комбінувальні форми та термінодеривати з цими формантами в англійській мові другої половини ХХ століття.

**Предметом** наукового аналізу стали лінгвокогнітивні параметри комбінувальних форм як складників мовної картини світу.

**Матеріалом** дослідження є 648 комбінувальних форм і 5075 дериватів із цими словотвірними одиницями, відібраних зі словників: Webster’s New World Dictionary (1994), Merriam Webster’s Collegiate Dictionary (1999), The Concise Oxford Dictionary of Current English (1961), Oxford Dictionary of English (2003).

У ході дослідження було застосовано загальнологічні **методи** та операції (аналізу, синтезу, генералізації, класифікації, систематизації тощо). З власне лінгвістичних методів у процесі роботи було використано:

− *співвіднесення морфемного та словотвірного аналізів* (з метою правильного інтерпретування дериватів із комбінувальними формами);

− *аналіз за безпосередніми складниками* (для з’ясування дериваційної моделі та визначення комбінаторного потенціалу досліджуваних формантів);

− *компонентний та багатоступеневий дефініційний аналіз* (для розподілу дериватів із комбінувальними формами за лексико-семантичними групами);

− *концептуальний та семантичний аналіз* (для виявлення вербалізованих у другій половині ХХ століття структурних типів знань, які зафіксовані в лексикографічних джерелах сучасної англійської мови);

− *стратифікаційний аналіз* (для встановлення когнітивних категорій, які отримали найповніше вираження досліджуваними мовними засобами в сучасній англійській мові, та окреслення місця й ролі останніх у формуванні кожної когнітивної категорії);

− *аналіз словникових дефініцій* (для виділення структурно-семантичних моделей утворень із комбінувальними формами);

− *фреймовий аналіз* (при розподілі дериваційних формантів на блоки згідно з тематичною спорідненістю (зв’язаністю) концептів, які вони позначають);

− *кількісний аналіз* (для з’ясування питомої ваги комбінувальних форм і дериватів з ними).

**Наукова новизна** **одержаних результатів** полягає в тому, що в дисертації уперше проводиться комплексне вивчення лінгвокогнітивних параметрів комбінувальних форм; встановлено номенклатуру дериваційних формантів перехідного типу та словотвірних моделей творення дериватів із ними у сучасній англійській мові; виявлено валентність, дистрибутивні класи цих елементів; розкрито їх структурні, генетичні, семантичні особливості; типологізовано комбінувальні форми та деривати з цими формантами щодо когнітивних категорій і концептів; вперше визначено ядерні та периферійні зони репрезентації знань і відповідних їм концептуальних структур у межах виділених когнітивних категорій.

**Теоретичне значення** **роботи** визначається тим, що її результати є внеском у розробку лінгвокогнітивних проблем словотвору, а саме з’ясування концептуальних засад семантики дериваційних формантів; розкриття ролі комбінувальних форм як складників мовної картини світу − це вклад у подальший розвиток теорії концептуалізації, когнітивної лінгвістики й зокрема когнітивної дериватології. Зокрема аналіз категоризації номінативного й концептуального просторів мовної картини англомовного світу є також внеском у вивчення дериваційного потенціалу англійського лексикону, його сучасних номінативних структур і механізмів.

**Практичне значення** **дисертації** полягає в можливості застосування матеріалів та результатів дослідження у викладанні теоретичних курсів із мовознавства, лексикології, перекладознавства, теорії номінації, когнітивної лінгвістики (розділ – когнітивне словотворення), дериватології, термінознавства. Деякі висновки й положення роботи можуть знайти застосування у розробці нових спецкурсів із дериватології, неології, термінознавства, при проведенні спецсемінарів, написанні навчальних та методичних посібників, а також у лексикографічній практиці для укладання словників і довідників.

**На захист виносяться такі основні положення:**

1. Чисельність формантів перехідного типу, їх активна роль у номінативних процесах підтримують високий потенціал системи англійського словотворення, що засвідчує появу нових дериваційних моделей на їх ґрунті.

2. Джерело та шлях запозичення комбінувальних форм впливають на дериваційну активність цих формантів. Їхня специфіка полягає також у дистрибуції, контактному оточенні, морфологічних і структурно-семантичних характеристиках.

3. У сучасній англійській мові активне вживання нових дериваційних елементів класичного походження зумовлене яскраво вираженою пізнавальною діяльністю людини, спрямованою на адекватне відображення навколишнього середовища й усвідомлення свого місця в ньому. Акти номінативної діяльності органічно пов’язані з концептуальною картиною світу − системою концептуальних категорій, які поступово виникають у свідомості людини в процесі активної взаємодії з реальним світом.

4. Дериваційні форманти перехідного типу можуть бути згруповані та репрезентовані у вигляді когнітивних категорій і моделей, які репрезентують собою певну частину знань і набутого англомовним суспільством досвіду (розвиток науки й техніки, ускладненість усіх сфер політичного, суспільно-економічного та культурного життя його членів).

5. Концептуальна картина світу сучасного англомовного суспільства, представлена комбінувальними формами, охоплює певні когнітивні категорії, їх номінативний потенціал неоднорідний. Найбільш повно репрезентовані ті з них, що належать до базових і формують основу концептуальної моделі світу загалом, а також ті, які є найважливішими для діяльності людини в той чи інший період. Поява нових мовних об’єктів зумовлена реальним станом екстралінгвальної дійсності − появою нових секторів-моделей чи необхідністю розширення відомих.

**Апробація роботи.** Основні положення та результати дослідження було відображено в тезах доповідей, повідомленнях на *чотирьох міжнародних* наукових конференціях: „Досвід розробки та застосування САПР в мікроелектроніці” (Львів, 2003), „Викладання мов: нові методики та технології” (Харків, 2004 ), „Актуальні проблеми романо-германської філології в Україні та Болонський процес” (Чернівці, 2004), „Дні науки’ 2005” (Дніпропетровськ, 2005); *трьох всеукраїнських* наукових конференціях: „Актуальні проблеми філології” (Дніпропетровськ, 2003), „Пріоритети германського та романського мовознавства” (Луцьк (Світязь), 2007), „Пріоритети германського та романського мовознавства” (Луцьк (Світязь), 2008); *науково-практичному семінарі* „Проблеми сучасного перекладознавства” (Луцький інститут розвитку людини університету „Україна”, 2006), *звітних наукових конференціях* професорсько-викладацького складу Волинського національного університету імені Лесі Українки (2002−2008 рр.), *засіданнях* кафедри практики англійської мови факультету романо-германської філології Волинського національного університету імені Лесі Українки (протокол № 6 від 11 червня 2008 р.) та кафедри германського, загального і порівняльного мовознавства факультету іноземних мов Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол № 10 від 26 грудня 2008 р.)

**Публікації.** Основні положення та результати дисертаційного дослідження висвітлено у 8-ми одноосібних статтях, надрукованих у фахових виданнях ВАК України, та 4-х одноосібних матеріалах науково-практичних конференцій.

**Структура дисертації**. Робота складається зі вступу, трьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, списку використаних джерел (293 позиції), переліку лексикографічних джерел (19 позицій) та десяти додатків. Основний текст дисертації становить 171 сторінка, а загальний обсяг дисертації з додатками – 343 сторінки.

У **вступі** обґрунтовано актуальність обраної теми, розкрито наукову новизну, вказано об’єкт і предмет дослідження, визначено мету й завдання, відзначено теоретичне та практичне значення дисертації, представлено методику дослідження й основні положення, які виносяться на захист, а також описано емпіричний матеріал, подано відомості про апробацію отриманих результатів і структуру роботи.

У **першому розділі** „Теоретичні засади дослідження комбінувальних форм у сучасній англійській мові” розроблено теоретико-методологічну базу роботи, а також окреслено власне розуміння дериваційної категорії „комбінувальні форми” на тлі розмаїття її дефініцій у науковій парадигмі; подано критичний огляд сучасних напрямів дослідження дериваційних формантів; визначено лінгвальний статус комбінувальних форм у сучасній англійській мові.

**Другий розділ** „Системні характеристики комбінувальних форм” містить інвентар комбінувальних форм, опис їх структурних, етимологічних, дистрибутивних і валентних характеристик.

У **третьому розділі** „Комбінувальні форми як когнітивний код” виявлено основні способи репрезентації концептуальних структур комбінувальними формами та дериватами з цими формантами в межах виділених когнітивних категорій.

Результати дослідження викладено у **висновках**.

У **додатках** обсягом 137 сторінок наведено таблиці, що уточнюють результати дослідження та відображають структурні, етимологічні, семантичні характеристики комбінувальних форм і особливості реалізації виділених когнітивних категорій.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Дисертацію виконано в межах лінгвокогнітивної концепції аналізу дериваційних формантів з метою виявлення їх формальних, семантичних і концептуально-когнітивних характеристик. Деривація як особливий спосіб номінації, орієнтований на передачу знань про світ, володіє таким багатим арсеналом засобів реалізації основних характеристик, завдяки яким останнім часом пожвавилося утворення нових дериватів і використання найрізноманітніших дериваційних елементів.

Цей процес відбувається на тлі розширення нормативно-стандартних рамок вільнішого вибору можливих способів словотворення, спричинених значним ускладненням когнітивних процесів, демократизацією тих знань і ресурсів, які мають у розпорядженні творці цього процесу. Стрижнем розвитку деривації є образи мовних об’єктів і схеми роботи з цими об’єктами, що формуються при усвідомленні людиною світу. Навколишній світ не відображається безпосередньо в мові, а в свідомості її носіїв; свідомість, у свою чергу, закріплює, кодує це відображення у знаках. Між фрагментом світу та мовним знаком знаходиться відображений у голові людини його образ, уявлення про нього − певний концепт.

Дослідження виявило, що комбінувальні форми складають досить численну дериваційну категорію у системі словотвору сучасної англійської мови. За даними тлумачних словників англійської мови вони нараховують 648 одиниць. З метою отримання якомога повнішого уявлення про такі дериваційні форманти в роботі запропоновано застосовувати комплексну методику, яка об’єднує два аспекти вивчення об’єктів мови: *лінгвістичний*, який полягає у встановленні формальних, дистрибутивних, внутрішньовалентних характеристик словотвірних елементів, та *концептуальний*, який має на меті визначення когнітивної сутності досліджуваних формантів.

Суперечності у визначенні терміна „комбінувальна форма”, неоднозначні характеристики кількісного складу, якісних і функціональних ознак цієї дериваційної категорії, а також ступеня їх десемантизації, зумовлені специфічним статусом цих одиниць у мові як асистемних конституентів системи словотвору, елементів перехідного типу. Усі комбінувальні форми мають такі релевантні ознаки: постійну форму та регулярне стандартне значення, трапляються, як правило, більше ніж в одному дериваті й за своїм статусом є *кореневими морфемами специфічного типу*, що варіюються від простих морфемдо комплексів морфем. Вони здатні формувати довгі дериваційні ряди, які в разі потреби можуть розширюватися. Спостережено, що комбінувальні форми досить активні у процесі термінологічної деривації, оскільки належать до терміноелементів.

*За структурою* ці елементи бувають *простими*, *складними* (суфіксального та безсуфіксального типу) та *умовно складними* одиницями. *Умовно складні* форманти та дериватори суфіксального типу зафіксовано лише у кінці слів. *Складні* комбінувальні форми безсуфіксального типу, що є комплексами простих морфем, завжди знаходяться на початку дериваційної моделі. Виявлено, що чим простіша структура цих формантів, тим частіше вони зустрічаються у досліджуваних дериватах.

Внаслідок вивчення етимології комбінувальних форм встановлено, що вони постали переважно зі слів грецького та латинського походження (639 одиниць, або 96,1 %). Запозичення з сучасних мов складають лише 3,9 %, або 26 одиниць, вони є найменш поширеними серед конституентів цієї словотвірної категорії.

Більшість досліджуваних формантів (498 одиниць, або 77,3 %) актуалізують лише першу позицію у дериваційній моделі. Кількість постпозиціонованих комбінувальних складає 117 одниць, або 17,6 %. Біпозиціоновані комбінувальні форми (33 одиниці, або 5,1 %) є „рухомими” формантами, які можуть займати і першу, і останню позицію у дериваційній моделі.

Аналіз дистрибуції комбінувальних форм продемонстрував можливість поділу цих одиниць на дві групи: комбінувальні форми з *відносно вільною* і *фіксованою* позицією у слові. Серед позиційно відносно вільних і позиційно фіксованих комбінувальних форм виділено шість дистрибутивних класів.

Серед позиційно відносно вільних комбінувальних форм виокремлено три дистрибутивні класи: а) комбінувальні форми, що займають як початкову, так і середню позицію, напр.: ***anthro****-*: *anthropogenic, anthropology, Palaeoanthropology*; ***bio****-*: *biome, biology, ecobiology*; ***geo****-*: *geophisics, geophagy, phytogeography*; б) комбінувальні форми, що займають як початкову, так і кінцеву позицію, напр.: ***dactyl****-/-****dactyl***: *dactylogram, dactylology, tridactyl, zygodactyls*; ***gonio****-/-****gon***: *decagon, heptagon, goniometry*; в) комбінувальні форми, що можуть займати початкову, середню та кінцеву позицію, напр.: ***meter****-/ -****meter***: *metrology, fluorometer, eudiometry*; ***carp****-/-****carp****: carpogonia, monocarp, mezocarpic*; ***cyst****-/-****cyst***: *cystitis, cystolith, dacryocystography, blastocyst*.

Позиційно фіксовані комбінувальні форми зафіксовано також у трьох дистрибутивних класах: а) комбінувальні форми, що займають початкову позицію, напр.: ***aceto****-*: *acetal, acetyl, acetogenic, acetoaminophen*; ***bacci****-*: *bacciferous, bacciform*; ***halo****-*: *halophyte, halogen, haloform, halocarbon*; б) комбінувальні форми з середньою позицією, напр.: *-****ectom****-*: *gastroectomy, nephroectomy, splenoectomy*; *-****nom****-*: *agronomy*, *astronomy, radioastronomy, taxonomy, telonomy*; *-****manc****-: bibliomancy, chiromancy, oneiromancy, necromancy, rhabdomancy*; в) комбінувальні форми, що займають кінцеву позицію, напр.: *-****yl***: *amyl, benzyl, ethyl, tolyl*.

Виявлено, що комбінувальні форми вільно сполучаються з основами, іншими комбінувальними формами та суфіксами. Префікси в їхньому контактному оточенні трапляються рідше. Встановлено, що всі афікси, що можуть приєднуватися до досліджуваних одиниць, є словотвірними елементами класичного походження. Найбільш поширеними є деривати, що складаються лише з класичних формантів, або такі, що створені без участі словотвірних засобів англійської мови.

Застосування загальних принципів класифікації досліджуваних одиниць і методики визначення внутрішньої валентності, а також аналіз комбінувальних форм з погляду характеру лексичного значення, структурних і дистрибутивних властивостей, дали змогу запропонувати власну класифікацію комбінувальних форм. Усі комбінувальні форми віднесено до двох груп: *біпозиціонованих* і *монопозиціонованих* формантів. Серед останніх виявлено *препозиціоновані* та *постпозиціоновані* комбінувальні форми.

З’ясовано, що етимологія комбінувальних форм, їхнє розташування у слові, структура та значення є тими чинниками, що визначають дериваційну активність досліджуваних елементів та їхні морфологічні характеристики.

Встановлено, що переважно всі препозиціоновані комбінувальні форми є морфологічно неоднозначними й уможливлюють створення різних лексико-граматичних класів слів: іменників, прикметників, дієслів, прислівників; препозиціоновані комбінувальні форми зафіксовано у складі 2696 термінодериватів-іменників і 744 термінодериватів-прикметників. Усі постпозиціоновані елементи є морфологічно однозначними й беруть участь у творенні або іменників, або прикметників.

Препозиціоновані комбінувальні форми виконують атрибутивну функцію у дериваційній моделі, вони є модифікаторами значення, вираженого другим безпосереднім складником дериваційної моделі. Постпозиціоновані комбінувальні форми виступають категоризаторами та класифікаторами в системі мови.

Аналіз дериваційної активності комбінувальних форм дав змогу виявити серед них „активні”, тобто такі, які зафіксовані у складі дериватів більше 20 разів. Такі елементи є викопродуктивними. До них належать такі комбінувальні форми: ***micro****-*: *micrograme* (144 терміни); ***electr(o)****-*: *electrode*(90 термінів); ***bi(o)****-: bioluminescence* (85 *термінів*); ***aut(o)****-: autopilot*(84 терміни); ***heter(o)****-: heterocyclic*(70термінів); ***di****-:**dioxide*(61 термін); ***hem(o)****-*:*hemagglutation* (59 термінів); ***multi****-*:*multivalent*(57 термінів); ***neur(o)****-*:*neurology*(57 термінів); ***is(o)****-*:*isocyanide*(50 термінів); ***pyr(o)****-*:*pyrometer*(42 терміни); ***ne(o)****-*:*neoplasm*(41 термін); **cyt*(o)*-:** *cytology* (30 термінів); ***hydr(o)****-*:*hydrokinetic*(31 термін) та ін.

Комбінувальним формам властива здатність формувати дериваційні ряди. Вони можуть вступати в парадигматичні та синтагматичні відношення, що є важливим системотворчим чинником, який використовується у термінологічній дериватології для відображення системності наукових понять.

Комбінувальні форми характеризуються високим ступенем внутрішньо- валентного потенціалу. Здатність цих дериваційних формантів брати активну участь у творенні численних дериватів залежить від певних інтра- та екстралінгвальних чинників. Необхідною умовою формування більше одного деривата дериваційним елементом перехідного типу є висока частотність його вживання, тривале існування в системі мови та комунікативна потреба в номінаціїї предметів і реалій навколишнього світу.

Зміна й розвиток нових парадигм лінгвістичного знання зумовлені визнанням існування взаємозв’язку мови з буттям, свідомістю, мисленням, духовно-практичною, культурною й пізнавальною діяльністю людини, яка стає центральною фігурою досліджень. Одне з найважливіших місць серед наук когнітивного циклу, поряд із психологією, займає когнітивна лінгвістика, в основні завдання якої входять визначення природи мовного знання, його засвоєння й використання. Розвиток когнітивної лінгвістики створив передумови для розуміння мови як когнітивного феномену, визнання когнітивної основи її одиниць і категорій та наявності яскраво виражених кореляцій між когнітивними й мовними структурами. Наші знання організуються в певні структури – когнітивні моделі, за допомогою яких здійснюється категоризація світу й мови, а категоріальні структури і прототипи – це лише свідчення саме такої організації наших знань. Найбільш значущим типом структури представлення знань виступає фрейм, якому належить організаційна роль у нашому розумінні світу в цілому.

Концептуальний аналіз комбінувальних форм дав змогу отримати додаткову інформацію про людину та її діяльність у пізнанні навколишнього світу. У результаті дослідження було встановлено, що сектори природничих наук та медицини найбільш представлені комбінувальними формами.

Комбінувальні форми, що виконують функцію лише другого компонента термінодеривата, реалізують концепти таких когнітивних категорій: *ПРОЦЕС, СТАН; РЕЧОВИНА; ОСОБА; ЖИВИЙ ОРГАНІЗМ ТА ЙОГО БУДОВА; РОСЛИНА; МЕТОД; НАУКА; ІНСТРУМЕНТ; ПРЕДМЕТ, ОБ’ЄКТ; ПРОСТІР, МІСЦЕ; ЧАС; ПОДІБНІСТЬ; МОВА; ЧИСЛО; СУСПІЛЬСТВО*. Було виявлено, що біпозиціоновані комбінувальні форми у постпозиції реалізують лише 10 когнітивних категорій.

Номінативний потенціал усіх виділених категорій далеко неоднорідний і залежить насамперед від їх важливості для діяльності людини. Найбільша кількість комбінувальних форм актуалізує концепти десяти когнітивних категорій, які віднесено до основного складу наукової картини світу: *ПРОЦЕС, СТАН; ЖИВИЙ ОРГАНІЗМ ТА ЙОГО БУДОВА; РЕЧОВИНА; ОСОБА; МЕТОД; РОСЛИНА; НАУКА; ІНСТРУМЕНТ; ПРЕДМЕТ, ОБ’ЄКТ; МОВА*. Це дає підставу вважати їх базовими, тобто такими, які формують основу концептуальної системи світу. Майже всі вони підлягають субкатегоризації. Найскладнішою структурою серед описаних концептосфер вирізняється категорія *РЕЧОВИНА*.

Аналіз наповнення дериватами з комбінувальними формами когнітивних категорій свідчить, що найбільше представлені номінаціями такі категорії: *ПРОЦЕС, СТАН; НАУКА; ЖИВИЙ ОРГАНІЗМ ТА ЙОГО БУДОВА; ІНСТРУМЕНТ; МЕТОД; ОСОБА; РОСЛИНА; ПРЕДМЕТ, ОБ’ЄКТ*.

Результати дослідження дають змогу пересвідчитись, що комбінувальні форми − це особливі когнітивні коди, що містять у собі когнітивну інформацію про загальнокатегоріальне значення, яке відповідає найзагальнішим поняттєвим категоріям. Висока дериваційна активність комбінувальних форм на сучасному етапі розвитку англійської мови відображає прагнення членів мовного соціуму до повнішого, глибшого пізнання довкілля, до пошуку засобів адекватного опису та найменування предметів і реалій дійсності. Для реконструкції певних фрагментів мовної та концептуальної картин світу необхідне проведення комплексного аналізу мовних об’єктів, який уможливив би встановлення відповідних етапів формування структур діяльності людини.

Отримані результати не вичерпують проблематики, означеної в роботі. Перспективним видається розширення рамок дослідження за рахунок розробки комплексних методів вивчення дериваційних формантів, які функціонують у різних терміносистемах та в різностильових текстах сучасної англійської мови. Особливий інтерес становить зіставлення та лінгвокогнітивний аналіз комбінувальних форм англійської та української, російської чи інших мов. Залишається відкритою для майбутніх дослідників проблема детального вивчення когнітивної природи комбінувальних форм, що знаходяться на початку дериваційної моделі.
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