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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что доказательства и доказывание являются важнейшими правовыми средствами в реализации назначения уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов его участников. Это положение основано на том, что обеспечение принятия законных, обоснованных и мотивированных процессуальных решений по уголовным делам связано с наличием достаточной совокупности доказательств.

Так, в ст. 88 УПК РФ, посвященной правилам оценки доказательств, говорится, что все собранные доказательства в совокупности подлежат оценке на предмет определения их достаточности для разрешения уголовного дела.

Критерии достаточности доказательств для принятия процессуальных решений в законе пе определены. Решение данного вопроса оставлено на усмотрение лица, в производстве которого находится уголовное дело. На досудебных стадиях уголовного судопроизводства это следователь, дознаватель. Как свидетельствует изучение следственной практики, в большинстве случаев1 односторонность сочетается с неполнотой расследования и проявляется в недоказанности того или иного обстоятельства. И вызвано это тем, что следователь, правильно определяя предмет доказывания, не собирает доказательств, совокупность которых может быть определена как достаточная.

Это ведет к возвращению уголовных дел прокурором для производства дополнительного расследования, другим негативным последствиям, таким как возвращение уголовных дел судом прокурору, оправдание подсудимых, отмена обвинительных приговоров с прекращением уголовных дел судами кассационной и надзорной инстанции. L

1 В 86% от числа изученных автором уголовных дел.

За период 2006г. - 1 полугодие 2008 г. в Российской Федерации согласно данным статистики, прокурорами было возвращено для производства дополнительного расследования следователям и органам дознания 59 385 уголовных дела. Из них при производстве дополнительного расследования прекращено за отсутствием события преступления, состава преступления, а также в связи с непричастностью лица к совершению преступления 4 140 уголовных дел. По данным делам 1 271 обвиняемый содержался под стражей. 1

Проблемы оценки достаточности доказательств недостаточно разработаны и в теории. В последние годы проведены ряд исследований по смежным вопросам: докторские диссертации - Н.П.Кузнецова (1998), А.Р.Белкина (2000), Р.В.Костенко (2006); кандидатские диссертации -С.А.Зайцевой (1999), С.Г.Крысина (1999), Е.А.Снегирева (2002)\, А.С.Емузова (2005), В.М.Карпенко(2007), О.Я.Мамедова (2007), Т.Г.Нечаева (2007), II.М. Перетягько (2008). Следует отметить, что названные работы были посвящены отдельным проблемам процессуального доказывания и не представляли собой комплексного изучения вопросов, относящихся к проблеме оценки следователем достаточности доказательств применительно к принятию процессуальных решений на основных этапах расследования преступлений. Это обусловило и границы диссертационного исследования, поскольку не представляется возможным рассмотреть все процессуальные решения следователя в рамках кандидатской диссертации. Представляется необходимым исследовать наиболее важные процессуальные решения, существенно ограничивающие конституционные права, которые требуют достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, выступающих правовым основанием принимаемых решений.

Проводимая реформа органов предварительного следствия, создание следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и возникновение при этом трудностей организационного, материал ьноL

1 Статистическая отчетность но ф.1 Е за период 2006г. - 1 полугодие 2008г. технического и иного характера требуют принятия дополнительных усилий, направленных па то, чтобы реорганизация не смогла негативно повлиять на качество предварительного следствия. Учитывая законодательную тенденцию на повышение самостоятельности следователя, вопросы, связанные с принятием процессуальных решений по уголовному делу, получают свое новое содержание. Поэтому проблема исследования достаточности доказательств является актуальной и для теории и для практики.

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованного понятия и определения достаточности доказательств для принятия процессуальных решений в уголовном судопроизводстве, создании теоретической базы для внесения предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельностиследователей.

Для достижения этих целей были поставлены и решены следующие задачи:

- в соответствии с принципами уголовного судопроизводства раскрыта сущность и сформулировано авторское понятие достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве;

-проанализирована взаимосвязь элементов института оценки доказательств в уголовно-процессуальном праве, показано место и определена роль достаточности доказательств в структуре оценки доказательств, созданы научные основы оценки следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовному делу;

- показаны особенности оценки достаточности доказательств при принятии процессуальных решений на основных этапах расследования преступлений;

- обоснованы и сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части оценки доказательств при принятии основных процессуальных решений;

-на основе действующего законодательства и обобщения правоприменительной практики разработаны рекомендации для следователей по оценке доказательств, способствующие принятию на основе достаточных доказательств законных, обоснованных и мотивированных процессуальных решений.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе уголовно-процессуальной деятельности следователя, связанные с оценкой доказательств.

Предмет исследования - теоретические основы, правовая регламентация и практика обеспечения достаточности доказательств при принятии процессуальных решений.

Методологическую базу исследования составили диалектический метод научного познания и частнонаучные методы теоретического анализа, такие как логические (анализ, синтез, индукция, дедукция), сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, системно-структурный.

Правовой базой диссертации являются нормы Конституции Российской Федерации, международного права, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации», другие федеральные законы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации и, постановленияПленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, относящиеся к проблематике диссертационного исследования.

Теоретической базой исследования послужили труды видных отечественных ученых-специалистов в области уголовно-процессуального права, среди которых Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, В.Н. Григорьев, М.М. Гродзинский, А.А. Давлетов, Е.А. Доля, С.I I. Ефимичев, О.А. Зайцев, JI.M. Карнеева, Н.И. Капинус, Н.М. Кипнис, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, Ф.М. Кудин, Р.В. Костенко, Ю.В. Коренсвский, П.А. Лупинская, Г.М. Мипьковский, И.Л. Петрухин, Г.М. Резник, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Г. Танасевич, М.Е. Токарева, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, А.А. Хмыров, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков, Н.А. Якубович и другие.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения как опубликованной, так и неопубликованной практики органов, осуществляющих уголовного судопроизводство. Были проанализированы также решения Верховного Суда РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, решения судов по конкретным делам за последние пять лет.

Диссертантом изучено 240 уголовных дел, рассмотренных судами Московской, Новосибирской областей и районными судами гг. Москвы, Самары, Пензы. По специально разработанным анкетам опрошено 186 следователей прокуратуры (в настоящее время — Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации) и следователей органов внутренних дел Российской Федерации в Московской и Новосибирской областях.

В работе использованы для сопоставления с полученными диссертантом данными опубликованные в печати результаты социологических исследований других ученых. Изучены и использованы статистические данные о следственной работе и работе прокуроров в Российской Федерации. В процессе работы были проанализированы данные обобщения практики по диссертационной проблематике, проводившиеся в управлениях прокуратуры г. Москвы и Новосибирской областной прокуратуры в 2003-2007 г.г.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в ней на основе анализа законодательства, научных источников и следственной практики впервые исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к проблеме оценки следователем достаточности доказательств. Эти вопросы рассмотрены не только применительно к принятию итогового процессуального решения, но и к процессуальным решениям на основных промежуточных этапах расследования преступлений. В работе даны авторские определения достаточности доказательств, процессуального решения, сформулированы отличающиеся новизной предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия достаточной совокупности доказательств для принятия процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам. Достаточной является такая совокупность доказательств, где каждое из них отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности, и в целом они составляют необходимую основу для принятия законных и обоснованных процессуальных решений. Достаточная совокупность доказательств с высокой долей вероятности позволяет принять единственно возможное для определенного этапа процесса расследования, промежуточное процессуальное решение, а также на основании установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказываниязаконные и обоснованные итоговые процессуальные решения, определяющие судьбу расследования.

2. Предложение распространить правила оценки достаточности доказательств также и на принятие промежуточных процессуальных решений, для чего изложить ч.1 ст.88 УПК РФ в следующей редакции: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения отиосимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для принятия процессуальных решений и разрешения уголовного дела».

3. Вывод о том, что основанием для принятия процессуальных решений является полученная в ходе всестороннего и полного исследования обстоятельств преступления совокупность доказательств, исключающая сомнения в его законности и обоснованности. Обоснована необходимость дополнения Главы 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» статьёй следующего содержания: «Органы, осуществляющие уголовное преследование, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его наказание обстоятельства».

4. Авторское понятие процессуального решения - принимаемого в досудебных стадиях уголовного судопроизводства дознавателем, начальником органа дознания и подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором в пределах своей компетенции, которое оформляется в виде законного, обоснованного и мотивированного постановления, а также обвинительного заключения (акта) и обусловливает производство предусмотренных УПК РФ процессуальных действий и дальнейшее движение уголовного дела.

5. Применительно к возбуждению уголовного дела аргументировано предложение дополнить ч.1 ст. 144 УПК РФ возможностью производства таких проверочных действий, как получение объяснений от граждан и должностных лиц, истребование предметов и документов, принятие представленных предметов и документов, получение заключения специалистов.

6. Положение о том, что предусмотренная ч. 1 ст. 171 УПК РФ для принятия процессуального решения о привлечении в качестве обвиняемого достаточность доказательств определяется наличием такой её совокупности, которая приводит следователя к единственно возможному выводу о совершении преступления определенным лицом при отсутствии обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также могущих повлечь освобождение от уголовной ответственности.

7. Предложение дополнить ст.220 УПК РФ обязанностью следователя проанализировать в обвинительном заключении все имеющиеся в деле доказательства с позиций их достаточности для привлечения лица в качестве обвиняемого и направления уголовного дела в суд, чем реализуется предписание ч.1 ст.88 УПК РФ о необходимости соответствующей оценки собранных доказательств для разрешения уголовного дела.

Теоретическая значимость работы состоит в научном обосновании положений об оценке достаточности доказательств как обязательном элементе уголовно-процессуального доказывания на всех этапах принятия следователем основных процессуальных решений. Диссертация вносит свой вклад в развитие науки уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам оценки следователем достаточности доказательств при принятии процессуальных решений: при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности следователей, дознавателей, прокуроров, судей; в научной деятельности; в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на научно-практических конференциях, отражены в пяти опубликованных статьях, в т.ч. в одном издании рекомендованном ВАК.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Профатилова, Наталья Валерьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование комплекса вопросов, относящихся к проблеме оценки следователем достаточности доказательств применительно к принятию процессуальных решений на основных этапах расследования преступлений дает основания сформулировать ряд выводов и предложений, представляющих определенный интерес по отдельным вопросам теории уголовного процесса и его составной части - доказательственного права, правоприменительной практики и законотворчества.

1. Авторское определение понятия достаточной совокупности доказательств для принятия процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам. Достаточной является такая совокупность доказательств, где каждое из них отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности, и в целом они составляют необходимую основу для принятия законных и обоснованных процессуальных решений. Достаточная совокупность доказательств с высокой долей вероятности позволяет принять единственно возможное для определенного этапа процесса расследования, промежуточное процессуальное решение, а также на основании установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказываниязаконные и обоснованные итоговые процессуальные решения, определяющие судьбу расследования.

2. Диссертационное исследование показало, что оценка достаточности совокупности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства происходит преимущественно, когда необходимо принимать решения о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, о направлении уголовного дела в суд, а также при установлении оснований применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние, принудительных мер медицинского характера. Это - наиболее важные процессуальные решения, существенно ограничивающие конституционные права, которые требуют достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, выступающих правовым основанием принимаемых решений.

В связи этим предложено распространить правила оценки достаточности доказательств также и на принятие промежуточных процессуальных решений, для чего изложить ч.1 ст.88 УПК РФ в следующей редакции: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для принятия процессуальных решений и разрешения уголовного дела».

3. Вывод о том, что основанием для принятия процессуальных решений является полученная в ходе всестороннего и полного исследования обстоятельств преступления совокупность доказательств, исключающая сомнения в его законности и обоснованности. Обоснована необходимость дополнения Главы 2 «Принципы уголовного судопроизводства» статьёй следующего содержания: «Органы, осуществляющие уголовное преследование, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его наказание обстоятельства».

4. Помимо итоговых решений в уголовно-процессуальной деятельности принимается множество текущих процессуальных решений, среди которых в свою очередь выделяются решения, характеризующиеся необходимым для решения промежуточных задач доказывания (например, о привлечении в качестве обвиняемого), наличием ограниченной совокупности доказательств, достаточной для вынесения определенного обоснованного процессуального решения. Их принятие не означает, что сделаны окончательные выводы по уголовному делу.

5. Авторский подход к понятию процессуального решения -принимаемого в досудебных стадиях уголовного судопроизводства дознавателем, начальником органа дознания и подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором в пределах своей компетенции, которое оформляется в виде законного, обоснованного и мотивированного постановления, а также обвинительного заключения (акта) и обусловливает производство предусмотренных УПК РФ процессуальных действий и дальнейшее движение уголовного дела.

6. Применительно к возбуждению уголовного дела аргументировано предложение дополнить ч.1 ст.144 УПК РФ возможностью производства таких проверочных действий, как получение объяснений от граждан и должностных лиц, истребование предметов и документов, принятие представленных предметов и документов, получение заключения специалистов.

7. Пределы доказывания призваны определить ту совокупность доказательств, которая необходима для обеспечения законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела. На данной стадии все доказательства оцениваются по общим правилам, которые включают их оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности. Совокупность доказательств должна быть достаточной для того, чтобы сделать с большой степенью вероятности вывод о наличии признаков преступления и принять решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

8. Заключение о том, что предусмотренная ч.1 ст. 171 УПК РФ для принятия процессуального решения о привлечении в качестве обвиняемого достаточность доказательств определяется наличием такой её совокупности, которая приводит следователя к единственно возможному выводу о совершении преступления определенным лицом при отсутствии обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также могущих повлечь освобождение от уголовной ответственности.

9. Предъявление обвинения и наличие достаточных обвинительных доказательств необходимо рассматривать не как основание для избрания меры пресечения, а как необходимое условие, порождающее право на ее применение и определяющее субъекта, к которому эта мера может быть применена.

10. Предложение дополнить ст.220 УПК РФ нормой, устанавливающей обязанность следователя проанализировать в обвинительном заключении все имеющиеся в деле доказательства с позиций их достаточности для привлечения лица в качестве обвиняемого и направления уголовного дела в суд, чем реализуется предписание ч.1 ст.88 УПК РФ о необходимости соответствующей оценки собранных доказательств для разрешения уголовного дела.

11. Правильное определение содержания и элементов доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера позволяет четко обозначить границы исследования и круг обстоятельств, сведения о которых необходимы для принятия обоснованных процессуальных решений. Постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны представлять собой анализ доказательств, признанных следователем достаточными для принятия данного процессуального решения.
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