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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Документы как вид доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ"

Актуальность и новизна исследования. Деятельность российских правоохранительных органов по расследованию уголовных дел непосредственно связана с собиранием, проверкой и оценкой доказательств. Значительную часть среди них занимают документы, признаваемые уголовно-процессуальным законом в качестве такого вида доказательств как «иные документы»1.

Данный вид доказательств был предметом исследования таких процессуалистов и криминалистов, как В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, М.М. Выдря, С.П. Голубятников, В.Я. Дорохов, В.И. Зажицкий, Л.Д. Кокорев,

A.Н. Копьева, А.А. Леви, П.А. Лупинская, И.Г. Маландин, Б.И. Пинхасов, Ю.Н. Прокофьев, В.П. Резепов, М.С. Строгович, П.П. Сердюков,

B.Г. Танасевич, Б.С. Тетерин, А.И. Трусов, С.А. Шейфер и других.

На диссертационном уровне понятие документа как вида уголовно-процессуальных доказательств исследовались В.П. Резеповым, И.Г. Маландиным, А.Н. Копьевой, Ю.Н. Прокофьевым, Л.В. Ворониной, В.А. Галковым, Н.А. Кузнецовой, В.А. Камышиным, А.З. Бецуковым2.

1 Словосочетание «иные письменные документы» впервые было использовано в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (далее - УПК РСФСР) 1922 года. По нашему мнению, данное словосочетание было введено законодателем в УПК РСФСР 1922 года только для удобства терминологического отграничения протоколов следственных действий, исполняемых в письменной форме, от других видов письменных доказательств, охватываемых словосочетанием «иные письменные документы». В УПК РСФСР 1960 года и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ 2001 года (далее - УПК РФ) данное словосочетание было трансформировано в «иные документы». В настоящее время в целях исключения терминологической путаницы, по нашему мнению, необходимо отказаться от словосочетания «иные документы», а использовать термин «документы». 2

См.: Резепов В.П. Документы как доказательство в советском уголовном процессе. Дис . канд. юрид. наук. Саратов, 1947, Маландин И.Г. Документы как доказательства при расследовании хищений социалистической собственности. Дис . канд. юрид. наук. М., 1955, Копьева А.Н. Документы как доказательства в советском уголовном процессе. Дис . канд. юрид наук. М.,1969, Прокофьев Ю.Н. Использование документов - доказательств в советском уголовном процессе. Дис . канд. юрид. наук. М., 1976, Воронина Л.В. Протоколы и иные документы как источники доказательств в советском уголовном процессе. (По материалам Каз. ССР). Дис . канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1987, Галков В.А. Документы, как источник доказательств в советском уголовном процессе. Дис . канд. юрид. наук. М., 1991,

Сопоставление высказанных в результате проведенных научных исследований точек зрения по вопросу понятия документа, как доказательства, демонстрирует, что в отечественной теории уголовного процесса большинством авторов с незначительными оговорками разделяется позиция, впервые высказанная В.Д. Арсеньевым и обоснованная А.Н. Копьевой, что «документом - доказательством в уголовном процессе является всякий предмет материального мира, на котором письменным, фотографическим, кинематографическим или иным способом зафиксированы сведения о фактах, имеющих значение для уголовного дела»1.

Предложение В. А. Камышина о необходимости «переосмысления сущности иных документов» и, в связи с этим, «внутреннего изменения существующих, традиционных доказательств», безусловно, заслуживает серьезного внимания. Тем не менее, закрепление положений теории «свободного доказательства» в новом уголовно-процессуальном законе означало бы только одно - полное разрушение складывавшихся на протяжении столетий основ российской системы уголовно-процессуальных доказательств. По нашему мнению, предложение В. А. Камышина о необходимости «переосмысления сущности иных документов» и, в этой связи, «внутреннего изменения существующих, традиционных доказательств», выглядит неубедительным.

Да, и в УПК РСФСР 1922 года, и в УПК РСФСР 1960 года, и в УПК РФ 2001 года понятие документа, как вида уголовно-процессуальных доказательств, сформулировано недостаточно определенно. Однако, по нашему мнению, это совершенно не должно означать, что документы, как вид

Кузнецова Н.А. Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовному делу. Дис.канд. юрид. наук. М., 1996, Камышин В.А. Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе. Дис . канд. юрид. наук. Ижевск, 1998, Бецуков А.З. Документы как источник доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: процессуальные и криминалистические аспекты (по материалам СевероКавказского региона). Дис.канд. юрид. наук. Краснодар. 1999.

1 Копьева А.Н. Документы как доказательства в советском уголовном процессе. Иркутск, 1973. С. 7. уголовно-процессуальных доказательств, могут использоваться в качестве некоего «канала», по которому возможно беспрепятственно вводить в процесс доказывания любую информацию, зафиксированную на всяком предмете материального мира.

В этой связи у нас возникает вопрос - а зачем тогда так жестко определять в законе порядок проведения следственных и иных процессуальных действий, вводить запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона? Ведь гораздо проще истребовать объяснительные, составить явки с повинной или акты добровольной выдачи и, основываясь на том, что все они являются предметами материального мира, на которых письменным или иным способом зафиксированы сведения о фактах, имеющих значение для уголовного дела, сделать вывод об установлении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

По нашему мнению, необходимо отказаться от попыток автоматического перенесения общетеоретического определения понятия документ в теорию уголовного процесса. В настоящий момент назрела необходимость в проведении комплексного исследования всей системы уголовно-процессуальных доказательств и в определении понятия документа как неотъемлемой ее части.

Данная потребность приобретает особую актуальность в связи с появлением и началом широкого использования «электронных документов», а также документов, получаемых в результате использования иных современных способов фиксации информации. Проблемы их использования в процессе доказывания уже обозначились, но пути разрешения в теории уголовного процесса пока еще не выработаны.

В связи с принятием Государственной Думой РФ Федерального закона РФ «Об электронной торговле», подписанием Президентом РФ 10 января 2002 года Федерального закона РФ «Об электронной цифровой подписи», развитием электронного документооборота, требуют дополнительного освещения вопросы о реквизитах документов и, в особенности, вопрос о правовом статусе подписи.

Серьезная дискуссия идет по вопросу о возможности и порядке использования субъектами доказывания документов и иных предметов, получаемых в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Безусловно, что в распоряжении органа, полномочного на осуществление оперативно-розыскных действий, могут оказаться документы, содержащие информацию, имеющую исключительно важное значение для раскрытия преступления и установления лиц его совершивших. Однако желание законодателя ограничить граждан от возможного произвола со стороны правоохранительных органов, четко ограничив порядок и условия при соблюдении которых такого рода документы могут быть использованы в процессе доказывания, с одной стороны, а также недопустимость безосновательного отвержения важной доказательственной информации, с другой стороны, до настоящего времени не нашли должного разрешения.

Значительные проблемы обозначились непосредственно в процессе собирания документов. Используя некоторые противоречия, существующие между нормами уголовно-процессуального права и нормами, закрепленными в федеральных законах «О банках и банковской деятельности», «О связи», «О почтовой связи», должностные лица в ряде случаевбезосновательно отказывают субъектам доказывания в предоставлении необходимой информации. До настоящего времени данные проблемы не получили достаточного освещения ни в научной литературе, ни в разъяснениях Верховного Суда РФ.

Более того, до настоящего времени никто не занимался анализом документов, как вида доказательств, применительно к преступлениям, отнесенным законом к компетенции таможенных органов РФ.

Обсуждение и разрешение указанных вопросов представляется весьма актуальным, что, главным образом и обусловило выбор темы и содержания исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовнопроцессуального законодательства и практики его применения таможенными органами РФ на основе комплексного изучения теоретических и практических вопросов, связанных с проблемами собирания, проверки и оценки документов, как вида доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ.

В соответствии с поставленной целью диссертантом предполагается решить следующие задачи:

1. Определить понятие и юридические признаки документов как вида доказательств и представить их классификацию.

2. Сформулировать критерии отграничения документов как вида доказательств от документов - вещественных доказательств.

3. Проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы собирания, проверки, оценки документов как вида доказательств, оценить эффективность применения данных правовых норм, а также разработать и сформулировать научно обоснованные предложения по их совершенствованию.

4. Обобщить материалы предварительного расследования, выявить типичные ошибки, допускаемые органами предварительного расследования в процессе собирания, проверки и оценки документов как вида доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ, и предложить конкретные рекомендации по ихпредупреждению.

5. Определить доказательственное значение документов, полученных в процессе проведения таможенного контроля и таможенного оформления, ведения производства по делам о нарушении таможенных правил. Определить условия и пределы использования таких документов в процессе доказывания.

6. Определить место и роль документов - доказательств в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили современные достижения общей и частной теории познания. Выводы и предложения, сделанные в ходе научного исследования, основываются на положениях Конституции РФ, международно-правовых актов, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ,постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также на положениях ведомственных нормативных актов Государственного таможенного комитета РФ.

В процессе разработки теоретических и прикладных проблем автором была изучена обширная литература в области философии, документалистики, истории права, общей теории права криминалистики и уголовного процесса. Исследование проводилось с использованием следующих методов научного познания: сравнительно-правовой, логический, исторический, системный и статистический.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в ходе осуществления участниками уголовного судопроизводства следственных и иных процессуальных действий по собиранию, исследованию, оценке и использованию документов как вида доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ.

Предметом настоящего исследования является действующее уголовно -процессуальное законодательство, а также следственная и судебная практика по собиранию, проверке, оценке и использованию документов в качестве доказательств, отраженная в материалах уголовных дел, рассмотренных судами РФ, и в статистических данных Государственного таможенного комитета РФ.

Эмпирическая база исследования и достоверность его результатов. Выводы и предложения, сделанные в ходе исследования основываются на материалах 150 изученных уголовных дел, рассмотренных Московским городским судом, Головинским межмуниципальным судом г. Москвы, Октябрьским районным судом г. Иваново, Кировским районным судом г. Ярославля, Первомайским районным судом г. Кирова, Лермонтовским районным судом г. Минеральные Воды, Свердловским районным судом г. Костромы. В связи с крайне незначительным количеством уголовных дел, рассмотренных судами, о преступлениях, предусмотренных статьями 189 и 193 УК РФ, материалы последних дополнительно изучались в Ставропольской, Новороссийской, Краснодарской и Таганрогской таможнях Южного таможенного управления.

При подготовке диссертации были использованы результаты анкетирования 200 начальников отделов и отделений дознания, дознавателей таможенных органов РФ, следователей транспортной прокуратуры, а также данные, содержащиеся в сводных отчетах Государственного таможенного комитета РФ (далее - ГТК РФ) о движении уголовных дел по таможеннымпреступлениям и в аналитических материалах ГТК РФ о результатах работы таможенных органов за период с 1997 по 2001 года.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне автором было проведено комплексное исследование теоретических и практических проблем, возникающих в процессе собирания, проверки и оценки документов как вида доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ. По результатам исследования предложены проекты ряда норм УПК РФ, касающиеся данного института, а также научно обоснованы рекомендации по порядку собирания, проверке и оценке документов как вида доказательств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия документов как вида уголовно-процессуальных доказательств и их классификация.

2. Критерии, позволяющие отграничивать документы как вид доказательств от документов - вещественных доказательств.

3. Место, роль и доказательственное значение документов по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ. Научно-практические рекомендации по методике проверки и оценки документов как вида доказательств.

4. Предложения о процессуальной регламентации порядка истребования и представления документов, а также проведения документальной проверки, ревизии и восстановления бухгалтерского учета.

Теоретическое и практическое значение. В результате проведенного исследования соискатель формулирует собственное понятие документов как вида доказательств, дает их классификацию и указывает критерии, позволяющие их отграничивать от документов - вещественных доказательств. Диссертант полагает, что нормативное закрепление предлагаемого определения понятия документа в новом российском уголовно-процессуальном законе, а также сделанные выводы и предложения значительно повысят эффективность использования документов в процессе расследования преступлений в целом и, в том числе, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ. Кроме того, предлагается ряд рекомендаций, касающихся тактики и методики расследования «таможенных преступлений».

Предложения автора, изложенные в диссертации, могут быть также использованы следователями, прокурорами и дознавателями в процессе расследования уголовных дел, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ, а также в учебном процессе по курсу «Уголовный процесс» и «Криминалистика».

Имеющиеся в диссертации теоретические положения, выводы, рекомендации, эмпирический материал могут быть полезны в последующих научных исследованиях по данной проблематике.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные результаты исследования были изложены на международной научно-практической конференции «Таможня и бизнес», проведенной с 26 по 29 апреля 2001 года в г. Санкт-Петербурге; региональном научно-практическом семинаре «Таможня: история, теория, практика», состоявшемся с 14 по 15 июня 2001 года в г. Ростове на Дону; научно-практической конференции «Роль и место таможенной службы России в развитии экономики и обеспечении экономической безопасности страны в условиях глобализации внешней торговли», имевшей место 19 октября 2001 года в Российской таможенной академии, а также были опубликованы в трех научныхстатьях.

Научные разработки по данной теме также использовались в учебном процессе слушателями Российской таможенной академии.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ролик, Андрей Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования возможно сделать следующие выводы и внести некоторые предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения:

Под документом как видом уголовно-процессуальных доказательств следует понимать любые материальные объекты, специально предназначенные для фиксации и передачи во времени и пространстве информации, характеризующиеся, следующей совокупностью существенных свойств:

1. Информация, имеющая значение по делу, должна быть удостоверена или изложена должностными лицами и гражданами, не являющимися субъектами доказывания, в пределах их должностной компетенции или фактической осведомленности произвольно, либо в порядке, установленном законом или иным правовым актом.

2. Информация должна однозначно восприниматься любым лицом, знающим язык, с помощью которого она зафиксирована на материальном объекте.

3. Документ, как материальный объект, может быть заменен подобным же, при условии неизменности объекта, информацию о котором он фиксирует, и неизменности автора.

4. Документ должен быть получен с соблюдением установленного уголовно-процессуальным законом порядка получения.

5. Использование частных документов неудостоверяющего характера в качестве доказательства не должно приводить к подмене чьих-либо требуемых по закону устных показаний\

Разграничивать документы, как вид уголовно-процессуальных доказательств, и документы - вещественные доказательства наиболее логично с

1 К категории частных документов неудостоверяющего характера мы относим частные документы, не содержащие информацию о фактах, имеющих юридическое значение, либо подтверждающих какие-либо права и обязанности. использованием «информационного критерия», заключающегося в следующем: если документ, как материальный объект, содержащий значимую для уголовного дела информацию, непосредственно фиксирует материальные следы, признаки преступления в неизменном виде, либо действия лица на различных этапах совершения преступления, то его следует приобщать к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. В случае если документ содержит информацию, которая состоит только в описании событий и фактов, имеющих значение для дела с помощью письма (буквенный, цифровой текст, система графических или иных условных знаков), устной речи (фонограмма) и т.п., то такой документ следует использовать в качестве «иного документа».

В статье 170 УПК РФ необходимо уточнить перечень случаев, при которых допускается проведение следственных и иных процессуальных действий без участия понятых. По нашему мнению, проведение следственных действий и иных процессуальных действий без понятых со ссылкой на «отсутствие надлежащих средств сообщения», может привести только к затягиванию сроков расследования. Крайне широкое толкование словосочетания «средство сообщения» предоставит обвиняемому или защитнику возможность всякий раз обоснованно заявлять ходатайство о признания результатов следственного действия недопустимыми.

Анализ законодательства демонстрирует, что отказ должностных лиц кредитных учреждений в предоставлении дознавателям таможенных органов сведений об операциях и счетах юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, незаконен. Истребование субъектом доказывания информации о фактах состоявшихся телефонных переговоров, времени соединения и их продолжительности без предварительного судебного решения незаконно.

Разрешение большинства вопросов, возникающих в процессе истребования документов, возможно только при введении в УПК РФ статьи «Истребование документов», изложив ее в следующей редакции:

При производстве по уголовному делу лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд (судья) вправе истребовать от граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций документы, имеющие значение для дела. Истребование документов осуществляется на основании мотивированного постановления лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда (судьи). В случае необходимости истребования документов, нарушающих банковскую тайну или тайну связи, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор обязаны предварительно получить на это согласие прокурора или разрешение суда соответственно.

Лицо, которому адресовано требование о представлении документов, обязано в установленный срок направить (нарочным, почтой и т.п.), либо представить лично истребуемые документы следователю, лицу, производящему дознание, прокурору, суду (судье). Документы представляются в оригинале. В случае невозможности представить оригиналы документов, лицо вправе представить заверенные должным образом копии.

Полученный документ должен быть приобщен к делу постановлением следователя, лица, производящего дознание, прокурором, судом (судьей). Отказ от представления необходимых документов или непредставление их в установленные сроки признается правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную действующим законодательством РФ.

В случае отказа лица от представления необходимых документов следователь, орган дознания, прокурор, суд (судья) вправе произвести выемку необходимых документов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

Процессуальный порядок представления документов участниками процесса должен быть сконструирован так, чтобы, во-первых, отразить добровольную инициативу лица; во-вторых, должно быть обеспечено отражение индивидуальных признаков представляемого документа с тем, чтобы избежать возможных впоследствии нареканий о его подмене или жалоб на необоснованный отказ в его приобщении к материалам дела; в-третьих, данный порядок должен учитывать, что принятие решения о приобщении представленного документа к материалам уголовного дела - это прерогатива субъекта доказывания.

В этой связи наиболее целесообразным было бы введение в УПК РФ статьи «Представление документов», изложив ее в следующей редакции:

Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также любые граждане, предприятия, учреждения и организации вправе ходатайствовать о приобщении к материалам уголовного дела документов, представленных ими дознавателю, следователю, прокурору, суду (судье).

Лицо, которому адресовано ходатайство о приобщении представленных документов, обязано составить протокол принятия представленных документов, в котором указать место и время представления документов, их краткое содержание и реквизиты и объяснения представившего их лица.

Протокол подписывается лицом, представившим документы, и должностным лицом, принявшим их.

Лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд (судья) выносят постановление (определение) об удовлетворении ходатайства и принятии документа, либо об отказе в удовлетворении ходатайства и о возврате документов владельцу».

При расследовании «таможенных преступлений», документы и иные предметы, полученные таможенными органами в производства и рассмотрения дел о нарушении таможенных правил, должны вводиться в процесс доказывания только на основании постановлений руководителя таможенного органа, вынесенного в порядке, установленном статьей 365 Таможенного кодекса РФ.

УПК РФ должен быть дополнен нормами, регламентирующими порядок предъявления субъектом доказывания требований о производстве документальной проверки (ревизии), а также восстановления бухгалтерского учета. В этой связи наиболее целесообразно было бы введение в УПК РФ статьи «Порядок производства документальной проверки (ревизии) и восстановления бухгалтерского учета», изложив ее в следующей редакции:

В случае утраты или уничтожения первичных бухгалтерских документов или регистров, либо приведения их в такое состояние, когда из них невозможно получить необходимые фактические данные, орган дознания, следователь, прокурор или суд (судья) вправе вынести постановление о восстановлении бухгалтерского учета.

Для установления достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия, учреждения, организации или физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и соответствия порядка ведения его бухгалтерского учета законодательству РФ, орган дознания, следователь, прокурор или суд (судья) вправе вынести постановление о производстве документальной проверки (ревизии).

Постановление о производстве документальной проверки (ревизии) и восстановления бухгалтерского учета обязательно для исполнения теми лицами, которым оно адресовано».

В случае необходимости собирания документов, имеющих значение для дела, за пределами РФ, с особой тщательностью следует подходить к вопросу правильного оформления международных ходатайств. При этом следует учитывать, что порядок их составления и направления различается в зависимости от того, к какому международному сообществу относится государство, которому направляется поручение об оказании правовой помощи: к Совету Европы или к Содружеству Независимых Государств.

В целях сокращения сроков рассмотрения уголовных дел постановление о представлении субъекту доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности необходимо выносить в трех экземплярах. Первый экземпляр должен оставаться в органе, осуществлявшем оперативно-розыскные мероприятия, второй - должен направляться прокурору, а последний экземпляр должен прилагаться к материалам, направляемым органу дознания, следователю или в суд. Реализация данного порядка не может привести к разглашению сведений, составляющих государственную тайну, так как в постановлении не фиксируется информация такого характера, но будет содействовать обеспечению контроля со стороны прокуратуры и исключит необоснованные ходатайства защитников о проверке законности появления документов в материалах уголовного дела.

Истребование органом дознания, следователем, прокурором, а также судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе от органов, осуществляющих ОРД, представления документов и предметов, имеющих значение для дела, возможно только в случае, если не будут нарушены требования конспирации или когда оперативно-розыскной орган самостоятельно дает согласие на рассекречивание сведений.

В УПК РФ следовало бы определить обязанность субъекта доказывания в определенных случаях составлять протокол исследования документов. Нельзя не признать, что составление субъектом доказывания протокола исследования, например, электронных документов, подписанных электронно-цифровой подписью, содействовало бы более полноценному их использованию в уголовном процессе.

В точном правовом смысле этого слова под актом подписания документа, следует понимать только процедуру собственноручного написания лицом своего полного имени, включающего фамилию, собственно имя, а также отчество. В этой связи Федеральный Закон РФ от 20 февраля 1995 года № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» необходимо дополнить нормой, регламентирующей понятие «подпись». «Подпись — это собственноручно написанное лицом полное имя, включающее фамилию, собственно имя, а также отчество».
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