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| **Бостан С. К. Форма правління сучасної держави: теоретико-правові засади. *Рукопис.***Дисертація на здобуття наукового ступеню доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.01 – теорія та історія держави і права, історія політичних і правових учень. – Київський національний університет внутрішніх справ, Київ, 2008.У дисертації здійснена спроба комплексного теоретико-правового дослідження актуальної для державного будівництва наукової проблеми — форми правління сучасної держави. У п’яти її розділах висвітлено стан розробки теми, визначені основні завдання дослідження та його теоретико-методологічні засади; визначені місце та роль форми державного правління в системі елементів форми держави, виявлені основні закономірності виникнення та розвитку цього найважливішого політико-правового явища, уточнено його поняття, визначені історичні типи форм державного правління: “монархія” і “поліархія”, сформульовані їх дефініції; обґрунтовані критерії поділу монархічних та поліархічних форм державного правління на види й підвиди, удосконалена традиційна класифікація форм правління, проаналізовані теоретико-юридичні та політико-практичні моделі парламентської, президентської та змішаної поліархій, виявлені їх загальні та особливі риси в зарубіжних країнах; розкриті засади конституціоналізованої 1996 р. в Україні форми державного правління, проаналізовані її юридичні та політичні моделі, виявлені проблеми нової конструкції влади та визначені деякі шляхи їх вирішення. |
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| У висновках підбито загальні підсумки дисертаційної роботи, узагальнено вироблені в ході дослідження основні теоретичні положення та викладені деякі пропозиції щодо їх упровадження в практику державного будівництва. Зокрема підкреслено, що в дисертації наведено теоретичне узагальнення і нове розв’язання наукової проблеми форми правління сучасної держави, що виражається в наявності протиріччя між традиційним знанням про державу та її форми і неспроможністю використання окремих елементів цього знання для пояснення суті багатьох, безпосередньо пов’язаних з сучасною державою, явищ. Серед останніх – форма державного правління, дослідження теоретико-правових засад котрої дало можливість дійти таких наукових висновків.1. Найсуттєвішими з них є висновки, котрі сприяють удосконаленню наявних знань або складанню нових уявлень про закономірності форми державного правління.1.1. Форма державного правління, як і будь-яке інше соціально-політичне явище, – історично зумовлений наслідок розвитку державно-організованого суспільства. Головною закономірністю цього розвитку є нерозривний зв’язок сутності явища та його форми, який знаходить свій прояв у взаємозумовленості сутнісних та формальних якостей держави. Сутнісніякості держави й форма останньої історично зумовлені, оскільки є породженням суспільства відповідної історичної епохи. Сутність держави визначається соціальним призначенням держави й виражається у відповідному “історичному генетичному типі держави”. Форма держави, котра є відображенням зовні сутнісних властивостей держави, є “структурним історичним типом держави”. Вона складається з двох змістовних частин – “внутрішньої” й “зовнішньої” форми.1.2. “Внутрішня форма” відображає властивості держави відповідного історичного типу і представлена одним із чотирьох елементів форми держави – соціально-політичним режимом. Вона є стійким явищем, яке змінюється завдяки дозріванню відповідних умов у суспільстві, кардинальним змінам у його підґрунті. “Зовнішня форма”репрезентована формою державного правління, формою державно-політичного режиму та формою державно-територіального устрою. Порівняно з “внутрішньою” формою держави, котра жорстко прив’язана до свого “історичного типу держави”, “зовнішня форма” більш самостійна у своїх проявах. Вона може, залежно від тих чи інших умов та обставин, набувати різної конфігурації, поєднувати в собі елементи старих і нових зовнішніх форм, “експортуватися” з одного ґрунту на інший, але рано чи пізно вона має набути історично обумовленого змісту, тобто такого змісту, який адекватно відповідає “внутрішній формі” держави.1.3. На основі цих конкретизованих закономірностей запропоновано по-новому підійти до з’ясування причинно-наслідкових зв’язків таких соціальних явищ, як суспільство, держава, сутність та форма держави, форма державного правління. Замість традиційної, притаманної ще для радянських часів чотиричленної схеми типологізації держави за суспільно-економічними формаціями (рабовласницька, феодальна, буржуазна та соціалістична держави), пропонується використання іншої, двочленної схеми типологізації держави, в основі котрої лежить концептуальне положення про періодизацію державно-організованого суспільства на епоху кастово-станового суспільства та епоху громадянського суспільства. Історичним генетичним типом держави кастово-станового суспільства є нереспубліка, історичним структурним типом форми нереспубліканської держави – монократія, внутрішньою формою монократії – недемократичний соціально-політичний режим, а зовнішніми її формами – монархічна форма правління та імперіальна або ж унітарно-централізована форма державно-територіального устрою. Історично зумовленим генетичним типом держави громадянського суспільства є республіка, історичним структурним типом форми республіканської держави – полікратія, внутрішньою формою полікратії – демократичний соціально-політичний режим, а зовнішніми її формами – поліархічна форма правління та федеративна або ж унітарно-децентралізована форми державно-територіального устрою.1.4. У цих закономірних взаємозв’язках відображається закон відповідності форми держави до її сутності на певному історичному етапі розвитку суспільства. Політико-правова практика останніх десятиліть свідчить про численні спроби порушення цього закону, коли чимало держав (наприклад, в Африці) без урахування реального стану рівня розвитку свого суспільства (по суті ще кастово-станового), здійснили спробу встановлювати на базі монократичної форми з недемократичним соціально-політичним режимом полікратичні “зовнішні форми” розвинутих демократичних держав, котрі знаходяться в “системі координат” іншого суспільства – громадянського. Запозичені таким чином зовнішні форми, до яких відносяться насамперед юридичні конструкції форм правління, є неефективними, оскільки не ґрунтуються на відповідних сутнісних якостях суспільства й держави, зрілій “внутрішній формі”. Наведене підтверджує той факт, що держава, яка знову створюється або відроджується, має встановлювати не “бажану”, а таку, що реально відповідає її соціальній сутності форму взагалі і форму правління зокрема.1.5. Виходячи з того, що громадянське суспільство зумовлює державу з адекватними своїм принципам соціальними, політичними та юридичними характеристиками, то форма правління сучасної держави – це форма правління соціальної, демократичної і правової держави, зміст котрої відображається в заснованій та функціонуючій на принципах народовладдя й розподілу влади соціально-політично-правовій системі вищих органів законодавчої та виконавчої влади, мета функціонування якої є задоволення соціально-економічних, політичних та духовно-культурних потреб громадян.2. Дослідження форми державного правління з урахуванням зазначених закономірностей відкриває нові можливості для вдосконалення понятійно-термінологічного апарату загальної теорії держави та права. У науковий обіг вітчизняної загальнотеоретичної юридичної науки запропоновано увести:2.1. Категорії “нереспубліка” і “республіка”, котрі як історичні типи держави кастово-станового суспільства та держави громадянського суспільства, покликані замінити панівні у вітчизняному державознавстві такі категорії як “рабовласницька держава, феодальна держава, буржуазна держава та соціалістична держава”;2.2. Категорії “монократія” та “полікратія”, як такі, що мають позначити історичні типи форми держави “нереспубліканського” і “республіканського” типу;2.3. Поняття “поліархія” як історичний тип форми правління полікратичної (за формою) та республіканської (за соціальною сутністю) держави, котре має використовуватись замість поняття “республіка”, яке в сучасній вітчизняній юридичній науці застосовується для позначення одного з основних видів форми державного правління.2.4. Поняття “парламентська поліархія”, “президентська поліархія” та “змішана поліархія” як види поліархічного типу форми державного правління.3. Нове рішення в питанні про поділ форми державного правління на такі історичні типи, як “монархія” і “поліархія” сприяло вдосконаленню загальної класифікаційної схеми держав за формами правління.3.1. Суть оновленої класифікації полягає в тому, що держави за історичним типом форми правління, порівняно з традиційною класифікацією (де монархія як основний вид має такі види, як абсолютна, дуалістична та парламентська, а республіка – парламентський, президентський та змішаний види), поділяються на монархії та поліархії; монархія представлена абсолютною монархією, дуалістична монархія є типом і одночасно видом форми правління перехідної (від кастово-станового до громадянського суспільства) держави, а поліархія має своїми видами парламентську, президентську та змішану поліархії.3.2. Новим акцентом у пропонованій класифікації є обґрунтування недоцільності віднесення таких видів форм державного правління, як “парламентська монархія” та “парламентська республіка” до різних типів форм правління, оскільки за своїми сутнісними ознаками вони відносяться до одного й того ж історичного типу форми правління – поліархічного, виступаючи як такі види останнього: “парламентська поліархія із обраним главою держави” (Італія, Латвія, ФРН, Чехія та ін.) і “парламентська поліархія із спадковим главою держави” (Великобританія, Бельгія, Іспанія, Швеція, Японія та ін.); серед президентських поліархій виділяються держави, форми правління котрих характеризуються: а) структурою, близькою за своїм змістом до “вашингтонської” моделі; б) наявністю елементів парламентської поліархії; в) посиленими елементами президенціалізму. Змішані поліархії мають своїми підвидами: президентсько-парламентську, напівпрезидентсько-напівпарламентську, напівпарламентсько-напівпрезидентську та парламентсько-президентську поліархії.4**.** Наведена класифікація форм державного правління побудована на основі аналізу змісту “юридичних форм”, закріплених, як правило, у конституційно-правових нормах. Але це відображає лише один бік проблеми, оскільки для складання комплексної картини з цього питання необхідно враховувати також практичний прояв цих юридичних конструкцій – “політичну форму” державного правління (Г. Єллінек). Виходячи з того, що така “юридично-політична” роздвоєність для сучасної держави є досить характерною, особливу увагу в дисертаційній роботі приділено політичним моделям окремих видів поліархічної форми правління. У результаті проведено аналізу виявлено таке:4.1) “парламентська поліархія”, залежно від низки політичних факторів, серед котрих головним є стан партійної системи, у своїх політичних проявах може набути або “асамблейної” форми, коли існує реальна “перевага” багатопартійного парламенту над урядом, або “міністеріальної”, коли, навпаки, уряд є “поводирем” двопартійного парламенту, або ж “партократичної”, коли апарат “керівної” партії зрощений з державним апаратом;4.2) конституціоналізована на базі недемократичного соціально-політичного режиму “президентська поліархія” в безпосередній політичній практиці може набути суперпрезидентські і навіть фактичні монархічні форми (наприклад, Туркменістан часів правління С. Ніязова);4.3) політичні форми змішаних поліархій зазвичай “коливаються” в межах своєї системи, і лише граничні її підвиди – президентсько-парламентська та парламентсько-президентська – можуть набути в першому випадку президентського, а в іншому – парламентського змісту.5. На основі методологічної настанови стосовно того, що практична діяльність починається з ідеального (теоретичного) і ним спрямовується, що теоретичне втілюється в реальному результаті, визначено ті сфери соціальної практики, де зможуть втілитися результати проведеного дослідження. Вони могли б бути корисними для:5.1) подальшого розвитку відповідних галузей юридичної науки – історії й теорії держави, конституційного (державного) права – у тих їх тематичних частинах, що передбачають історичне й теоретичне осмислення закономірностей розвитку держави та її загальних форм, з’ясування таких категорій, як “сутність” і “форма” держави, поняття “форма державного правління” та специфіки його змісту з точки зору загальної теорії, конституційного права та політичної науки, виявлення взаємозв’язку теоретичних моделей форм правління з їх політичними проявами на практиці тощо;5.2) науково-теоретичного забезпечення процесу оптимізації організаційних, структурно-інституціональних та функціональних зв’язків органів законодавчої й виконавчої влади в Україні, пропозиції яких містяться в підрозділі 5.3. дисертаційної роботи.5.3) удосконалення змісту відповідних навчальних курсів державознавчого спрямування, підготовки відповідних розділів підручників та навчальних посібників з історії держави та права, теорії держави, конституційного права. Окремі концептуальні положення дисертаційного дослідження уже впроваджені в навчальний процес (див.: навчальні посібники [31-34] та відповідні акти впровадження [Додатки Л, М]). |
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