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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**

Негативные тенденции в экономике и общественных отношениях, тормозящие процессы реформирования хозяйственно-финансовой системы, резкое ограничение государственного контроля, иные негативные явления, существовавшие в нашем государстве в начале 1990-х годов, вызвали не только значительный рост преступности, в особенности ее организованных форм, вследствие чего резко увеличилось число особо тяжких преступлений против личности (так, в 1994 г. зарегистрировано 32 286 убийств, в 1999 – 31 140), но и привели к появлению новых, весьма опасных ее проявлений. Одним из таких видов преступлений стало убийство по найму (например, в 1992 г. было зарегистрировано – 102 убийства по найму, в 1993 – 228, в 1994 – 562, в 1999 – 155).

В настоящее время, несмотря на стабилизацию общественных отношений, вызвавшую снижение численности преступлений, заказные убийства совершаются реже, но все же имеют немалую долю среди умышленных убийств, что требует разработки и применения соответствующих мер, направленных на борьбу с ними. Так в 2009 году из 17 681 зарегистрированных убийств 142 совершено по найму, в 2010 – 175 из 15 563, в 2011 – 94 из 14 305, в 2012 – 107 из 13 265, в 2013 – 112 из 12 361. При этом, чтобы представить реальные масштабы совершаемых наемных убийств, следует учитывать значительную долю латентных преступлений данного вида.

Указанные преступления неизменно вызывают значительный общественный резонанс, а информация о наиболее громких делах всегда выносится на общественное обсуждение – попадает на первые полосы федеральных газет и освещается центральными теле- и радиоканалами. Вместе с тем, как показал анализ изученных нами 149 уголовных дел данной категории, процесс расследования рассматриваемых преступлений представляет для органов дознания и следствия особую сложность, что, соответственно, и обусловливает низкий процент их раскрываемости. В значительной мере это связано с особым характером наемных убийств, и, соответственно, сложностью получения криминалистически значимой информации, на что обращают внимание более 71% опрошенных нами следователей районных подразделений Следственного комитета РФ. Убийства по найму тщательно готовятся, совершаются с участием ряда лиц (организатор, посредник, исполнитель), среди которых, как правило, первый и последний не общаются непосредственно и не знают друг друга, при этом всеми лицами применяются меры по сокрытию следов преступления. Для выполнения заказного убийства, согласно проведенным нами исследованиям, в 72,2% случаев привлекаются лица с преступным опытом, знающие особенности работы правоохранительных структур и владеющие приемами противодействия расследованию преступления, поэтому перед следователем стоит сложная задача выявления и изобличения как непосредственных исполнителей, так и организаторов и посредников подобных убийств.

Именно поэтому поиск, фиксация, изъятие и исследование необходимой для следствия и суда криминалистически значимой информации о преступлениях данного вида без использования многообразия специальных знаний не представляется возможным. В то же время, обозначились и проблемы использования специальных знаний при расследовании убийств по найму. Например, как показали проведенные нами анализ уголовных дел и опросы следователей, на практике часто возникают ситуации, когда специальные знания не в полной мере используются при производстве отдельных следственных действий (осмотр места происшествия – 38%, обыск – 27 % и др.) и при изъятии вещественных доказательств и др.

С другой стороны, постоянное совершенствование технических средств и методов значительно расширяет диапазон специальных знаний, что, в свою очередь, позволяет обнаружить, зафиксировать и изъять следы, ранее не доступные для исследования. Однако проблема заключается в том, что следователи, зачастую не в полной мере информированы о возможности их использования в процессе расследования преступлений, что также подтверждается проведенными нами опросами.

Все изложенное обусловило актуальность избранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования**

Изучением уголовно-правовых, криминологических и криминалистических аспектов убийств по найму занимались такие ученые, как В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.И. Бородулин, И.С. Ильин и др. На диссертационном уровне исследования проводились О.В. Булаевой (2009 г.), И.В. Гайковым (2004 г.), В.Ф. Глазыриным (1998 г.), К.Е. Деминым (2001 г.), Н.И. Дюбовой (2002г.), Е.Л. Логиновым (2002 г.), Р.В.Локком (2003 г.), М.А. Петросяном (2002 г.), З.И. Пименовой (2003 г.), В.В. Прокофьевым (2009 г.) и др.

Проблемы использования и применения специальных знаний при расследовании преступлений были предметом исследования многих ученых и практиков. Отдельные вопросы ранее рассматривались в работах Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, А.В. Дулова, А.В. Кокина, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, Т.Ф. Моисеевой, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.С. Самищенко, Н.А. Селиванова, Е.В. Селиной, В.А. Снеткова, Т.Д. Телегиной, И.И. Трапезниковой, Т.Н. Шамоновой, А.В. Шмонина, A.A. Эйсмана, A.A. Эксархопуло и других.

Особо следует отметить докторские диссертации, посвященные использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Г.И. Грамовича (1989 г.), A.M. Зинина (1997 г.), Е.А. Зайцевой (2008 г.), Л.M. Исаевой (2009 г.), Л.В. Лазаревой (2011 г.) и других.

Отдавая должное ученым, посвятившим свои труды указанным проблемам, отметим, что современных комплексных научных исследований, освещающих не только теоретические аспекты, но и содержащих практические рекомендации в области использования специальных знаний при расследовании убийств по найму, явно недостаточно. Возникновение и реализация новых способов и методов совершения убийств по найму, не известных ранее (например, убийства при помощи радиоактивных элементов, найти и обнаружить которые в организме без специальных лабораторных исследований невозможно), расширение арсенала и возможностей научно-технических средств и приспособлений, позволяющих выявлять, закреплять и изымать необходимые для следствия следы преступления и получать в результате их исследования доказательственную информацию, ранее не доступную, обусловливают необходимость дальнейших научных разработок по выбранной теме исследования.

**Цели и задачи исследования**

**Цель** работы заключается в том, чтобы на основе комплексного подхода исследовать основные теоретические и практические проблемы в сфере использования специальных знаний при расследовании убийств по найму, а также разработать предложения по оптимальному их использованию и применению при расследовании данного вида преступлений.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

с учетом механизма рассматриваемого вида преступлений сформулировать понятие «убийство по найму», которое позволит следователям при расследовании данных преступлений акцентировать внимание на их характерные особенности;

изучить и определить структуру элементного состава криминалистической характеристики убийства по найму для использования данной информации при выявлении особенностей образования следов преступления и иной доказательственной информации с использованием специальных знаний;

рассмотреть историко-методологические предпосылки развития, процесс формирования и современное состояние института специальных знаний, что позволит проследить особенности использования и применения специальных знаний в процессе обособления деятельности сведущих лиц в ее самостоятельный вид;

исследовать процессуальные и организационные аспекты участия сведущих лиц в процессе раскрытия и расследования убийств по найму для разработки практических рекомендаций по криминалистическому взаимодействию следователя со специалистами и экспертами;

обобщить и проанализировать практику использования специальных знаний специалиста при проведении отдельных следственных действий в процессе раскрытия и расследования убийств по найму для разработки предложений тактического характера, направленных на получение максимально возможного объема криминалистически значимой информации;

изучить практику назначения судебных экспертиз при раскрытии и расследовании убийств по найму для разработки рекомендаций, обеспечивающих повышение эффективности их полученных результатов;

обосновать целесообразность назначения для решения конкретных задач комплексных экспертиз как наиболее эффективной формы исследования предполагаемых вещественных доказательств, позволяющей получить следователю максимально возможный объем информации о произошедшем преступном событии;

провести анализ норм процессуального законодательства и научной литературы относительно понятия, содержания и форм использования специальных знаний с акцентированием внимания на имеющиеся в данной области проблемы и недостатки с предложением путей их решения и преодоления, в том числе, путем внесения изменений в действующее законодательство.

**Объект и предмет исследования**

**Объектом** исследования являются правоотношения в деятельности следователей, экспертов и специалистов по использованию и применению специальных знаний при раскрытии и расследовании убийств по найму.

**Предмет** диссертационного исследования составляют закономерности преступной деятельности при совершении убийств по найму и обусловленные ею закономерности деятельности субъектов расследования по использованию разнообразных форм специальных знаний в уголовных делах данной категории (в том числе особенности взаимодействия следственных и экспертных подразделений в ходе подготовки и назначения судебных экспертиз), познание которых способствует разработке теоретических положений и практических рекомендаций для повышения эффективности процесса расследования рассматриваемых преступлений.

**Теоретические и методологические основы диссертации**

**Теоретическую** основу диссертации составили научные исследования ученых в области общей теории судебной экспертизы, криминалистики, уголовного права и процесса, судебной медицины, биологии, психологии и других областей знания: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, О.Я. Баева, В.П. Бахина, А.Р. Белкина, P.C. Белкина, А.И. Бородулина, О.В. Булаевой, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, И.В. Гайкова, В.В. Гордиенко, Г.Л. Грановского, К.Е. Демина, А.В. Дулова, Н.И. Дюбовой, А.Г. Елагина, Е.А. Зайцевой, A.M. Зинина, П.И. Иванова, Е.П. Ищенко, А.В. Кокина, И.И. Колесникова, Л.М. Колодкина, Б.М. Комаринца, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, Е.Л. Логинова, А.Ф. Майдыкова, Н.П. Майлис, Э.Б. Мельниковой, Т.Ф. Моисеевой, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, В.В. Прокофьева, Е.Р. Россинской, С.С. Самищенко, Т.В. Сахновой, Н.А. Селиванова, Е.В. Селиной, В.А. Снеткова, О.А. Соколовой, Т.В. Толстухиной, И.И. Трапезниковой, А.В. Шмонина, Л.Г. Эджубова, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

**Методологической основой** диссертационного исследования является материалистическая диалектика как метод познания, в частности, исходные положения теории познания о способности материи к отражению, о взаимной связи объектов и о взаимной обусловленности процессов и явлений материального мира. Также в диссертации использовались общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: системно-структурный, наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование, анкетирование, синтез, анализ и обобщение следственной, экспертной и судебной практики и др.

**Нормативную базу** диссертации составили: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России и некоторых зарубежных стран, Федеральный закон РФ № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иные федеральные законы РФ, в том числе и подготовленный Минюстом России проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», подзаконные правовые акты министерств и ведомств, а также приказы и инструкции, относящиеся к исследуемой теме.

При работе над диссертацией по теме исследования изучались монографии и научные статьи российских и зарубежных ученых в области судебной экспертизы, криминалистики, уголовного права и процесса, а также информационно-статистические, аналитические и другие материалы структурных подразделений Следственного комитета, МВД, судов, использовались возможности глобальной компьютерной сети Интернет, материалы следственной, судебной и экспертной практики.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составили официальные статистические данные ГИАЦ МВД РФ, Следственного комитета РФ, Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ; материалы собственных исследований автора. По специально разработанным анкетам изучены материалы 149 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, расследованным в 1993 по 2014 гг., в том числе: рассмотренных судами – 98; находящихся в производстве органов предварительного следствия – 51; 573 постановлений о назначении экспертиз и заключений экспертов при расследовании убийств по найму.

С использованием опросных листов проинтервьюированы 136 следователей районных подразделений Следственного комитета и судей России, а также 69 экспертов и специалистов ОВД России, Минюста России, Минздрава России, привлекавшихся к расследованию убийств по найму.

**Научная новизна диссертационного исследования**

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что с учетом последних изменений в федеральном законодательстве, регулирующем общественные отношения в сфере функционирования института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также полученных эмпирических данных, автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование особенностей использования специальных знаний при расследовании убийств по найму, выявлены существующие проблемы и предложены возможные пути их решения.

В настоящей диссертации раскрываются возможности и обосновываются направления применения современных научно-технических методов и технико-криминалистических средств в целях собирания и исследования доказательств, развиваются теоретические положения и предлагаются практические рекомендации по тактическому и методическому обеспечению расследования убийств по найму, связанные с использованием специальных знаний в производстве отдельных следственных действий и подготовке судебных экспертиз.

Предложен авторский подход к структуре криминалистической характеристики убийства по найму с учетом выявления механизма и особенностей образования следов преступления и иной криминалистически значимой информации.

Установлены существующие как теоретические, так и практические проблемы относительно значения, понятия и содержания института специальных знаний в уголовном процессе, предлагаются возможные варианты их решения. Усовершенствовано определение термина «специальные знания» для включения его в ст. 5 УПК РФ и федеральное законодательство о судебно-экспертной деятельности.

Автором предложены пути решения существующих трудностей, связанных с организационными вопросами назначения судебных экспертиз, позволяющие наиболее эффективно использовать указанную форму специальных знаний в процессе расследования преступлений.

Разработаны тактические рекомендации об участии специалиста в следственных действиях и предложены наиболее оптимальные формы взаимодействия следователя со специалистом и экспертом в процессе расследования убийств по найму. Определены современные возможности комплексного использования специальных знаний сведущих лиц, как при производстве отдельных следственных действий, так и при назначении судебных экспертиз по рассматриваемым уголовным делам; даны рекомендации практическим работникам с целью повышения эффективности использования ими специальных знаний.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации**

Значимость результатов настоящей диссертации определяется сформулированными в данной работе положениями, нацеленными на обеспечение упрочения теоретических и практических основ использования специальных знаний, необходимых при расследовании убийств по найму. Предложен авторский подход к организации деятельности по назначению и подготовке судебных экспертиз в процессе расследования рассматриваемого вида преступления с целью повышения эффективности использования специальных знаний.

Предложенные и обоснованные в диссертационном исследовании теоретические положения, по мнению автора, будут способствовать расширению и укреплению доказательственной базы уголовных дел, внесут существенный вклад в совершенствование методологии общей теории судебной экспертизы, в укрепление ее связей с криминалистикой и уголовно-процессуальной наукой, окажут положительное влияние на развитие новых направлений судебно-экспертной деятельности, позволят расширить круг задач, решаемых на основе использования специальных знаний в целях более эффективного расследования убийств по найму.

Практическая значимость диссертационной работы определяется ее направленностью на совершенствование деятельности лиц, расследующих заказные убийства, с учетом широкого спектра возможностей специальных знаний и помощи специалистов различного профиля, а также современных достижений науки и техники.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены положениями Конституции РФ, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», иными законами; результатами опроса сотрудников структурных подразделений Следственного комитета, судов, экспертных учреждений и частнопрактикующих экспертов Брянской, Воронежской, Калужской, Липецкой, Московской, Орловской, Рязанской и Тульской областей; результатами обобщения специальной литературы, следственной и экспертной практики.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. С учетом механизма рассматриваемого вида преступления сформулировано понятие «убийство по найму» – это совершенное по заказу заинтересованной стороны с возможным участием посредника лишение жизни человека (как правило, лиц, занимающих руководящие посты в крупных государственных и коммерческих структурах; лидеров и членов преступных группировок и сообществ, работников СМИ и др.) определенными способами (в основном, посредством орудий и взрывных устройств), особым контингентом исполнителей, оставляющих на месте события специфическую следовую информацию.
2. Структура криминалистической характеристики убийства по найму, сформированная с акцентом на специфику следообразования, когда каждый из ее элементов привносит свои особенности в следовую картину места происшествия (система сведений о способах подготовки, совершения и сокрытия преступления, особенностях личности жертвы, организатора, посредника и исполнителя, совокупность данных об обстановке и обстоятельствах, способствующих совершению преступления, форме и величине вознаграждения). Следователь, своевременно и тактически грамотно используя специальные знания и помощь сведущих лиц по выявлению следов, сможет получить максимально полную доказательственную информацию о происшедшем событии уже на начальном этапе расследования.
3. Периодизация истории развития и становления института специальных знаний, включающая пять этапов, отражающих специфику нормативно-правовой регламентации данного института, области его применения, степень самостоятельности сведущих лиц, уровень развития и интеграции естественных и технических наук в сферу расследования преступлений: 1 этап (IX в. – начало XVI в.) – крайне редкое использование специальных, преимущественно, медицинских, знаний лицами, порядок привлечения которых практически не регламентировался; 2 этап (XVI – первая половина XIX в.) – область применения специальных знаний существенно расширилась, однако сведущие лица выполняли свои функции в качестве не основных, а дополнительных служебных обязанностей; 3 этап (вторая половина XIX в. – первая половина XX в.) – появление нового самостоятельного субъекта судебно-экспертной деятельности – экспертного учреждения; 4 этап (с 50-х по 90-е гг. XX в.) – активное развитие естественно-технических научных основ криминалистики и формирование общей теории судебной экспертизы на основе фундаментальных работ таких ученых, как Т.В. Аверьянова, А.Р. Белкин, А.И. Винберг, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховская, Т.Ф. Моисеева, Е.Р. Россинская, Т.В. Толстухина, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др., разрабатываются и издаются основополагающие труды в области отдельных родов (видов) судебных экспертиз; 5 этап (конец 90-х гг. XX в. – по настоящее время) – изобретение и внедрение в практическую сферу деятельности технических устройств и методов, позволяющих проводить исследования, ранее не представлявшиеся возможными; информатизация и автоматизация большинства экспертных процессов, а также возникновение и развитие новых видов и родов экспертиз, необходимость в которых вызвана меняющимся характером преступности.
4. Практические рекомендации по организационному и технико-криминалистическому обеспечению взаимодействия следователя и сведущих лиц при расследовании убийств по найму, в особенности на его начальном этапе при наличии минимальной информации, указывающей непосредственно на заказной характер содеянного. В первую очередь следователь со сведущими лицами должен особым образом организовать поисково-познавательную деятельность, направленную на обнаружение доказательств причастности к убийству таких субъектов, как заказчик и посредник.
5. Разработана тактика проведения отдельных следственных действий с участием сведущих лиц при расследовании убийств по найму с целью получения максимально возможного объема криминалистически значимой информации. С учетом ситуационного подхода к таким следственным действиям, как осмотр места происшествия, обыск, освидетельствование, допрос, для оказания содействия следствию целесообразно привлечение сразу нескольких специалистов: в области судебной медицины, биологии, психологии, криминалистики (дактилоскопия, трасология, баллистика и др.), взрывотехники и компьютерной техники, инженерно-строительного дела, и т.д. При этом возрастает эффективность поиска доказательств, изобличающих действия заказчика и посредника в зависимости от сложившейся ситуации (способ преступления, задержание исполнителя, иных лиц и др.).
6. Автором сформулированы предложения по повышению эффективности использования специальных знаний при расследовании убийств по найму. В частности, выделены и обоснованы факторы и критерии, учитывая которые, субъект, имеющий право назначения судебной экспертизы, сможет в максимальной степени достигнуть необходимого результата, а именно: получения ответов на вопросы в целях формирования доказательственной базы. На эффективность использования специальных знаний эксперта оказывают влияние такие факторы и критерии, как уровень профессионализма эксперта, которому поручается производство экспертизы; выбор судебно-экспертного учреждения, где будет проводиться то или иное исследование; оснащенность данного экспертного учреждения современной приборной базой и специальным оборудованием; осведомленность следователя о возможностях экспертных учреждений и применяемых ими методах и методиках исследования предоставленных объектов; своевременность назначения той или иной экспертизы; грамотное формулирование вопросов эксперту следователем и иными лицами, имеющими право назначения судебной экспертизы и др.
7. Обоснована целесообразность назначения комплексных экспертиз для решения задач, требующих использования различных специальных знаний, как наиболее эффективной формы исследования доказательств, с целью получения следствием максимально полного объема информации о преступном событии. Следователь должен четко представлять необходимость назначения в каждом конкретном случае комплексной экспертизы либо, при сомнении, ему следует своевременно получить консультацию по вопросам целесообразности проведения такой экспертизы. Несмотря на относительную сложность проведения данных экспертиз, их эффективность обусловлена за счет достижения требуемого результата.
8. Предложения автора по совершенствованию правового обеспечения расследования преступлений данного вида. В частности, автором разработаны проекты правовых норм и дополнений в действующее законодательство, предусматривающие:

а) включение в ст. 5 УПК РФ и федеральное законодательство о судебно-экспертной деятельности уточненного авторского понятия «специальные знания» – совокупность сведений, профессионально приобретенных субъектом в отраслях науки, техники, искусства, ремесла и иных сферах жизнедеятельности, а также формируемых в профессиональной деятельности навыков и умений (теоретических и практических), привлекаемые через специалиста либо эксперта на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, судебного разбирательства в оперативно-розыскные, следственные и судебные действия с целью установления имеющих значение для дела обстоятельств, в том числе отыскания и закрепления новых и исследования имеющихся доказательств, получения консультаций и разъяснения вопросов, требующих углубленных знаний;

б) замену, в целях унификации норм действующего уголовно-процессуального законодательства, указанного в ст. 80 УПК РФ термина «специальные познания» на термин «специальные знания», содержащийся в ст. ст. 57 и 58 УПК РФ;

в) дополнение ч. 2 ст. 105 УК РФ отдельным пунктом «убийство по найму», выделив его из п. «з», что будет способствовать более правильной квалификации данного вида преступления и позволит следователям при подготовке материалов дела для последующей их передачи в суд акцентировать внимание на характерных только для этого деяния особенностях.

**Апробация и внедрение в практику результатов исследования**

Основные выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВПО «Тульский государственный университет». Результаты исследования используются при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по общей теории судебной экспертизы, основам квалификации и расследования преступлений в сфере таможенного дела, в частности, по темам тактики назначения и производства судебных экспертиз, методике расследования преступлений, посягающих на личность. Результаты диссертационного исследования использовались автором в целях оказания методической и организационной помощи следователям при назначении судебных экспертиз.

Результаты диссертации докладывались на научно-практических конференциях регионального, всероссийского и международного уровня (в т.ч. Международная научно–практическая конференция «Актуальные проблемы в сфере судебно-экспертной и экспертно-оценочной деятельности», Тула, 2013 г.; Всероссийская научно-практическая конференция «Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений», Москва, 2012 г.; Международная научно-практическая конференция «Криминалистика в системе уголовно-правовых наук: актуальные направления развития теории и практики», Ростов-на-Дону, 2013 и др.).

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения и практические рекомендации отражены в двадцати пяти публикациях общим объемом 12,225 п.л.

**Структура диссертации**

Структура диссертационного исследования обусловлена ее темой, целями и поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## Личность преступника, потерпевшего и обстановка совершения преступления, как элементы криминалистической характеристики убийств по найму

В то же время, обеспечение качества судебных экспертиз зависит не только от научных и методических разработок по исследованию доказательств, но и от правовых норм, закрепляющих их назначение, организацию и непосредственное производство. В связи с этим четкое нормативно-правовое регулирование института специальных знаний, несомненно, окажет положительное влияние на его применение и использование в рамках уголовного процесса.

Все изложенное обусловило актуальность выбранной темы диссертационного исследования. Степень разработанност и темы исследования

Изучением уголовно-правовых, криминологических и криминалистических аспектов убийств по найму занимались такие ученые, как В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.И. Бородулин, И.С. Ильин и др. На диссертационном уровне исследования проводились О.В. Булаевой (2009 г.), И.В. Гайковым (2004 г.), В.Ф. Глазыриным (1998 г.), К.Е. Деминым (2001 г.), Н.И. Дюбовой (2002г.), Е.Л. Логиновым (2002 г.), Р.В. Локком (2003 г.), М.А. Петросяном (2002 г.), З.И. Пименовой (2003 г.), В.В. Прокофьевым (2009 г.) и др.

Проблемы использования и применения специальных знаний при расследовании преступлений были предметом исследования многих ученых и практиков. Отдельные вопросы рассматривались в работах Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсенье-ва, О.Я. Баева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Ю.Г. Гамаюновой, Г.Л. Грановского, А.В. Дулова, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, А.В. Кокина, Ю.Г. Корухова, A.B. Кудрявцевой, Т.Э. Кукарниковой, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, A.A. Леви, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, Т.Ф. Моисеевой, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.С. Самищенко, Н.А.Селиванова, Е.В. Селиной, В.А. Снеткова, И.Н. Сорокотягина, М.С. Строго-вича, Т.Д. Телегиной, Т.В. Толстухиной, И.И. Трапезниковой, Н.А. Трифоновой, Т.Н. Шамоновой, А.Р. Шляхова, А.В. Шмонина, A.A. Эйсмана, A.A. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других.

Особо следует отметить докторские диссертации, посвященные использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Е.И. Галяшиной (2002 г.), Г.И. Грамовича (1989 г.), Е.А. Зайцевой (2008 г.), A.M. Зинина (1997 г.), Л.M. Исаевой (2009 г.), Л.В. Лазаревой (2011 г.) и других.

Отдавая должное ученым, посвятившим свои труды указанным проблемам, отметим, что современных комплексных научных исследований, освещающих не только теоретические аспекты, но и содержащих практические рекомендации по использованию специальных знаний при расследовании убийств по найму, явно недостаточно. Возникновение и реализация не известных ранее способов совершения убийств по найму (например, с помощью радиоактивных элементов, найти и обнаружить которые в организме без специальных лабораторных исследований невозможно), расширение арсенала и возможностей научно-технических средств и методов, позволяющих выявлять, закреплять и изымать необходимые для следствия следы преступления и получать в результате их исследования ранее не доступную криминалистически значимую информацию, обусловливают необходимость дальнейших научных разработок по выбранной теме исследования.

Цели и задачи исследования

Цель работы заключается в том, чтобы на основе комплексного подхода исследовать основные теоретические и практические проблемы в сфере использования специальных знаний при расследовании убийств по найму, а также разработать предложения по оптимальному их использованию и применению при расследовании данного вида преступлений. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: с учетом механизма рассматриваемого вида преступлений сформулировать понятие «убийство по найму», которое позволит следователям при расследовании данных преступлений акцентировать внимание на их характерные особенности; изучить и определить структуру элементного состава криминалистической характеристики убийства по найму для выявления особенностей образования следов преступления и иной доказательственной информации с использованием специальных знаний; рассмотреть историко-методологические предпосылки развития, процесс формирования и современное состояние института специальных знаний, что позволит проследить особенности использования и применения специальных знаний в процессе обособления деятельности сведущих лиц в ее самостоятельный вид; исследовать процессуальные и организационные аспекты участия сведущих лиц в процессе раскрытия и расследования убийств по найму для разработки практических рекомендаций по криминалистическому взаимодействию следователя со специалистами и экспертами; обобщить и проанализировать практику использования специальных знаний специалиста при проведении отдельных следственных действий в процессе раскрытия и расследования убийств по найму для разработки предложений тактического характера, направленных на получение максимально возможного объема криминалистически значимой информации; изучить практику назначения судебных экспертиз при раскрытии и расследовании убийств по найму для разработки рекомендаций, обеспечивающих повышение эффективности их полученных результатов; обосновать целесообразность назначения для решения конкретных задач комплексных экспертиз как наиболее эффективной формы исследования предполагаемых вещественных доказательств, позволяющей получить следовате 9 лю максимально возможный объем информации о произошедшем преступном событии; провести анализ норм процессуального законодательства и научной литературы относительно понятия, содержания и форм использования специальных знаний с акцентированием внимания на имеющиеся в данной области проблемы и недостатки с предложением путей их решения и преодоления, в том числе, путем внесения изменений в действующее законодательство. Объект и предмет исследования Объектом исследования являются правоотношения в деятельности следователей, экспертов и специалистов по использованию и применению специальных знаний при расследовании убийств по найму

## Процессуальные и технико-криминалистические аспекты участия сведущих лиц при расследовании убийств по найму

Важную роль в криминалистической характеристике рассматриваемых преступлений играет личность преступника, представляющая собой совокупность

Как показывает практика, установление личности преступника – наиболее трудная криминалистическая задача, возникающая в процессе раскрытия и расследования преступлений, именно поэтому данным вопросам сферы всегда уделялось пристальное внимание ученых2. Важна для этого решения и роль специальных знаний, использование которых во многом помогает решить множество как идентификационных, так и иных задач.

Как уже отмечалось ранее в данной работе, личность преступника по рассматриваемой категории дел представлена несколькими субъектами (организаторы, посредники и исполнители), каждый из которых обладает своими особенностями, их установление, в том числе и при помощи специальных знаний, зачастую имеет решающее значение для успешного раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Организатор (заказчик) является обязательным субъектом, так как в данном преступлении реализуется именно его преступная воля и умысел.

В зависимости от характера организационной деятельности в теории выделяются 2 типа организаторов: реальные, непосредственно участвующие в совер 48 шении преступления, и интеллектуальные, не участвующие лично в совершении преступления, а планирующие его и руководящие им1.

Применительно к убийству по найму действия организатора преступления, как правило, включают организацию реального обеспечения совершения убийства посредством подбора соучастников (исполнители и посредники), определение способа совершения и сокрытия преступления, а также руководство другими соучастниками (как лично, так и через иных лиц). Следовательно, в рассматриваемых преступлениях речь идет в большинстве случаев об интеллектуальных организаторах, в характере которых, по замечанию Ю.М. Антоняна, преобладают такие черты, как чрезмерно развитое честолюбие, карьеризм, целеустремленность, доминантность, желание и готовность добиваться поставленной цели любыми средствами, неуважение к обществу и другим людям2 и т.п.

Согласно материалам изученных нами уголовных дел (примеры см. Приложение № 1) организаторов убийств по найму можно дифференцировать на следующие группы: 1. Участники преступных группировок (зачастую называемые «воры в законе», «авторитеты» преступной среды3) составляют 59,1% от изученного нами количества уголовных дел. Как правило, устраняют конкурирующих членов преступных формирований, а также руководителей коммерческих структур и представителей бизнеса, руководителей банков, различных фондов, фирм, предприятий, либо государственных служащих, препятствующих их преступной деятельности. 2. Управляющие крупных коммерческих предприятий (21,5%). Заказывают либо своих партнеров по бизнесу (55,1%), либо конкурентов (40,3%), либо членов преступных группировок, вымогающих у них финансовые средства, имущество или право на имущество (4,6%). 3. Представители мелкого бизнеса (9,1%), в большинстве своем заинтересованы в гибели своих совладельцев или соучредителей, с которыми они начинали совместную деятельность или распределяют в настоящее время прибыль от данной деятельности, либо являющиеся конкурентами. 4. Родственники, члены семьи, супруги (в том числе и бывшие), сожители (8,5%). 5. Должностные лица, представители государственных органов и политических движений (1,8%), заинтересованы в устранении своих конкурентов в сфере профессиональной деятельности.

С точки зрения половозрастной характеристики отметим следующие особенности. В конце 80-х гг. XX в. среди заказчиков преступления преобладали женщины (более 60%)1; в 1990-е годы в большинстве фактов раскрытых заказных убийств нанимателями были: мужчины (более 40%,) женщины (менее 60%); в 2000-е годы: мужчины (более 85%), женщины (менее 15%); в последние годы: мужчины (около 75%), женщины (менее 25%). Возраст организатора чаще всего составляет 35 – 45 лет.

Как показывает практика, мужчины в большинстве случаев становятся организаторами преступлений в 1-3 и 5 указанных выше пунктах (чуть менее 80%). Когда в качестве организаторов выступают женщины, то они чаще всего устраняют бывших мужей (36%), сожителей (33%), супругов (18%) и иных родственников (13%) с целью либо избавиться от человека, ведущего аморальный образ жизни (избивает, злоупотребляет спиртными напитками др.), либо завладеть совместно нажитым или принадлежащим единолично мужу (сожителю) имуществом.

## Особенности использования знаний специалиста при проведении следственных действий в процессе расследования убийств по найму

Как показывает практика, освидетельствование при расследовании убийств по найму проводилось только лишь в 17,2% случаев из числа изученных уголовных дел, причем специалисты привлекались лишь в 34,3% случаев от общего числа. По нашему мнению, столь невысокий процент применения следователями специальных знаний при проведении освидетельствования крайне негативно сказывается на общих результатах данного следственного действия, а именно, информация, необходимая для дальнейшего успешного хода расследования не только полностью не обнаруживается и не исследуется, но и не всегда правильно закрепляется и описывается в протоколе из-за недостаточных знаний следователя в той или иной области, в зависимости от обстоятельств дела.

Таким образом, мы полагаем, что для успешного и результативного проведения данного следственного действия при расследовании убийств по найму, следователю необходимо привлекать следующих специалистов:

1) врача, который, используя свои специальные медицинские знания, поможет не только правильно описать обнаруженные повреждения, определив их форму, размер и цвет, точно указав при этом их локализацию в соответствии с анатомическими данными о строении тела человека, но и проконсультирует о возможных причинах и последствиях их появления, выскажет предположение о времени, механизме возникновения обнаруженных следов, а также о возможном расположении потерпевшего и преступника в момент образования на их теле

161 тех или иных повреждений. Исследуя участки кожи, врач может обнаружить характерные признаки удаления татуировок или других особых примет, а при применении преступниками взрывных устройств для достижения своей цели, врач может подсказать следователю о возможных следах и повреждениях, которые могут быть обнаружены на теле других участников преступления;

2) специалистов в области баллистики (для оказания следователю помощи в отыскании на теле следов выстрела или следов, свидетельствующих о контакте с огнестрельным оружием; выборе наиболее лучшего способа фиксации и изъятия следов копоти, опаления, отдельных порошинок; описание обнаруженных следов и др.);

3) специалистов в области трасологии (может проконсультировать об особенностях образования обнаруженных следов крови и иных веществ, о характере и механизме повреждений и др., что, в свою очередь, поможет определить орудие преступление, взаиморасположение преступника и жертвы и другие не менее важные для следствия обстоятельства);

4) иных специалистов, в зависимости от обстоятельств дела, например, в области взрывотехники – для обнаружения на теле следов изготовления взрывных устройств, иных следов наркотических или химических веществ. Возможно привлечение специалистов в области криминалистической фотографии, биологии, антропологии и др.

Применение арсенала специальных знаний указанных лиц позволит, на наш взгляд, получить максимально возможную интересующую следствие информацию, исходя из целей и задач такого следственного действия, как освидетельствование.

Еще одним из важнейших следственных действий при расследовании наемных убийств является допрос.

Следственная практика и криминалистическая наука выработали, проанализировали и систематизировали множество тактических приемов и рекомендаций по выявлению информационного состояния лиц, с которыми проводится допрос и разоблачении лжи в их показаниях1. Однако на практике следователи, даже максимально используя указанные тактические приемы и рекомендации, не всегда получают необходимую информацию от допрашиваемых лиц в ходе проведения данного следственного действия.

К тому же, по справедливому замечанию О.И. Карликова, сложность допроса существенно возрастает при расследовании преступлений, совершенных организованными группами2 (множество убийств по найму, как следует из результатов проведенных нами исследований, как раз и совершается участниками преступных групп), когда следователю предстоит не только выяснить роль и значение каждого участника группы в конкретном преступлении, но и учитывать возможность влияния оставшихся на свободе членов групп на показания свидетелей и пострадавших путем запугивания, шантажа, подкупа и т.п.

Как показывает практика, при расследовании убийств по найму следователь при допросе сталкивается с обилием разрозненной информации, поэтому одна из основных его задач будет заключаться в систематизации этой информации, поиске ее ключевых, доминирующих элементов, позволяющих восстановить не только каркас расследуемого события, но и по отдельным частям восстановить произошедшее в целом, дать отдельным фрагментам адекватную интерпретацию. К тому же следует учитывать, что допрос является наиболее психологизированным следственным действием3, связанным с личностными особенностями допрашиваемого и допрашивающего, психическим взаимодействием между ними.

Также отметим, что ученые-криминалисты в своих исследованиях неоднократно обращали внимание, что в процессе проведения допроса значительная часть полезных сведений может передаваться не только вербальным (речевым) каналом, но и за счет невербальных средств общения (мимики, жестов, интонационных и иных особенностей речи)1. Однако, по справедливому мнению В.В. Семенова, информация, получаемая следователем невербальным путем, с правовой точки зрения недопустима в качестве информации доказательственной и может иметь лишь ориентирующее, тактическое значение, так как «невербальный язык» крайне сложен и многозначен, вследствие чего оценить все обстоятельства, которые могут влиять на невербальное поведение, человеку без специальной глубокой подготовки в области психологии общения представляется практически невозможным2.

Исходя из этого, согласимся с позицией М.И. Еникеева, считающего, что полнота и достоверность получаемой на допросе информации зависят не только от соблюдения установленных процессуальным законом правил, но и от умения анализировать психологические механизмы формирования представлений памяти и ее реконструкций3, правильного восприятия невербальной информации с последующей ее оценкой, что, по нашему мнению, выходит за пределы профессиональных знаний следователя.

Поэтому, в целях получения максимального количества доказательственной информации считаем необходимым привлечение к участию в данном следственном действии специалистов-психологов, обладающих соответствующими знаниями, в том числе владеющих психодиагностическими методиками, с помощью которых можно изучить психологические особенности личности допрашиваемого, мотивы его преступного поведения, способствующие в дальнейшем адекватному выбору тактико-психологических приемов во время допроса, а также про поведения допрашиваемого, его реакции на тот или иной вопрос,

Отметим, что в рамках теоретических изысканий, многие ученые выступают за расширение участия в допросах специалистов не только в области психологии, но и многих других специальных знаний1.

Однако, как показывает практика, процент привлечения специалиста для оказания содействия следователю в допросе не слишком высок (менее 10%), что зачастую не позволяет получать необходимое количество информации по результатам данного следственного действия.

Как следует из материалов изученных нами уголовных дел, при расследовании убийств по найму на начальном этапе допросу подлежат потерпевшие (если они остались живы – менее 5% случаев), очевидцы преступления, родственники и близкие потерпевшего (более 90% случаев), на последующем этапе проводится допрос исполнителей преступления, в случае их задержания (около 62% случаев), а также родственников и близких потерпевшего (менее 10% случаев).

Далее раскроем основные направления и виды помощи следователю, которые могут быть оказаны ему специалистом в процессе производства анализируемого следственного действия в зависимости от вида допрашиваемых лиц.

По нашему мнению, при расследовании убийств по найму, следователю прежде всего необходимо провести допросы потерпевшего, которые возможны в случаях, когда имело место покушение на убийство, а также по делам о законченном убийстве, когда смерть потерпевшего наступает спустя некоторое время после совершения насильственных действий, а также свидетелей произошедшего, наблюдавших действия того или иного участника преступления в момент совер шения убийства, в момент, предшествовавший убийству, либо последовавший за ним.

Несмотря на то, что при совершении убийств по найму потерпевшие редко остаются в живых, а преступники стремятся максимально избежать присутствия свидетелей, для чего принимают самые разнообразные меры и ухищрения, чтобы совершить деяние без очевидцев, все равно находятся люди, которым так или иначе становятся известны некоторые факты и обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению.

Отмеченные категории лиц могут указать марку транспортного средства, на котором скрылись преступники, общую обстановку на месте происшествия и ряд других важных для следствия сведений, на основании чего многие авторы признают данный вид допроса важнейшим следственным действием1. Однако, как мы полагаем, наибольшего внимания заслуживает вопрос получения от этих допрашиваемых полной, точной и детальной информации о воспринятых ими признаках внешности преступников, включая особенности походки, мимики, голоса и речи человека.

## Специфика назначения судебных экспертиз при расследовании убийств по найму

По итогам проведенных в данной работе исследований автором сделаны следующие теоретические выводы и сформулированы практические рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства в области использования специальных знаний в целях повышения эффективности раскрытия и расследования убийств по найму.

1. Исследованы научные положения, связанные с теоретической разработкой понятия убийства по найму, как самостоятельного вида преступления. На основании этого автор полагает, что убийством по найму является умышленное убийство, совершаемое, как правило, за вознаграждение не заинтересованным лично в смерти конкретного человека лицом в интересах третьего лица (организатора), имеющего корыстный либо другие мотивы (месть, ревность, устранение нежелательного лица и др.).

Как следует из проведенных исследований, правовая природа убийства, совершенного из корыстных побуждений, существенно отличается от правовой природы убийства, совершенного по найму. В соответствии с этим, считаем необходимым и целесообразным дополнить часть 2 ст. 105 УК РФ отдельным пунктом «убийство по найму», выделив его из п. «з», что будет способствовать более правильной квалификации данного вида преступления и позволит следователям при подготовке материалов дела для последующей их передачи в суд акцентировать внимание на характерных только для этого деяния особенностях.

Выделение убийства по найму будет способствовать разрешению вопросов, не нашедших специального законодательного закрепления, в числе которых, в силу особой общественной опасности, первое место занимает вопрос о профессиональном исполнителе убийства по найму, использующем данный вид деятельности как основной источник существования.

С учетом механизма рассматриваемого вида преступлений сформулировано понятие «убийство по найму» – это совершенное по заказу заинтересованной стороны с возможным участием посредника лишение жизни человека (как правило, лиц, занимающих руководящие посты в крупных государственных и коммер 209 ческих структурах; лидеров и членов преступных группировок и сообществ, работников СМИ и др.) определенными способами (в основном, посредством орудий и взрывных устройств), особым контингентом исполнителей, оставляющих на месте события специфическую следовую информацию.

2. Предложен элементный состав криминалистической характеристики убий ства по найму как системы сведений о способах подготовки, совершения и со крытия преступления, особенностях личности жертвы, организатора, посредника и исполнителя, совокупность данных об обстановке и обстоятельствах, способ ствующих совершению преступления, форме и величине вознаграждения. Каж дый из обозначенных элементов привносит свои особенности на оставляемые преступниками на месте происшествия следы, учитывая которые, следователь, при своевременном и тактически грамотном использовании специальных знаний сведущих лиц, может получить максимальное количество криминалистически значимой информации о происшедшем событии уже на начальном этапе рассле дования.

Рассмотренные особенности криминалистической характеристики убийств по найму, свидетельствуют об особом характере не только подготовки к ним, но и непосредственно о самом процессе их совершения, действий по сокрытию, особом контингенте исполнителей, профессионалов в своей области, применяющих для достижения преступной цели самые современные технические средства и приспособления, что, в свою очередь, сказывается на процессе следообразования и, тем самым, существенно затрудняя поиск доказательственной информации, обусловливает необходимость обязательного использования специальных знаний для успешного их расследования и раскрытия. Как свидетельствует практика, собрать необходимую доказательственную информацию о преступлениях данного вида без использования возможностей многообразного арсенала специальных знаний в наши дни практически невозможно.

3. Проведена периодизация истории развития и становления института спе циальных знаний, включающая пять этапов, отражающих специфику нормативно правовой регламентации данного института, области его применения, степень 210 самостоятельности сведущих лиц, уровень развития и интеграции естественных и технических наук в сферу расследования преступлений: 1 этап (IX в. – начало XVI в.) – крайне редкое использование специальных, преимущественно медицинских, знаний лицами, порядок привлечения которых практически не регламентировался; 2 этап (XVI – первая половина XIX в.) – область применения специальных знаний существенно расширилась, однако сведущие лица выполняли свои функции в качестве не основных, а дополнительных служебных обязанностей; 3 этап (вторая половина XIX в. – первая половина XX в.) – появление нового самостоятельного субъекта судебно-экспертной деятельности – экспертного учреждения; 4 этап (с 50-х по 90-е гг. XX в.) – активное развитие естественно-технических научных основ криминалистики и формирование общей теории судебной экспертизы на основе фундаментальных работ таких ученых, как Т.В. Аверьянова, А.Р. Белкин, А.И. Винберг, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховская, Т.Ф. Моисеева, Е.Р. Россинская, Т.В. Толстухина, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др., разрабатываются и издаются основополагающие труды в области отдельных родов (видов) судебных экспертиз; 5 этап (конец 90-х гг. XX в. – по настоящее время) – изобретение и внедрение в практическую сферу деятельности технических устройств и методов, позволяющих проводить исследования, ранее не представлявшиеся возможными; информатизация и автоматизация большинства экспертных процессов, а также возникновение и развитие новых видов и родов экспертиз, необходимость в которых вызвана меняющимся характером преступности.