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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ"

Актуальность темы диссертационного исследования. Борьба с наркопреступлениями была и остается одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов. Выступая на расширенном заседании коллегии МВД России, Министр внутренних дел Российской Федерации Р.Г. Нургалиев, подводя итоги оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел в 2008 г. и формулируя ключевые задачи на 2009 г., признал, что наркобизнес является основным фактором, питающим криминальную среду и влияющим на рост общеуголовных деяний корыстно-насильственной направленности. В течение последнего десятилетия наблюдался стабильный рост преступлений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, с 19321 фактов в 1991 г.1 до 232613 в 2008 г. Из них нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ составили, соответственно, в 1998 году -799, в 2008 году - 2622. В 2007 г. было зарегистрировано максимальное количество данных преступлений — 5327". И хотя показателираскрываемости за 2008 г. свидетельствуют о снижении количества зарегистрированных преступлений указанной категории по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, не следует поспешно констатировать достижение стабилизации в данной сфере борьбы с преступностью. Системный анализ эмпирических источников подтверждает вывод о высокойлатентности этих посягательств, обусловленной спецификой ряда их криминалистически значимых признаков. Ситуация с выявлением и раскрытием названной категории деяний на территории Южного федерального округа в целом соответствует общероссийским тенденциям.

Анализ юридической науки, посвященной борьбе с наркопреступностью, свидетельствует о наличии так называемой асимметрии в выборе объектов изучения. В последние годы криминалистика пополнилась рядом глубоких и нетривиальных исследований, посвященных раскрытию и

1 См.: Преступность и правонарушения. 1992. М., 1993. С. 169.

2 См.: Электронный Интернет-ресурс - официальный сайт МВД РФ: www//mvd.ru. 3 расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Однако это обстоятельство лишь оттеняет дефицит в монографических трудах, изучающих специфику раскрытия и расследования уголовно-наказуемых нарушений правил так называемого легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершаемых лицами, которым данные препараты доступны в силу их должностных обязанностей. Между тем, недооценка значимости совершенствования уровня борьбы с указанной категорией преступлений не только предопределяет сохранение их высокой латентности, но и способствует беспрепятственному переходу скрытых от учета либо похищенных наркотических средств в нелегальный оборот. В результате нередко правоохранительные органы вынуждены бороться не с первопричиной данного социального явления, а лишь с одним из наиболее очевидных его последствий.

Недостаточная теоретико-методологическая обеспеченность правоприменительной деятельности в указанной сфере детерминирует и низкое качество расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст.

228 , 229 УК РФ. Изучение значительного количества уголовных дел о данных преступлениях свидетельствует о допущении субъектами расследования массовых ошибок и неточностей, неполноте расследования. К сожалению, нередко обвинение по данной категории дел формулируется лишь в отношении непосредственных исполнителей — медицинских работников так называемого низового уровня, оставляя вне сферы правового воздействия организаторов и интеллектуальных лидеров. Отчасти данная ситуация спровоцирована несовершенством уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства, содержащего, скорее, формальные ограничения на выбор допустимых и эффективных средств правового воздействия. Ситуация усугубляется вследствие наличия обширного перечня (более 80) подзаконных нормативных актов, регламентирующих отдельные виды правоотношений в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ и содержащих не всегда удачно сформулированные нормы.

Несогласованность правового регулирования — в одних случаях, отсутствие четкой регламентации — в других, наличие пробелов и коллизий - в третьих -несомненно, также негативно влияют на качество расследования.

Расследование объективно затрудняется вследствие характерных криминалистически значимых признаков данных преступлений, прежде всего — специфики обстановки преступления и профессионально-психологических качеств виновных. Обладание подозреваемыми и обвиняемыми знаниями в области медицины и фармакологии, соответствующего документооборота, особый распорядок функционирования лечебных, научных и учебных учреждений, недостаточный контроль за назначением препаратов и соблюдением курса лечения, - не только усиливают неочевидный характер данного преступления, но и позволяют виновным заблаговременно выработать тактику поведения на случай задержания. Таким образом, незавершенность теоретической разработки закономерностей совершения и расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также наличие комплекса проблем, сопутствующих установлению обстоятельств данного преступления, свидетельствуют о потребности в формировании соответствующейкриминалистической методики. Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Борьба с преступлениями, связанными с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в силу своей сложности и многогранности, получила освещение в многочисленных трудах отечественных ученых-юристов, акцентирующих внимание на общетеоретических, уголовно-правовых, криминологических и криминалистических аспектах данного социального явления. Следует отметить следующих российских криминалистов, избравших областью своего научного исследования указанные направления: В.И. Брылев, B.C. Бурданова, Г.М. Меретуков, А.Н. Сергеев, В.Г. Баяхчев, И.И. Курылев, А.П. Калинин, Б.П. Смагоринский и др. В течение последнего десятилетия был защищен ряд диссертаций, посвященных современным проблемам расследования наркопреступлений (А.Н. Мусаев, A.B. Шапошников,

С.А. Бурлин, C.B. Кирсанов, Т.Б. Куликова, И.И. Фуражкина, В.И. Пархоменко, С.А. Лубин). Однако, как уже отмечалось, и диссертационные, и иные монографические исследования преимущественно посвящены раскрытию и расследованию незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Криминалистические аспекты борьбы с противоправными действиями в сфере легального производства и перераспределения наркотических средств и психотропных веществ, совершенные лицами, имеющими доступ к данным препаратам в силу должностных полномочий, как правило, исследовались фрагментарно, в аспекте общих вопросов борьбы с наркопреступностью. В этой связи полагаем, что и незавершенность процесса формирования криминалистической методики расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, и наличие типичных взаимообусловленных проблем, сопровождающих правоприменительную практику в данной сфере, предопределяют потребность в проведении специального диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретических и практических рекомендаций, направленных на системное совершенствование методики расследования преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Для достижения указанной цели были разработаны следующие задачи:

- анализ и систематизация нормативной, научной и учебной литературы, связанной с проблематикой диссертации, с целью создания теоретической и эмпирической основы исследования;

- изучение практической деятельности правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования наркопреступлений;

- уточнение уголовно-правовых признаков преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

- разработка криминалистической характеристики преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

- формулирование рекомендаций по совершенствованию проверки информации о признаках преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ в стадии возбуждения уголовного дела; систематизация следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; с позиций ситуационного подхода разработка алгоритма следственных и иных процессуальных действий, эффективных в соответствующей ситуации;

- разработка рекомендаций по совершенствованию организационно-тактических особенностей производства следственных действий по указанной категории дел: следственного осмотра, обыска, выемки, допроса подозреваемых и свидетелей, назначения экспертиз; формулирование иных предложений, непосредственно или опосредованно способствующих повышению эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Объектом исследования является противоправная деятельность субъектов легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также деятельность правоохранительных органов в сфере расследования указанной категории преступлений.

Предметом исследования являются закономерности противоправной деятельности в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также основанные на познании этих закономерностей специфические особенности правоохранительной деятельности субъектов расследования указанных посягательств.

Методологическая основа исследования сформирована положениями материалистической диалектики как универсального учения о всеобщей связи и развитии явлений в социуме. Методологией исследования является система общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно системно-структурного, сравнительно-правового, логико-юридического, статистического методов, обобщения правоприменительной практики в сфере расследования преступлений указанной категории. При проведении исследования применялись положения философии, филологии, логики, психологии, криминологии, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной медицины, фармакологии и других смежных наук.

Теоретической базой диссертации явились труды отечественных ученых в сфере уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и иных юридических наук: Т.В. Аверьяновой, O.A. Баева, P.C. Белкина,

B.И. Брылева, В.М. Быкова, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой,

C.И. Коновалова, Д.А. Корецкого, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова,

A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича,

B.Т. Томина, А.Г. Филиппова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, H.H. Якимова, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и других авторов.

Нормативную базу составили: Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, иные федеральные законы и законы, подзаконные акты, определяющие правоотношения в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также регламентирующие деятельность правоохранительных органов.

Эмпирическая база исследования сформирована следующими источниками. По специально разработанному алгоритму было проанализировано 132 уголовных дела (241 эпизод) о преступлениях, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. В рамках предварительно разработанной анкеты было осуществлено интервьюирование 120 следователей и дознавателей (органов внутренних дел и органов госнаркоконтроля), специализирующихся на расследовании данной категории преступлений, 102 оперативных уполномоченных, имеющих профессиональный опыт раскрытия указанных деяний. Соискателем использовались материалы опубликованной судебной практики, а также эмпирические данные, полученные другими авторами. В процессе выполнения исследования реализовывался собственный 10-летний опыт оперативной работы в подразделении по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также продолжительный педагогический опыт преподавания дисциплины «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ».

Научная новизна исследования предопределена избранной областью научного познания. Автор одним из первых разработал на монографическом уровне комплекс криминалистических рекомендаций, в совокупности обусловливающих оптимизацию расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ. Содержат элементы научной новизны выявленные автором закономерности совершения преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, разработанные с учетом ситуационного подхода рекомендации по совершенствованию тактики производства отдельных следственных действий, направленных на существенное повышение эффективности расследования. Авторским вкладом в разрешение указанной многогранной проблемы следует признать выявленные системные ошибки, допускаемые субъектами расследования данных преступлений, предопределяющие типичные пробелы в предмете доказывания, а также представленные рекомендации по их минимизации. Признаки научной новизны присутствуют и в предложениях по совершенствованию действующих норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, нацеленных на повышение эффективности борьбы с наркопреступностью. Научная новизна детализируется в содержании положений, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Неотъемлемым фактором повышения эффективности борьбы с преступлениями в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ является потребность совершенствования положений 2 ст.ст. 228 и 229 УК РФ. Необходимо усилить уголовную ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенное группой лиц, в связи с чем ч. 2 ст. 228~ УК РФ дополнить новым пунктом «совершенное группой лиц». Необходимо усилить уголовную ответственность также за наиболее опасные формы хищения или вымогательства наркотических средств и психотропных веществ, дифференцированно указав их в новой норме. Для этого ст. 229 УК РФ следует дополнить ч. 4 следующего содержания: «4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены: а) в отношении наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере; б) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, - наказываются.». Совершенствование названных уголовно-правовых норм находится в неотъемлемой взаимосвязи с изменением административного законодательства в части введения административной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, не повлекшее их утраты.

2. Системный характер категории «криминалистическая характеристика преступлений» предопределяет следующее соотношение элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ. Специфические условия места преступления, как компонента обстановки совершения преступления, а именно, особый статус и порядок работы лечебно-профилактических учреждений в связи с осуществлением ими деятельности в сфере здравоохранения, обусловливают регулярное снабжение их определенным ассортиментом наркотических средств и психотропных веществ. Указанный предмет преступного посягательства в сочетании со спецификой места совершения преступления, вызывая противоправный интерес лишь у ограниченной категории субъектов, генерируют разработку ими соответствующих способов совершения преступления в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ. Противоправная деятельность виновных лиц в конкретных лечебно-профилактических, учебных или научных учреждениях визуализируется в следах, специфика которых, с одной стороны, предопределена особенностями места совершения преступления, с другой стороны является проявлением конкретного способа преступления.

3. Криминалистически значимые признаки субъектов преступлений, с точки зрения их служебного статуса, дифференцированы автором следующим образом: - медицинские сестры — 31,4 %; - старшие медицинские сестры — 8,5 %; - главные медицинские сестры больниц — 5,7 %; - акушерки (старшие акушерки) — 7,5 %; - врачи (анестезиологи, онкологи и др.) - 14,2 %; -заместители главного врача - 11,5 %; - главные врачи — 5,7 %; - фельдшеры подстанций скорой медицинской помощи — 5,7 %; - заведующие складом — 2,8 %; - заведующие лабораторией - 1,8 %; - главный технолог — 1,6 %; -больные, находящиеся на излечении - 1,8 %; - родственники онкологических больных - 1,8 %. Автором выявлены и другие социально-психологические качества виновных, имеющие значение для доказывания.

4. Интерпретация положений криминалистического учения о способе преступления применительно к анализируемой категории деяний позволила сформировать авторскую классификацию способов совершения преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ: - нарушение правил учета и уничтожения - 90,1 %; -нарушение правил хранения 3 %; - хищение наркотических средств 2,2 %; -нарушение правил отпуска - 1 %; - нарушение правил учета прекурсоров — 3,7 %. Определены взаимосвязи между избираемыми способами и криминалистически значимыми признаками виновных.

5. Выявление специфики механизма следообразования по анализируемой категории деяний позволило дифференцировать материальные следы преступлений на следующие группы: 1) наркотические средства, психотропные вещества; 2) вещества, инструменты или оборудование, используемые для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящиеся под специальным контролем; 3) растения, содержащие наркотические вещества, используемые для производства наркотических средств или психотропных веществ, а так же следы их культивирования; 4) следы хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем; 5) следы уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем; 6) следы хищения наркотических средств или психотропных веществ; 7) рецепты и иные документы, дающие право на получение наркотических средств или психотропных веществ, следы их подделки.

6. Основные источники первичных сведений о признаках анализируемых преступлений систематизированы автором следующим образом: - заявление руководителя предприятия (организации) о хищении или вымогательстве наркотических средств; - сообщение контролирующей организации о результатах проведенной проверки (ревизии) с приложением актов проверки (ревизии), проводимой совместно с правоохранительными органами; - сообщение руководителей аптек об обнаружении поддельных рецептов; - сообщение (рапорт) органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, о выявлении признаков преступлений и установлении лиц, их совершивших; - рапорт сотрудников правоохранительных органов о выявлении признаков преступлений при осуществлении административной деятельности (выдача заключений о соответствии установленным требованиям объектов и помещений, где осуществляется деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, проверка соблюдения лицензионных правил); - рапорт сотрудников правоохранительных органов о выявлении признаков преступлений при осуществлении ими уголовно-процессуальной или связанной с охраной общественного порядка деятельности (выявление в незаконном обороте наркотикосодержащих лекарственных препаратов заводского изготовления). С учетом специфики названных исходных данных представлены рекомендации по совершенствованию проверки сообщения о признаках преступления в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.

7. Аналогичный предмет преступного посягательства по делам о 2 преступлениях, предусмотренных ст.ст. 228 , 229 УК РФ, детерминирует общность сферы его криминального обращения, а, следовательно, и систематичность выявления данных деяний, как органами внутренних дел, так и органами госнаркоконтроля. В этой связи сформировалась потребность в унификации подследственности преступлений, предусмотренных 2 ст.ст. 228 , 229 УК РФ и внесении соответствующих изменений в ст. 151 УПК РФ. Необходимо закрепить альтернативную подследственность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ, наделив ею следователей органов внутренних дел и органов госнаркоконтроля.

8. Типичные для первоначального этапа расследования указанной категории преступлений следственные ситуации целесообразно дифференцировать в соответствии со следующими критериями: 1) Выявлено нарушение правил хранения; учета; отпуска, реализации, продажи либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов, оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ в лечебно-профилактических и аптечных учреждениях — 57 %. Указанная следственная ситуация, в свою очередь, может быть дифференцирована на следующие разновидности:

- в результате проверки сотрудниками правоохранительных органов выявлены факты нарушения правил учета наркотических средств и психотропных веществ, установлены виновные, выявлены следы преступления - 36 %;

- в результате проверки сотрудниками правоохранительных органов выявлены факты нарушения правил уничтожения наркотических средств и психотропных веществ, установлены виновные, выявлены следы преступления - 30,6 %;

- выявлены факты нарушения правил хранения наркотических средств и психотропных веществ, установлены виновные, выявлены следы преступления —1,2%;

- выявлены факты нарушения правил отпуска наркотических средств и психотропных веществ, установлены преступники, выявлены следы преступления - 1 %;

- выявлены факты нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, выявлены следы преступления, имеется информация о совершении преступления группой лиц, однако лица, совершившие преступление, установлены не в полном объеме — 31,2 %;

2) Выявлены факты нарушения правил учета веществ, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, в местах их хранения (базы, склады), преступники задержаны, выявлены следы преступления — 17 %;

3) Выявлены факты хищения наркотических средств или психотропных веществ на объектах хранения в лечебно-профилактических или аптечных учреждениях, совершенные преступником с использованием должностного положения -15%;

4) Совершено хищение наркотических средств и психотропных веществ из объектов их хранения и использования, совершенное путем кражи — 8%;

5) Совершено хищение наркотических средств и психотропных веществ у граждан - онкобольных, принимающих наркотические средства по назначению врача, преступник задержан — 3 %.

Для каждой следственной ситуации разработан алгоритм следственных и иных процессуальных действий, позволяющий существенно рационализировать процесс расследования данных преступлений.

9. Анализ системных недочетов, допускаемых субъектами расследования, позволил выявить противоречие между высоким доказательственным потенциалом осмотра места происшествия и сравнительно редким его проведением на практике, вопреки установленной высокой информационной насыщенности места преступления как компонента обстановки совершения преступлений в сфере легального оборота наркотиков. Автором разработаны тактико-криминалистические рекомендации, в совокупности повышающие эффективность производства осмотра места происшествия и иных видов следственного осмотра.

10. В практике расследования указанных преступлений стабильно слабо используются тактические возможности обыска. Обоснованы рекомендации, во-первых, о расширении мест производства обыска, производстве обыска не только в принадлежащих подозреваемому или обвиняемому жилых помещениях, но и в жилых помещениях их родственников и близких лиц, в отношении которых имеются достаточные данные предполагать содействие, в том числе и нейтральное с точки зрения уголовного права. Во-вторых, об одновременном производстве обыска при наличии соответствующей тактической целесообразности у различных проходящих по делу лиц, в том числе и имеющих статус свидетелей, в отношении которых имеются достаточные данные полагать, что эти лица могут осознанно или неосознанно хранить интересующие следствие объекты. В-третьих, об одновременном производстве обыска на нескольких объектах, находящихся в ведении одного и того же лица (в частности, во всех его жилых помещениях: в квартире, на даче; в местах его частого пребывания, например, в гараже гаражного кооператива; по месту выполнения служебных обязанностей). В-четвертых, при осведомленности в преступном умысле о перемещении предметов преступления как элементе сокрытия, - о тактически верном выборе последовательности разновременного производства обысков на различных объектах с целью разоблачения.

11. С учетом общности предмета допроса все свидетели дифференцированы автором на 4 группы: 1) лица, не имеющие прямого отношения к преступлению, определенное время непосредственно наблюдавшие преступные действия: лица, выполняющие профессиональные или производственные функции, медицинский персонал, рабочие и другие лица, имеющие отношение к обороту наркотиков; больные, находящиеся на излечении и получающие лекарства, содержащие наркотические средства, родственники онкологических больных; лица, приобретающие наркотические средства у преступников, похитивших их на объектах легального оборота; 2) свидетели-очевидцы задержания лица с поличным, граждане, содействовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, понятые, а также сотрудники правоохранительных органов, специалисты, участвующие в проведении следственных действий, эксперты; 3) родственники, знакомые, соседи подозреваемого (обвиняемого), непосредственно не наблюдавшие преступных действий; 4) коллеги по работе подозреваемых, обвиняемых, их руководители: главные и старшие медицинские сестры центральных районных больниц, медицинские сестры отделений лечебно-профилактических учреждений, фельдшеры подстанций скорой медицинской помощи, врачи (анестезиологи, онкологи), заместители главного врача, начальники медицинских частей, главные врачи, провизоры, фармацевты, заведующие аптеками. Для каждой категории свидетелей, а равно подозреваемых и обвиняемых, разработан предмет допроса, представлены тактико-криминалистические рекомендации по специфике установления и поддержания психологического контакта.

12. Существенным фактором объективизации доказательств и усиления доказательственной базы является потребность в совершенствовании процесса использования специальных знаний по делам об указанной категории преступлений. В данном контексте автором типизированы характерные для данной категории дел экспертизы, представлен уточненный перечень разрешаемых экспертизами вопросов, выявлены типичные и системные ошибки, допускаемые субъектами расследования на этапе назначения экспертиз и выбора подлежащих экспертному исследованию объектов, а также представлены рекомендации по их нейтрализации.

Ст. 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» целесообразно дополнить п. 6 в следующей редакции: «6) Свойства предмета, прямо указанного в диспозиции статьи УК РФ».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Настоящая работа, обобщая результаты предыдущих исследований, посвященных смежной проблематике, содержит в себе разрешение комплекса ранее неисследованных теоретических и практических вопросов, связанных с формированием методики расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ. Разработанные автором закономерности совершения и расследования уголовно-наказуемых нарушений правил оборота наркотических средств и психотропных веществ имеют существенное значение для пополнения юридической науки новыми нетривиальными положениями. Прикладной характер исследования, его нацеленность на разрешение практических задач, стоящих перед органами расследования, обусловливают высокую востребованность настоящей диссертации в правоприменительной деятельности субъектов расследования данных преступлений, а также в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы по диссертации нашли отражение в 8 публикациях. Подготовлено 7 научных статей, изданных, в том числе, и в источнике периодической печати, рекомендованном ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований, выполнено учебное пособие. Результаты исследования обсуждались на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО РЮИ МВД России, на всероссийских научных и научно-практических конференциях, в частности на регулярно проводимом всероссийском «круглом столе» по теме: «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2004, 2006, 2008 г.г.) и др. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГОУ ВПО РЮИ МВД России и других вузов, а также в практическую деятельность правоохранительных органов.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, списка использованной литературы, заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ткаченко, Сергей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нам удалось получить следующие выводы и рекомендации, в совокупности оптимизирующие теоретические положения, связанные с формированием методики расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также соответствующую практическую деятельность субъектов уголовно-процессуального доказывания.

Вследствие переоценки законодателем некоторых уголовно-правовых л признаков преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, в настоящее время данный состав является материальным. Однако декриминализовав сам по себе факт нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, законодатель не предусмотрел введение альтернативной, административной, ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, не повлекшее их утраты. Представляется, что в условиях сохранения тенденции наркотизации населения, отсутствие хотя бы административной ответственности за нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, формируя криминальный интерес у заинтересованных лиц, постепенно создает благоприятную среду для совершения преступлений. По мнению соискателя, в КоАП РФ необходимо ввести соответствующее административное правонарушение.

Полагаем, что представленные в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» дефиниции наркотических средств и психотропных веществ не отражают всех свойств анализируемых объектов, а лишь указывают на формальный признак — включение их в перечень наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с национальным и международным законодательством. В специальной юридической литературе представлено большое количество дефиниций понятий «наркотические средства» или «психотропные вещества», в которых авторы, исходя из избранных приоритетов, акцентируют внимание на тех или иных свойствах объектов. Проанализировав данные понятия, мы призналм наиболее удачным следующее. Наркотические средства — есть вещества (жидкости) синтетического или природного происхождения, лекарственные препараты, растения (части этих растений), оказывающие воздействие на центральную нервную систему (галлюциногенное, возбуждающее и пр.), вызывающие при регулярном их потреблении стойкую психическую и физическую зависимость (наркоманию) с последующим развитием абстиненции при прекращении приема и формированием потребности продолжения приема все возрастающих доз (толерантности), над которыми в соответствии с нормативно-правовыми актами установлен контроль на международном или внутригосударственном уровнях.

Диспозиция статьи 2282 УК РФ не предусматривает уголовной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенное группой лиц. Вместе с тем, и анализ правоприменительной практики, и детальное изучение правил оборота наркотических средств позволяют констатировать, что любая операция с наркотиками либо выполняется несколькими лицами, либо осуществляется при контроле вышестоящего должностного лица. Налицо попустительство, халатность или преступный сговор лиц, осуществляющих операции с наркотическими средствами. Отсутствие уголовной ответственности за совершение указанного преступления группой лиц отрицательно сказывается на правоприменительной практике. Следователи, выбирая так называемый компромиссный путь, нередко ограничиваются доказыванием вины одного человека, хотя по материалам дела очевидна причастность к совершению преступления группы лиц. Введение указанного дополнительного квалифицирующего признака позволило бы как усилить уголовную ответственность за более опасные формы совершения нарушений правил оборота наркотиков, так и дисциплинировать следователя, стимулируя его на детальное установление обстоятельств преступления.

Обобщены уголовно-правовые признаки субъекта анализируемой категории преступлений. Лицами, в обязанности которых входит соблюдение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета наркотических средств, являются как работники государственных предприятий и учреждений, так и работники предприятий и учреждений различных форм собственности, имеющих лицензию на указанную деятельность. Субъектами могут выступать должностные лица, контролирующее соблюдение правил оборота наркотических средств другими лицами, собственник юридического лица, обладающий полномочиями отдавать обязательные для исполнения распоряжения.

Нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть как умышленным, так и неосторожным. Необходимым условием является установление взаимосвязи нарушения лицом правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ, а также веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем; культивирования растений, используемых для производства наркотических средств или психотропных веществ, и утраты одного или нескольких указанных объектов. Однако при наличии корыстных мотивов формой вины может быть только умысел.

Закон не предусматривает уголовной ответственности за хищение наркотических средств либо психотропных веществ в особо крупном размере. Таким образом, получается, что общественная опасность хищения денежных средств в особо крупном размере значительно выше, чем аналогичное хищение наркотических средств и психотропных веществ. Аналогичным образом складывается ситуации при квалификации хищения или вымогательства наркотических средств и психотропных веществ, сопряженных с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Представляется, что в данном случае допущен пробел. Для этого ст. 229 УК РФ следует дополнить ч. 4 следующего содержания: «4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены: а) в отношении наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере; б) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, - наказываются.».

Анализ эмпирических и теоретических источников показал, что предмет преступного посягательства — наркотические средства и психотропные вещества генерирует разработку способа совершения преступления и вызывает противоправный интерес у субъектов- совершения преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ. На основании систематизации эмпирических данных представлено следующее соотношение медицинских препаратов и иных веществ, являющихся наиболее типичным предметом преступного посягательства при нарушении правил оборота наркотических средств и психотропных веществ: 1) Наркотические средства — 162 факта, из них: - промедол - 97 фактов; - морфина гидрохлорид -62 факта; - омнопон - 4 факта; - фентанил - 3 факта; 2) Психотропные вещества -54 факта, из них: - кетамин - 28 фактов; - натрия оксибутират - 22факта; - тарен

- 3 факта; - фторотан -1 факт; 3) Прекурсоры наркотических средств - 5 фактов, из них: - соляная кислота - 3 факта; - серная кислота - 1 факт; - ацетон - 1 факт.

Проанализированы взаимообусловленные и взаимосвязанные с предметом преступного посягательства особенности личности виновных в совершении анализируемых преступлений лиц. Обобщение следственной практики по преступлениям, предусмотренным ст. 2282 и ст. 229 УК РФ, позволило получить следующее соотношение типичных субъектов данного преступления, с точки зрения, преимущественно, их служебного статуса: -медицинские сестры — 31,4 %; - старшие медицинские сестры — 8,5 %; - главные медицинские сестры больниц - 5,7 %; - акушерки (старшие акушерки) - 8,5 %; -врачи (анестезиологи, онкологи и др.) — 14,2 %; - заместители главного врача — 11,5 %; - главные врачи - 5,7 %; - фельдшеры подстанций скорой медицинской помощи — 5,7 %; - заведующие складом - 2,8 %; - заведующие лабораторией — 2,8 %; - главный технолог - 2,8 %; - больные, находящиеся на излечении — 2,8 %; - родственники онкологических больных — 2,8 %.

Среди лиц, совершивших преступления указанной категории, наибольший процент составляют женщины — 65,7 %, мужчины, соответственно

34,3 %. Это объясняется тем, что в лечебно-профилактических учреждениях за хранение и отпуск наркотических средств и психотропных веществ отвечают: заведующая больничной аптекой, главная медицинская сестра больницы, старшая медицинская сестра отделения, медицинская сестра отделения, которыми являются женщины, в возрасте от 28 до 55 лет. Возраст главных врачей, их заместителей, врачей различных специальностей, совершивших аналогичные преступления, значительно старше от 40 до 60 лет. Образование медицинских сестер — среднее специальное, что составляет 65,7 % от общего количества лиц, нарушивших правила оборота наркотических средств. Возраст больных, совершающих хищения наркотических лекарственных препаратов свободным доступом из мест их хранения, а так же лиц, похищающих наркотики у онкологических больных от 25 до 30 лет.

Обстановка совершения преступлений, связанных с нарушением правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также их хищением, элемент криминалистической характеристики преступлений, во многом детерминирующий выбор преступником предмета преступного посягательства, а также способа совершения преступления. В результате анализа уголовных дел, расследованных по ст. 228" и 229 УК РФ, установлено, что наиболее типичными местами совершения преступлений указанной категории являются: помещения лечебно-профилактических учреждений — 68,5 %; аптеки — 8,5 %; подстанции скорой медицинской помощи — 6 %; квартиры, частные дома — 5,7 %; склады хранения наркотических средств и психотропных веществ — 5,7 %; лаборатории — 2,8 %; участки местности — 2,8 %.

Время совершения преступлений, связанных с хищениями и нарушениями правил оборота наркотических средств, как правило, совпадает с режимом работы объекта, на котором совершено деяние. С учетом непрерывной работы большинства медицинских учреждений: лечебно-профилактических, подстанций скорой помощи, и др., обусловливающих возможность круглосуточного совершения нарушений правил хранения и учета наркотических средств и психотропных веществ, время совершения преступления имеет умеренно выраженное криминалистическое значение.

Противоправная деятельность виновных в совершении данной категории преступлений лиц, осуществляемая в конкретных лечебно-профилактических или научных учреждениях, визуализируется в соответствующих следах, специфика которых, с одной стороны, предопределена особенностями места совершения преступления, с другой стороны является проявлением конкретного способа преступления. В результате обобщения существующих научных позиций и полученных лично автором эмпирических данных, дифференцированы следующие наиболее типичные группы материальных следов преступлений в сфере легального оборота наркотических средств: 1) наркотические средства, психотропные вещества; вещества, инструменты или оборудование, используемые для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящиеся под специальным контролем; 2) растения, содержащие наркотические вещества, используемые для производства наркотических средств или психотропных веществ, а так же следы их культивирования; 3) следы хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза наркотических средств либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем; 4) следы уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем; 5) следы хищения наркотических средств или психотропных веществ; 6) рецепты и иные документы, дающие право на получение наркотических средств или психотропных веществ, а так же следы их подделки. Содержание каждой группы следов получило детальное освещение в работе.

Обобщение эмпирических данных позволило представить следующее соотношение способов совершения указанных преступлений: - нарушение правил учета и уничтожения - 91,1 %; - нарушение правил хранения — 3 %; -хищение наркотических средств — 2,2 %; - нарушение правил отпуска — 1 %; -нарушение правил учета прекурсоров - 3,7 %.

В преимущественном большинстве уголовных дел по ст. 2282 УКРФ не были установлены явно выраженные элементы подготовки к совершению преступлений, однако способ сокрытия преступных действий наблюдался во всех изученных делах.

Неотъемлемым элементом приготовления к совершению хищения наркотиков и психотропных веществ является создание неучтенных резервов, проявляющееся в совершении следующих действий: - документальное завышение количества отпущенных больным средств по отношению к реально выданным, проданным, использованным; - замена наркотических препаратов в ампулах водой и другими нейтральными жидкостями; - выписка рецептов на имя умерших больных; - ложное указание в медицинских документах (в истории болезни) на факт введения (или отпуска) больному наркотического средства; - внесение иных подложных записей в рецепты, журналы учета выдачи наркотических лекарств и другие документы.

Проведенный анализ изученных уголовных дел позволил выявить следующие способы хищений наркотических средств и психотропных веществ в сфере их легального оборота: хищение наркотических средств, совершенное путем кражи из ампул, предназначенных для лечения онкологических больных — 4,4 %; хищение наркотических средств, совершенное путем свободного доступа из незапертого сейфа в процедурном кабинете ЦРБ — 2,2 %; хищение наркотических средств, совершенное путем кражи из укладки наркотических средств на подстанциях скорой медицинской помощи - 2,2 %.

Нами соотнесены способы хищения с ранее выделенными криминалистически значимыми признаками виновных, установлены наиболее характерные для той или иной категории субъектов способы. В медицинских учреждениях врачи непосредственного доступа к препаратам не имеют, занимаясь их назначением и оценкой результатов воздействия на пациентов. С препаратами взаимодействует средний медицинский персонал, чем и объясняется наиболее частое количество хищений препаратов именно медицинскими сестрами. В хирургии и реанимации в силу специфики работы введением лекарств больным занимаются врачи, но только в наиболее тяжких случаях и не систематически. Если врач вводит больным наркотические вещества самостоятельно, отстраняя медицинский персонал, необходимо проверить его на причастность к хищению наркотиков.

Выявлены типичные способы сокрытия хищений и нарушений правил оборота наркотических средств и психотропных веществ: внесение недостоверной информации в журналы предметно-количественного учета наркотических средств; не постановка на учет наркотических средств, оставшихся после операции, сданных родственниками умерших больных; составление фиктивных актов уничтожения наркотических препаратов; перемещение похищенного с места совершения преступления с последующим употреблением наркотических средств; передача похищенных наркотических средств третьим лицам для сохранения или употребления; не признание вины, дача ложных показаний; уничтожение наркотических средств и психотропных веществ, пустых ампул.

Проблемы своевременного выявления признаков противоправного оборота наркотических средств и психотропных веществ обусловлены проанализированными криминалистически значимыми признаками данных преступлений, а именно, особым статусом медицинских лечебно-профилактических учреждений, непрерывностью их работы, ограниченным режимом для приема посетителей, усиливающим неочевидность преступления и создающим благоприятные условия для круглосуточного совершения преступлений.

Одной из главных проблем, связанных с возбуждением уголовного дела, является вопрос об оптимальном объеме предварительной проверки, а также о средствах и формах ее осуществления. Зачастую по заявлениям и сообщениям о преступлениях, совершаемых в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, получить необходимую информацию можно лишь с помощью изучения соответствующей документации (истории болезни, актов списания наркотических средств, материалов ревизии). В то же время необоснованное расширение объема сведений, подлежащих установлению в ходе проверки, выходит за рамки проверочной деятельности, способствуя волоките и утрате важной доказательственной информации.

Основными источниками первичных сведений о признаках преступления явились сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из следующих источников: - заявление руководителя предприятия (организации) о хищении или вымогательстве наркотических средств; -сообщение контролирующей организации о результатах проведенной проверки ревизии) с приложением актов проверки (ревизии), проводимой совместно с правоохранительными органами; - сообщение руководителей аптек об обнаружении поддельных рецептов; - сообщение (рапорт) органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, о выявлении признаков преступлений и установлении лиц, их совершивших; - рапорт сотрудников правоохранительных органов о выявлении признаков преступлений при осуществлении административной деятельности (выдача заключений о соответствии установленным требованиям объектов и помещений, где осуществляется деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, проверка соблюдения лицензионных правил); - рапорт сотрудников правоохранительных органов о выявлении признаков преступлений при осуществлении ими уголовно-процессуальной или связанной с охраной общественного порядка деятельности (выявление в незаконном обороте наркотикосодержащих лекарственных препаратов заводского изготовления). Установлено, что явка с повинной не является типичным поводом для возбуждения дела.

Независимо от источника поступления информации о признаках преступления, проверка в стадии возбуждения уголовного дела осуществлялась в 100 % дел, что закономерно предопределено неполнотой информации, представленной в первичных источниках. Для достижения данной стадией уголовного процесса поставленных перед нею целей, уточнен перечень устанавливаемых в процессе проверки обстоятельств. Проанализированы проблемы процессуальной регламентации института возбуждения уголовного дела, объективно сдерживающие правоприменителей в выборе эффективных средств и, в целом, не посягающих на интересы личности, сформулирована собственная позиция.

В соответствии со ст. 151 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 2282 УК РФ, подследственны дознавателям органов внутренних дел и дознавателям (следователям) органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ, предварительноерасследование проводится только следователями органов госнаркоконтроля.

Между тем, аналогичный предмет преступного посягательства предопределяет и общность сферы его обращения, обусловливающий выбор в качестве объекта обнаружения признаков преступления единые пространственно-временные факторы. Более того, преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ (то есть незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта), подследственны дознавателям (следователям) ОВД и органов госнаркоконтроля. Аналогичная альтернативная подследственность по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 2281 УК РФ (незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами в целях сбыта). Соответственно, устанавливая признаки незаконного оборота наркотических средств, путем обнаружения находящихся в незаконном обороте наркотических средств, либо лиц, причастных к указанной группе деяний, оперативные уполномоченные ОВД систематически выявляют признаки хищения данных препаратов. То есть незаконному обороту наркотических средств нередко предшествуют действия по их хищению, выводящие из законного оборота и являющиеся подготовительными по отношению к их последующему сбыту. Однако, не имея полномочий на проведение предварительного расследования по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ, сотрудники ОВД, проведя проверку в стадии возбуждения дела, вынуждены направлять материал по подследственности. Осознавая, что материалы в дальнейшем будут переданы в другой правоохранительный орган, сотрудники не имеют служебной заинтересованности в проведении проверки на высоком уровне. В результате она нередко носит формальный характер, остается неустановленным ряд важных для расследования обстоятельств, утрачиваются следы и иная доказательственная информация, скрываются причастные лица. Таким образом, между сотрудниками ОВД и госнаркоконтроля происходит взаимное перекладывание обязанностей на самом ответственном этапе расследования.

В этой связи, учитывая универсальную подследственность органов внутренних дел, обусловленную служебным доступом к информации из различных областей криминала, возможность оперативного реагирования, а также длительный опыт расследования данной категории преступлений до создания специализированного правоохранительного органа — Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, полагаем целесообразным реставрировать полномочия следователей ОВД на проведение расследования по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ. Таким образом, целесообразно закрепить альтернативную подследственность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ, наделив ею следователей ОВД и органов госнаркоконтроля.

Интегрируя данные эмпирического и теоретического анализа, сформированы типичные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования:

1. Выявлено нарушение правил хранения; учета; отпуска, реализации, продажи либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов, оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ в лечебно-профилактических и аптечных учреждениях — 57 %. Указаннаяследственная ситуация, в свою очередь, дифференцируется на следующие разновидности:

- в результате проверки сотрудниками правоохранительных органов выявлены факты нарушения правил учета наркотических средств и психотропных веществ, установлены виновные, выявлены следы преступления — 36%;

- в результате проверки сотрудниками правоохранительных органов выявлены факты нарушения правил уничтожения наркотических средств и психотропных веществ, установлены виновные, выявлены следы преступления — 30,6 %;

- выявлены факты нарушения правил хранения наркотических средств и психотропных веществ, установлены виновные, выявлены следы преступления — 1,2 %;

- выявлены факты нарушения правил отпуска наркотических средств и психотропных веществ, установлены преступники, выявлены следы преступления — 1 %;

- выявлены факты нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, выявлены следы преступления, имеется информация о совершении преступления группой лиц, однако лица, совершившие преступление, установлены не в полном объеме — 31,2 %.

2. Выявлены факты нарушения правил учета веществ, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, в местах их хранения (базы, склады), преступники задержаны, выявлены следы преступления —17 %;

3. Выявлены факты хищения наркотических средств или психотропных веществ на объектах хранения в лечебно-профилактических или аптечных учреждениях, совершенные преступником с использованием должностного положения —15%.

4. Произошло хищение наркотических средств и психотропных веществ из объектов их хранения и использования, совершенное путем кражи — 8 %.

5. Совершено хищение наркотических средств и психотропных веществ у граждан — онкобольных, принимающих наркотические средства по назначению врача, преступник задержан — 3 %.

Использование ситуационного подхода позволило сформулировать алгоритмы производства следственных и иных процессуальных действий, максимально учитывающих характерные факторы соответствующей следственной ситуации.

Проанализированы типичные пробелы в доказывании, предопределенные односторонностью в выдвижении и проверки версий, неверным выбором следственных действий, преувеличением значения показаний, отказом от производства ряда результативных следственных действий. Именно проведение данных процессуальных действий позволило бы разоблачить ложные показания многочисленных свидетелей (врачей, заведующих отделениями, главных врачей), утверждающих, что при совершении преступлений, связанных с нарушением правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, они не видели, как уничтожаются лекарственные препараты, каким образом действовал младший медицинский персонал. Это позволило бы также выявить остальных соучастников, остающихся вне правового воздействия. Установлено, что при расследовании преступлений, связанных с нарушениями правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, следователи не выдвигают версии о возможном совершении хищений указанных веществ лицами, нарушившими правила оборота. Не рассматриваются версии о том, что нарушения правил оборота наркотических средств, возможно, является способом подготовки к их хищению. Это отрицательно сказывается на качестве расследования и не позволяет установить всех соучастников преступлений и все эпизоды их преступной деятельности.

Проведенный анализ правоприменительной практики расследования преступлений, предусмотренных ст. 228"; 229 УК РФ, позволил констатировать, что следственный осмотр производится по всем делам о преступлениях в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ. Однако в 100 % уголовных дел он производился лишь в форме осмотра предметов и документов. Налицо противоречие между осознаваемым практически всеми учеными-криминалистами высоким доказательственным потенциалом осмотра места происшествия и сравнительно редким его проведением на практике. Лишь в 17 % изученных уголовных дел производилось указанное следственное действие. И это вопреки установленной при изучении содержания криминалистически значимых признаков данных деяний высокой информационной насыщенности места преступления как компонента обстановки совершения преступлений. Анализ уголовных дел в аспекте изучения недостатков расследования, его нереализованных возможностей, позволил сделать вывод о том, что осмотр места происшествия актуализировал бы возможность обнаружения разнообразных материальных следов-отображений, иных предметов и веществ, являющихся потенциальными вещественными доказательствами, что позволило бы существенно объективировать и обогатить доказательственную базу. Это способствовало бы всесторонней проверке версий, в том числе и о причастности ответственных лиц к хищению препаратов, заявленных как утраченные либо неправомерно уничтоженные. А также явилось бы действенным средством установления признаков группового и организованного характера деяния. Особенно с учетом того, что производство осмотра места происшествия, как правило, предшествует другим следственнымдействиям, и в не терпящих отлагательства случаях осуществляется даже до возбуждения дела.

Проанализированы типичные особенности осмотра предметов и документов, представлен перечень предметов и документов, осмотр которых имеет существенное значение для доказывания: 1) История болезни — 100 %; 2) Журналы предметно-количественного учета наркотических средств и психотропных веществ - 100 % (журнал учета наркотических средств; журнал прихода и расхода сильнодействующих препаратов; журнал актов на списание наркотических средств; журнал прихода и расхода лекарственных препаратов, находящихся на предметно-количественном учете; журнал учета приема больных; журнал актов на списание пустых ампул из-под наркотических веществ); 3) Акты уничтожения наркотических средств - 4 %; 4) Акты уничтожения пустых ампул из-под наркотических средств - 4 %; 5) Наркотические средства - 2 %; 6) Психотропные вещества - 2 %;

7) Израсходованные ампулы из-под наркотических средств — 2 %;

8) наркоукладка врача скорой медицинской помощи — 2%.

Анализ правоприменительной практики при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 228-2 и 229 УК РФ, позволил сделать неутешительный вывод о неоправданно редком проведении обыска. Обыск производится лишь в 4 % случаев, причем, только по делам о преступлениях, связанных с хищением наркотических средств и психотропных веществ. Соответственно, по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, как правило, субъекты расследования не считали целесообразным производство обыска. Эта типичная ошибка в выборе средств тактического воздействия на следственную ситуацию является очередной причиной наличия системныхпробелов в доказывании обстоятельств преступления, прежде всего касающихся установления всех фактов деяния, а равно всех его участников.

Одним из условий результативности данного следственного действия является тактически верный выбор места производства обыска. Однако анализ уголовных дел показал, что тактические возможности обыска слабо используются на практике. В 100 % случаев объектами обыска были лишь жилые помещения, принадлежащие подозреваемым, обвиняемым.

В этой связи сформулированы рекомендации, во-первых, о расширении мест производства обыска, вверенных подозреваемым и обвиняемым, производстве обыска не только в принадлежащих ему жилых помещениях, но и в жилых помещениях его родственников и близких лиц, в отношении которых имеются достаточные данные предполагать их содействие, пусть и не уголовно-наказуемое. Во-вторых, об одновременном производстве обыска при наличии соответствующей тактической целесообразности у различных проходящих по делу лиц, в том числе и имеющих статус свидетелей, в отношении которых имеются достаточные данные полагать, что эти лица могут осознанно или неосознанно хранить интересующие следствие объекты. В-третьих, об одновременном производстве обыска на нескольких объектах, находящихся в ведении одного и того же лица (в частности, во всех его жилых помещениях: в квартире, на даче; в местах его частого пребывания, например, в гараже гаражного кооператива; по месту выполнения служебных обязанностей). В-четвертых, при осведомленности в преступном умысле о направлении перемещения предметов преступления как элементе сокрытия, тактически верном выборе последовательности разновременного производства обысков на различных объектах с целью разоблачения.

Итак, было установлено, что субъекты расследования предпочитают изымать интересующие следствие объекты (прежде всего, документы) путем выемки. Выемка документов проводилась по 94 % уголовных дел. Несмотря на отсутствие поисковых действий при выемке, подготовка к производству данного следственного действия также необходима. Она позволит избежать его срыва по причине неосведомленности следователя о перемещении предмета выемки, наличии связанных с распорядком работы учреждений или ответственных лиц препятствий для немедленного получения интересующих следствие документов, что в дальнейшем позволит преступникам его окончательно скрыть или откорректировать.

Обобщение эмпирических источников позволило сформулировать следующее процентное соотношение изымаемых выемкой документов: истории болезни (92 % уголовных дел); журналы предметно-количественного учета наркотических средств и психотропных веществ (87 %); журналы учета наркотических средств (8 %); журналы прихода и расхода сильнодействующих препаратов (6 %); журналы актов на списание наркотических средств (6 %); журналы прихода и расхода лекарственных препаратов, находящихся на предметно-количественном учете (4 %); журналы учета приема больных (4 %); журналы актов на списание пустых ампул из-под наркотических веществ (2 %); акты уничтожения наркотических средств (4 %); акты уничтожения пустых ампул из-под наркотических средств (4 %); требования об отпуске психотропных веществ (2 %); платежные поручения (2 %).

С учетом общности предмета допроса, все свидетели дифференцированы на 4 группы: 1) лица, не имеющие прямого отношения к преступлению, непосредственно наблюдавшие преступные действия: лица, выполняющие профессиональные или производственные функции, медицинский персонал, рабочие и другие лица, имеющие отношение к обороту наркотиков - 18,2 %; больные, находящиеся на излечении и получающие лекарства, содержащие наркотические средства, родственники онкологических больных — 22,7 %; лица, приобретающие наркотические средства у преступников, похитивших их на объектах легального оборота - 4,5 %; 2) свидетели-очевидцы задержания лица с поличным, граждане, содействовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, понятые — 84,3 %, а также сотрудники правоохранительных органов, специалисты, участвующие в проведении следственных действий, эксперты - 36,4 %; 3) родственники, знакомые, соседи подозреваемого (обвиняемого), непосредственно не наблюдавшие преступных действий; 4) коллеги по работе подозреваемых, обвиняемых, их руководители: главные и старшие медицинские сестры центральных районных больниц, медицинские сестры отделений лечебно-профилактических учреждений, фельдшеры подстанций скорой медицинской помощи, врачи (анестезиологи, онкологи), заместители главного врача, начальники медицинских частей, главные врачи, провизоры, фармацевты, заведующие аптеками.

Для каждой категории свидетелей был разработан уточненный перечень вопросов, выясняемых в процессе допроса, представлены тактические рекомендации по оптимизации процесса получения показаний, а также указано на типичные проблемы и недочеты, сопутствующие допросу данных лиц. При допросах свидетелей следователям необходимо выяснять информацию о фактах возможного хищения наркотических средств и психотропных веществ, обстоятельствах и лицах, способствовавших совершению нарушений правил оборота наркотических лекарственных препаратов, а так же действиях допрашиваемого.

Представлена авторская классификация подозреваемых и обвиняемых, разработан перечень вопросов, образующих предмет допроса. Раскрыты специфические социально-психологические особенности подозреваемых по данной категории дел, влияющие на тактику допроса, установление и поддержание психологического контакта, а также на преимущественно бесконфликтную ситуацию допроса. Однако нами обоснован вывод о том, что бесконфликтный характер следственной ситуации формируется в связи с выбором следователем чрезмерно компромиссной тактики. Не предпринимая должных усилий по установлению всех эпизодов и всех соучастников деяния, а привлекая к ответственности лишь лиц, чьипротивоправные действия очевидны и часто далеко не самые общественно опасные, хотя бы по сравнению с действиями лиц, оказавшихся за пределами правового воздействия, следователь, действительно не создает ситуацию противостояния. Однако такая бесконфликтность прямо взаимосвязана с низким качеством расследования. Следователь не относится критически к признательным показаниям, не проверяя версию об их ложности с целью сокрытия других более опасных эпизодов преступления либо соучастников, имеющих более высокий социальный статус или криминальный опыт. Это приводит к невыяснению ряда обстоятельств, указывающих на совершение других преступлений, наличие соучастниковрасследуемого события. Не используются в полной мере тактические приемы, направленные на изобличение во лжи, не выясняются факты других эпизодов преступной деятельности.

Специфичность предмета преступного посягательства по делам о преступлениях в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ предопределяет исключительную значимость заключений эксперта в системе изобличающих доказательств. Однако анализ судебно-следственной практики свидетельствует о том, что при расследовании преступлений, совершаемых в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, следователи недостаточно часто назначают экспертизы. Указанная парадоксальная ситуация стала возможной в связи с тем, что по многим фактам преступлений предметы преступного посягательства — наркотические средства и психотропные вещества утрачены, а материально фиксированные отображения факта совершенного деяния существуют только в документах предметно-количественного учета наркотических средств и психотропных веществ. Отказ от назначения экспертизы характерен и для прекращаемых по нереабилитирующим основаниям дел, когда следователи, дознаватели, ограничиваются указанием на вещественные доказательства, подтверждающие обвинение - соответствующие документы, не подвергая их экспертному исследованию. Данная позиция представляется ошибочной, в связи с тем, что при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 228" УК РФ, не проверяются версии о возможном хищении наркотических средств лицами, нарушившими правила их оборота.

Обобщение эмпирических источников позволило вывести следующее соотношение судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам указанной категории: технико-криминалистическая экспертиза документов -14,9 %; экспертиза наркотических средств и психотропных веществ (судебно-химическая) — 12,8 %; судебно-фармакологическая экспертиза — 4,5 %; дактилоскопическая экспертиза - 4,3 %; почерковедческая — 3,2 %; трасологическая (механоскопическая) экспертиза — 2,2 %; судебно-экономическая экспертиза — 2,2 %. Нами детально проанализированы особенности назначения вышеуказанных экспертиз, раскрыты основные разрешаемые ими задачи, уточнены перечни вопросов, а также выявлены сопутствующие назначению данных экспертиз проблемы, типичные недочеты и упущения, допускаемые следователями и дознавателями.

Анализ научной литературы и эмпирических данных позволил автору обосновать целесообразность обязательного назначения судебных экспертиз для определения названия наркотических средств и психотропных веществ, их размеров и свойств, других значимых для доказывания признаков. Это предопределило формулирование предложения о дополнении ст. 196 УПК РФ новым п. 6 в следующей редакции: «6) Свойства предмета, прямо указанного в диспозиции статьи УК РФ».
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157. Родичева Т.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Автореферат дис. . канд.юрид.наук. М., 2006.

158. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ. Автореф. дис. . канд.юрид.наук. М., 1966.

159. Харченко Д.А. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат дис. . канд. юрид. наук. Иркутск, 2006.

160. Шапошников А.Ю. Криминалистическая характеристика преступных групп, действующих в сфере незаконного оборота наркотических средств. Автореферат дис. канд.юрид.наук. Саратов, 2001.1. Судебная практика

161. Бюллетень Верховного суда РФ. 1997. № 3.

162. Бюллетень международных договоров.2000. № 8.С. 15-50.

163. Уголовное дело № 853156 СЧ УФСКН по Волгоградской области.

164. Уголовное дело № 22763. По материалам СЧ УФСКН по Ставропольскому краю.

165. Уголовное дело № 6868362. По материалам СЧ УФСКН по Ростовской области.

166. Уголовное дело № 6868504 , по материалам СЧ УФСКН по Ростовской области.

167. Уголовное дело № 688289. По материалам СЧ УФСКН по республике Дагестан.

168. Уголовное дело № 688536. По материалам СЧ УФСКН по республике Дагестан.

169. Уголовное дело № 688568. По материалам СЧ УФСКН по республике Дагестан.

170. Уголовное дело № 7468701 (Л.Д. 84). По материалам СО при ОВД по Железнодорожному району г.Ростова-на-Дону.

171. Уголовное дело № 788263. По материалам СЧ УФСКН по республике Дагестан.

172. Уголовное дело № 78859. По материалам СЧ УФСКН по республике Дагестан.

173. Уголовное дело № 850745. По материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

174. Уголовное дело № 850768. По материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

175. Уголовное дело № 851488 СЧ УФСКН по Волгоградской области.

176. Уголовное дело № 852236. По материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

177. Уголовное дело № 854095. По материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

178. Уголовное дело № 858184. По материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

179. Уголовное дело №3/31945. По материалам УФСКН по республике Северная Осетия.

180. Уголовное дело № 787397. По материалам СЧ УФСКН по Краснодарскому краю.

181. Уголовное дело № 850745. По материалам СЧ УФСНК по Волгоградской области.

182. Уголовное дело № 850940 по материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области

183. Уголовное дело № 854145 по материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

184. Уголовное дело № 858156 по материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области

185. Уголовное дело № 854145 по материалам СЧ УФСКН по Волгоградской области.

186. Хищение НС и ПВ (ст. 229 УК РФ) 202 208 171 234 151 115

187. Аналитическая справка по результатам обобщения уголовных дел, расследованных по ст.ст. 2282,229 УК РФ1. Позиция проценты/факты

188. Предмет преступного посягательства

189. Наркотические средства: 162 факта (82 ампулы; 56,7 мл.)промедол 97 фактов (46 ампул; 45,8 мл.)морфина гидрохлорид 62 факта (82 ампулы; 10 мл.)омнопон 4 факта (17 ампул; 0,9 мл.)фентанил 3 факта (3,5 мл.)

190. Психотропные вещества: 54 факта (1308 ампул; 1991 мл. 266 таблеток, общим весом 489,2 г.)кетамин 28 фактов (1350 мл.)натрия оксибутират 22факта (1308 ампул; 291,8 мл.)тарен 3 факта (266 таблеток, весом 489,2 г)фторотан 1 факт (350 мл)

191. Прекурсоры наркотических средств 5 фактовсоляная кислота 3 факта (9,2 кг)серная кислота 1 факт (81 кг)ацетон 1 факт (0,3 кг)

192. Криминалистически значимые сведения демографического характера о лицах, совершившихпреступления, предусмотренные ст.ст. 2282,229 УК РФ1. женщины 65,7 %2. мужчины 34,3 %

193. Способы совершения преступлений1. нарушение правил учета и уничтожения 119(90,1 %)2. нарушение правил хранения' 4 (3 %)3. хищение наркотических средств 3 (2,2 %)4. нарушение правил отпуска 1 (1 %)5. нарушение правил учета прекурсоров 5 (3,7 %)

194. Следственные ситуации, возникающие по анализируемой категории дел

195. Выявлены факты нарушения правил учета веществ, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, в местах их хранения (базы, склады), преступники задержаны, выявлены следы преступления 17%

196. Выявлены факты хищения наркотических средств или психотропных веществ на объектах хранения в лечебно-профилактических или аптечных учреждениях, совершенные преступником с использованием должностного положения 15 %

197. Произошло хищение наркотических средств и психотропных веществ из объектов их хранения и использования, совершенное путем кражи 8%

198. Типичные объекты осмотра места происшествия1. помещения лечебно-профилактических учреждений 33,7 %2. подстанции скорой медицинской помощи 17,8%3. квартиры, частные дома 14,9 %4. склады 12,8 %5. участки местности 8,9 %6. аптеки 6,9 %7. лаборатории 5%

199. Категории предметов и документов, подлежащих осмотру при расследовании преступлений указанной категории1. История болезни 100%

200. Акты уничтожения наркотических средств 4%

201. Акты уничтожения пустых ампул из-под наркотических средств 4%5. Наркотические средства 2%6. Психотропные вещества 2%

202. Израсходованные ампулы из-под наркотических средств 2%

203. Наркоукладка врача скорой медицинской помощи 2%

204. Типичные категории субъектов по делам анализируемой категории

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>