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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Охрана интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальное право, находящееся под влиянием законов общественной жизни, не может полноценно функционировать без учета первичных социальных связей человека. В значительной мере отражая содержание родственных отношений, они предопределяют регулирование порядка отвода, законногопредставительства, свидетельствования, применения мер процессуального принуждения и других направлений уголовно-процессуальной деятельности. С принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) все чаще юридическое значение получают интересы близких лиц, что создает дополнительные основания для теоретического обобщения проблемы. Ее целостное восприятие обусловливает необходимость обращения к институту семьи. В последнее время он находится под пристальным вниманием политического руководства страны1. Выполняемые семьей социальные функции (защиты, первичного социального контроля, воспитания несовершеннолетнего и др.) имеют высокий регулятивный потенциал, направленный на утверждение охранительных начал в сфере правосудия.

Интеграция Российской Федерации в мировое сообщество формирует самостоятельные предпосылки для учета в уголовном судопроизводстве интересов семьи. Нормы международного права ограничивают негативное воздействие государства на первичные социальные связи людей. Во многих документах этим вопросам отведено центральное место вохранительном «блоке» личной жизни человека. Вместе с тем соответствующие положения в отраслевом уголовно-процессуальном законодательстве не получили должного развития. Нуждаются в обновлении принципы взаимодействия государства и личности в различных ее социальных проявлениях.

Включение семейно-родственных отношений в уголовное судопроизводство не всегда прогнозируется законодателем. Приходится констатиро

1 См., напр.: Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Дмитрия Медведева// Рос. газета. 2011. 23 дек.; Медведев поддержал идею разработки концепции семейной политики в РФ // Там же. 5 дек.; Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Там же. 2012. 13 дек.; и др. вать, что их учет в УПК РФ осуществляется по остаточному принципу. Упоминание в законе такого рода обстоятельств нередко опосредовано необходимостью решения локальных задач отдельных институтов уголовно-процессуального права. Данный подход оказывает негативное влияние на общее состояние охраны интересов семьи. Отступление от базисных явлений общественной жизни приводит к деструктивным изменениям в уголовном судопроизводстве, его разбалансированности, а понятийный аппарат не всегда отражает необходимый спектр регулируемых отношений. Заимствованная в семейном и гражданском законодательстве терминология трактуется специфически и часто требует дополнительной интерпретации.

Заметна увлеченность разработчиков УПК РФ формальными законодательными конструкциями в ущерб социальной ценности права. Возникшие на этом фоне противоречия привели к обоснованным протестам со стороны граждан, вмешательству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Под их влиянием Конституционный Суд РФ дал расширенную интерпретацию требований ч. 1 ст. 45 УПК РФ, создав новые возможности для участия в деле социального окружения потерпевшего и гражданского истца1. Его трактовка содержания ч. 8 ст. 42 УПК РФ позволила снять искусственные ограничения по количеству вовлекаемых в уголовный процесс близких родственников лица, чья смерть наступила в результате преступления2. Еще один шаг на пути утверждения социально значимых интересов личности был сделан Конституционным Судом РФ при проверке положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ. Он не только допустил участие в деле близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) для целей его возможной реабилитации, но и обязалзаконодателя конкретизировать

1 См., напр.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 г. №446-0// Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 3. С. 62-66 ; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 г. №447-0 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ,-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2004 г. № 25-0 // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 6. С. 29-32.

2 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 г. № 131 -О // Рос. газета. 2005. 15 июня. перечень лиц, которым, помимо близких родственников, может быть предоставлено соответствующее право1. Сложились условия для законодательного оформления правовых позиций органа конституционного контроля.

Развитие этих подходов осуществляется под влиянием доминирующего взгляда на семью как первичную ячейку общества. Находясь в точке пересечения личного и общественного, она нередко становится элементом уголовно-процессуальной деятельности. Большая часть изученных уголовных дел (68%) содержит формальные подтверждения учета специфики межличностных отношений в семье при принятии процессуальных решений или при производстве следственных действий. Расширению спектра требующих решения проблем способствует значительное число преступлений, совершаемых на семейно-бытовой почве (30—40%). Есть многочисленные примеры, когда интересы семьи, даже не имеющие выраженного внешнего проявления, определенным образом влияют на результаты производства по делу.

Общность семейных интересов способствует расширенному включению в уголовный процесс ближайшего окружения несовершеннолетних, подвергаемых уголовному преследованию. Члены семьи указанной категории лиц принимали участие в 78% изученных уголовных дел. Вместе с тем следует констатировать, что социально-этический потенциал семьизаконодатель учитывает не в полной мере. Присущая ей воспитательная функция оставлена без должного внимания. Идея создания в Российской Федерации комплекса специализированных органов ювенальной юстиции2 так и не вошла в активную фазу. Многие специалисты настороженно относятся к перспективе ее юридического оформления. Зарубежный опыт работы ювеналь-ных судов не всегда сочетается с российской ментальностью. Потенциальная возможность обособления правового статуса несовершеннолетнего, недостаточная связь с интересами семьи могут спровоцировать социальный кон

1 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П // Там же. 2011. 29 июля.

2 Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. М., 1992. С. 57. фликт. Уже на уровне законопроекта важно снять эти противоречия, заложить в него механизмы, развивающие социальную характеристику личности несовершеннолетнего. Осмысление функциональной составляющей института семьи позволит сформировать теоретический подход для последующего развития ювенальных технологий в Российской Федерации, на скорейшей реализации которых настаивают органы судебной власти1.

Очевидно, что многие недостатки нормативного регулирования охраны интересов семьи и несовершеннолетних носят системный характер. Отсутствие единого подхода к реализации социальных функций семьи в уголовном процессе снижает эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Назрела необходимость в разработке концептуального подхода, определяющего стратегические направления охраны первичных социальных связей в уголовном процессе России.

Степень научной разработанности темы исследования. Институт семьи как социально-этический фактор уголовно-процессуальной деятельности ранее не рассматривался в научной литературе в качестве самостоятельной проблемы. Сфера общественной жизни людей, ее влияние на характер уголовного преследования редко подвергались анализу. Усилия ученых преимущественно были направлены на совершенствование персонифицированного статуса личности, реализацию ее субъективных интересов. Интересы семьи затрагивались лишь в числе дополнительных обстоятельств, сопутствующих обеспечению неприкосновенности личной (частной) жизни человека, защите его прав. В рамках этого направления заметный вклад в развитие науки уголовного процесса внесли В. А. Азаров, С. А. Александров, О. И. Андреева, Ф. Н. Багаутдинов, В. П. Божьев, Б. Б. Булатов, Л. М. Володина, В. Н. Галузо, Н. А. Громов, 3. Д. Еникеев, О. А. Зайцев, Л. М. Карнеева, Л. Д. Кокорев,

1 О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 // Рос. газета. 2011.

11 февр. ; О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования: постановление VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. // Рос. юстиция. 2009. № 1. С. 44-54.

Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, 3. В. Макарова, В. В. Николюк,

И. Л. Петрухин, В. М. Савицкий, И. В. Смолькова, А. А. Тарасов,

Л. Г. Татьянина, И. Я. Фойницкий, В. С. Шадрин, С. А. Шейфер, С. П. Щерба,

Ю. К. Якимович и др.

Работы указанных авторов позволили сформировать общее представление о системе охранительного правосудия, выделить черты, характеризующие межличностную сферу частной (личной) жизни человека, соотнести ее с интересами семьи. Тем не менее непосредственно социальный аспект уголовно-процессуальной деятельности затрагивался редко. Еще реже в исследованиях звучала тема семьи. Между тем ее влияние на механизм уголовного преследования имеет индивидуальное содержание, способное оказать корректирующее воздействие на ход производства по уголовному делу. Проблемы реализации семьей своих социальных функций в сфере правосудия по уголовным делам отмечались в трудах, посвященных другим областям научных изысканий. В рамках самостоятельного научного направления - семейной криминологии - эти вопросы нашли отражение в работах Л. Л. Ананиана,

Ю. М. Антоняна, И. В. Горшкова, Р. М. Зулкарнеева, А. В. Иващенко,

A. Н. Ильяшенко, М. П. Клейменова, С. В. Максимова, Г. А. Панфилова,

B. П. Ревина, Е. О. Финько, Д. А. Шестакова и др. Проблемы уголовно-правовой охраны интересов семьи и несовершеннолетних подвергались анализу Л. А. Авдеевой, В. Л. Андреевым, В. Б. Боровиковым, Н. И. Ветровым, Н. Н. Косовой, Ю. В. Николаевой, А. В. Пушкиным, Г. А. Решетниковой,

C. Н. Сабаниным, Я. Я. Соотак, Ю. В. Усковой, Т. В. Хомутовой и др. Тактика и методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних нашла отражение в трудах С. А. Куемжиевой, Е. В. Кушпель, В. А. Ледащева, С. И. Медведева, Д. И. Соколова и др.

На фоне исследований, проведенных в смежных отраслях знаний, недостаток внимания науки уголовного процесса к проблемам института семьи особенно заметен. Образовавшийся пробел отчасти восполняется в посвященных изучению социальной сущности уголовного судопроизводства работах таких авторов, как Е. С. Алексеева, В. И. Бадашханов, А. С.Барабаш, Е. Г. Васильева, А. П. Гуськова, 3. Д. Еникеев, П. А. Лупинская, Л. Н. Масленникова, И. Б. Михайловская, В. А. Пономаренков, И. Г. Смирнова, В. Т. Томин и др. Но их оценка влияния первичных социальных связей человека на характер уголовного преследования носит фрагментарный характер и не предполагает создания концепции. Семейные отношения выступают составной частью нравственных, этических основ производства по уголовным делам. В этом ключе велись исследования А. Д. Бойковым, Г. Ф. Горским, Ю. М. Зархиным, О. Б. Зелинской, Л. Д. Кокоревым, А. Ф. Кони, Д. П. Котовым,

Т. Н. Москальковой, А. Р. Ратиновым, М. С. Строговичем и др.

Отдельного внимания заслуживают работы, посвященные особенностям производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Исследования X. В. Бопхоева, А. К. Белокопытова, Г. Н. Ветровой, О. X. Галимова, Н. И. Гуковской, И. С. Дикарева, А. И. Долговой, В. А. Лазаревой, А. С. Ландо, Е. В. Марковичевой, С. Б. Мартыненко, И. А. Макаренко, Э. Б.Мельниковой, Г. М. Миньковского, В. И. Никандрова, В. В. Николюка, В. Т. Очередина, В. А. Панкратова, В. Я. Рыбальской, С. В. Тетюева, Р. С. Хисматуллина и других авторов в определенной степени решают проблему общности интересов семьи и несовершеннолетних. Вместе с тем специфика данного направления уголовно-процессуальной деятельности не позволила распространить ряд идей на всю сферу уголовного судопроизводства. Повышение социальной ценности уголовно-процессуального права требует ухода от сложившихся стереотипов. Расширенное восприятие интересов личности, во многом формируемых благодаря семейным отношениям, способствует гармоничной реализации назначения уголовного судопроизводства. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, определили его объект, предмет, цель и задачи.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в связи с охраной интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе, в их взаимосвязи с объективно сложившимися формами социальной активности человека, отражающими его семейный статус.

Предметом исследования выступили: положения, отраженные в общепризнанных принципах и нормах международного права, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальном законодательстве, направленные на охрану интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе; соответствующий отечественный и зарубежный опыт; работы по теории уголовно-процессуального права дореволюционных и современных авторов, в которых давалась оценка семейно-родственным отношениям, а также научные труды по общей теории права, семейному и гражданскому законодательству, социологии; материалы судебной и следственной практики.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является оптимизация правового регулирования отношений, связанных с охраной интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе.

Достижение указанной цели предопределило постановку и разрешение следующих задач:

- выявить исходные социально-правовые предпосылки, обусловливающие необходимость охраны интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе;

- лать сетооспективный анализ подходов законодателя к опенке пев

11 ± вичных социальных связей человека в уголовном процессе;

- изучить правовую основу современного состояния охраны интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе;

- определить сущность и взаимосвязь интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе;

- оценить влияние социальных функций семьи на развитие отдельных институтов и норм уголовно-процессуального права;

- дать оценку семейным отношениям в системе оснований допуска лиц к участию в деле и их отвода;

-изучить состояние охраны интересов семьи и несовершеннолетних при применении к участникам уголовного процесса мер принуждения;

- исследовать состояние охраны интересов семьи и несовершеннолетних в процессе собирания доказательств по уголовным делам;

- определить место семьи в системе гарантий охраны интересов несовершеннолетних в уголовном процессе;

- предложить теоретическую модель охраны интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе, разработать на ее основе рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается также за счет комплексного использования системного, исторического, социологического, сравнительно-правового, формально-логического и статистического методов. Выводы основаны на сравнительном анализе значительного числа нормативно-правовых источников, включая международно-правовые документы и рекомендации, российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные разработки представителей наук теории государства и права, уголовного и уголовно-процессуального права, гражданского и семейного права, криминалистики и криминологии, а также труды в области философии, психологии и социологии.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала, положенного в основу настоящего исследования, проводился в течение 10 лет. Для обоснования выводов, обеспечения должной репрезентативности результатов исследования автором лично, а также под его руководством проведено анкетирование и интервьюирование 650 практических работников прокуратуры, следственного комитета, адвокатуры, органов внутренних дел (следователей и дознавателей), судей, а также представителей профессорско-преподавательского состава вузов МВД России, чья профессиональная деятельность связана с преподаванием дисциплины «Уголовный процесс». Результаты анкетирования и интервьюирования были получены в Барнауле, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Омске и Ростове-на-Дону. Изучено 730 уголовных дел, находившихся в производстве органов предварительного расследования и судов Республики Саха (Якутия), Алтайского, Красноярского и Пермского краев, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Тюменской и Челябинской областей.

При подготовке диссертации широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами в ходе разработки смежных тем, а также личный опыт практической деятельности в следственном аппарате органов внутренних дел.

Научная новизна проведенного исследования заключается в авторской интерпретации интересов семьи и несовершеннолетних как единого объекта уголовно-процессуальной охраны. Впервые в науке уголовного процесса разработана концепция реализации интересов семьи и несовершеннолетних, выступающая теоретической основой для качественных изменений отдельных институтов и норм уголовно-процессуального права, направленных на сохранение первичных социальных связей человека.

Сквозь призму социальной сущности личности дается оригинальная трактовка коллективных интересов семьи. Предложенный теоретический подход способствовал выявлению недостатков уголовно-процессуального законодательства, ограничивающих реализацию социальных функций семьи. Обоснована позиция, связывающая процесс совершенствования УПК РФ с базисными явлениями общественной жизни, включая национально-ментальное содержание межличностных отношений в семье, объективно сложившийся спектр социальных ожиданий людей.

Новизна исследования заключается также в комплексной оценке нравственного содержания интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе. Определяется их роль в формировании субъективных интересов личности. На основе изучения закономерностей социальной жизни обосновывается новое направление научного поиска, в рамках которого разработана модель правового регулирования отношений, возникающих между семьей и государством при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Нетрадиционная постановка проблемы исследования позволила создать концепцию, объясняющую узловые аспекты уголовно-процессуальной деятельности, включающие ее в общее социальное пространство. Определен критерий оптимального регулирования отношений, направленных на охрану интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе. Показано новое видение принципов организации и деятельности в Российской Федерации органов ювенальной юстиции, специфики производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Разработаны адаптированные рекомендации по реформированию законодательства, способствующие повышению социальной ценности уголовно-процессуального права.

Научную новизну исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт семьи концентрирует в себе комплекс социально-этических норм, которые объективно интегрируются в уголовное судопроизводство, отражая существо совместной жизни людей. Будучи феноменом общего порядка. семья оказывает коосектиоуюшее влияние на хаоактео оегулиоуемых

11 1 ^ 1 11^ 1 ^ уголовно-процессуальным правом отношений. Это способствует развитию в УПК РФ системы гарантий, направленных на охрану социальных свойств личности.

2. Состояние охраны интересов семьи исторически оказалось в зависимости от специфичных задач отдельных институтов уголовно-процессуального права (отводов, законного представительства, защиты и др.). Растущее под влиянием международных стандартов число норм, направленных на учет интересов семьи в сфере правосудия по уголовным делам, обусловливает необходимость изменения сложившегося подхода путем введения общего правового режима охраны первичных социальных связей человека.

3. Мера учета интересов семьи в уголовном процессе должна быть поставлена в зависимость от объективной необходимости реализации ею ряда социальных функций (защиты, первичного социального контроля, оказания на несовершеннолетнего воспитательного воздействия и др.). Они служат основой для определения критериев оптимального регулирования отношений в сфере охраны интересов семьи при производстве по уголовным делам. Развитие функционального подхода в УПК РФ способствует достижению целей уголовного судопроизводства с минимальными потерями для социальной характеристики личности.

4. Интересы семьи в уголовном процессе отражают стремление определенной группы людей, связанных между собой отношениями родства, супружества или свойства, общностью быта, а также взаимной моральной и правовой ответственностью, к реализации ими социально значимых функций при производстве расследования или судебного разбирательства уголовных дел, а также разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

5. Внутренне присущая связь несовершеннолетнего с семьей формирует единый объект уголовно-процессуальной охраны. Свойственная современному этапу развития органов ювенальной юстиции излишняя персонификация правового положения несовершеннолетнего допускает разрыв первичных социальных связей человека еще на стадии формирования его личности. Широкое использование психолого-педагогического потенциала семьи в уголовном процессе осложняется отсутствием принципиальной нормативно-правовой позиции государства по данному вопросу. Требуется переориентация законодательной концепции судопроизводства по делам несовершеннолетних. Она должна строиться с учетом функциональной характеристики института семьи, подчинения формальных процедур воспитательному началу правосудия.

6. В условиях охранительного правосудия обоснована потребность минимизации государственного вмешательства в те сферы общественной жизни человека, где конфликт может быть исчерпан на уровне нравственных правил и норм. При совершении несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести против собственности членов своей семьи, предусмотренного главой 21 УК РФ, приоритетное значение должны иметь диспозитивные начала уголовного судопроизводства. Определена необходимость отнесения данной категории преступлений к делам частного обвинения.

7. Реализация социальных функций семьи в уголовном процессе обусловливает необходимость участия в деле близких родственников и иных лиц в качестве защитников подозреваемого, обвиняемого. Получение близкими родственниками и иными лицами соответствующего статуса не должно ставиться в зависимость от категории уголовных дел или стадии уголовного процесса. Требуется изменение сформулированного в ч. 2 ст. 49 УПК РФ подхода законодателя, который в ущерб социальной ценности права ограничивает альтернативные возможности защиты от уголовного преследования лицами, не включенными в корпорацию адвокатов.

8. Охрана интересов семьи определяет необходимость закрепления в законе единого порядка реагирования на факты смерти участников уголовного процесса, имевших в деле самостоятельный интерес. Содержащийся в ч. 8 ст. 42 УПК РФ механизм, истолковываемый судебно-следственной практикой расширительно, требует своего развития. Правамипотерпевшего в случае смерти лица предлагается наделять членов его семьи по их ходатайству. Участие в деле указанных лиц не должно зависеть от причин смерти потерпевшего. Этот подход следует распространить на случаи наступления смерти подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца и гражданского ответчика.

9. Сформулированная в постановлении Конституционного Суда РФ от 14 июня 2011 г. № 16-П правовая позиция образует новое условие для принятия решения о прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данная форма окончания производства по делу, при наличии оснований для реабилитации умершего, должна ставиться в зависимость от согласия не только близких родственников, но и других совершеннолетних членов его семьи. Отсутствие с их стороны положительного заключения открывает доступ к участию в деле указанных лиц без определенного процессуального статуса для реализации прав подозреваемого, обвиняемого.

10. Закрепленные в ст. 61 УПК РФ основания отвода не учитывают весь спектр семейных отношений, влекущих необходимость исключения участия в деле судьи, прокурора, следователя или дознавателя ввиду их возможной заинтересованности. В целях защиты интересов правосудия предложен самостоятельный учет в законе отношений свойства при осуществлении отвода указанных должностных лиц.

11. Осуществление присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым его родителями должно находиться в прямой зависимости от возможности выполнения семьей определенных социальных функций (первичного социального контроля, оказания на несовершеннолетнего воспитательного воздействия и др.). Однако законодательноисполнение данной меры пресечения не связано с указанными обстоятельствами социального порядка. Положения ст. 105 УПК РФ должны содержать правило, предусматривающее освобождение лица от обязанности по осуществлению присмотра ввиду болезни, значительного ухудшения взаимоотношений в семье, других причин, исключающих возможность обеспечения надлежащего поведения несовершеннолетнего.

12. Сформулированная законодателем обязанность информирования близких родственников или родственников подозреваемого, обвиняемого о применении к нему задержания или заключения под стражу не исключает возможности оставления членов семьи в неведении о местонахождении их близких. Предлагается внести изменения в УПК РФ, определяющие необходимость извещать членов семьи подозреваемого, обвиняемого при применении к ним соответствующих мер принуждения, включая случаи помещения лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы.

13. Последовательность законодательной политики в сфере охраны интересов семьи и несовершеннолетних обусловливает необходимость дополнительного межведомственного регулирования порядка организации присмотра за несовершеннолетними детьми и другими нетрудоспособными членами семьи, оставшимися без попечения в связи с задержанием или заключением подозреваемого или обвиняемого под стражу. Оно предполагает закрепление определенной схемы взаимодействия органов предварительного расследования и суда с органами опеки и попечительства, социальной защиты населения, медицинскими учреждениями. Необходимо предусмотреть в законе право органов предварительного расследования и суда выносить решения, направленные на принятие данными учреждениями оперативных мер реагирования в случаях нахождения лица в социально опасном положении при применении к членам их семьи соответствующих мер процессуального принуждения. Этот порядок нуждается в распространении на случаи помещения лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы (ст. 203 УПК РФ), избрания домашнего ареста не по месту жительства обвиняемого (подозреваемого).

14. Совместный режим собственности супругов, других членов семьи не учтен в системе законодательной регламентации порядка наложения ареста на имущество. Арест предлагается налагать на долю имущества обвиняемого (подозреваемого), находящегося в совместной собственности супругов или членов семьи. При наличии достаточных доказательств о том, что совместная собственность приобретена или увеличена на средства, нажитые преступным путем, арест следует налагать на все имущество супругов или членов семьи или большую его долю.

15. Пределы реализации закрепленного в ст. 51 Конституции РФ права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников нуждаются в законодательном определении. Применение нормы иммунитета необходимо ограничить случаями получения сведений, изобличающих лицо в совершении преступления. При вовлечении в деломалолетних участников уголовного процесса разъяснение соответствующего положения должно быть поставлено в зависимость от уровня развития ребенка, его способности оценить содержание права на молчание. Нуждается в расширении круг субъектов права не свидетельствовать, его предлагается увеличить за счет фактических воспитателей несовершеннолетнего, а также законных представителей.

16. Законодатель искусственно ограничивает перечень лиц, обладающих статусом законного представителя в уголовном процессе (п. 12 ст. 5 УПК РФ). С учетом межотраслевого содержания его правового положения к законным представителям следует относить родителей, усыновителей, опекунов или попечителей несовершеннолетних участников уголовного процесса, представителей учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства, а также опекунов или попечителей совершеннолетних участников уголовного процесса, не обладающих полной дееспособностью.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты вносят определенный вклад в науку уголовного процесса, являются теоретической основой для оптимизации практической деятельности и комплексного применения норм, направленных на охрану интересов семьи и несовершеннолетних.

Автор не только констатирует наличие крупной проблемы в современном российском уголовном судопроизводстве, но и, основываясь на анализе научных и прикладных работ, дает ее развернутое теоретическое обоснование, а также формулирует направления и способы разрешения. Результаты исследования образуют концепцию, открывающую новые возможности повышения социальной ценности уголовно-процессуального права, создают предпосылки для развития самостоятельного направления научного поиска.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов, судьями в их профессиональной деятельности, а также при совершенствовании законодательства, разработке инструкций и других ведомственных нормативных актов.

Кроме того, изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании дисциплины «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов в системе вузовского и послевузовского профессионального образования, повышения квалификации практических работников, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций, сообщений и методических рекомендаций для практикиправоприменения.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на более чем двадцати научно-практических конференциях, состоявшихся в Иркутске (1999, 2000 гг.); Красноярске (2000, 2010 гг.); Омске (2000, 2002, 2004, 2005, 2006, 2010, 2011 гг.); Караганде (2004, 2006 гг.); Челябинске (2006, 2011 гг.); Тюмени (2009, 2011 гг.); Самаре (2010 г.); Барнауле (2010 г.); Хабаровске (2011 г.) и Москве (2011 г.).

Основные результаты исследования опубликованы в пятидесяти шести работах, общим объемом более 55 авторских листов, подготовленных лично соискателем или в соавторстве. Среди них две монографии, два учебных пособия и один учебник.

Сформулированные автором предложения и выводы по теме диссертационного исследования в виде законопроекта направлялись в Государственную Думу Российской Федерации. Наиболее существенные положения и выводы диссертации нашли отражение в методических рекомендациях и учебных материалах, которые используются в практической деятельности Следственного управления МВД по Республике Карелия, Главного следственного управления ГУ МВД России по Челябинской области, УМВД России по Омской области, УМВД России по Смоленской области, что подтверждается соответствующими актами.

Положения диссертационного исследования нашли отражение в учебном процессе Волгоградской академии МВД России, Нижегородской академии МВД России, Омской академии МВД России, Дальневосточного юридического института МВД России, Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России (до декабря 2011 г. - Калининградский юридический институт МВД России).

Отдельные авторские разработки и выводы диссертации реализованы при подготовке теоретических курсов учебных дисциплин «Охрана прав личности в уголовном процессе» и «Предварительное следствие в органах внутренних дел». Материалы диссертационного исследования в виде научных статей представлены и востребованы в информационно-правовой системе «КонсультантПлюс», чем обеспечена их общедоступность.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, состоит из введения, пяти глав, включающих четырнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений, в которые вошли доктринальныйПроект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О полиции", Семейный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"» и Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Дежнев, Александр Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических, правовых, организационных и прикладных аспектов охраны интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе позволило сделать ряд выводов, обосновать и сформулировать предложения по совершенствованию УПК РФ, других законодательных актов и судебной практики, призванных обеспечить достижение целей уголовного судопроизводства. В самом общем виде важнейшие из них можно сформулировать следующим образом:

1. Имея под собой природное начало, интересы семьи и несовершеннолетних естественным образом пронизывают наиболее значимые сферы уголовного судопроизводства, привнося в него характерные социально-этические черты. Они широко представлены во многих институтах и принципах уголовно-процессуального права, отражены в отдельных категориях уголовных дел. Базирующиеся в большей степени на нормах морали правовые средства охраны интересов семьи и несовершеннолетних характеризуют нравственный потенциал уголовного судопроизводства и призваны воспрепятствовать разрушению личной сферы жизнедеятельности человека.

2. Характерное для современного этапа развития общественных отношений повышенное внимание руководства страны к вопросам охраны интересов семьи и несовершеннолетних формирует политические предпосылки для развития в УПК РФ системы норм, направленных на защиту первичных социальных связей человека. Созданы условия для адаптации уголовно-процессуального законодательства к базисным явлениям общественной жизни. Определена необходимость формирования общего правового режима, направленного на оптимизацию деятельности органов предварительного расследования и суда в соответствии с факторами социального порядка.

3. Исторически вопросы охраны интересов семьи оказались замкнутыми на специфичных задачах отдельных институтов уголовно-процессуального права. От этого их развитие носило хаотичный характер, что отрицательно сказывалось на общем состоянии охраны первичных социальных связей человека и привело к снижению роли семьи в процессе формирования особого правового статуса несовершеннолетних. Отсутствие системной согласованности исследуемых норм в настоящее время препятствует комплексной реализации наиболее значимых интересов личности при производстве по уголовным делам. Необходимо обобщенное восприятие семейно-родственных отношений в уголовном процессе. Для этого в работе даны новые критерии для выработки оптимальных законодательных схем, позволяющих эффективно выстраивать механизм уголовно-процессуальной деятельности, ориентируя его на защиту первичных элементов социальной структуры общества.

4. Представленные на международном уровне средства охраны интересов семьи и несовершеннолетних выступают неотъемлемой частью охранительного «блока» личной жизни граждан. Они способствуют развитию законодательства, направленного на минимизацию вмешательства государства в эту область человеческих взаимоотношений. Заметно увеличение объема соответствующих норм в УПК РФ. При этом уход законодателя от широкого использования в УПК РФ понятий «семья» и «член семьи» во многом оправдан. Применение иной терминологии («родственники», «близкие родственники» и «близкие лица») позволяет избежать излишней оценочности при определении характера первичных социальных связей человека. Однако содержание указанных понятий, закрепленное в ст. 5 УПК РФ, имеет противоречия. Предложена их новая интерпретация, с учетом подходов, заложенных в отраслевых исследованиях семейного и гражданского права.

5. Объединение различных форм социальной активности лиц, связанных между собой отношениями родства, супружества или свойства, первичным по своей сути понятием «семья» способствует выработке общего критерия участия в уголовном процессе данных субъектов. Включение семейно-родственных отношений в уголовный процесс ставится в прямую зависимость от выполнения семьей присущих ей функций защиты, эмоционального удовлетворения, первичного социального контроля, воспитательной и др. Они оказывают прямое воздействие на формирование и развитие отдельных институтов уголовно-процессуального права (представительства, отводов, свидетельского иммунитета и др.). Адаптированный учет этих функций в УПК РФ способствует оптимизации отдельных направлений уголовно-процессуальной деятельности, повышению социальной ценности права.

6. Социальные функции семьи, определяя основные направления деятельности членов группы, формируют основные принципы взаимодействия внутри коллектива и создают условия, препятствующие разрушающему воздействию внешних факторов. Учет в УПК РФ этих особенностей позволяет шире использовать социальные ресурсы семьи при производстве по уголовным делам. В них содержатся естественные механизмы, способствующие достижению целей уголовного судопроизводства с минимальными потерями для социальной характеристики личности.

7. Проблема реализации семьей социальной функции защиты не воспринимается законодателем с нужной полнотой. Он ограничивает возможность свободного участия в деле в качестве защитников близких родственников и иных лиц (ч. 2 ст. 49 УПК РФ). Приоритет отдается праву на квалифицированную юридическую помощь. Социальная характеристика личности оставлена им без должного внимания. Этому способствует и судебная практика. Право подозреваемого и обвиняемого на защиту подвергается ограничениям (ст. 16 УПК РФ). Международные стандарты в этой области предполагают более широкие возможности участия в деле членов семьи преследуемых лиц. Сформулированные в этом русле предложения по совершенствованию законодательства направлены на снятие указанных ограничений, расширенное включение в уголовный процесс социального окружения подозреваемого, обвиняемого не только в суде, но и в досудебном производстве по уголовным делам.

8. Законодатель уходит от разработки комплексного механизма реагирования на факты смерти лиц, участвующих в уголовном процессе. Сформулированные в этой части Конституционным и Верховным судами подходы содержат внутренние противоречия, которые не всегда согласуются с другими аспектами уголовно-процессуальной деятельности. Участие в деле только близких родственников погибшего (умершего) не всегда оправданно. Причиненные смертью лица нравственные, а нередко и материальные потери способствуют реализации семьей определенных социальных функций в уголовном процессе. В ходе исследования обоснована необходимость внесения в УПК РФ соответствующих изменений. Предложен единый механизм вовлечения в дело членов семьи погибшего (умершего) участника уголовного процесса, имевшего в нем самостоятельный интерес.

9. Семейно-родственные отношения оказывают большое влияние на объективность принимаемых решений по делу. Они специально учитываются в институте отводов. Высокая сила социально-этических связей в семье, подкрепленная национально-ментальной характеристикой личности, заставляет искать дополнительные механизмы защиты от этих факторов. Введенные Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 346-ФЭ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» правила изменения территориальной подсудности уголовных дел создают новые возможности противодействия тенденциозному правосудию по уголовным делам. Наряду с этим видны недостатки нормативного регулирования соответствующей сферы. Законодатель не учитывает весь спектр семейных отношений для появления оснований отвода лиц, осуществляющих производство по делу. Отношения свойства оставлены им без должного внимания. Применение аналогии не всегда приводит к достижению необходимого эффекта. В связи с этим обосновано изменение соответствующих норм УПК РФ.

10. Эффективность применения отдельных мер пресечения нередко находится в прямой зависимости от возможности выполнения семьей определенных социальных функций. Воспитательная функция семьи создает условия для отдачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр (ст. 105 УПК РФ). Применение к лицу домашнего ареста(ст. 107 УПК РФ), влекущее фактическую перестройку механизмов жизнеобеспечения семьи, также не может обойтись без оценки данного фактора. Характер уведомительных процедур при задержании, заключении лица под стражу или помещении в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы во многом сформировался под влиянием такого рода причин социального порядка. При этом закон не всегда объективно отражает фактическое состояние сложившихся в этой сфере отношений. В работе предложены направления оптимизации правового регулирования уведомления о задержании, применения отдельных мер пресечения, способствующие адаптации закона к сложившимся условиям совместной жизни людей.

11. Осуществляя принудительное воздействие на личность, связанное с ограничением свободы, государство стремится к снижению неблагоприятных последствий своей деятельности. Оставшиеся без присмотра дети, другие нетрудоспособные члены семьи нуждаются в попечении. Имущество подозреваемого, обвиняемого, к которым применено задержание или заключение под стражу, нередко требует охраны. Роль семьи в этом процессе вряд ли можно переоценить. В ряде случаев государство берет на себя выполнение функций, изначально присущих «первичной ячейке человеческого общества». Между тем одного лишь указания законодателя на принятие следователем, дознавателем или судом необходимых мер явно недостаточно (ст. ст. 160, 313 УПК РФ). Соответствующая обязанность указанных должностных лиц не обеспечена механизмом ее реализации. Это снижает эффективность охраны интересов лиц, не вовлеченных в уголовное судопроизводство, но несущих от его осуществления социально-этические и материальные издержки. Требуется межведомственное регулирование порядка организации присмотра за несовершеннолетними детьми и другими членами семьи, оставшимися без присмотра и помощи в связи с задержанием или заключением лица под стражу. Этот порядок необходимо распространить на случаи помещения обвиняемого (подозреваемого) в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы (ст. 203 УПК РФ). На устранение этих недостатков направлена новая редакция ст. ст. 160 и 313 УПК РФ, предложенная в работе.

12. Регулируя порядок наложения ареста на имущество, законодатель прямо не говорит об охране интересов семьи и несовершеннолетних. Это вытекает из общего подхода разработчиков УПК РФ. Совместный режим собственности супругов, особый характер имущественных отношений в семье оказывают сдерживающее влияние на применение данной мерыпринуждения. Привод, временное отстранение от должности также требуют учета обстоятельств семейной жизни человека. Исследование позволило сформулировать предложения по оптимизации соответствующих мер воздействия на личность с учетом функциональной характеристики института семьи.

13. Свидетельский иммунитет выступает элементом гуманизации уголовно-процессуальных отношений. Возможность членов семьи в лице супруга и близких родственников устраниться от свидетельствования против одного из них придает соответствующей норме большой социально-этический смысл. Появляется возможность реализовать функцию защиты семьи от внешних угроз, сохранить ее целостность и единство интересов. Между тем имеющиеся в семье нравственные связи в УПК РФ учтены не в полной мере. Соответствующим правом должны обладать фактические воспитатели несовершеннолетнего, а также его законные представители. Своего нормативного развития требует механизм реализации права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

14. Законодатель уделяет достаточно много внимания вопросам обеспечения неприкосновенности семейной жизни человека, особенно в сфере доказывания. Вводимые нормативные установления, с одной стороны, позволяют повысить нравственный потенциал уголовного судопроизводства, реализовать социальные функции защиты, с другой, ограничивают возможности государства в выборе средств познания обстоятельств совершенного преступления. В то же время бессистемное включение в уголовно-процессуальное законодательство норм, имеющих социальную направленность, их оценочный характер способны создать предпосылки для сознательного противодействия установлению обстоятельств уголовного дела, фактически блокируя нормальный ход расследования. Отдельные сферы регулирования неприкосновенности семейной жизни человека остались без внимания законодателя. Меры, направленные на сохранение семейной тайны в ходе производства по уголовным делам, прямо в законе не сформулированы. Они вытекают из анализа комплекса охранительных норм УПК РФ, что вносит неясность в правоприменение, создавая возможность разглашения сведений, касающихся обстоятельств личной и семейной жизни людей. Между тем требование об охране такого рода сведений закреплено не только на конституционном, но и на международном уровне. В диссертации предложены необходимые изменения ряда норм УПК РФ.

15. В Российской Федерации деятельность системы органов ювеналь-ной юстиции, а в будущем и ювенальных судов, должна быть связана с защитой интересов не только несовершеннолетнего, но и его социального окружения - семьи. Природная связь несовершеннолетних со своей семьей не допускает излишней персонификации их правового положения. Выполняемые семьей функции воспитания, защиты, первичного социального контроля призваны обеспечить оптимальное психолого-педагогическое воздействие на несовершеннолетнего, сохранить целостность личности через охрану ее социальных свойств. Реализация этих функций осложняется отсутствием принципиальной нормативно-правовой позиции государства по данному вопросу. В настоящее время состязательные начала, широкие возможности защиты от уголовного преследования, отсутствие полноценной специализации в досудебном производстве сводят к минимуму воспитательный потенциал правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Задача современного этапа развитияювенальной юстиции видится в создании единой идеологической базы для определения основного направления совершенствования законодательства. Вся система процедурных правил производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних должна быть подчинена реализации мировоззренческой идеи формирования у них положительных социальных качеств через оказание на личность воспитательного воздействия.

16. Интересы несовершеннолетних гармонично вплетены в систему интересов семьи. Эта связь имеет социально-этическое значение, обусловленное необходимостью обеспечения несовершеннолетнему при производстве по уголовным делам необходимой нравственной поддержки со стороны близких, реализации ряда социальных функций семьи. Содержание интересов несовершеннолетних обусловлено уровнем их развития и состоянием межличностных отношений в семье. Последний фактор играет решающую роль в свете персонификации интересов несовершеннолетнего, их обособлении от интересов семьи.

17. В законном представителе несовершеннолетний, как правило, видит человека, являющегося частью его социальной среды обитания. Их широкое участие в уголовном процессе, в свете международных стандартов охраны интересов несовершеннолетних, представляется оправданным. Однако связывая в п. 12 ст. 5 УПК РФ фигуру законного представителя только с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми и потерпевшими, законодатель не учел, что деятельность этого участника уголовного процесса включает в себя более широкий спектр правоотношений. Обоснована необходимость самостоятельной оценки правового положения законных представителей взрослых участников уголовного процесса. Нуждаются в совершенствовании правила их отстранения от участия в деле Разработан проект необходимых изменений законодательства и судебной практики.

18. Сформулированные в рамках настоящего исследования предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации представлены в виде конкретных доктринальных норм в Проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О полиции", Семейный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"». В целях совершенствования правоприменительной практики производства по уголовным делам разработан Проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».
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