



005052564

На правах рукописи

Тропин Олег Владимирович

**РОЛЬ ТВОРЧЕСКИХ СОЮЗОВ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ**

Специальность: 23.00.04 –
Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

0 4 ОКТ 2012

Москва – 2012

Работа выполнена и рекомендована к защите на кафедре национальной безопасности факультета национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Шевченко Алевтина Владимировна

Официальные оппоненты: **Синчук Юрий Владимирович**
доктор политических наук, профессор,
Московский государственный
лингвистический университет,
профессор кафедры политологии

Галактионов Андрей Владимирович
кандидат политических наук,
Главное Управление военной полиции
Минобороны России,
начальник отдела

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО**
«Московский государственный технический
университет им. Н.Э. Баумана»

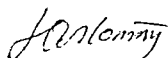
Защита состоится «25» октября 2012 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.504.001.20 по политическим наукам при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, Москва, пр-т Вернадского, д. 84, ауд. _____.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук отправлен в Министерство образования и науки Российской Федерации для размещения на его официальном сайте в сети Интернет «24» сентября 2012 г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан «24» сентября 2012 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Ю.Н. Мотин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Глобальный мир в XXI веке не стремится к тому, чтобы стать миром всеобщего блага. Теория С. Хантингтона о столкновении цивилизаций используется рядом стран как идеология достижения мирового господства. Россия, интегрирующаяся в глобальное сообщество, не может остаться в стороне от усиливающихся в нём постмодернистских процессов, оказывающих на неё мощнейшее деструктивное воздействие и катализирующих внутренние неустойчивые состояния в политической, экономической и социокультурной сфере. По данным института социологии РАН, наша страна постепенно входит в пространство агрессивных и примитивных форм человеческого бытия, не способных обеспечить её развитие¹.

Сохранение жизнеспособности и безопасности России можно достичь только за счёт возрождения и сохранения российской национальной культуры, определяющей способность народ «быть», иметь свою государственность и осуществлять развитие.

Социальными субъектами, способными значительно влиять на сохранение национальной культуры, являются творческие союзы – активные носители культурного кода нации, соединяющие в границах государства российский народ с национальной культурой как предельным основаниям его бытования.

Благодаря свойствам творческих союзов русская (российская) литература и художественная культура функционально вбирали и несли в себе русский дух развития как потенциал социокультурной безопасности. Они не развлекали народ, не обслуживали его, но, генерируя творческую энергию народной духовности, помогали бороться за жизнь, формируя устойчивость к социокультурным угрозам. Без этого наступает кризис жизнеутверждающих идеалов, крушение системы духовных ценностей, что ведёт к катастрофическому росту социальной энтропии, к нерегулируемости общественных процессов государственной политикой.

Исторически российское государство выступает и как носитель определённых нравственных идеалов, обусловленных развёртыванием в культуре национальной идеи. Это позволяет ему формировать общее для полиэтнического народа России пространство, в котором реализуется тождество

¹ Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). / Аналитический доклад института социологии РАН. // Ред. колл. : В.В. Петухов, Р. Крумм, М.К. Горшков, М.: Весь мир: 2011.

государственной природы и национальной культуры, сформированной национальной идеей. В этом тождестве цель деятельности творческих союзов когерентна цели государства, что порождает особые процессы обеспечения безопасности национальной культуры.

В настоящий момент деятельность творческих союзов в нормативно-правовом и ресурсном плане не отрегулирована. Они не находят достойного места в культурной политике государства. Это снижает их самодостаточность, они перестают играть необходимую для обеспечения безопасности национальной культуры роль. Именно поэтому становится значимым изучение реальных возможностей государственной культурной политики влиять на способность творческих союзов обеспечивать безопасность российской национальной культуры и, как следствие, повышать уровень национальной безопасности России.

Проблемная ситуация, рассматриваемая в диссертации, заключается в несоответствии государственной политики поддержки деятельности творческих союзов как субъектов обеспечения безопасности российской национальной культуры объективным законам и закономерностям, конституирующим способность российской национальной культуры поддерживать свою самодостаточность, сохранять своё сущностное качество при реализации внешних и внутренних угроз.

Степень научной разработанности темы. Особенности отражения в научной литературе рассматриваемой в диссертации проблемной ситуации определяется в первую очередь политической составляющей российской историографии, особым взглядом на культурную, метафизическую¹ обусловленность политических процессов. В политических науках недостаточно разрабатывались вопросы функционирования и развития культурной системы действия в качестве культурно-политического феномена. В то же время на Западе данный феномен стал предметом разностороннего теоретического и практического исследования. Рассмотренные нами научные источники разделены на несколько групп в соответствии с доминирующими аспектами изучения культурно-политической проблематики.

Первую группу составили работы Л. Уайта, Г. Зиммеля, П.А. Сорокина, Н.Н. Страхова, Р. Бенедикт, Г. Риккерта, Б. Малиновского, А. Вебера, К. Леви-Стросса, К.Г. Юнга, А. Моля, С.Л. Франка, Ю.М. Лотмана, М.С. Каган, А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко, В.К. Егорова, Н.И. Воронина, И.В. Кондакова,

¹ Здесь и далее под «метафизикой» понимаются предельные основания.

Н.В. Поддубного, А.Я. Флиера, В.М.Межуева, И.В. Зыковой, Л.А. Чёрной и др., которые помогли сформировать общее представление о феномене национальной культуры, её свойствах, влияющих на государствообразующие характеристики нации.

Вторую группу составили исследования Н.Я. Данилевского, М. Вебера, Э. Дюркгейма, В.И. Ленина, О. Шпенглера, Т. Парсонса, Н.А. Бердяева, П. Бергера, Т. Лукмана, Э. Гелнера, К. Бринтона, С.Л. Франка, А.В. Кожева, П.И. Новгородцева, С.П. Курдюмова, А.С. Ахиезера, С.Г. Кара-Мурзы, В.С. Стёпина, А.Г. Дугина, Ю.И. Сохрякова, В.С. Жидкова, К.Б. Соколова, и др., способствовавшие установлению взаимосвязи национальной культуры с системами действия – социальной системой (обществом), личностью, государством, а также позволившие вскрыть связь национальной культуры с общественным развитием как политическим процессом.

В третью группу вошли научные труды А. Грамши, Д.М. Гвишиани, Д. Медоуз, С. Хантингтона, М. Крозье, Дз. Ватануки, И. Валлерстайна, З. Бжезинского, Э. Гиденса, С. Грофа, Г.-П. Мартина, Х. Шумана, Х. Ортеги-и-Гассета, А.С. Панарина, С.Е. Кургиняна, В.А. Лефевра, Ж. Бодрийара, А.А. Зиновьева, А.И. Ракитова, А.А. Прохожева, А.Д. Урсул, С.Н. Гаврова, П.Н. Беспаленко, А.Л. Маршака, С.А. Фомина, А.В. Тонконогова, Э.С. Иззатдуста и др., которые помогли выявить проблемы в определении угроз национальной культуре, исторически возникающие в процессе взаимодействия социокультурных макросистем, что позволило дать дефиницию понятия «безопасность национальной культуры».

Четвёртую группу составили научные труды П.А. Сорокина, А.А. Богданова, Т. Парсонса, А. Грамши, В.Д. Могилевского, Н. Лумана, К.Х. Момджяна, А.С. Панарина, А.Ш. Викторова, В.М. Межуева, Ю.М. Плотинского, Л.Г. Ионина, И.Т. Янина, В.Е. Дементьева и др., позволившие автору выявить связь творческой активности с процессом обеспечения безопасности национальной культуры, что способствовало определению способа реализации политики обеспечения безопасности национальной культуры и построению отсутствующей в политико-культурном научном наследии теоретической модели ролевого механизма обеспечения безопасности национальной культуры.

В пятую группу вошли работы А.Н. Бенуа, К. Малевича, Ф. Баргхорна, Б. Хазана, В.Г. Базанова, Р.Н. Клеймновой, Д.Я. Северюхина, Е.П. Черненковой, Л.Л. Сабанеева, С.А. Солдатова, Л.А. Шерстобитовой, С.В. Ямшикова и др., а

также профильные нормативно-правовые документы ЦК РКП(б), ЦК ВКП(б), СНК СССР, Конституция Российской Федерации, профильные нормативно-правовые документы Российской Федерации, официальные сайты государственных органов, творческих союзов, которые помогли автору проанализировать процессы формирования и развития творческих союзов как субъектов культурной политики и установить необходимость выявления причин формирования объединяющих (консенсусных) рамок между политической системой и творческим сообществом.

В шестой группе объединены научные труды С.С. Сулакшина, Якунина В.И., С.Г. Кара-Мурзы, С.Э. Кургияна, В.Г. Федотовой, Б.С. Ерасова, П.Н. Беспаленко, С.С. Фролова, И.Г. Тарханова, Е.Г. Сулеменко и др., указывающие на несоответствие государственной культурной политики и государственной управленческой практики должному уровню безопасности российской национальной культуры. Но поскольку в них недостаточно разработаны концептуально-организационные конструкты должных нормативно-правовых, организационно-ролевых требований и условий функционирования механизма обеспечения безопасности российской национальной культуры, то восполнение этого пробела стало одной из задач настоящего исследования.

На основании анализа научных трудов можно констатировать, что вопросы формирования эффективного политико-культурного механизма обеспечения безопасности национальной культуры, повышения в нём субъектности (роли) творческих союзов, нуждаются в научной разработке. Таким образом, тема диссертации является актуальной и ранее не исследованной.

Научная задача диссертации заключается в развитии теоретических подходов и обосновании практических рекомендаций к повышению участия творческих союзов в обеспечении безопасности национальной культуры на основе субстанционально-функционального подхода с целью выявления степени субъектности творческих союзов в процессе обеспечения безопасности национальной культуры России и разработки системы мер по усилению их роли в данном процессе посредством совершенствования государственной культурной политики.

Объект исследования: государственная культурная политика в сфере обеспечения безопасности национальной культуры России.

Предмет исследования: свойства, ресурсы, потенциалы, функции

творческих союзов как субъектов обеспечения безопасности национальной культуры России.

Гипотеза исследования: Российская национальная культура обладает необходимыми потенциалами сохранения своей качественной самодостаточности, аккумулируемыми и обеспечиваемыми творческими союзами. Они реализуются с помощью ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры. Эффективность обеспечения безопасности российской национальной культуры существенно повысится, если государство посредством корректировки концептуальных, нормативно-правовых, системно-функциональных требований и условий повысит возможности творческих союзов и активизирует их субстанционально-функциональную роль в механизме обеспечения безопасности национальной культуры. Это, в свою очередь, приведет к укреплению ядра российской национальной культуры, к дальнейшему структурированию той культурной сферы, которая будет попадать в область его активности.

Цель работы: выявить степень субъектности творческих союзов в обеспечении безопасности национальной культуры России и разработать систему мер по активизации их участия в данном процессе посредством совершенствования государственной культурной политики.

Для достижения поставленной цели планируется решить следующие задачи:

1. Выделить общественно-политическую сущность национальной культуры России.
2. Выявить угрозы национальной культуре России, возникающие при взаимодействии субъектов глобального развития, и сформулировать понятие безопасности национальной культуры России.
3. Определить принципы, критерии, механизмы и способы обеспечения безопасности национальной культуры России.
4. Построить теоретическую модель обеспечения безопасности национальной культуры России, включающую участие в ней творческих союзов.
5. Проанализировать роль творческих союзов, как субъектов политики обеспечения безопасности национальной культуры России, и определить условия её эффективной реализации.
6. Выявить политико-правовые условия, обеспечивающие субъектность творческих союзов в обеспечении безопасности национальной культуры России.

7. Определить, в рамках государственной культурной политики, оптимальную степень государственной поддержки субъектности творческих союзов в механизме обеспечения безопасности национальной культуры России.
8. Разработать систему мер, посредством которых государство будет способно активизировать роль творческих союзов в обеспечении безопасности национальной культуры России.

Теоретико-методологические основы исследования. Основной методологический подход, позволивший получить научные результаты, – *субстанционально-функциональный*, сформированный как синтез субстанциального и структурно-функционального методов. Также применялся компаративистский подход с феноменологическим и герменевтическим методами. Синтез подходов реализован на основе системного как общенаучного, позволившего привлечь к исследованию индуктивно-дедуктивный метод, метод моделирования, социокультурный, информационный подходы, так и частные методы, использующиеся при исследовании отдельных аспектов проблемной ситуации: политический анализ, контент-анализ и др.

Эмпирическую базу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства РФ, имеющие отношение к исследуемой проблеме; официальные сайты творческих союзов; данные аналитического доклада института социологии РАН «Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров)» 2011 г.; материалы собственного социологического исследования культурных и социально-политических предпочтений граждан РФ «Государственная политика обеспечения безопасности национальной культуры России», проведённого в феврале 2012 г. в г. Москве, в результате которого было опрошено 118 государственных служащих (из которых 21% имеют среднее специальное образование, 70% – высшее и 9% имеют учёную степень; по возрасту: от 18 до 29 лет – 51%, от 30 до 39 лет – 32%, от 40 до 49 лет – 10%, 50 лет и старше – 7%).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Сущностным фактором жизнеустойчивости российского народа, обеспечивающим ему сохранение политической субъектности и развитие в глобальном мире, является его национальная культура. Направленность Запада на дальнейшую дестабилизацию российского государства проявляется через усиление комплекса угроз безопасности национальной культуры России.

Базовым определением, порождающим понятийную и организационно-деятельностную архитектуру государственной политики обеспечения безопасности российской национальной культуры в рамках государственной культурной политики, является понятие «безопасность национальной культуры России». Безопасность национальной культуры России – это её реализованная способность поддерживать свою качественную самодостаточность, сохранять своё субстанциальное качество при внешних и внутренних угрозах.

2. Способность национальной культуры к обеспечению своей безопасности реализуется ею посредством выработки целенаправленной, обусловленной национальной идеей творческой активности, максимальный уровень и постоянство которой достигаются посредством когеренции политической системы и культурной системы действия российской национальной культуры за счёт создания ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности российской национальной культуры. Поэтому создание такого механизма должно стать основой политики обеспечения безопасности национальной культуры России в рамках государственной культурной политики.

3. Формирование в культурной системе действия российской национальной культуры творческих союзов как субъектов, способных реализовывать целенаправленную, обусловленную национальной идеей творческую активность своих членов, стало ответной реакцией российской национальной культуры на возрастание угроз её безопасности. Их предназначением стал поиск предельных оснований российской национальной культуры и соединение их с создаваемым Идеальным как процесс поддержания качественной самодостаточности национальной культуры. Это стало основной ролью творческих союзов, которую автор определяет как субстанциально-функциональную роль творческих союзов в ролевом (политико-культурном) механизме обеспечения безопасности национальной культуры.

4. В современных политико-правовых условиях творческим союзам, нацеленным на реализацию творческой активности своих членов, всё трудней сохранять потенциал своей субстанциально-функциональной роли, что снижает эффективность ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности российской национальной культуры. Это требует корректировки концептуальных, нормативно-правовых, организационно-деятельностных требований и условий, повышающих способность творческих союзов играть субстанциально-функциональную роль в ролевом (политико-культурном)

механизме обеспечения безопасности российской национальной культуры.

5. В рамках государственной культурной политики деятельность по обеспечению безопасности российской национальной культуры должна быть выделена в особый вид государственной политики. Это позволит реализовать Систему мер по «настройке» существующей модели политико-культурного механизма обеспечения безопасности национальной культуры России, включающей три иерархических уровня (этапа): концептуальный, нормативно-правовой и организационно-деятельностный – и значительно повысит субстанционально-функциональную роль творческих союзов в данном механизме.

Научные результаты, полученные автором:

1. Выявлено, что общественно-политическая сущность национальной культуры заключается в ее способности, сберегая национальную идею – свой метафизический стержень, формирующий ядро национальной культуры, – обеспечивать через неё единство этнокультур и субкультур переходящее в их общеполитическую субъектность – народ, и конституировать для него принцип развития, обеспечивающий долгосрочную стратегию его выживания (стр. 36).

2. Сформулировано авторское определение базового понятия диссертационного исследования – безопасность национальной культуры – это есть ее реализованная способность сохранять свою качественную самодостаточность при внешних и внутренних угрозах (стр. 65).

3. Показана возможность и необходимость расширения исследовательской базы теории национальной безопасности за счёт применения субстанционально-функционального подхода. Доказано, что с применением методического инструментария данного подхода выявляются особенности и специфика целенаправленной творческой активности, реализуемой культурной системой действия как ресурса национальной культуры, позволяющего ей поддерживать свою качественную самодостаточность – свою безопасность (стр. 68-75).

4. Определено, что применение универсального принципа организации системы безопасности – глобальности, предполагает создание механизма обеспечения безопасности национальной культуры (представляющего собой «выделенный» процесс, посредством которого преодолеваются внутренние и внешние конфликты национальной культуры), который, при включении в него из структурно-ролевой организации культурной системы действия и политической системы *активных ролей* и их сопряжения в рамках механизма

обеспечения безопасности, приобретает форму ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры (стр. 76-78).

5. Выведен показатель (критерий) эффективного функционирования ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры – реализуемость целенаправленной обусловленной национальной идеей творческой активности (стр. 79-81).

6. Разработан алгоритм реализации субстанционально-функционального метода анализа процесса обеспечения безопасности национальной культуры, состоящий из восьми последовательных операций: на первом этапе выявляется субстанциональное качество сохраняемой национальной культуры; на втором этапе рассчитывается показатель (критерий) безопасности национальной культуры; на третьем этапе фиксируется состояние её безопасности относительно границы области безопасности, вскрываются угрожающие факторы; на четвёртом этапе анализируется процесс обеспечения безопасности, вскрываются причины, по которым целенаправленной творческой активности недостаточно для противодействия угрозам; на пятом этапе производится структурно-функциональный анализ ролевого механизма; на шестом этапе анализируются принципы его организации и управления; на седьмом этапе производится устранение выявленных проблем; на восьмом этапе производится системный синтез скорректированного ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры и его апробация (стр. 82-83).

7. Построена теоретическая модель ролевого механизма обеспечения безопасности национальной культуры с участием творческих союзов (рис. 1).

8. Установлено, что формирование в культурной системе действия творческих союзов стало ответом российской национальной культуры на угрозы сохранения её качественной самодостаточности. Они соединяли творческую активность своих членов в единый созидательный процесс, в границах которого осуществлялся поиск предельных оснований национальной культуры и их соединение с создаваемым Идеальным, что обеспечивало поддержание субстанционального качества национальной культуры. Эта деятельность стала основным предназначением – *субстанционально-функциональной ролью* творческих союзов в культурной системе действия (стр. 99-105).

9. Разработана система мер, посредством которых государство будет способно «настроить» существующую модель ролевого (политико-культурного)

механизма обеспечения безопасности национальной культуры России – скорректировать концептуальные, нормативно-правовые, организационно-деятельностные требования и условия достижения максимума критерия его эффективности, и усилить субъектность (субстанционально-функциональную роль) творческих союзов в данном механизме, т.е. повысить его эффективность (стр. 168-176).

Научная новизна результатов исследования:

- выявлено общественно-политическое содержание национальной культуры, позволяющее рассматривать процесс обеспечения её безопасности в рамках политической науки;

- понятийный аппарат теории национальной безопасности дополнен формулировкой понятия «безопасность национальной культуры»; а ее методологическая база расширена за счет субстанционально-функционального подхода к изучению проблем, попадающих в научную область её обеспечения;

- прикладной уровень политики обеспечения национальной безопасности дополнен разработкой теоретической модели ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры как части национальной безопасности;

- выявлена субстанционально-функциональная роль творческих союзов, проявленная как ответная реакция национальной культуры на глобальные угрозы её безопасности,

- разработана система мер по «настройке» ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры, что позволяет совершенствовать государственную культурную политику – скорректировать концептуальные, нормативно-правовые и организационно-деятельностные требования и условия эффективного функционирования данного механизма, значительно повысить уровень национальной безопасности России.

Теоретическая значимость исследования. Решение диссертантом совокупности задач способствует расширению и углублению имеющихся в современной политической науке представлений о роли творческих союзов как субъектов политико-культурного механизма обеспечения безопасности российской национальной культуры в процессе обеспечения безопасности российской национальной культуры, ее защиты от вызовов и угроз, формирующихся в результате глобальных цивилизационных трансформаций. Проведённое исследование позволило уточнить общественно-политическую

сущность национальной культуры, ввести в научный оборот авторское толкование дефиниции «безопасность национальной культуры», построить теоретическую модель ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры и обосновать особенности его функционирования во взаимодействии с творческими союзами в условиях глобализации.

Решение диссертантом совокупности задач также будет способствовать расширению и углублению имеющихся в современной политической науке представлений о понятийной и организационно-деятельностной архитектуре государственной политики обеспечения безопасности национальной культуры.

Практическая значимость диссертационного исследования выявлена автором в ходе апробации полученных результатов. Они могут быть использованы для решения ряда задач прикладного характера при формировании государственной политики обеспечения национальной безопасности в целом и безопасности национальной культуры в частности на внешне- и внутриполитическом уровнях. Теоретические выводы и результаты исследования также могут быть применены при изучении глобальных проблем современности, в лекционных курсах по программам профессиональной подготовки и переподготовки государственных служащих, для создания спецкурса «Безопасность национальной культуры России» в рамках магистратуры и послевузовского образования, а также для последующего теоретического и практического исследования проблемы обеспечения безопасности национальной культуры.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации представлены автором в пяти научных публикациях (объём – 3,95 п.л.), а также докладывались и обсуждались на заседании межфакультетской проблемно-методической комиссии Факультета национальной безопасности РАНХиГС, на втором Московском форуме «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке» (Москва, МГУКИ, 2011 г.), на круглом столе «Стратегические ресурсы политической конкурентоспособности России в глобальном мире» (Москва, РАНХиГС, 2012 г.).

Структура диссертации определяется общей концепцией, целью и задачами исследования, состоит из введения, двух глав (по четыре параграфа в каждой), заключения, рубрицированного списка использованных источников и литературы (300 наименований), приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается проблемная ситуация, анализируется степень научной разработанности темы, обозначается научная задача исследования и способы ее решения на выработанной теоретико-методологической основе, выделяется объект и предмет исследования, ставятся цель и задачи, определяется эмпирическая база, указывается научная новизна результатов, их теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения о структуре работы и основных публикациях по теме диссертации.

Глава 1 «Теоретико-методологическое обоснование обеспечения безопасности национальной культуры России» посвящена экспертизе объекта исследования, концептуальному осмыслению теоретических источников, выработке научных подходов и инструментов решения задачи обеспечения безопасности национальной культуры.

В параграфе 1.1. «Общественно-политическое содержание национальной культуры России» в процессе экспертизы объекта исследования диссертантом выявлялась сущность национальной культуры, обеспечивающая российскому народу сохранение его политической субъектности в глобальном мире; проведено обоснование необходимости ее сохранения при реализации государственной политики обеспечения национальной безопасности страны.

По результатам анализа геополитических процессов автор заключает, что гегемонистские интересы Запада направлены на дальнейшее ослабление России через уничтожение регулятивных свойств российской национальной культуры, ценностного каркаса (структуры) общества посредством «взлома кода ее культурного стержня» (В.В. Путин). Но, по убеждению Президента России, код культурного стержня России «...безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь»¹. В переводе метафоры на политический язык это означает – формировать (вырабатывать) и реализовывать политику обеспечения безопасности российской национальной культуры как источника и потенциала способности народа и нации сохранять свою государственность.

Выявляя общественно-политическое содержание национальной культуры автор устанавливает, что принцип соотнесённости культуры и мира

¹ См.: Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета, 23 января, 2012 г.

социального конституирует «национальный характер культуры» (А.Я. Флиер) и обуславливает рассмотрение национальной культуры в непосредственной структурно-функциональной связи с социальным субъектом. Определено, что в рамках структурно-функциональной теории (Т. Парсонс), активно используемой политической наукой, национальная культура «отвечает» за осмысленность социального действия, да и всей социальной реальности в целом, т.е. через структурирование общественного сознания и выработанной ей системой ценностей она предопределяет социальное поведение и, в конечном счёте, историческую жизнеспособность народа.

Для выявления источника (основания) усложнения системы ценностей автор рассматривает в работе структурные и системные свойства национальной культуры. Исследование показало, что культура представляет собой систему, описываемую с помощью ядерно-сферической концепции (Н.В. Поддубный). Она состоит из двух сфер: хорошо структурированного ядра и слабо структурированной периферии (оболочки), за пределами которой находится внешняя (неструктурированная относительно данной системы) среда, где системообразующим фактором, порождающим процесс структурирования ядра, выступает «идеал» (С.Д. Лебедев). В своём культурном выражении идеал проявляется как фактор иерархизации системы ценностей (В.П. Бранский). Поэтому без идеалов национальная культура не может существовать как система и, следовательно, не может нормировать отношения в обществе, т.е. определять его деятельностную устойчивость, являющуюся, по А.А. Прохожеву, одной из значимых характеристик национальной безопасности.

Автор делает вывод о том, что принцип единства идеалов, т.е. формирования ядра национальной культуры, реализуется с помощью универсальной концепции – «картины мира» (В.С. Жидков, К.Б. Соколов). Картина мира, как ядро национальной культуры, сосредотачивает в себе то общее, что присутствует в культурах этносов, субкультурах социальных, профессиональных, религиозных и других сообществ, составляющих один народ. Это общее и позволяет этносам и сообществам не только понимать друг друга, взаимодействовать между собой (через ядро национальной культуры), но и совмещать право поддерживать свои этнокультурные привычки и обычаи с обязанностью жить по общим правилам и законам, разработка которых осуществляется в том числе и государством. Таким образом, равенство этно- и субкультур благодаря наличию ядра национальной культуры переносится на

политическую сферу, оформленную понятиями «народ» и «государство».

На основе выявленных свойств ядра и периферии культуры предлагается классифицировать культуру как субстанциальную систему. В этом случае существование национальной культуры (системы культуры) связано с особой мерой её качественной самостоятельности, «индивидуальности», мерой независимости от внешней среды, которую можно назвать «качественной самодостаточностью» (К.Х. Момджян).

Нами установлено, что качественная самодостаточность (субстанция национальной культуры) непосредственно обусловлена наличием единого источника, конституирующего сущностные свойства национальной культуры. Это предельные основания культуры, ее метафизическое содержание, которое актуализирует и «разогревает» идеалы, связанные со смыслом жизни, смыслом деятельности. Историческая жизнь народа – это постоянно и активно действующая социальная система, любая из подсистем которой нуждается в человеческой воле, духе и энергии – активной субъектности (деятельности) человека. Поэтому только следование идеалам и принципам жизнеустройства, заложенным в «картине мира», порождает социальную активность человека по достижению идеалов – его волю, дух и энергию. Но вера ищет опору в «идее», т.к. идея в социокультурном мире (Ф.М. Достоевский, Н.А. Бердяев, А.С. Панарин) – это всегда идея преодоления хаоса, осаждающего мироустройство (Н. Винер). Как устанавливает автор, когда в культуре возникает обновляющая идея, по Ф.М. Достоевскому, – *национальная идея* (или русская идея – Ф.М. Достоевский, К.Н. Леонтьев, В.В. Розанов, Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев, М.О. Меньшиков, И.А. Ильин, И.Л. Солоневич и др.), тогда она и становится национальной (качественно самодостаточной), способной обеспечить жизнь народу.

На основании изученных политико-культурологических источников автор утверждает, что общественно-политическая сущность национальной культуры заключается в том, что, сберегая свою национальную идею (метафизический стержень, формирующий ядро культуры), национальная культура обеспечивает политическое равенство и политическую субъектность этнокультур и субкультур, выраженную общим понятием – народ, и конституирует для него принцип развития, обеспечивающий долгосрочную стратегию его выживания.

В параграфе 1.2. «Сущность и содержание безопасности национальной культуры России в условиях глобализации» определяется потенциал безопасности и развития национальной культуры, выявляются

внешние и внутренние угрозы ее сущностным свойствам, выводится дефиниция базового понятия исследования – *безопасность национальной культуры*.

Нелинейная связь национальной культуры (как системы культуры) с политической системой (и государственностью как ее качественной характеристикой) обнаруживается через призму теории бифуркаций – по точкам разграничения этапов развития национальной культуры и национальной политической культуры. Эта связь, как устанавливает автор, осуществляется на уровне политической метафизики развития, берущей истоки в предельных основаниях развития национальной культуры. Через этот механизм развития национальная культура непосредственно влияет на структуру политической системы и на её способность формировать потенциал безопасности.

В рамках компаративистского подхода автор анализирует проекты развития Модерн и «советский проект» и приходит к заключению, что связь национальной культуры с развитием осуществляется через способность актуального властного субъекта выявить в национальной культуре потенциал развития, накопленный её тысячелетней историей и оформленный в виде субстанциального качества социокультурной системы (народа), и использовать его для создания политической системы, разделяющей субстанциальное качество этого целого и на этом основании обеспечивающей политический процесс его развития.

Используя теорию рефлексивных игр (В. Лефевр, В.Е. Лепский), на основе анализа взаимодействия глобальных стратегических субъектов, какими являлись Запад (по С. Хантингтону) и СССР (Россия), реализовавших свои проекты развития, автор заключает, что Россию в начале 90-х гг. «обыграли», подведя к катастрофе (Р. Том, В.И. Арнольд). Россию обыграли именно на поле её национальной культуры, на поле её субстанциального качества, убедив в ложности национальной идеи, её тысячелетних идеалов, и, следовательно, в «тупиковости» её собственного макропроекта развития. Наше поражение привело к глобальным политическим трансформациям – слову архитектуры двухполярного мира, что открыло возможность утверждения однополярного мирового господства Запада (А.А. Зиновьев).

Рассматривая процесс встраивания России в мировую капиталистическую систему (в проект Модерн) для обеспечения её развития, автор выявляет нацеленность западноевропейского глобального стратегического субъекта на ликвидацию качественной самодостаточности российской национальной культуры, т.е. на ликвидацию её способности сохранять в себе основания своего

развития, нести в себе Русскую идею, как метафизическую основу развития России. Эта нацеленность проявляется через реализацию комплекса угроз качественной самодостаточности российской национальной культуры, формирующихся в рамках таких проектов, как Археомодерн (А.Г. Дугин), Постмодерн и Контрмодерн (С.Е. Кургинян), а также в рамках их совместных стратегических союзов. Определено, что проводниками таких угроз в российскую социокультурную систему становятся российские несистемные культурно-политические силы.

На основании выполненного анализа автор даёт авторскую дефиницию понятия *безопасности национальной культуры* – это её реализованная способность сохранять свою качественную самодостаточность при внешних и внутренних угрозах.

Диссертант заключает, что для поддержания способности национальной культуры сохранять своё субстанциальное качество она должна располагать специфическими механизмами защиты. Организация и поддержание их функционирования и есть *политика обеспечения безопасности национальной культуры России*.

В параграфе 1.3. «Методологические подходы к исследованию обеспечения безопасности национальной культуры России» диссертантом выявляется способ реализации политики обеспечения безопасности национальной культуры России.

Определено, что при разнообразии методов и подходов, применяемых в политической науке, наиболее приемлемым для исследования обеспечения безопасности национальной культуры России является *субстанционально-функциональный* подход как синтез субстанциального и структурно-функционального подходов на основе системного. Применяя его инструментарий, автор устанавливает, что в качестве внутреннего фактора саморегулируемого поведения системы культуры выступает творческая активность ее компонентов (культурно-политических акторов), которая направлена на её самосохранение путём целесообразной адаптации к условиям среды. В диссертации показано, что процесс самосохранения национальной культуры есть процесс обеспечения её безопасности, следовательно, безопасность национальной культуры обеспечивается посредством реализации целенаправленной творческой активности. Поэтому автор делает вывод, что только те национальные культуры, которые способны постоянно и эффективно использовать творческую активность для регулирования самодвижения

(развития) в среде существования, способны обеспечивать свою безопасность.

Анализируя культуротворческую сторону человеческой деятельности в рамках теории социального действия, автор устанавливает, что реализовать творческую активность в национальной культуре способна культурная система действия (по Т. Парсонсу), имеющая структурно-ролевую организацию. Целью её функционирования является усиление творческой деятельности акторов для раскрытия потенциала национальной культуры, определяемого ее субстанциальными свойствами.

На основании свойства системы социального действия направлять действие всех подсистем на реализацию функции цели (т.е. на обеспечение жизнедеятельности), автором изучены процессы обеспечения безопасности культуры. Выявлено, что государство, *реализуя функцию целеполагания в сфере национальной безопасности*, должно предполагать и реализовывать определённые формы *управления творческой активностью политико-культурных акторов*, т.е. формировать культурную политику как политику обеспечения безопасности национальной культуры. Она реализуется в деятельности политической системы и культурной системы действия государства.

Диссертант устанавливает, что в основе организации обеспечения безопасности системы культуры лежат принципы локальности и глобальности, а также разделения средств борьбы с угрозами на пассивные и активные. Применение глобальных активных мер обеспечения безопасности системы культуры предполагает создание *механизма обеспечения безопасности национальной культуры*. Он предназначен для достижения национальной культурой необходимой результирующей реакции на все воздействия и управления (стимулы), вследствие которой она будет приобретать устойчивое жизненно значимое состояние.

Механизм обеспечения безопасности национальной культуры – это организованная система. Проведя анализ структурно-функциональных преобразований культурной системы действия и политической системы, автор устанавливает, что, в результате выделения из структурно-ролевой организации культурной системы действия и политической системы *активных ролей политико-культурных акторов* и их сопряжения в механизме обеспечения безопасности, он приобретает форму *ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры*. В целях обеспечения эффективности его функционирования диссертантом выведен

критерий безопасности – *показатель реализуемости целенаправленной творческой активности.*

Диссертант заключает, что для обеспечения безопасности российской национальной культуры государственная политика должна быть направлена на создание эффективного (политико-культурного) ролевого механизма, способного реализовать максимум постоянной целенаправленной (обусловленной метафизикой развития) творческой активности своих компонентов и подсистем.

На основании проведённого исследования диссертант разработал алгоритм реализации субстанционально-функционального метода анализа процесса обеспечения безопасности национальной культуры России, состоящий из восьми последовательных операций: на первом этапе выявляется субстанциальное качество сохраняемой национальной культуры; на втором этапе рассчитывается показатель (критерий) безопасности национальной культуры; на третьем этапе фиксируется состояние её безопасности относительно границы области безопасности, вскрываются угрожающие факторы; на четвёртом этапе анализируется процесс обеспечения безопасности, вскрываются причины, по которым целенаправленной творческой активности недостаточно для противодействия угрозам; на пятом этапе производится структурно-функциональный анализ ролевого механизма; на шестом этапе анализируются принципы его организации и управления; на седьмом этапе производится устранение выявленных проблем; на восьмом этапе производится системный синтез скорректированного ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры и его апробация

Параграф 1.4. «Теоретическая модель обеспечения безопасности национальной культуры России» посвящён построению модели ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры России, основанной на деятельности творческих союзов.

Автор определяет, что конечной целью моделирования процесса обеспечения безопасности российской национальной культуры является обретение новых способов повышения эффективности действия ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности, которые позволят восстановить дифференцированное отношение российской культуры к внешней среде и понизить (или в полном объёме исключить) культурно-информационное управляющее воздействие западноевропейского глобального стратегического субъекта в рамках рефлексивной игры за сохранение

исторической субъектности российского народа.

Системная организация средств защиты в разработанной диссертантом модели, составляющая ролевой (политико-культурный) механизм обеспечения безопасности национальной культуры, по функциональной ориентированности аналитически разделена на две подсистемы: внешний и внутренний ролевые механизмы защиты системы культуры. Внешний ролевой механизм защиты представляет собой надстройку над системой культуры. В его функции входит упорядочение взаимодействий системы культуры со средой в рамках рефлексивной игры за развитие. Он создаёт, с позиций безопасности, комфортные условия существования национальной культуры, т.е. поддерживает минимальный уровень внешних возмущений, угрожающих качественной самодостаточности системы культуры или приводящих к недопустимому отклонению показателя (критерия) безопасности от требуемого значения.

Внутренний ролевой механизм защиты встроен в культурную систему действия. Он представляет собой систему институционализированных ролей элементов структуры культурной системы действия, способную интегрировать различные возможности человеческой деятельности с целью повышения творческой активности для сохранения качественной самодостаточности системы культуры, её целостности.

Схема ролевого механизма обеспечения безопасности культуры представлена на рис. 1.

Построенная диссертантом теоретическая модель ролевого механизма обеспечения безопасности национальной культуры – процесса обеспечения безопасности национальной культуры – необходима для анализа политики обеспечения безопасности национальной культуры в рамках культурной политики государства. Она позволяет ответить на вопрос о происхождении возмущений, а также выделить управляющие культурно-информационные воздействия активного субъекта и установить факт неэффективного противодействия этому воздействию.

Установление факта неэффективного противодействия управляющему культурно-информационному воздействию активного субъекта обуславливает необходимость настройки ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры – корректировки концептуальных, нормативно-правовых, организационно-деятельностных требований и условий его функционирования, которые позволят повысить его эффективность.

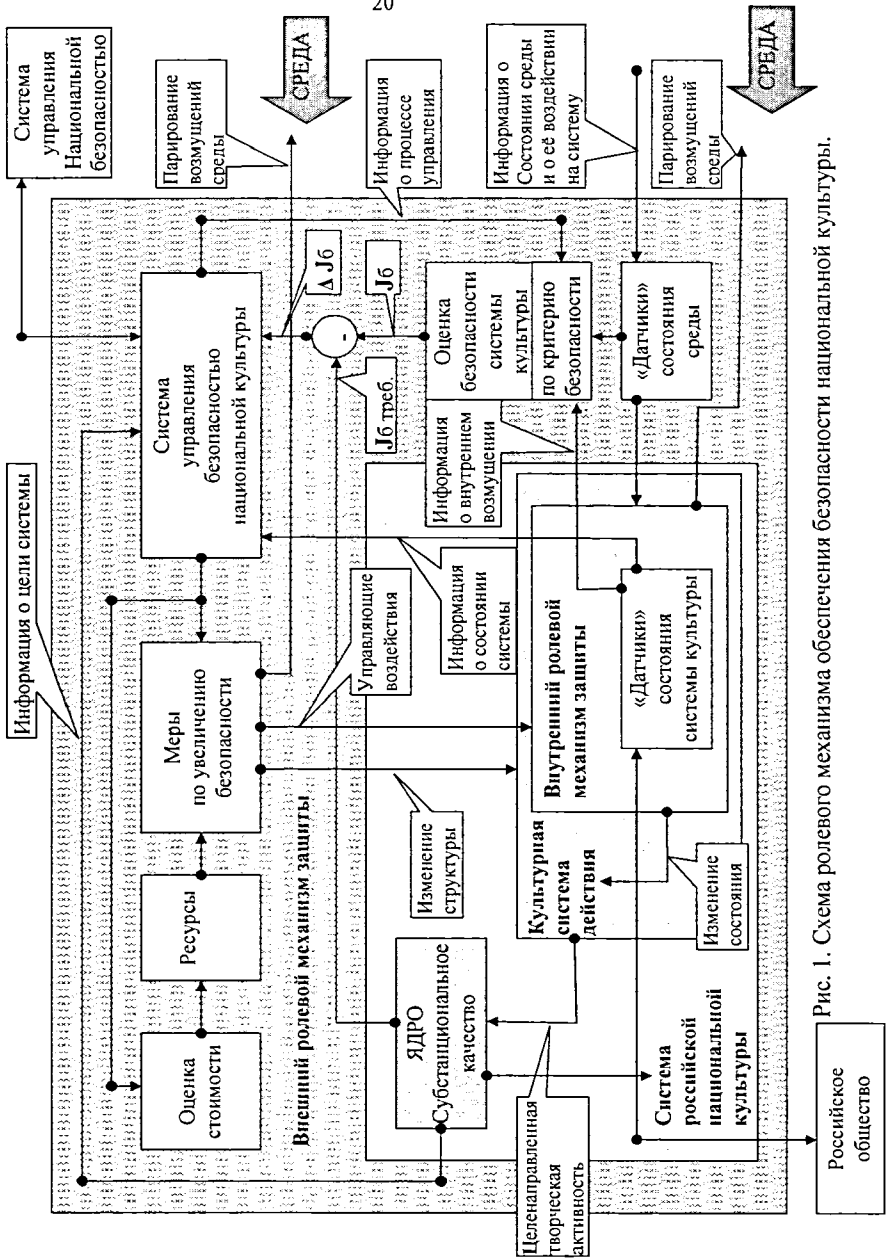


Рис. 1. Схема ролевого механизма обеспечения безопасности национальной культуры.

Глава 2 «Субъектность творческих союзов в обеспечении безопасности национальной культуры России» посвящена рассмотрению той роли творческих союзов, которую они способны играть в ролевом механизме обеспечения безопасности национальной культуры, а также рассмотрению процесса государственного регулирования деятельности творческих союзов в рамках данного механизма и разработки системы мер, способствующих активизации роли творческих союзов в этом ролевом механизме.

В параграфе 2.1. «Развитие творческих союзов как субъектов политики обеспечения безопасности национальной культуры России» автор приходит к выводу, что процесс формирования в культурной системе действия творческих союзов не был случайным, а стал ответной реакцией российской национальной культуры на угрозы сохранения её качественной самодостаточности. Он определялся не межличностным, функциональным, а надличностным, субстанциональным соединением творческой активности («духовной жажды») политико-культурных акторов в единый созидательный процесс. Автор устанавливает, что в его рамках осуществлялся поиск предельных оснований российской национальной культуры, вскрывалось «вечно и истинно существующее» (Вл.С. Соловьёв), выяснялись себе «сокрытые идеи» (Ф.М. Достоевский) и это соединялось с создаваемым Идеальным, что обеспечивало поддержание субстанционального качества национальной культуры. Это стало основной, *субстанционально-функциональной*, ролью творческих союзов в культурной системе действия.

Исследуя формирование субъектности творческих союзов в исторической ретроспективе XIX-XX вв., автор заключает, что к началу XX в. в рамках возросшего числа творческих союзов произошла значительная дифференциация их творческой активности. Под действием западноевропейской культуры вектор культурной политики части творческих союзов сориентировался на декомпозицию системной целостности российской национальной культуры (К. Малевич). В то же время в политической системе императорской России власть предрешающие не придавали творческим союзам значение субъектности в обеспечении безопасности национальной культуры, поэтому и не выстраивали с участием творческих союзов адекватных субстанции национальной культуры, механизм обеспечения её безопасности. Национальная культура России подверглась воздействию некомпенсированных угроз, возникших в рамках Археомодерна, после чего её состояние определялось современниками как

угрожающее для целостности общества (Н.К. Михайловский)¹.

Автор устанавливает, что политическая система советского государства способствовала формированию у творческих союзов свойств субъектности в реализации политики обеспечения безопасности национальной культуры посредством реализации культурной политики. Достигался культурно-политический консенсус между политической системой и творческими союзами, что способствовало выстраиванию эффективного механизма обеспечения безопасности советской/российской национальной культуры.

Таким образом, заключает автор, в рамках культурно-политического консенсуса творческие союзы, как элементы культурной системы действия, приобретают такие свойства, которые дают им возможность концентрировать и направлять творческую активность своих членов на обеспечение безопасности национальной культуры. Поэтому государству, для поддержания механизма обеспечения безопасности национальной культуры и сохранения её общественно-политической сущности, требуется осуществлять взаимодействие с творческими союзами в рамках культурно-политического консенсуса, определяемого метафизикой развития России.

В параграфе 2.2. «Деятельность творческих союзов в современных политико-правовых условиях» автор констатирует, что распад СССР обусловил и юридический распад творческих союзов. Начался период самоорганизации деятельности разнообразных творческих акторов в новых, существенно изменённых нормативно-правовых условиях суверенной России.

Проанализировав существующие нормативно-правовые рамки, автор установил, что они создают минимальные условия для самоорганизации и деятельности творческих союзов. Они не позволяют творческим союзам в условиях рыночных отношений обеспечить достаточное финансирование творчества своих членов, а также рассчитывать на систематическую финансовую, правовую, материально-техническую поддержку деятельности со стороны государства. Это затрудняет их способность поддерживать целостность своей структуры, обеспечивать напряжение творческой активности членов и, следовательно, безопасность национальной культуры.

Проанализировав существующие правовые основы взаимодействия творческих союзов с государственными структурами РФ, автор установил, что они также обеспечивают минимально возможные условия для реализации субъектности творческих союзов при реализации политики обеспечения

¹ Михайловский Н.К. Литературная критика и воспоминания. М.: «Искусство», 1995.

безопасности российской национальной культуры, т.е. реализации целенаправленной творческой активности в ролевом (политико-культурном) механизме обеспечения безопасности национальной культуры России. Это снижает способность творческих союзов влиять на принятие согласованных культурно-политических решений.

Исследовав деятельность творческих союзов, автор установил, что у творческих союзов сформированность (наличие) в их функции цели субстанционально-функциональной роли существенно различается. Субстанционально-функциональная роль имеет высокий уровень сформированности (наличия) у творческих союзов, позиционирующих себя как «патриотические» и «государственные». Это выражается в поддержке ими творческой активности своих членов, направленной на соединение творчества с духом национальной идеи, которая всегда есть идея национального развития. И данная роль почти не сформирована у творческих союзов, позиционирующих себя как либеральные («демократические»), исповедующих идеи эстетизма, гедонизма, утилитаризма и проч.

Автор делает вывод, что творческий союз – это всегда одна из нескольких точек зрения в культурной системе действия на сущность искусства и на возможность (и необходимость) с его помощью привносить те или иные системообразующие идеи в субстанцию национальной культуры. Выбор «правильного» подхода к пониманию сущности искусства – это всегда политический выбор, т.е. исторический выбор актуального властного субъекта. В рамках культурно-политического консенсуса он реализуется посредством актуализации политической властью субстанционально-функциональной роли творческих союзов в ролевом механизме обеспечения безопасности национальной культуры России.

В параграфе 2.3. «Регулирование деятельности творческих союзов в рамках государственной политики обеспечения безопасности национальной культуры России» рассмотрен процесс государственного регулирования деятельности творческих союзов с целью определить степень государственной поддержки субъектности творческих союзов в механизме обеспечения безопасности национальной культуры России.

Проанализировав использование ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры в современных условиях, автор приходит к выводу, что он не включен в активную практику государственного управления сферой культуры. Необходимость обеспечения безопасности национальной культуры, как политико-культурная цель,

государством не выделяется в особый вид политики даже на концептуальном уровне. В результате не выстраивается понятийная архитектура политики обеспечения безопасности национальной культуры, не порождаются нормативно-правовые требования и условия формирования механизма обеспечения ее защиты от внутренних и внешних угроз.

В существующей форме ролевой (политико-культурный) механизм обеспечения безопасности национальной культуры России представляет собой слабоструктурированный процесс, не обусловленный метафизикой национального развития, а поэтому не имеющий согласованной между политической системой и культурной системой действия цели. Его структурно-функциональная основа размыта, не имеет иерархической основы и взаимодействия по цели.

Проанализировав взаимодействие государства с творческими союзами на примере реализации федеральных целевых программ «Культура России», в частности ФЦП «Культура России (2006-2011 годы)», диссертант делает вывод, что они не предусматривали цель защиты национальной культуры и не могут расцениваться как элемент обеспечения национальной безопасности. Не осуществляя правовой, ресурсной и иной поддержки субстанционально-функциональной роли творческих союзов государство фактически снижает эффективность существующего ролевого механизма обеспечения безопасности национальной культуры, а следовательно, снижает способность российской национальной культуры поддерживать свою качественную самодостаточность и сохранять своё субстанциональное качество при внешних и внутренних угрозах.

Данный вывод подтверждает проведённый диссертантом социологический опрос. Отвечая на вопрос *«Существует ли в настоящий момент совокупность условий и факторов (угроза), которые могут привести к потере целостности и качественной самотождественности национальной культуры России?»* 90 % респондентов ответили, что такая угроза существует реально, и она их беспокоит. На вопрос *«Чья творческая активность, на Ваш взгляд, в большей степени способствует сбережению и укреплению национальной культуры России и чей творческий продукт лично Вы и Ваши близкие готовы принимать (приобретать) без опаски за снижение личной нравственности и общественной морали?»* 64% тех же респондентов отметили, что это активность творческих союзов (Союз писателей России, Союз художников России, Союз композиторов России и проч.) и их издательств, выставочных залов, Интернет-порталов и прочее. И лишь 10% респондентов связали свой выбор с творческой активностью коммерчески ориентированных

творческих сообществ, частных книгоиздательств, частных галерей, коммерческого кинопроката и прочее¹.

При таких условиях, заключает автор, действующий в системе государственной национальной безопасности ролевой механизм обеспечения безопасности российской культуры требует «настройки».

Параграф 2.4. «Приоритеты государственной культурной политики в обеспечении безопасности национальной культуры России» посвящён разработке системы мер, посредством которых государство в рамках политики обеспечения безопасности национальной культуры будет способно организовать продуктивную работу ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры, а также активировать субстанционально-функциональную роль (субъектность) творческих союзов в этом механизме.

Предлагаемая диссертантом Система мер, реализация которых будет способствовать этой «настройке» на достижение максимального показателя реализуемости целенаправленной творческой активности, усиления в этом механизме субстанционально-функциональной роли творческих союзов, включает три иерархических уровня (этапа) решения проблемы обеспечения безопасности национальной культуры: концептуальный, нормативно-правовой и организационно-деятельностный.

На концептуальном уровне диссертант предлагает органам государственного управления конкретные меры (Систему мер) для разработки Доктрины обеспечения безопасности национальной культуры России. Она необходима для признания на государственном уровне наличия проблемы обеспечения безопасности российской национальной культуры. Должно прозвучать официальное признание метафизического, духовного содержания национальной культуры, исходя из чего предстоит задать системные рамки формирования эффективного (по предложенному диссертантом критерию – реализуемости целенаправленной обусловленной национальной идеей творческой активности) механизма обеспечения безопасности российской национальной культуры.

Нормативно-правовой уровень (этап) Системы мер, предложенной диссертантом, предусматривает корректировку, разработку и принятие объединённых идеологией Доктрины Федеральных законов Российской Федерации, издание указов Президента Российской Федерации, постановлений

¹ Социологическое исследование по теме: «Государственная политика обеспечения безопасности национальной культуры России» проведено автором в Москве в феврале 2012 г.

и распоряжений Правительства Российской Федерации, устанавливающих правовые норы формирования эффективного ролевого (политико-культурного) механизма обеспечения безопасности национальной культуры и его функционирования. Этот уровень предполагает также выстраивание механизмов включения в формируемый ролевой механизм обеспечения безопасности национальной культуры творческих союзов, способных активизировать целенаправленную (обусловленную национальной идеей) творческую активность своих членов, направленную на локализацию угроз безопасности российской национальной культуры.

Организационно-деятельностный уровень (этап) Системы мер предполагает реализацию принятых нормативных правовых актов с целью управления функционирующим ролевым (политико-культурным) механизмом обеспечения безопасности национальной культуры.

Диссертант делает вывод, что при государственной поддержке целенаправленной активности творческих союзов способность российской национальной культуры обеспечивать свою безопасность, как её способность сохранять свой метафизический стержень, свою национальную идею, конституирующую для российского народа принцип его развития, будет проявляться наиболее полно.

В заключении подводятся итоги и в соответствии с целью исследования излагаются основные выводы, научные результаты и их новизна, а также положения, выносимые на защиту, формулируются рекомендации органам государственного управления в связи с полученными результатами. Предложена Система мер, включающая концептуальный, нормативно-правовой и организационно-деятельностный уровни (этапы) решения проблемы обеспечения безопасности национальной культуры, реализация которых будет способствовать «настройке» ролевого механизма обеспечения безопасности национальной культуры на достижение максимума показателя реализуемости целенаправленной творческой активности, активизации в этом механизме субстанциально-функциональной роли творческих союзов.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Тропин О. В. О безопасности национальной культуры // Государственная служба. - 2011. - № 3. – 0,7 п.л.

Научные статьи в других научных изданиях:

2. Тропин О. В. Безопасность национальной культуры России: выбор политической стратегии // Национальная безопасность России: проблемы и пути обеспечения: Сб. науч. статей / Под общ. ред. Смутьского С. В. – М.: МАКС Пресс, 2010. – Выпуск 3(12) – 0,9 п.л.
3. Тропин О. В. О безопасности национальной культуры России в условиях глобализации // Культура как ресурс: теоретико-методологические подходы и практика: Сборник научных статей. – М.: МГУКИ, 2012. – 0,75 п.л.
4. Тропин О. В. Методологические подходы к исследованию обеспечения безопасности национальной культуры России // Национальная безопасность России: проблемы и пути обеспечения: Сб. науч. статей / Под общ. ред. Смутьского С. В. – М.: МАКС Пресс, 2012. – Выпуск 7(16) – 0,8 п.л.
5. Тропин О. В. Безопасность национальной культуры в кольце глобализационных проектов //Национальная безопасность России: глобальное и региональные измерения. Сб. науч. статей /Под общ. ред. Смутьского С.В., Шевченко А.В., Красовского А.М. – К.: КПД, 2012. Выпуск 1 (1) – 0,8 п.л.



Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

ТРОПИН Олег Владимирович

Тема диссертационного исследования:

**«РОЛЬ ТВОРЧЕСКИХ СОЮЗОВ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ»**

Специальность: 23.00.04 –

«Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития»

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор
Шевченко Алевтина Владимировна

Изготовление оригинал-макета:
Тропин Олег Владимирович

Подписано в печать: 24.09.2012
Объем: 1,5 п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 630
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru