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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В период с 2002 по 2008 гг. российская банковская система находилась в фазе постоянного и интенсивного подъема. За это время совокупные активы коммерческих банков выросли с 4,1 трлн. руб. до 28,0 трлн. руб., или в 6,8 раза, а объем предоставленных банками кредитов увеличился с 2,2 трлн. руб. до 19,9 трлн. руб., или в 8,9 раза, что по мировым меркам можно считать беспрецедентным результатом. Расширению кредитной экспансии банков в немалой степени способствовали устойчивое развитие национальной экономики, предъявляющей дополнительный спрос на кредитные деньги и обеспечивающей их рациональное освоение, и уверенные возможности банков по удовлетворению спроса на дополнительные средства в силу доступности и относительной дешевизны привлекаемых банками источников финансирования как на внутренних рынках, так и за рубежом. Уровень просроченных долгов в кредитных портфелях банков страны в этот период времени составлял в среднем 2%, а безнадежных долгов - 3,6% об общего объема предоставленных ссуд..

Ситуация начала кардинально меняться с осени 2008 г., когда события мирового финансового и экономического кризиса затронули и Россию. Наряду со снижением объемов банковского кредитования, на балансах российских кредитных организаций происходит "галопирующий" рост проблемных долгов. За период с 1 января по 1 июля 2009 г. объемы просроченной и безнадежной задолженности в кредитных портфелях банков страны выросли в 2 раза и составляли по итогам полугодия 4,2% и 7,6%, соответственно. Возросшие риски кредитования банки вынуждены перекрывать дополнительными отчислениями в резервы на возможные потери по ссудам, в результате чего происходит сокращение банковской прибыли и сдерживаются возможности банков по повышению уровня капитализации своего бизнеса за счет внутренних источников. В итоге по сравнению с началом 2009 г. совокупный объем прибыли, полученный всеми банками страны, сократился в 11 раз, а число "убыточных" кредитных организаций увеличилось в 3,6 раза.

Все это свидетельствует о том, что в современных условиях проблема минимизации "плохих" долгов для российских коммерческих банков стоит достаточно остро и требует своего решения.

Признавая высокую значимость факторов внешней среды, негативное действие которых спровоцировало рост проблемной ссудной задолженности у кредитных организаций, нельзя не увидеть серьезные недостатки и в кредитном менеджменте российских банков. Современная ситуация со всей очевидностью показала, что традиционно используемые отечественными банками методические приемы и способы оценки возможных кредитных потерь, основанные на текущей оценке риска ссуды, не дают возможности прогнозировать дальнейшее поведение кредита, а следовательно, предвосхитить будущий уровень потерь и

выбрать адекватные инструменты их минимизации. Нуждаются в совершенствовании и подходы к урегулированию проблемной задолженности, "де факто" существующей на балансах банков, как в части использования более разнообразного инструментария, так и с позиций выбора наиболее экономически и финансово-оптимального варианта для банка. Все это требует уточнения методических подходов и теоретических предоставлений об управлении проблемной ссудной задолженностью в банках.

Острота существующих проблем в банковской практике, наличие нерешенных вопросов методического обеспечения банковского кредитного менеджмента и необходимость научного осмысления новых явлений в банковской деятельности делают тему управления проблемной задолженностью по ссудам коммерческих банков актуальной и значимой.

Степень разработанности проблемы. Большой вклад в разработку исследуемых вопросов, связанных с рассмотрением различных аспектов сущности банковского кредита и кредитных операций, содержания рисков банковского кредитования, а также организации управления кредитным процессом в коммерческом банке, внес ряд видных отечественных ученых: Г.Н. Белоглазова, Н.И. Валенцева, B.C. Захаров, В.В. Ковалев, Г.Г. Коробова, Ю.И. Коробов, М.А. Косой, Л.П. Кроливецкая, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, И.Д. Мамонова, Ю.С. Масленченков, Г.С. Панова, B.C. Пашковский, М.А. Пессель, Ю.В. Рожков, Ю.Ю. Русанов, В.Н. Рыбин, Н.Э. Соколинская, М.М. Ямпольский и др.

Среди зарубежных исследователей следует отметить связанные с исследуемой проблематикой работы М. Альтмана, К.Дж. Балтроп, Дж.К. Ван-Хорн, Э.Дж. Долана, Н. де Корвальо, Т.К. Коха, Е. Крафт, Л. Ливен, Д. Мак-Нотон, Э. Морсмана, Э. Рида, П.С. Роуз, Д. Ф. Синки мл., С. Фроста и др.

Помимо фундаментальных трудов, отдельные направления процесса управления проблемными ссудами в коммерческих банках, нашли отражение в работах ряда отечественных ученых-экономистов: А.В. Бердышева, И.В. Блохина, В.П. Бычкова, М.Н. Гололобовой, Л.В. Ильиной, Л.Г. Кравец, С.Н. Кабушкина, С.Л. Корниенко, СВ. Кузнецова, СР. Моисеева, Р.Г. Ольховой, Т.В. Осипенко, Л.В Погорелова, Л.В. Помазанова, А.Л. Попова, А.Н. Предтеченского, П.А. Ракшина, Е.В. Рукавишниковой, А.Ю. Симановского, Е.В. Суравенковой и др.

Оценивая степень научной разработанности темы диссертации, необходимо отметить, что существующие исследования в данной области либо не носили специального характера и проводились в рамках общих исследований по проблемам кредитного менеджмента, либо сводились к попыткам решить проблемы отдельно взятых коммерческих банков. Кроме того все эти исследования осуществлялись в принципиально иных условиях относительно благоприятного развития экономики страны и ее банковской сферы.

Актуальность темы, степень ее научной разработки и практической значимости определили выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования. Основной целью работы являлись постановка, теоретическое обоснование и решение комплекса вопросов, связан-

ных с применением современного инструментария управления проблемной задолженностью в российских коммерческих банках.

**Задачи исследования.**В соответствии с целью диссертационного исследования автором поставлены следующие задачи теоретического и прикладного характера:

уточнить методологические и организационные основы управления проблемными ссудами в коммерческом банке;

сформулировать подходы к определению проблемной ссуды и уточнить состав факторов, обуславливающих возникновение проблемной ссудной задолженности;

дать представление о системе инструментов управления проблемной задолженностью по ссудам банка;

оценить современное состояние кредитных портфелей российских коммерческих банков;

-уточнить методические подходы к оценке финансового положения заемщиков банка в целях диагностики возникновения проблемной задолженности;

рассмотреть вопросы оценки вторичных источников погашения проблемных банковских ссуд;

обобщить, систематизировать и уточнить пути и способы снижения проблемной задолженности по ссудам банков;

разработать модель формирования резервов на возможные потери по проблемным ссудам коммерческого банка.

Предметом исследования в диссертационной работе стали отношения коммерческих банков со своими заемщиками в процессе кредитования и урегулирования возникающих проблем.

Объектом исследования выступила кредитная деятельность российских коммерческих банков.

Методологической основой исследования стали диалектический метод и системный подход. Управление проблемной задолженностью банков рассматривается через призму общих закономерностей банковской деятельности, частности, взаимосвязи и единства теории и практики, всеобщего, особенного и единичного, содержания и формы, микро- и макроэкономического подходов. Выдвигаемые положения и выводы обосновываются с позиций диалектической логики. В работе использовались такие общенаучные методы и приемы, как научная абстракция, обобщение, количественный и качественный анализ, анализ и синтез, методы группировки и сравнения.

**Теоретическую**базу **диссертационного исследования**составили фундаментальные работы в области теории банковского дела, а также научные статьи в ведущих экономических журналах отечественных и зарубежных экономистов по проблемам банковского кредитования. При рассмотрении конкретных вопросов по исследуемой проблеме широко использовались законодательные и нормативные акты, регламентирующие банковскую деятельность и процессы управления кредитными рисками коммерческих банков.

Информационной базой работы послужили документы и материалы органов государственной власти, управления и статистики по вопросам банковской деятельности, аналитические материалы в периодической печати, монографической и другой научной литературе, экспертные разработки российских и зарубежных ученых-экономистов. Также в работе использованы собственные расчетные материалы автора, обобщающие данные государственной и банковской статистики в разрезе банковской системы страны, ее 30 крупнейших банков и банков *Саратовской области.*

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационной работы в целом заключается в постановке, теоретическом обосновании и решении комплекса вопросов, связанных с разработкой методических подходов и научно-практических рекомендаций по актуальной для российской науки и практики проблеме управления проблемной задолженностью по ссудам банков.

Конкретно это выразилось в следующих результатах:

систематизированы подходы к определению проблемной задолженности и сделан вывод об отсутствии единых жестких критериев отнесения ссуд к числу проблемных, что позволяет рассматривать в качестве самой общей характеристики проблемности ссуды беспокойство банков и органов банковского надзора относительно исполнения заемщиком своих кредитных обязательств;

разработана матрица индикаторов проблемной задолженности, позволяющая идентифицировать возникающие проблемы на основе показателей реальных и потенциальных потерь банка при утрате первичных и вторичных источников погашения ссуды;

предложена современная интерпретация факторов проблемной задолженности, дающая обобщающую характеристику содержания, критериев выделения и конкретного состава зависящих и не зависящих от участников кредитной сделки причин возникновения проблем в ходе ее исполнения;

дано представление о процессе управления проблемными ссудами в банке как многоуровневой системе управления проблемной задолженностью на уровне кредитного портфеля в целом, на уровне портфеля проблемных кредитов и на уровне индивидуальной ссуды, а также раскрыта специфика и определен состав применяемых на каждом уровне инструментов;

в дополнение к традиционному процессному подходу к управлению индивидуальными проблемными ссудами разработан организационно-функциональный подход, раскрывающий содержание осуществляемой работы с выделением ее юридической, кредитной и финансовой составляющих;

-дана оценка современного состояния кредитных портфелей российских коммерческих банков и сделан вывод, что принципиальными его характеристиками выступают, с одной стороны, отрицательная динамика показателей качества портфелей, а с другой - положительная динамика в покрытии кредитных рисков банковскими резервами,' кроме того имеется существенная специфика в качестве кредитных портфелей банков на уровне страны и региона;

- разработан подход, обеспечивающий возможность модификации приме  
няемых банками и органами банковского надзора методик анализа кредитоспо  
собности заемщиков - юридических лиц путем встраивания в эти методики по  
казателей динамической рейтинговой оценки финансового состояния заемщи  
ков;

предложен алгоритм определения необходимого залогового покрытия возможных потерь по проблемным ссудам, предусматривающий дополнительную градацию принимаемого обеспечения исходя из категорий его качества, и показаны возможности использования получаемых оценок в системе управления проблемной задолженностью;

систематизированы и дополнены направления и инструменты осуществления мер по созданию в стране условий для снижения проблемной ссудной задолженности в банках, предусматривающие регулирование внутреннего спроса (государственный заказ на производимую продукцию, прямое кредитование предприятий за счет бюджетных средств, налоговые льготы), государственную поддержку банков путем обеспечения финансовыми ресурсами и гарантиями покрытия кредитных потерь (размещение свободных средств бюджета и внебюджетных фондов на депозитных счетах в банках, рефинансирование банков, субсидирование процентных ставок но банковским кредитам, предоставление гарантий для получения банковских ссуд) и развитие кредитной инфраструктуры (бюро кредитных историй, коллекторские агентства, организации по управлению залогами, санирующие организации);

-предложена модель формирования резервов для покрытия потерь по проблемным ссудам, основанная на комбинированной оценке риска и предполагающая создание общих (на основе банковской статистики потерь) и специальных (исходя из текущего состояния проблемной ссуды) резервов.

**-Теоретическая и практическая значимость работы.**Теоретическая и практическая значимость выполненного соискателем диссертационного исследования состоит в развитии и углубленной разработке отдельных положений теории и методического обеспечения управления проблемной задолженностью по банковским ссудам. Представленные в работе новые научные результаты вносят определенный вклад в развитие экономической науки и могут послужить для дальнейших теоретических и практических разработок проблем в обозначенной области.

Практическая значимость исследования заключается в том, что авторские теоретические разработки доведены до конкретных методических и практических предложений, которые могут быть использованы органами банковского надзора и коммерческими банками для целей управления рисками банковской деятельности и обеспечения устойчивого развития банковского сектора экономики России.

**Апробация работы.**Основные положения диссертации обсуждены и получили апробацию в тезисах, статьях и выступлениях на международных, всероссийских и вузовских научных конференциях, проходивших в 2008 и 2009 гг. в городах Саратове, Ижевске и Пензе.

Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в публикациях автора общим объемом 2,6 п.л. В изданиях, рекомендованных ВАК, было опубликовано 2 статьи.

Отдельные практические рекомендации, разработанные в ходе исследования, нашли применение в деятельности ОАО "РОСБАНК" (г. Москва) и АО КБ "НВК-банк" (г. Саратов). Выполненные научные разработки также используются в учебном процессе в Саратовском государственном социально-экономическом университете.

**Объем и структура работы.**Работа имеет следующую структуру, определенную логикой анализа взаимосвязанных аспектов изучаемого предмета и совокупностью решаемых задач:

## Понятие проблемной ссуды и факторы, определяющие возникновение проблемной ссудной задолженности

Помимо наличия просроченной задолженности по ссуде о факте дефолта, а значит, и о проблемности ссуды, могут свидетельствовать существенные трудности заемщика по генерированию денежных потоков, достаточных для погашения ссуды. В частности, в Испании ссуда может быть классифицирована как проблемная, если заемщик имеет отрицательный капитал, устойчивые убытки деятельности, постоянные задержки платежей, неадекватные показатели (активы/обязательства или собственный капитал/обязательства), ослабленные потоки денежных средств или невозможность получения дополнительного финансирования . В Японии к факторам, свидетельствующим о высокой проблемности заемщиков относят отрицательную динамику показателей чистых активов, адекватности капитала, рентабельности деятельности, долговой нагрузки заемщика, а также высокую волатильность отрасли заемщика и низкое качество менеджмента на предприятии".

Другим обстоятельством, свидетельствующим о проблемности ссуды, является состояние имеющихся по ссуде вторичных источников обеспечения возвратности кредита. Если при выдаче кредита акцент делался на вторичные источники (залоги, гарантии, поручительства), то утрата источников обеспечения возвратности или снижение их качества могут рассматриваться в качестве событий, приводящих к дефолту заемщика и непогашению конкретной ссуды.

В частности, согласно рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, текущая стоимость обеспечения по ссуде и его способность быть реализованным наряду с текущим финансовым состоянием заемщика и его способностью к платежу относятся к числу факторов, которые затрагивают перспективы инкассирования основного долга и процентов на дату оценки и должны включаться в систему классификации ссуды .

Исходя из этого, практически во всех странах обеспечение признают фактором защиты стоимости активов от возможных потерь. Принимается во внимание, что первоклассный залог или имеющая международный рейтинг гарантия способны улучшить классификационную группу кредита (гарантия и залог рассматриваются как факторы, снижающие вероятность дефолта заемщика и повышающие качество ссуды) или снизить величину необходимого резерва вплоть до превращения проблемной ссуды в стандартную (обеспечени расценивается как инструмент компенсации потерь в случае дефолта заемщика)

В результате, степень проблемности ссуд, имеющих просроченные платежи, будет оцениваться банками по разному в зависимости от того, защищена ли ссуда надежным обеспечением или нет. Например, по регулятивным требованиям Банка Португалии ссуды классифицируются как "безнадежные" (100% потеря) в зависимости от длительности просроченной задолженности по ссуде и имеющегося обеспечения. Если ссуда не имеет гарантии или имущественного залога, то она становится безнадежной по истечении 390 дней с даты наступления дефолта (просрочки платежа). Для ссуд, обеспеченных гарантией, такая необходимость возникает через 570 дней после дефолта; если ссуда имеет обеспечение в форме твердого залога, то она становится безна-дежной не ранее 930 дней с момента наступления дефолта".

Регулятивные требования Банка Испании, в свою очередь, устанавливают классификацию ссуд по уровню их проблемности в зависимости от степени обеспеченности закладом имущества. В частности, если ссуда не имеет обеспечения, или она обеспечена закладом в размере менее 80% от стоимости ссуды, дата наступления дефолта по такой ссуде установлена значительно раньше, чем по ссуде, имеющей обеспечение не менее 80% от ее стоимости в форме заклада (90 дней и 180 дней, соответственно) .

Рассмотренные подходы к определению проблемных ссуд, применяемые банками различных стран, позволяют сделать вывод, что понятие проблемных ссуд выступает элементом управленческой классификации кредитного портфеля, которую банки и регуляторы различных юрисдикции выстраивают исходя из собственных оценок принимаемых рисков и их возможных последствий для банковской деятельности. Общее то, что отражают все классификации "проблемных ссуд" - это беспокойство как самих банков, так и органов надзора, что какая-то часть банковских ссуд не будет погашена, перейдет в разряд "безнадежных долгов" и приведет к прямым потерям банковской прибыли и капитала.

Признавая бесперспективность попыток создать единственно верную и универсальную классификацию кредитного портфеля банка по уровню его проблемности, считаем важным определить и систематизировать состав индикаторов, свидетельствующих о рисках кредитования и проблемности ссудной задолженности в банках.

Следует заметить, что в экономической научной и практической литературе раскрываются подходы отдельных исследователей к индикации проблемной ссудной задолженности. В частности, рейтинговое агентство Standard & Poor s под проблемными ссудами понимает все ссуды, платежи по которым просрочены (включая функционирующую и нефункционирующую части этих ссуд, но не учитывая просрочки, вызванные техническими причинами); все ссуды, выданные лицам, связанным с проблемными заемщиками (даже если они являются функционирующими); реструктурированные ссуды; заложенное имущество, изъятое за неплатеж или перешедшее в собственность кредитора и учитываемое в настоящее время на его балансе, и прочие активы, истребованные в процессе урегулирования задолженности1. Федеральная корпорация по страхованию депозитов в США в качестве индикаторов некачественного или проблемного кредита рассматривает следующие: нерегулярные или просроченные платежи по кредиту, частое изменение условий кредитования, практика возобновления условий кредитования, необычно высокая ставка по кредиту, неблагоприятное изменение объема продаж и прибыли, увеличение левереджа, низкое качество обеспечения, отсутствие документации, использование разовых источников средств для осуще-ствления платежей по кредиту и др. Е.В. Рукавишникова, раскрывая параметры проблемности ссуд применительно к российской банковской практике, относит к проблемным ссуды не только с нарушениями сроков погашения основного долга или процентных платежей, переоформлением ссудной задолженности или отсутствием обеспечения, но и ссуды, выданные клиентам, чье финансовое состояние оценено как "среднее", и ссуды, которые по каче-ству обеспечения относятся к категории "недостаточно обеспеченные" . Коллектив авторов учебника "Управление деятельностью коммерческого банка (банковский менеджмент)" под ред. проф. О.И. Лаврушина относит к проблемным банковским кредитам практически все предоставленные банками ссуды, за исключением текущих ссуд, определяемых как ссуды непросрочен-ные (независимо от обеспечения), а также ссуды, имеющие весьма кратковременную просроченную задолженность (до 5 дней включительно) по основному долгу и выплате ссудных процентов, а также лишь однажды переоформленные без изменения условий кредитного соглашения .

## Система инструментов управления проблемной задолженностью по ссудам банка

Как следует из приведенных данных, в качестве преимущественной формы обеспечения саратовские банки используют поручительства и гарантии, доля которых в общей сумме обеспечения находится в диапазоне от 58,9% до 61,4%. Объем заложенного имущества в 1,5-2 раза ниже, чем сумма принятых гарантий и поручительств, и в совокупной стоимости обеспечения он занимает от 37,4% до 39,4%. Сравнение данных, приведенных в таблицах 18 и 20, говорит о том, что заложенное имущество превышает объем кредитных портфелей саратовских банков в 1,4-1,5 раза, а объем полученных гарантий и поручительств - в 2,1 - 2,3 раза. Залог ценных бумаг саратовскими банками практически не используется в силу отсутствия или низкого инвестиционного рейтинга кредитуемых предприятий-эмитентов и высокой волатильности рынка котируемых ценных бумаг.

Для того, чтобы определиться с составом приемлемого для банков обеспечения, необходимо охарактеризовать преимущества и недостатки, которые присущи отдельным его видам.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ к способам обеспечения обязательств относятся: неустойка, залог, удержание имущества, поручительство, банковская гарантия, страхование, задаток и др.

Предпочтительным способом обеспечения ссуд банки считают залог, так как он имеет ряд существенных достоинств. Привлекательность залога по сравнению с другими видами обеспечения наиболее рельефно заметна при банкротстве (ликвидации) должника-залогодателя. Так, в соответствии со ст. при ликвидации юридического лица - должника требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются в третью очередь по сравнению с прочими кредиторами, требования которых удовлетворяются в пятую очередь. Из этого следует, что появляются дополнительные мотивы обеспечения залогом как можно большего количества банковских операций, а также относительного завышения оценки предмета залога, невзирая на его ликвидность. Это выгодно, поскольку при ликвидации (банкротстве) юридического и физического лица требования кредиторов, обеспеченные залогом, будут удовлетворяться в третью очередь, причем учитываться будет оценочная стоимость предмета залога, а не ликвидность заложенного имущества.

Вместе с тем, в практике использования залогового обеспечения имеется множество проблем, связанных с выбором предметов залога, методов его оценки, с оптимальным уровнем маржи, рейтингом залогового имущества, рейтингом залогового обеспечения кредитного портфеля в целом.

Залог традиционно понимается как способ обеспечения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом (источник возврата кредитных средств в их обеспеченной части в случае дефолта по кредиту).

Предметом залога может быть любое имущество, (строения, здания, помещения, сооружения, земельные участки, оборудование, транспортные средства, товары в обороте и др.), которое в соответствии с законодательством РФ может быть отчуждено залогодателем, а также права владения и пользования, в том числе права арендатора, другие права (требования), вытекающие из обязательств, и иные имущественные права.

В банковской практике в качестве предмета залога выступают: долговые ценные бумаги корпоративных клиентов, акции корпоративных клиентов, доли участия в уставном капитале, приобретаемое движимое имущество, имущественные права по договорам на реализацию продукции (услуг), имущественные права по договорам поставки движимого имущества, имущественные права по договорам лизинга, имущественные права на строящиеся площади, предприятий, предприятия, здания и сооружения, квартиры и жилые дома, земельные участки, мерные слитки драгоценных металлов населения, ценные бумаги физических лиц, имущество предпринимателей - физических лиц и др.

Выбор формы залога зависит от характера и специфики деятельности конкретной компании, структуры ее активов. У разных видов бизнеса структура активов различна, например в производственной деятельности до 70% валюты баланса сосредоточено во внеоборотных активах, а в торговых компаниях их может быть менее 10%. Поэтому в каждой конкретной ситуации форма залога определяется по соглашению сторон. В качестве обеспечения по краткосрочным кредитам, конечно, выгоднее всего предоставлять товары в обороте (это формулировка ГК, а на самом деле под товаром может пониматься и готовая продукция, и сырье в переработке). Однако некоторые банки такой залог не берут. Легче всего получить краткосрочный кредит под залог оборудования. Если кредит на пополнение оборотных средств берется на год и в достойном размере, можно предложить в качестве обеспечения залог недвижимости. Закладывать недвижимость на более короткий срок невыгодно.

В залог банк может принимать и ценные бумаги. Если ценные бумаги имеют документарную форму, то они принимаются банком в заклад, т.е. передаются на хранение в банк на срок действия кредитного договора. Кредитной организации потребуется некоторое время для оценки их ликвидности. Если банк не уверен в финансовом состоянии эмитента ценных бумаг, то он может отказаться принять их в качестве обеспечения.

В случае если в залог передаются векселя, то на них необходимо проставить бланковый индоссамент (передаточная надпись без указания наименования нового собственника), что позволит кредитору при непогашении кредита вписать туда свое наименование, продать бумаги и полученными денежными средствами погасить кредит. Векселя сторонних векселедателей при залоге банки оценивают обычно с дисконтом в среднем 2-15% (разумеется, без учета дисконта собственно по векселям).

Банк может принимать в залог акции. В этом случае он требует копии договоров их приобретения, оплаты, а также выписку из депозитария, баланс, расшифровку по его основным статьям, выписку по действующим залогам и поручительствам. Кроме того, банк требует свежую выписку из реестра акционеров с открытием информации о номинальных акционерах (если акции обезличены на счете депозитария). В некоторых случаях необходимо получить согласование органов МАП на залог более 20% акций.

При залоге товаров в обороте заемщик не ограничен в проведении обычных коммерческих операций. Важно соблюдать лишь одно условие: общая стоимость товаров должна соответствовать стоимости, предусмотренной договором о залоге, хотя состав товаров может изменяться при неизменности их ликвидности.

Считается, что наиболее надежным из всех предусмотренных ГК РФ способов обеспечения обязательств является ипотека, поскольку она в большей степени может предотвратить возможные убытки кредитора, вызванные ненадлежащим поведением должника. Действительно, надежность залога ипотеки обусловлена прежде всего самим предметом залога - объектом недвижимости, являющимся индивидуально-определенной вещью и имеющим такие характеристики, которые позволяют выделить его из других объектов недвижимого имущества, а также законодательным закреплением государственной регистрации ипотеки, сущность которой заключается во внесении соответствующей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

По своему юридическому содержанию, определенному ГК РФ, ипотека представляет собой обязательственное обременение (ограничение) имущественных (вещных) прав на объект недвижимости при его залоге в качестве обеспечения исполнения основного обязательства залогодателя-должника. При этом, залогодатель при передаче объекта недвижимости не лишается права собственности на него, однако реализовать правомочие распоряжаться указанным объектом можно в соответствии со ст. 346 ГК РФ лишь с согласия залогодержателя. В этом случае, в соответствии с ч.1 ст.352 ГК РФ права залога сохраняют силу в полном объеме. Ипотека существенно снижает риски убытков кредитора, связанных с возможным неисполнением должником основного обязательства. Помимо самого факта наличия основного гражданско-правового обязательство и общих норм ГК РФ об ответственности должника за его неисполнение последний верит прежде всего ликвидности заложенного объекта недвижимости. С другой стороны, ипотека стимулирует поведение должника к надлежащему исполнению принятых на себя обязательств.

## Методические подходы к оценке финансового положения заемщиков банка

Метод текущей оценки риска базируется на оценке качества ссуды, исходя их текущей условий, связанных с данной ссудой. При этом вся поступающая банку информация либо о ненадлежащем исполнении контрагентом своих обязательств перед банком в соответствии с условиями договора, либо о существовании реальной угрозы такого неисполнения свидетельствует о потери ссудой своей стоимости и необходимости формирования резервов под ее обесценение. Этот метод предполагает оценку потерь по каждой индивидуальной ссуде на основе комплексного анализа текущего финансового положения заемщика, качества обслуживания им долга ссуде, деловой репутации и перспективных планов развития заемщика, а также иной информации о любых рисках заемщика, включая сведения о его внешних обязательствах и рынках, на которых он функционирует. Резерв по индивидуальным ссудам, отражающий снижение стоимости актива на текущий момент времени, определяется в долевом отношении к первоначальной балансовой стоимости актива. Он используется для покрытия потерь по индивидуальным ссудам, когда актив признается полностью обесцененным и списывается с баланса за счет сформированного под него резерва.

Метод статистической оценки риска основан на выявлении статистических закономерностей развития рисков. При использовании данного метода риск потерь по ссудам определяется исходя из исторических (статистических) данных о неплатежах или восстановлениях по ссудам соответствующей категории (класса, вида, группы). Так, если статистические данные свидетельствуют о том, что неплатежи по ссудам по банковской системе страны в целом (банкам региона, отдельному банку, портфелю ссуд и т.д.) составляют, к примеру, 10% от стоимости ссуд, то независимо от текущих оценок конкретным банком качества своих ссуд и потерь по ссудам (например, 5%) резерв под их обесценение будет создаваться на основе общей статистики прошлых периодов, т.е. в размере 10%. Резерв формируется в долевом отношении к совокупности ссуд определенной категории и используется для покрытия рисков по этой категории ссуд.

Порядку резервирования на основе текущей оценки индивидуальных рисков соответствует формирование специальных резервов по индивидуальным ссудам. Если осуществляется статистическая оценка риска, то формируются общие резервы по портфелю ссуд.

По степени распространенности в международной практике статистический метод создания резервов на возможные потери значительно уступает традиционному методу, основанному на текущей оценке стоимости ссуд.

Надзорные органы различных стран, решая принципиальные вопросы о выборе модели резервирования по ссудам, принимают во внимание свойственные этим методам достоинства и недостатки.

Преимущества метода текущей оценки риска состоят в индивидуальном подходе к каждой конкретной ссуде, когда поступающая банку в режиме реального времени информация об ухудшении финансового положения заемщика и появлении ощутимых угроз невыполнения им обязательств по ссуде дает возможность незамедлительно учесть ее при решении вопроса о формировании резервов на возможные потери.

Вместе с тем, этот метод имеет ряд недостатков. Прежде всего он не позволяет учесть системные риски, которые латентно присущи банковским ссудам, но еще не идентифицированы. О наличии в портфеле банка скрытых потерь свидетельствует статистика, согласно которой определенная процентная доля рисковых банковских ссуд в конечном счете становится безнадежной и не возвращается банку.

Эксперты отмечают и трудоемкость этого метода, поскольку для обоснования своего профессионального суждения о классификации ссуд по уровню риска и величине сформированного под него резерва банк обязан на постоянной основе вести досье по каждому ссуде и постоянно обновлять его в связи с изменением экономических условий деятельности контрагента. В результате такой индивидуализации расходы на обслуживание ссуд возрастают. Эти расходы в первую очередь представлены заработной платой сотрудников подразделений, которые проводят операции с активами (например, кредитного отдела), а также сопутствующих служб, принимающих участие в сопровождении сделок (залоговой службы, службы безопасности и пр.).

Кроме того, этот метод является достаточно субъективным, поскольку в большей степени базируется на экспертных оценках сотрудников кредитного подразделения банка и их профессиональных суждениях.

Несмотря на присущие методу недостатки, формирование страховых резервов на основании текущей оценки риска по активам, как свидетельствуют данные Всемирного банка1, выступает традиционным подходом к резервированию, применяемому в настоящее время во всех странах мира, в том числе в России2. Помимо ориентации оценки риска на сегодняшнее положение дел банка, он достаточно прост для регулирования и надзора, что объясняет его широкую популярность у банковских регуляторов.

Что касается метода статистической оценки риска, то его преимущества и недостатки при сравнении с методом текущей оценки риска меняются местами.

К числу преимуществ метода статистической оценки можно отнести, прежде всего, возможность учета системных рисков о неплатежах контраген 95 тов и потери ссудами своей стоимости, вероятность возникновения которых известна из прошлого опыта.

В качестве методологических изъянов метода статистической оценки риска можно рассматривать то, что он не позволяет при формировании резервов учесть индивидуальные особенности деятельности отдельно взятого банка, региона, в котором банк функционирует, качества банковских ссуд и прочее, поскольку резервы формируются на основании средних потерь по деловому циклу.

Существуют и технологические трудности, которые сужают сферу его применения. В частности, они заключаются в том, что этот метод предъявляет высокие требования к качеству данных, используемых для оценки риска и формирования страховых резервов, прежде всего о необходимости обеспечения адекватного исторического временного ряда данных о потерях ссудами своей стоимости.

Метод статистической оценки риска реализован в странах, которые формируют резервы общего характера по всему портфелю ссуд в целом. С наибольшей степенью полноты он реализован только Испанией, Португалией и Хорватией, хотя имеет немало сторонников, например во Франции, в Нидерландах, Бразилии, Гонконге и ряде других стран. Агрегирование статистики потерь при этом проводится на уровне банковской системы страны, которая доводится до сведения банков в форме регулятивных требований о формировании общих резервов, как правило, в определенном процентном соотношении к величине стандартных необесцененных ссуд.

Несмотря на то, что по степени распространенности в международной практике статистический метод создания резервов на возможные потери значительно уступает традиционному методу, основанному на текущей оценке стоимости ссуд, надзорные органы значительного числа стран активно продвигают методики формирования резервов, базирующихся на комбинации индивидуального и статистического подходов к резервированию по ссудам1.

## Модель формирования резервов на возможные потери по проблемным ссудам

Проведенное в данном направлении исследование показало, что подавляющая часть ссуд, предоставляемых российскими коммерческими банками, носит обеспеченный характер и совокупный размер принимаемого обеспечения значительно превышает объем кредитных портфелей банков. В частности, по состоянию на 1 апреля 2009 г. у банков Саратовской области объем полученного по ссудам обеспечения превышал объем выданных кредитов более, чем в 3 раза. Данное обстоятельство может рассматриваться как свидетельство высокой степени защиты кредитных портфелей банков принимаемым обеспечением только с существенными оговорками. Во-первых, качественная структура принимаемого банками обеспечения не соответствует установленным Банком России критериям защиты, и по этой причине банки редко используют предоставленную им возможность уменьшать расчетную величину резерва на возможные потери по проблемной ссуде на сумму имеющегося обеспечения (по рассматриваемой группе региональных банков данный показатель составил 5,5%). Во-вторых, существует неоднородность в обеспеченности банковских ссуд в разрезе отдельных видов банковских заемщиков (как правило, по кредитам физическим лицам и предприятиям малого и среднего бизнеса, размер полученного обеспечения соответствует сумме долга заемщика или незначительно превышает его). В-третьих, в условиях кризиса, когда цены на залоговое имущество падают и сроки его реализации удлиняются, а поручители и гаранты по банковским ссудам начинают испытывать финансовые проблемы, нередки случаи, когда стоимость обеспечения по ссуде оказывается недостаточной для покрытия имеющейся ссудной задолженности вместе с процентами.

В работе был сделан вывод о необходимости совершенствования подходов к оценке качества обеспечения по проблемным банковским ссудам и предложен алгоритм определения необходимого залогового покрытия возможных потерь.

Содержание предложенного алгоритма состоит в установлении градации принимаемого банками обеспечения по категориям качества и применении по каждой категории соответствующего залогового коэффициента. Было предложено использовать 2 категории качества обеспечения по проблемным ссудам: с высокой и обычной степенью защиты. Для обеспечения 1-ой категории качества предлагается использовать залоговый коэффициент в размере 1, для 2-ой группы - 0,5, а для комбинированного обеспечения (в составе которого не менее 50% составляет обеспечение 1-ой категории качества) - 0,75. В числе поправочных коэффициентов предложено использовать коэффициенты ликвидности имущественных активов, изменения стоимости имущества в перспективе, издержек, связанных с обращением взыскания, а также учитывать значимость залоговых активов для бизнеса собственника.

Третья группа изучаемых в диссертации проблем связана с совершенствованием работы банка по управлению проблемной ссудной задолженностью.

В работе сделан вывод о том, что в современных условиях вопросы снижения проблемной задолженности по ссудам банкам требуют принятия системных мер как со стороны самих кредитных организаций, так и органов государственного управления экономикой и банковской сферой.

В диссертации систематизированы и дополнены направления и инструменты осуществления мер по созданию в стране условий для снижения проблемной ссудной задолженности в банках, предусматривающие регулирование внутреннего спроса (государственный заказ на производимую продукцию, прямое кредитование предприятий за счет бюджетных средств, налоговые льготы), государственную поддержку банков путем обеспечения финансовыми ресурсами и гарантиями покрытия кредитных потерь (размещение свободных средств бюджета и внебюджетных фондов на депозитных счетах в банках, рефинансирование банков, субсидирование процентных ставок по банковским кредитам, предоставление гарантий для получения банковских ссуд) и развитие кредитной инфраструктуры (бюро кредитных историй, кол-лекторские агентства, организации по управлению залогами, санирующие организации), а также раскрыто содержание предлагаемых мер.

Особое место в диссертационной работе было отведено рассмотрению вопросов совершенствования порядка формирования резервов на возможные потери по проблемным ссудам.

Изучение международных подходов к формированию резервов по ссудам и оценка порядка резервирования, применяемого российскими банками, позволило выявить определенные методологические изъяны в отечественной практике. Они заключаются в том, что резервы по ссудам формируются только при ухудшении текущего качества ссуды, и при этом не учитывается поведение подобных ссуд, известное из исторического опыта и статистики потерь по кредитам.

Вместе в тем, как отмечается в многочисленных исследованиях, проблемы с возвратностью кредитов возникают у банков не сразу, а с определенным временным лагом - как правило, с задержкой с 3-4 года. Это означает, что если на текущий момент времени мы оцениваем ссуду как стандартную и не предусматриваем формирование резерва под ее обесценение, это не свидетельствует о том, что ссуда будет такой же хорошей на момент погашения долга. В этой связи совершенствование подходов к формированию резервов на возможные потери по ссудам должно идти в направлении развития методов статистической оценки риска и встраивания их в систему резервирования, применяемую в российских банках.

В работе предложена модель формирования резервов на возможные потери по ссудам, основанная на комбинированной оценке риска и предполагающая создание общих (на основе статистики потерь) и специальных (исходя из текущего состояния проблемной ссуды) резервов.

Модель включает в себя две стадии: выдачи кредитов и кредитования. На стадии выдачи кредитов при формировании резервов используются методы статистической оценки риска, позволяющие закрыть статистические риски кредитования в целом по банковской системе страны. По всем стандартным, не имеющим признаков индивидуального обесценения ссудам формируются общие резервы, поскольку вероятность потерь по ссудам уже является статистически ожидаемой. На стадии кредитования, в момент реального проявления фактов дефолта по ссудам в дополнение к общим резервам создаются специальные резервы на возможные потери по ссудам.

Существенным уточнением является то, что в рамках первой стадии параметры резервирования централизованно задаются Банком России. На этом уровне определяется единый для всех банков норматив отчислений в резерв по вновь выдаваемым банками ссудам, позволяющий закрыть статистические потери кредитования в целом по стране. В качестве индикатора статистических потерь может быть использован показатель удельного веса просроченной задолженности в кредитных портфелях банках страны. На уровне территориальных управлений Банка России единый норматив отчислений в резерв распределяется по рейтинговым группам заемщиков (без риска, с низким, средним, повышенным или высоким риском) с учетом отраслевой принадлежности заемщика. В частности, в категорию высокого риска будут отнесены заемщики, принадлежащие к отрасли, имеющие наихудшее качество обслуживания долга, в категорию с нулевым риском - заемщики отраслей, доля невозвратов которых по банковским ссудам минимальна.

Коммерческие банки на стадии выдачи кредита формируют общие статистические резервы исходя из установленных территориальным управлением Банка России отчислений по каждой рейтинговой группе заемщиков. На стадии кредитования банки осуществляют оценку текущего качества ссуды, принимая во внимание факты просрочки платежей, реструктуризации долга, ухудшения финансового положения заемщика, имеющегося по ссуде обеспечения и др. Индивидуальная оценка ссуд на предмет их обесценения производится банками в соответствии с действующим регулятивным порядком. В том случае, если текущая оценка риска показывает ухудшение качества ссуды, то банк корректирует первоначальную величину отчислений в резерв на сумму разницы между первоначально сформированным минимальным резервом и резервом, требуемым к созданию. Например, если при выдаче ссуде под нее был создан общий статистический резерв в размере 5%, а в результате ухудшения индивидуального качества ссуды величина специального резерва должна составить 21%, то банк производит дополнительные отчисления в резерв в размере 16% от величины непогашенной ссудной задолженности. Таким образом, в процессе кредитования в момент реального проявления факта дефолта по ссудам, приобретающим в связи с этим индивидуальные признаки обесценения, статистические резервы путем различных корректировок переходят в разряд специальных.

Предложенная модель формирования резервов на возможные потери по ссудам на основе комбинированной оценки риска является адаптированной к современным условиям. Она разработана с учетом того, что Банк России и его территориальные учреждения в силу своих функциональных обязанностей обладают самой большой информационной статистической базой о состоянии различных секторов экономики и рисках, связанных с банковским кредитованием. Предлагаемая модель также позволяет обеспечить преемственность в методиках формирования резервов.

Вместе с тем, модель носит перспективный характер, и старт ей может быть дан только на этапе подъема экономики, когда текущие доходы банков будут достаточными для формирования резервов по ссудам, потери по которым реально проявятся в неблагоприятные периоды экономического развития.