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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Средства закрепления хода и результатов следственных действий и их доказательственное значение"

Актуальность темы. Более 10 лет назад в Российской Федерации была принята концепция судебной реформы, положившая начало глобальным преобразованиям в сфере правосудия, в том числе уголовного судопроизводства. Наряду с заметными успехами реформы (последовательная реализация принципа состязательности, возрождение суда присяжных, принятие нового уголовно-процессуального кодекса, ряда других федеральных и федеральных конституционных законов, направленных на демократизацию судопроизводства), выявились и трудности, связанные с разработкой законодательства, регулирующего процессуальную сферу, реализацией закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свободчеловека и гражданина. Успешный ход судебной реформы затрудняет и активизация криминальных структур, для усиления борьбы с которыми необходимо предусмотреть эффективные процессуальные меры раскрытия преступления и изобличения виновных.

Одним из действенных методов борьбы с преступностью является применение к виновным лицам норм уголовного законодательства, которое невозможно без уголовно-процессуальной деятельности. В последней же значительную роль играет доказывание. Требования уголовно-процессуального закона должны обеспечивать эффективное достижение целей правосудия: охрану прав и свобод участников процесса и, вместе с тем, защиту общества, государства и граждан от любых преступных посягательств.

Доказывание, то есть деятельность управомоченных субъектов по установлению обстоятельств дела, должно проводиться по определенным правилам, нарушение которых способно привести к тому, что усилия органов расследования по изобличению лиц, совершивших преступления, не достигнут цели. Значительную часть доказательств по уголовному делу составляют протоколы следственных действий, а также прилагаемые к ним факультативные средства фиксации их хода и результатов в виде фото-, кино-, видео- и иных материалов. Настоящее исследование посвящено именно этим видам доказательств по уголовному делу: анализу их формы и содержания, правилам формирования, а также оценке и использованию субъектами доказывания на различных стадиях уголовного процесса.

Проблемам фиксации хода и результатов следственных действий как путем протоколирования, так и с помощью научно-технических средств посвящены исследования В. Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, О .Я. Баева, В.П. Божьева, И.Е. Быховского, А.И. Винберга, В.Н. Григорьева, В.Я. Дорохова, А.Н. Копьевой, JI.M. Карнеевой, A.M. Ларина, А.А. Леви, Г.М. Миньковского, М.М. Михеенко, Б.И. Пинхасова, Е.Е. Подголина, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, А.А. Эйсмана,

А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других ученых.

В последние годы был выполнен ряд диссертационных исследований, прямо или косвенно связанных с проблемой протоколирования следственных действий. Это работы А.Ф. Соколова (1982), З.Т. Гулкевича (1985), Н.Н. Лысова (1995), Ю.С. Жарикова (1997), Х.А. Сабирова (2000), А.В. Белоусова (2001). Практически во всех указанных работах предмет исследования был определен авторами столь широко, что непосредственному исследованию протоколов следственных действий не было уделено должного внимания.

Часть исследователей разрабатывала проблему документирования на стадии предварительного расследования в целом, не ограничиваясь рамками доказывания (З.Т. Гулкевич, Ю.С. Жариков) другие уделяли внимание закреплению (фиксации) любой информации по делу (Н.Н. Лысов, А.В. Белоусов). Помимо протоколов следственных действий как самостоятельного вида доказательств, указанные авторы исследовали средства фиксации оперативно-розыскных данных, иные протоколы, составляемые следователем. И даже те, кто ограничивал предмет своего исследования исключительно протоколами следственных действий (А.Ф. Соколов), выходили за рамки темы и анализировали протоколы явки с повинной, объявления об окончании предварительного следствия, которые не являются доказательствами по делу. Это также не могло положительно сказаться на исследовании доказательственного значения протоколов и приложений к ним.

В силу указанных причин в исследованиях этих авторов остались без достаточного рассмотрения такие важные вопросы, как общая характеристика форм и средств фиксации доказательств, процессуальная форма отдельных протоколов, их структура, доказательственное значение факультативных средств фиксации (фотосъемка, видеозапись и др.). Однако именно от их решения зависит предотвращение ошибок при закреплении доказательств, существенно снижающих, как об этом свидетельствует практика, эффективность их использования.

Кроме того, все исследования были выполнены на основе старого уголовно-процессуального законодательства. В настоящее время принят новый уголовно-процессуальный кодекс, предусмотревший ряд новых и важных положений, касающихся закрепления доказательств. В УПК впервые в качестве приложений включены образцы протоколов следственных действий, которые, естественно, еще не были предметом исследования. В тоже время, анализ норм нового УПК показывает, что ряд его положений требует дополнений и конкретизации, устранения имеющихся противоречий. Особую значимость выбранная тема приобретает в связи с существенным изменением за последние годы требований к допустимостидоказательств, в том числе, протоколов следственных действий, что достаточно четко прослеживается в судебной практике. Все это свидетельствует о том, что предлагаемое исследование является актуальным, своевременным и отвечающим потребностям практики.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются факты, отношения, процессы и явления, в том числе нормы действующего законодательства, отражающие определенную область объективной действительности, связанную с закреплением хода и результатов следственных действий, проводимых на стадии предварительного расследования уголовных дел.

Предметом исследования являются особенности законодательного регулирования процесса фиксации хода и результатов следственных действий, использования в доказывании полученных протоколов и факультативных средств фиксации, а также проблемы правоприменения, возникающие в связи с этим в следственной и судебной практике.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является научный анализ законодательства, теории и практики закрепления доказательств, выявление закономерностей, присущих этому элементу процесса собирания доказательств. На этой основе планируется разработка целостной системы правил и рекомендаций, касающихся закрепления хода и результатов следственных действий с помощью протоколов, являющихся самостоятельным видом доказательств, а также с помощью применения научно-технических средств. Эти рекомендации ориентированы на повышение эффективности деятельности органов, ведущих предварительное расследование преступлений, прокурора, осуществляющего надзор над следствием, а также суда, использующего полученные доказательства для принятия решений по делу.

Достижение поставленной цели возможно при комплексном анализе проблем, связанных с фиксацией хода и результатов следственных действий, а также решении следующих задач:

- определение форм и средств фиксации хода и результатов следственных действий;

- на этой основе установление сущности протоколов и факультативных средств фиксации и их доказательственного значения;

- выявление круга протоколов следственных действий, признаваемых самостоятельными доказательствами по делу;

- исследование проблем законодательного закрепления процессуальной формы протоколов следственных действий, а также раскрытие содержания протокола каждого следственного действия, являющегося доказательством по делу;

- анализ практики протоколирования следственных действий, установление соответствия ее требованиям закона, а также выявление причин недостаточного, как об этом говорят многие факты, использования на предварительном расследовании и в суде протоколов следственных действий и факультативных средств фиксации для обоснования итоговыхпроцессуальных решений;

- разработка рекомендаций по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства с целью повышения эффективности регулирования порядка фиксации хода и результатов следственных действий.

Методология и эмпирическая база исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод, позволяющий проследить развитие форм и способов познания действительности на отдельных этапах производства по делу. Помимо этого в работе используются общенаучные методы: исторический (исследование развития норм дореволюционного, действующего законодательства, проектов УПК РФ, а также нового УПК РФ), сравнительно-правовой (компаративный анализ положений российского и зарубежного права), социологический, логико-юридический, системно-структурный, статистический. Нормативной базой работы являются Конституция РФ, Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР и РФ, другие федеральные законы, нормативно-правовые акты различных министерств и ведомств. Помимо этого были использованы решения Конституционного Суда РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирической базой исследования послужили материалы программированного изучения практики, включающего в себя анализ 208 уголовных дел, рассмотренных судами Самарского региона за период с 1999 по 2001 годы, содержащих в общей сложности 1318 протоколов различных следственных действий, а также опубликованной практики Верховного Суда РФ по теме исследования. В работе использовались также материалы опроса 50 следователей прокуратуры, 64 следователей органов внутренних дел и 54 судей.

Научная новизна. Новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, самой его концепцией, состоящей в том, что сущность протоколов и других средств фиксации хода и результатов следственных действий разрабатывается в увязке с различными формами закрепления доказательств, известными процессуальной науке. Это позволило выявить в удостоверительной деятельности органов расследования закономерности, не привлекавшие ранее внимания исследователей.

На основе определенных в процессуальной науке форм фиксации впервые разработано понятие средств фиксации, как разнообразных материальных носителей информации.

По-новому, по сравнению с имеющимися исследованиями, с опорой на данные семиотики (теории знаков) сформулировано определение протоколов следственных действий, являющихся самостоятельным видом доказательств, которое отсутствовало в УПК РСФСР и не нашло отражения в УПК РФ.

Впервые обоснована необходимость включения в законодательное определение показаний как самостоятельного вида доказательств ссылки на возможность их фиксации не только посредством допроса, но и с помощью протоколов предъявления для опознания и проверки показаний на месте.

Оригинально обоснован подход к определению доказательственного значения протокола задержания, в зависимости от оснований проведения этого процессуального действия.

Вопреки сложившейся на практике тенденции, предлагается считать нарушения требований процессуального закона, касающиеся фиксации его хода и результатов, основанием для признания протоколов недопустимыми доказательствами.

Положения, выносимые на защиту:

1. В диссертации определяются средства фиксации хода и результатов следственных действий как установленные уголовно-процессуальным законом носители информации в виде протоколов, фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм, кассет видеозаписи, носителей компьютерной информации, чертежей, планов, схем, слепков и оттисков следов. Выделение этих средств основано на разработанных в науке различных формах фиксации доказательственной информации (знаковой, графической, наглядно-образной и предметной), вследствие чего каждое средство соответствует той или иной форме фиксации.

2. На основе сформулированных в науке представлений о формах фиксации доказательств (Р.С. Белкин, С.А. Шейфер), анализа позиций различных исследователей и нормативного материала, а также данных науки семиотики (теории знаков) в диссертации дается понятие протоколов следственных действий как самостоятельного вида доказательств.

3. Обоснована недопустимость признания доказательствами протоколов наложения ареста на имущество и эксгумации и установлено, что протоколы допросов и очных ставок не являются самостоятельными доказательствами, а представляют собой только форму фиксации другого вида доказательств - показаний. В то же время имеются достаточные основания для того, чтобы признать доказательственное значение протокола задержания в случаях, когда подозреваемый застигнут в момент совершения преступления либо непосредственно после этого, а также при обнаружении явных признаков преступления.

4. Показано, что протокол является универсальным средством фиксации хода и результатов следственного действия, поскольку информация отражается в нем с помощью знаков письменной речи, создающих широкую возможность путем описания закреплять практически любую информацию об объектах окружающего мира, отсутствующую при использовании факультативных средств фиксации. Поэтому он служит основным (обязательным) средством фиксации.

5. Обосновано самостоятельное доказательственное значение факультативных средств фиксации хода и результатов следственных действий в виде фото-, кино- и видеоматериалов. При этом показано, что их допустимость напрямую зависит как от соблюдения правил производства всего следственного действия, так и от соблюдения правил протоколирования его хода и результатов, включая особые правила, касающиеся факультативных средств.

6. Предложено уточнить законодательное определение показаний, под которыми должны пониматься сведения, полученные не только в ходе допросов и очных ставок, но также в процессе предъявления для опознания и проверки показаний на месте в пределах, соответствующих целям этих следственных действий. Одновременно обосновывается необходимость признания недопустимыми показаний, зафиксированных в протоколах других следственных действий, не предназначенных для их получения.

7. Доказывается необходимость закрепления в законодательстве процедуры признания доказательств, в частности, протоколов следственных действий, недопустимыми. Данное решение, при обнаружении отступлений от требований закона, касающихся фиксации результатов следственного действия, должно быть отражено в особом постановлении(определении) суда, прокурора или лица, производящего расследование, которое может быть вынесено как по инициативе этих лиц, так и по ходатайству стороны защиты на соответствующих стадиях процесса.

8. Показано, что при оценке доказательств, в том числе протоколов, необходимо признавать их недопустимыми, в случае нарушения четко обозначенных в законе процессуальных правил фиксации хода и результатов следственного действия. Обоснована недопустимость деления таких нарушений требований закона на существенные и несущественные, которые не влияют на допустимость доказательств.

9. Аргументируется необходимость оглашения и исследования в ходе судебного разбирательства всех протоколов следственных действий, имеющих самостоятельное доказательственное значение, если в них содержатся относящиеся к делу сведения. Под таким углом зрения критикуется противоречивость предписаний нового УПК РФ по этому вопросу (ст.ст. 240, 285).

Также обоснована необходимость подвергать анализу в итоговых процессуальных актах стадий предварительного расследования и судебного разбирательства все протоколы следственных действий, являющиеся доказательствами, если в них содержатся относящиеся к делу сведения, без чего исследование материалов дела не может быть всесторонним и объективным.

Практическая значимость. Рекомендации и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы, в первую очередь, для совершенствования работы следственных и судебных органов, устранения встречающихся недостатков при протоколировании и применении научно-технических средств, а также для более активного использования сведений, содержащихся в протоколах следственных действий.

Положения настоящего исследования могут также использоваться для дальнейшего совершенствования УПК РФ. Теоретические положения, данные обобщения практики, а также рекомендации, сформулированные в работе, могут применяться при изучении отдельных тем курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика» и ряда процессуальных спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования нашли свое отражение в публикации 5 статей по теме диссертации, использовании ее результатов в учебном процессе, обсуждении работы на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета, выступлениях с научными докладами на ежегодных конференциях, проводимых в данном университете (2000 - 2002 г.г.) и Самарской экономической академии в 2001 г., а также на Межвузовской научно-практической конференции «Социально-правовые проблемы Российского государства на рубеже XXI века» (октябрь 2001 г.), организованной Самарским филиалом Саратовского юридического ИнститутаМВД РФ.

По материалам диссертационного исследования подготовлено информационное письмо «Об использовании протоколов следственных действий в целях доказывания», одобренное руководством Самарского областного суда и Самарской областной прокуратуры и разосланное для использования на места.

По материалам исследования опубликованы следующие работы:

1. Анищик О.О. Доказательственное значение факультативных средств фиксации хода и результатов следственных действий // Вестник Волжского ун-та им.В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 13. - Тольятти: ВУИТ, 2001.-С. 146-157. (0,5 п.л.)

2. Анищик О.О. Проблемы регламентации применения факультативных средств фиксации хода и результатов следственных действий // Вестник

Волжского ун-та им.В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 14. -Тольятти: ВУИТ, 2001. - С. 134-145. (0,5 п.л.)

3. Анищик О.О. Понятие протокола следственного действия как доказательства по уголовному делу // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования. - Самара: Самарский университет, 2001. - С. 459-467. (0,5 п.л.)

4. Анищик О.О. Форма и содержание протоколов следственных действий // Вестник Волжского ун-та им.В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 20. - Тольятти: ВУИТ, 2002. (1 п.л.)

5. Анищик О.О. Правила протоколирования отдельных следственных действий // Социально-правовые проблемы Российского государства на рубеже XXI века. Сборник тезисов научно-практической конференции. -Самара, 2002 г. (0,25 п.л.)

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Анищик, Олег Олегович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы:

1. Под средствами фиксации хода и результатов следственных действий следует понимать установленные уголовно-процессуальным законом носители информации в виде протоколов, фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм, кассет видеозаписи, носителей компьютерной информации, чертежей, планов, схем, слепков и оттисков следов. Выделение этих средств основано на разработанных в науке различных формах фиксации доказательственной информации (знаковой, графической, наглядно-образной и предметной), вследствие чего каждое средство соответствует той или иной форме фиксации.

2. Под протоколами следственных действий как самостоятельными доказательствами следует понимать письменные документы, в которых в знаковой форме зафиксированы ход и результаты целенаправленной деятельности уполномоченных должностных лиц по непосредственному восприятию признаков материальных объектов, имеющих значение для дела (а в отдельных случаях - вербальной информации), и сведения, позволяющие судить о соблюдении процессуальной формы следственного действия. При этом к числу следственных действий, протоколы которых являются доказательствами, необходимо отнести осмотр, освидетельствование, обыск, выемку, задержание лица (при совершении преступления или непосредственно после этого, ввиду обнаружения явных следов преступления), получение образцов для сравнительного исследования, следственный эксперимент, проверку показаний на месте и предъявление для опознания, причем протоколы двух последних следственных действий включают не только информацию, идущую от материальных объектов, но и вербальную (выраженную в слове): показания соответствующих лиц.

3. Протокол является универсальным средством фиксации хода и результатов следственного действия, поскольку информация отражается в нем с помощью знаков письменной речи, пригодных к тому, чтобы закреплять практически любую информацию об объектах окружающего мира. Поэтому он служит основным (обязательным) средством фиксации.

4. Прилагаемые к протоколу следственного действия результаты применения технических средств являются не обязательными, т.е. факультативными средствами закрепления. Факультативные средства закрепления хода и результатов следственных действий в виде фото-, кино- и видеоматериалов имеют самостоятельное доказательственное значение. При этом их доказательственная ценность напрямую зависит как от соблюдения правил производства соответствующего следственного действия, так и от соблюдения правил протоколирования его хода и результатов. Слепки и оттиски следов, а также иные средства фиксации, в которых отражаются признаки вещественного доказательства, являются производными вещественными доказательствами. Фонограммы, применение которых законом предусмотрено только в ходе допросов, не являются самостоятельным доказательством и представляют собой только средство фиксации показаний.

5. Показания как самостоятельный вид доказательств - это сведения, полученные не только в ходе допросов и очных ставок, но также в процессе опознания и проверки показаний на месте в пределах, соответствующих целям этих следственных действий. Показания, зафиксированных в протоколах других следственных действий, являются недопустимыми, как полученные способом, не соответствующим требованиям закона.

6. Необходимо закрепить в УПК РФ процедуру признания доказательств, в частности, протоколов следственных действий, недопустимыми. При обнаружении нарушений требований закона, касающихся проведения следственного действия и фиксации его результатов, решение о признании доказательств недопустимыми должно быть отражено в особомпостановлении прокурора или лица, производящего расследование, которое может быть вынесено как по инициативе этих лиц, так и по ходатайству стороны защиты.

7. Протоколы следственных действий необходимо признавать недопустимыми в случае нарушения четко обозначенных в законе процессуальных правил фиксации их хода и результатов. Недопустимо деление нарушений закона на существенные и несущественные, которые не влияют на допустимость доказательств.

8. При анализе практики обоснования итоговых процессуальных актов предварительного расследования и судебного разбирательства, обращает на себя внимание недооценка органами предварительного расследования и судом протоколов следственных действий. На предварительном следствии допускается подмена одних следственных действий (и, соответственно, протоколов) другими, невыполнение требований закона о содержании протоколов. В судебном разбирательстве протоколы, содержащие доказательственную информацию, часто не подвергаются анализу и оценке, не оглашаются и не исследуются, в результате чего в основу приговора кладутся протоколы, являющиеся фактически недопустимымдоказательством.

9. В целях повышения роли и значения протоколов в доказывании по уголовному делу, необходимо усовершенствовать ряд норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В УПК РФ необходимо внести следующие изменения:

1) ч. 9 ст. 193 изложить в следующей редакции:

По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются показания опознающего». Далее - по тексту;

2) ч. 2 ст. 194 изложить в следующей редакции:

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо дает на месте показания об обстановке и обстоятельствах исследуемого события, указывает на предметы документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия». Далее - по тексту;
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