Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Современные проблемы института прекращения уголовного дела (уголовного преследования): теоретические, правовые и прикладные вопросы  
  
**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Дочия, Руслан Мушниевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Омск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

197

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Дочия, Руслан Мушниевич

Введение.

Глава 1. Развитие института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в новом российском уголовно-процессуальном законодательстве.

§ 1. Предпосылки совершенствования института прекращения уголовного дела в период подготовки и принятия нового уголовнопроцессуального законодательства.

§ 2. Общая характеристика уголовно-процессуальных новелл, связанных с прекращением уголовного дела (уголовного преследования).

Глава 2. Прекращение уголовных дел (уголовного преследования) по отдельным основаниям.

§ 1. Прекращение уголовного преследования (уголовного дела) в связи с деятельным раскаянием.

§ 2. Прекращение уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетних.

Глава 3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

§ 1. Общие правила прекращения уголовного дела (уголовного преследования) и проблемы их оптимизации.

§ 2. Судебный порядок проверки законности и обоснованности решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы института прекращения уголовного дела (уголовного преследования): теоретические, правовые и прикладные вопросы"

Актуальность темы исследования. Институт прекращения уголовного дела в новом уголовно-процессуальном законе претерпел существенные изменения. Законодатель провел разграничение между прекращением уголовного дела и уголовного преследования, установил новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрел частичное прекращениеуголовного преследования, сформулировал правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, внес принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

На практике институт прекращения уголовного дела распространен и широко применяется в стадии предварительного расследования. Ежегодно в России прекращается до 25% уголовных дел1, из них две трети уголовных дел прекращаются по различным нереабилитирующим основаниям2. В первый год действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее— УПК РФ) органами предварительного расследования было прекращено свыше 340 тыс. уголовных дел, или 29,5% от общего количества принятых к производству.

Поэтому анализ уголовно-процессуальных новелл, регламентирующих основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, весьма актуален. Это важно в первую очередь для принятия мер по реабилитации и возмещению вреда, причиненного лицу в результате уголовного преследования.

В течение первого года действия УПК РФ прекращено свыше 21 тыс. уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, абсолютное большинство из которых прекращено по нереабилитирующим основаниям. Это обусловливает необходимость принятия комплекса организационных мер по

1 См.: Несвит В.В. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. — М., 2002. — С. 3.

2 См.: Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям: Автореф. дис. канд. юрид. наук. —М., 2003. — С. 4. контролю за поведением таких лиц с целью предупреждения ими новых преступлений.

Перечень оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, установленный ст.ст. 24 и 27 УПК РФ, оказался далеко не исчерпывающим, в него не включены основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования), предусмотренные ч. 7 ст. 246, ст.ст. 427, 431, 439 УПК РФ.

Кроме того, в ч. 1 ст. 27 УПК РФ перечисляются основания прекращения уголовного преследования, но не называются примирение сторон (ст. 25 УПК РФ) и деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ).

Поэтому система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), закрепленная в УПК РФ, оказалась незавершенной, условной. Оценивая в этой части УПК РФ, И. Л. Петрухин назвал ее "псевдонаучной, искусственной, не имеющей никакого юридического значения и способной запутать практику"1.

С учетом новой законодательной регламентации оснований прекращения уголовного преследования лица, не достигшего к моменту совершения деяния возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ), актуализировалось изучение особенностей прекращения уголовных дел по данному основанию. На учет в милицию ежегодно ставится до 70 тыс. подростков, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста уголовной ответственности.

Целый ряд вопросов возникает при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния в состоянии так называемой уменьшенной возрастной вменяемости (ч. 3 ст. 27 УПК РФ). Уголовно-процессуальный закон не регламентирует порядок и условия прекращения уголовных дел в таких случаях, способы ус

1 См.: Петрухин И. Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Гос-во и право. — 2002. — № 5. — С. 25. тановления степени отставания несовершеннолетних в психическом развитии.

Безусловный интерес представляет исследование теоретических и практических проблем предусмотренного ст.ст. 125 и 214 УПК РФ судебного контроля за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел. Имеются и другие спорные вопросы, возникающие при анализе соответствующих правовых предписаний, регулирующих основания и порядок прекращения уголовных дел, при их практическом применении.

Теоретические, организационные и правовые проблемы прекращения уголовных дел традиционно привлекают повышенное внимание ученых-процессуалистов. Большой вклад в развитие уголовно-процессуальной доктрины внесли такие ученые, как Н.С. Алексеев, A.C. Барабаш, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, JI.B. Володина, А.П. Гуляев, П.М. Давыдов, Т.Н. Добровольская, А.Я. Дубинский, Н.В. Жогин, А.Г.Калугин, А.М.Ларин, J1.B. Лобанова, В.З. Лукашевич, В.А. Михайлов, Д.Я. Мирский, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, A.A. Рзаев, В.М. Савицкий, A.B. Савкин, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, A.A. Чувилев, С.П. Щерба и другие.

В последние годы защищен ряд кандидатских диссертаций, в которых рассматриваются различные основания прекращения уголовных дел (Н.В. Васильев, О.Б. Виноградова, С.Н. Кабельков, С.А. Косова, Т.А. Левинова, А.Ю. Магомедов, В.В. Несвит, И.Н. Пустовал, Н.Д. Сухарева, Н.В.Угольникова, С.Я. Юсупова). Однако эти работы выполнены главным образом на базе уголовно-процессуального законодательства РСФСР, лишь частично учитывают произошедшие в УПК РФ изменения, касающиеся прекращения уголовных дел.

Отсутствие четких подходов к решению обозначенных проблем как в уголовно-процессуальной теории, так и на практике обусловило выбор автором темы диссертации.

Целями диссертационного исследования являются разработка и обоснование теоретических положений относительно оптимальности законодательной регламентации института прекращения уголовного дела (уголовного преследования), построения системы оснований к прекращению уголовных дел, повышения эффективности процессуального порядка прекращения уголовных дел, формулирование на их базе комплекса предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, защиты прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности.

Обозначенные цели исследования предопределили круг взаимосвязанных и взаимообусловленных задач: выявление предпосылок совершенствования института прекращения уголовного дела в период подготовки и принятия нового уголовно-процессуального законодательства; оценка уголовно-процессуальных норм, регламентирующих прекращение уголовного дела (уголовного преследования); изучение существующей практики, выявление общих закономерностей и тенденций прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в связи с деятельным раскаянием и в отношении несовершеннолетних; анализ уголовно-процессуального института судебного контроля за законностью и обоснованностью решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), а также практики его применения; выработка научных рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательных, ведомственных актов и практической деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда по прекращению уголовных дел (уголовного преследования).

Объектом исследования является деятельность органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры, адвокатов-защитников, судей по делам, прекращенных производством, и связанные с ней отношения между участниками уголовного судопроизводства.

В качестве предмета исследования выступают закономерности, содержание, проблемы и перспективы законодательного регулирования и правоприменительной практики органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры, суда в части прекращения уголовных дел, иные уголовно-процессуальные и уголовно-правовые нормы, затрагивающие рассматриваемую проблематику.

Методологическая основа и методика исследования.

Методологической основой диссертационного исследования являются современные положения теории познания общественных процессов и правовых явлений. В качестве научных методов в работе использованы: исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-теоретический, статистический. Нормативную базу исследования образовали положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное, гражданское законодательство России, ведомственные нормативные документы Генеральной прокуратуры, МВД России, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также решения судов по конкретным делам (жалобам), касающиеся избранной диссертантом темы исследования.

Сбор эмпирического материала проводился в течение 2001-2003 гг. по специально разработанной методике в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры, судах г. Москвы, Московской, Омской и Пермской областей. Всего изучено 400 прекращенных по различным основаниям уголовных дел, 200 судебных производств, предметом которых былижалобы на процессуальные решения, связанные с прекращением уголовного дела, проанализированы статистические данные за последние 3 года о динамике расследования уголовных дел, оканчиваемых их прекращением. Кроме того, проведено анкетирование и интервьюирование 200 следователей и дознавателей, судей, адвокатов, участвующих в расследованиии рассмотрении уголовных дел, прекращенных в дальнейшем производством. В подготовке работы диссертантом использованы и результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме.

Научная новизна исследования определяется тем, что проблемы института прекращения уголовных дел рассмотрены с учетом его новой законодательной регламентации, в комплексе с иными проблемами, связанными с досудебным производством, в том числе на фоне становления в российском уголовном процессе института судебного контроля за предварительным расследованием.

По результатам исследования автор предлагает свой взгляд на предпосылки совершенствования института прекращения уголовного дела в период подготовки и принятия нового уголовно-процессуального законодательства; уточняет систему оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования); конкретизирует основания и условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием, а также в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, либо несовершеннолетних. Кроме того, новизной отличаются предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего прекращение уголовного дела (уголовного преследования).

В работе особое внимание уделено уголовно-процессуальным новеллам, связанным с прекращением уголовного дела (уголовного преследования), исследованию системы оснований прекращения уголовных дел, отдельных, наиболее часто применяемых на практике либо представляющих сложность для дознавателей, следователей оснований прекращения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Модернизация в уголовно-процессуальном законодательстве системы, содержания конкретных оснований, процессуального порядка прекращения уголовного дела объективно обусловлена большим удельным весом уголовных дел, оканчиваемых прекращением, в результате чего затрагиваются конституционные права и интересы граждан, несовершенством сложившейся в УПК РСФСР законодательной регламентации прекращения уголовных дел, а также необходимостью оптимизации законодательных новелл 90-х годов прошлого столетия, с учетом практики их применения, и развитием уголовно-процессуальной доктрины института прекращения уголовных дел.

2. В период подготовки и принятия нового уголовно-процессуального законодательства наиболее актуальными проблемами института прекращения уголовного дела, требующими соответствующего законодательного решения, являлись: обеспечение подробного правового регулирования оснований и порядка прекращения уголовных дел в связи с изменением обстановки, деятельным раскаянием, недостижением лицом возраста уголовной ответственности, уменьшенной возрастной вменяемостью несовершеннолетнего; оптимизация общих правил, определяющих порядок прекращения уголовных дел; дальнейшее совершенствование правовых основ судебного контроля за прекращением уголовных дел.

3. Процессуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности лиц на основании примечаний к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), с учетом устойчивой тенденции увеличения их количества в уголовном законе, существенной специфики в сравнении с основаниями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, нуждаются в самостоятельном правовом регулировании в УПК РФ.

4. Закрепление в действующем законодательстве (ч. 4 ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД), примечание к ст. 210 УК РФ) правовых основ освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, сотрудничающих с правоохранительными органами, обусловливает необходимость включения в УПК РФ комплекса норм, которые бы устанавливали уголовнопроцессуальные основания, условия и порядок прекращения уголовного преследования таких лиц.

5. Оптимизация законодательной регламентации в УПК РФ прекращения уголовных дел (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием может быть достигнута за счет конкретизации в ст. 28 УПК РФ оснований прекращения уголовного дела, а также правил о порядке получения согласия подозреваемого, обвиняемого и прокурора на прекращение уголовного дела.

6. В более подробном правовом регулировании нуждаются вопросы прекращения уголовных дел (уголовного преследования) в отношении несовершеннолетних: а) основания и порядок прекращения уголовных дел в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, отставанием несовершеннолетнего в психическом развитии целесообразно регламентировать в УПК РФ в самостоятельных статьях, в которых надлежит также предусмотреть и процессуальные способы установления обстоятельств, образующих основания прекращения уголовного дела в данных случаях; б) ст. 427 УПК РФ нуждается в дополнении нормами, определяющими процессуальное положение дознавателя, следователя в связи с их участием в судебном заседании при рассмотрении судьей ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, полномочия судьи при рассмотрении такого ходатайства.

7. Для обеспечения на практике фактического разъяснения подозреваемому, обвиняемому основания прекращения уголовного преследования (дела) и права возражать против него, сущности принимаемого решения, возможных последствий дальнейшего продолжения производства по уголовному делу ч. 3 ст. 213 УПК РФ надлежит изложить в новой редакции:

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом прекращение уголовного дела и уголовного преследования допускается только при согласии подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, указанным лицам разъясняется сущность основания прекращения дела и право возражать против него, о чем составляется протокол".

8. Институт судебного контроля за прекращением уголовных дел выступает в качестве серьезного правового средства обеспечения их законности и обоснованности, в настоящее время он проходит период становления, нуждается в дополнительном правовом регулировании. Статью 125 УПК РФ целесообразно дополнить частями 8 и 9 следующего содержания:

8. Прокурор не позднее 3 суток со дня поступления к нему постановления судьи о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и об его обязанности устранить допущенное нарушение, принимает меры к устранению нарушений закона, о чем незамедлительно извещает судью, вынесшего постановление.

9. Постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 10 суток со дня его вынесения".

Кроме того, на защиту выносятся и другие положения, имеющие как теоретическое, так и практическое значение, что нашло соответствующую развернутую аргументацию в тексте диссертации, отражено в проектных нормах, предложенных для закрепления в УПК РФ.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в научном обосновании предпосылок совершенствования института прекращения уголовного дела в период подготовки и принятия нового уголовно-процессуального законодательства; уточнение системы оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования); обобщении и анализе имеющегося по этой проблеме научного материала. Все это позволяет развивать науку уголовного процесса и служит основой для дальнейших теоретических исследований института прекращения уголовного дела (уголовного преследования.

Сформулированные по результатам диссертационного исследования положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: в законотворческой деятельности при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства; в практике применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих прекращение уголовных дел; в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, адвокатуры и суда, в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику. Основные положения диссертации докладывались диссертантом на двух международных ("Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе", Красноярск, 2003 г.; "Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями", Барнаул, 2003 г.) и одной всероссийской ("Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве", Барнаул, 2002 г.) научно-практических конференциях. Изданное в 2002 г. учебно-практическое пособие "Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием" используется в учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях МВД России, внедрено в деятельность ГУВД Москвы, Красноярского края, ГУВД (УВД) Омской и Пермской областей.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дочия, Руслан Мушниевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических, правовых и прикладных (практических) проблем института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Модернизация в уголовно-процессуальном законодательстве института прекращения уголовного дела объективно была обусловлена прежде всего тем, что при прекращении дела серьезно затрагиваются конституционные права и интересы граждан, регламентация прекращения уголовных дел в УПК РСФСР оказалось несовершенной, имелась необходимость оптимизации законодательных новелл 90-х годов прошлого столетия с учетом практики их применения, развития уголовно-процессуальной доктрины института прекращения уголовных дел.

2. В период подготовки и принятия нового уголовно-процессуального законодательства в числе наиболее актуальных проблем института прекращения уголовного дела, требующих соответствующего законодательного решения, находились: обеспечение подробного правового регулирования оснований и порядка прекращения уголовных дел в связи с изменением обстановки, деятельным раскаянием, недостижением лицом возраста уголовной ответственности, уменьшенной возрастной вменяемостью несовершеннолетнего; оптимизация общих правил, определяющих порядок прекращения уголовных дел; дальнейшее совершенствование правовых основ судебного контроля за прекращением уголовных дел.

3. Институт прекращения уголовного дела (уголовного преследования) подвергся в УПК РФ серьезным изменениям. В нем разграничено прекращение уголовного дела и уголовного преследования, введены новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрено прекращение уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения, дана новая трактовкареабилитирующим и нереабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела, предусмотрено частичное прекращение уголовного преследования, сформулированы правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, внесены принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

4. Ряд проблем, сопровождавших применение института прекращения уголовного дела и длительное время не находивших адекватного правового регулирования в уголовно-процессуальном законодательстве (прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием в отношении членов преступных групп, активно сотрудничающих с правоохранительнымиорганами в раскрытии преступлений; в отношении несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния до достижения лицом возраста уголовной ответственности либо в состоянии уменьшенной возрастной вменяемости; в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия), получил в УПК РФ лишь фрагментарнуюзаконодательную регламентацию.

5. Процессуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности лиц на основании примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, с учетом устойчивой тенденции увеличения их количества в уголовном законе, существенной специфики в сравнении с основаниями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, нуждаются в самостоятельном правовом регулировании в УПК РФ.

6. Закрепление в действующем законодательстве (ч. 4 ст. 18 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", примечание к ст. 210 УК РФ) правовых основ освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, сотрудничающих с правоохранительными органами, обусловливает необходимость включения в УПК РФ комплекса норм, которые устанавливали бы уголовно-процессуальные основания, условия и порядок прекращения уголовного преследования таких лиц.

7. В более подробном правовом регулировании нуждаются вопросы прекращения уголовных дел (уголовного преследования) в отношении несовершеннолетних: а) основания и порядок прекращения уголовных дел в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, отставанием несовершеннолетнего в психическом развитии целесообразно регламентировать в УПК РФ в самостоятельных статьях, в которых надлежит также предусмотреть и процессуальные способы установления обстоятельств, образующих основание прекращения уголовного дела в данных случаях; б) ст. 427 УПК РФ нуждается в дополнении нормами, определяющими процессуальное положение дознавателя, следователя в связи с участием в судебном заседании при рассмотрении судьей ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, полномочия судьи при рассмотрении такого ходатайства.

8. Для обеспечения на практике фактического разъяснения подозреваемому, обвиняемому основания прекращения уголовного преследования (дела) и права возражать против него, сущности принимаемого решения, возможных последствий дальнейшего продолжения производства по уголовному делу ч. 3 ст. 213 УПК РФ надлежит изложить в новой редакции:

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом прекращение уголовного дела и уголовного преследования допускается только при согласии подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, указанным лицам разъясняются сущность основания прекращения дела и право возражать против него, о чем составляется протокол».

9. В плане обеспечения законности и обоснованности решений о прекращении уголовных дел (уголовного преследования) исключительно важное значение имеет судебный контроль, осуществляемый в рамках рассмотрения жалоб на соответствующие постановления органов расследования, прокурора. В настоящее время он проходит период становления. Практика судебной проверки жалоб на решения, связанные с окончанием расследования уголовного дела в форме его прекращения, неоднородна, в различных регионах страны складывается неодинаково. Центральное место при рассмотрении судьями жалоб занимают вопросы о круге решений, подлежащих обжалованию, как именно и в какие сроки должно быть исполнено постановление судьи, вынесенное им по результатам проверки жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, кассационного обжалования судебных постановлений, принимаемых на основании данной статьи. Судебный порядок проверки жалоб на решения, связанные с прекращением уголовных дел, нуждается в дополнительном правовом регулировании.

Статью 125 УПК РФ целесообразно дополнить нормами следующего содержания:

Прокурор не позднее 3 суток со дня поступления к нему постановления судьи о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и об его обязанности устранить допущенное нарушение принимает меры к устранению нарушений закона, о чем незамедлительно извещает судью, вынесшего постановление.

Постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 10 суток со дня его вынесения».
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