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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предварительное расследование и принцип состязательности в уголовном процессе РФ"

Актуальность темы диссертационного исследования. Вопрос о состязательности как принципе уголовного процесса, его содержании и действии в ходе производства по делу постоянно занимает юристов и на протяжении десятков лет не сходит со страниц юридической литературы. Особенно не снижается интерес к проблеме состязательности в уголовномсудопроизводстве в последние годы. Связано это с проводимой в РФ судебной реформой, в том числе реформой уголовно-процессуального законодательства, одним из важнейших направлений которой является совершенствование предварительного расследования.

Несмотря на недавнее принятие нового УПК РФ, вопрос о том, в каких пределах в данной стадии судопроизводства должен быть реализован принцип состязательности продолжает будоражить умы многих ученых-процессуалистов. Именно наличие либо отсутствие состязательности определяет природу процесса как на судебных, так и на досудебных его стадиях, положение действующих в них субъектов, их права и обязанности, взаимоотношения друг с другом. Казалось бы, теперь уже нет необходимости обращаться к опубликованным или, напротив, малоизвестным проектам, вести дискуссии о том, каким будет новый уголовно-процессуальный кодекс, обращаться для этого к зарубежному опыту и отечественной истории. Все это должно было быть позади, так как долгожданный « новый » кодекс наконец-то стал реальностью. Но похоже, что принятие УПК РФ 2001 г. не только не положит конец полемике по самым основополагающим проблемам уголовного судопроизводства, а, напротив, усилит споры сторонников различных научных подходов и особенно - практиков, представляющих интересы тех или иных правоохранительных ведомств.

Степень разработанности темы. Некоторые проблемные аспекты состязательности в разное время уже были объектом пристального изучения. Им посвятили свои научные труды самые видные советские и российские ученые-процессуалисты, такие как Строгович М.С., Полянский Н.Н., Перлов И.Д., Чельцов М.А., Добровольская Т.Н., Савицкий В.М., Петрухин И.Л., Ларин A.M., Лупинская П.А., Якуб М.Л. и многие другие. Отдельные стороны принципа состязательности разрабатывались в работах Божьева В.П., Даева В.Г., Дорохова В.Я., Зинатулина 3.3., Кобякова В.М., Ларина A.M., Лукашевича В.З., Мотовиловкера Я.О., Нажимова В.П., Пашкевича П.Ф., Рахунова Р.Д., Элькинд П.С., Бойкова А.Д., Боботова С.В., Гранат Н.Л., Малькевич Т.В., Саркисьянца Г.П., Стецовского Ю.И., Трусова А.И., Яблочкова Т.М. При этом из перечисленных выше ученых только часть и в разное время своей научной деятельности признавали состязательность как принцип уголовного процесса1. В науке советского уголовного процесса неоднократно предпринимались и попытки теоретически обосновать точку зрения, согласно которой, состязательность -принцип буржуазный, чуждый отечественному уголовному процессу2.

1 Перлов И.Д. Подготовительная часть судебного разбирательства в советском уголовном процессе. М., 1956. С. 3135; Строгович М.С. О состязательности и процессуальных функциях в советском уголовном процессе // Правоведение. 1962. № 2. С. 106-114; Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960. С. 135-137; Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961. С. 167; Дорохов В.Я. Принципы советского уголовного процесса. М., 1962. С. 35-36; Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М.: МГУ, 1960. С. 139, 157-160; Проблемы судебного права / Под ред. В.М. Савицкого. М., 1983. С. 164-168; Советский уголовный процесс / Под ред. Б.А. Викторова, В.Е. Чугунова. M., 1973. С. 97-98; Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971; Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985; Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989; Савицкий В.М. Язык процессуального закона // Вопросы терминологии. М., 1987; Солтанович А.В. Право подозреваемого на защиту. Минск, 1992; Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М., 1982; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. T.2; Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984; Строгович М.С. Избранные труды. М.: Наука, 1991. Т.1; Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1951. С. 84-86; Уголовный процесс. Общая часть / Под ред. В.П. Божьева. М., 1997. С. 51, 48; Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. М., 1998. С. 72, 92-93; Уголовный процесс / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2000. С. 81; Уголовный процесс / Под ред. П.А Лупинской. М., 1995. С. 119.

2 Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1948. С. 193; Чельцов М.А. О недопустимости перенесения буржуазных конструкций в советскую уголовно-процессуальную теорию // Ученые записки ВЮЗИ. 1958. Вып. 6. С. 85-86; Чельцов М.А. Задачи советской науки уголовно-процессуального права в период развернутого строительства коммунизма // О новом общесоюзном законодательстве по уголовному праву, процессу и судоустройству. М, 1959. С. 64 ; Чельцов М.А. Система основных принципов советского уголовного процесса // Ученые записки ВИЮН. 1947. Вып. 6. С. 144; Малькевич Т.В. вопросу о состязательности // Ученые записки ВЮЗИ. 1958. Вып. У1. С. 276293; Голунский С.А. Новые Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. // О новом общесоюзном законодательстве по уголовному праву, процессу и судоустройству. М., 1959. С. 61; Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. М.: Госюриздат, 1956. С. 229; Алексеев H.C., Даев В.Г., Кокорев Л.Д.

Однако данную тему полностью исчерпанной считать нельзя. Реформирование уголовно-процессуального законодательства должно иметь под собой твердую теоретическую основу. Состязательность же при производстве предварительного расследования как сложное правовое явление представляется недостаточно исследованной в доктрине уголовного процесса. Ряд вопросов остались вне специального изучения, другие не получили в теории убедительного разрешения. Актуальность проблемы и насущная потребность в ее изучении вызваны прежде всего тем, что все усилия ученых по этому вопросу были сконцентрированы только лишь на проблеме состязательности в судебных стадиях процесса, тогда как применительно к действию этого принципа при производстве предварительного следствия и дознания можно обнаружить лишь отдельные мнения специалистов относительно наличия либо отсутствия состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а равно пожелания о необходимости более подробного изучения этого вопроса с отдельными рекомендациями по поводу того, как это лучше сделать ( Дюрягин И.Я., Горя Н., Дроздов Г., Галкин В.М., Пашин С.А., Ведерников А.Н., Капустин А.А., Сибилева Н.В., Машовец А.О. ). Ряд работ посвящен изучению состязательной формы на всех стадиях процесса ( Смирнов А.В. ) без акцента на досудебные этапы производства по делу. Восполнить указанный недостаток возможно только путем дальнейшего исследования состязательности как принципа применительно к стадии расследования. Изложенные обстоятельства, а также важность решения рассматриваемой проблемы определили выбор темы диссертации и ее актуальность.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования избрана состязательность как социально-правовое явление, а в качестве предмета

Очерки развития науки уголовного процесса. Воронеж, 1980; Якупов Р.Х. Уголовный процесс. М.: Зерцало, 1999. С. 73-74. соотношение предварительного расследования и принципа состязательности, выяснение действия данного принципа в указанной стадии российского уголовного процесса.

Цели и задачи исследования. Основные цели исследования непосредственно вытекают из его темы и состоят в изучении сущности состязательности и ее неотъемлимых признаков, разработке проблемы принадлежности принципа состязательности к принципам современного предварительного расследования в РФ, определении направлений развитиясостязательных начал в уголовном судопроизводстве, разработке рекомендаций по совершенствованию такой центральной досудебной стадии уголовного процесса, как предварительное расследование и изучении необходимости превращения данной стадии в полностью состязательную. Цели комплексного исследования обусловили круг взаимосвязанных задач, теоретическое решение которых и составляет содержание настоящей работы. К ним относятся:

1. Анализ концептуальных подходов к определению понятий « принцип процесса », « состязательность » и « принцип состязательности »;

2. Выявление соотношения между понятиями состязательной формы и принципом состязательности уголовного процесса;

3. Установление признаков состязательного процесса;

4. Выяснение наличия этих признаков в современных формах российского предварительного расследования ( предварительном следствии и дознании );

5,Определение на основе этого существования на стадии предварительного расследования в РФ принципа состязательности;

6. Оценка моделей состязательного расследования как возможных преемников ныне существующей конструкции досудебного производства по делу с учетом опыта зарубежных государств;

7. Оценка необходимости внедрения абсолютной состязательности в рассматриваемую стадию.

Методология и методика исследования, достоверность его результатов. Обоснованность результатов исследования определяется методологической, методической, нормативной, социологической его базой и комплексным подходом к познанию проблем состязательности на досудебных этапах производства по делу.

Методологической и теоретической базой исследования являются положения диалектического метода познания объективного мира. Автор широко использовал труды отечественных и зарубежных специалистов по теории государства и права, судоустройству, прокурорскому надзору, уголовно-процессуальному праву.

Диссертационное исследование основано на общенаучных, частнонаучных и специальных методах познания социально - правовых явлений. В процессе исследования автором использовались нормативно-юридический, сравнительно-правовой, логический, конкретно-исторический и статистический методы познания.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, действовавшего ранее и действующего в настоящее время уголовно-процессуального и иного законодательства, а также проекты УПК РФ и других федеральных законов. В работе также широко использованы постановления и определения Конституционного Суда РФ, источники международного и зарубежного национального права.

Научная новизна работы заключается прежде всего постановкой и всесторонним комплексным рассмотрением впервые в науке уголовно-процессуального права на монографическом и диссертационном уровне проблемы наличия состязательности в стадии предварительного расследования, поскольку ранее на этом уровне данная проблема концептуально никогда не разрабатывалась.

Положения диссертации, выносимые на защиту. Научная новизна проведенного автором теоретико - эмпирического исследования обеспечила возможность сформулировать и доказать объективное наличие принципиальных положений, выдвигаемых на защиту:

1. Основными признаками состязательного процесса, в том числе досудебных его стадиях, являются разделение функций уголовного преследования, защиты и разрешения дела между наделенными равными процессуальными возможностями сторонами и независимым от данным сторон арбитром (судьей).

2. Состязательность сторон не является общепроцессуальным принципом.

3. Принцип состязательности на стадии предварительного расследования в современном российском уголовном процессе не действует.

4. Принцип состязательности является принципом стадийным и реализуется в полной мере в отечественном уголовном процессе лишь на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

5. Предварительное расследование в Российской Федерации является смешанным типом - состязательно - розыскным.

6. Предварительное расследование в некоторых развитых зарубежных государствах также не является полностью состязательным.

7. Существенно обновленный в результате проведенной реформы российского уголовно - процессуального законодательства порядок расследования уголовных дел полностью обеспечивает выполнение задач судопроизводства, максимально способствует достижению законного и справедливого результата, установлению истины и принятию правильного решения по существу дела, закрепляет целый комплекс широких процессуальных гарантий для участников процесса, соответствует требованиям Конституции РФ и в полной мере отвечает общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ.

8. При дальнейшем реформировании отечественного уголовно процессуального законодательства необходимо сохранить исторически сложившуюся смешанную, состязательно - розыскную, форму предварительного расследования в Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертации определяется постановкой и решением ряда важнейших вопросов, составляющих содержание проблемы состязательности, а также разработкой моделей состязательного уголовного процесса применительно к его досудебным этапам. Значение результатов работы заключается в дальнейшем развитии научных знаний о проблемах состязательности в стадии предварительного расследования российского уголовного судопроизводства.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее теоретические положения и выводы могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании уголовно - процессуального законодательства, определяющего порядок предварительного расследования преступлений, в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания при осуществлении расследования уголовных дел, а равно в ходе подготовки учебной, методической и научной литературы. Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при изучении курса уголовно -процессуального права.

Теоретической основой для проведения исследования послужили труды ведущих отечественных специалистов в области уголовно процессуального и конституционного права. При анализе проблем, составляющих предмет диссертации автор опирался на теоретические положения, обоснованные Баглаем М.В., Божьевым В.П., Бойковым А.Д., Громовым Н.А., Даевым В.Г., Кореневским Ю.В., Лариным A.M., Лебедевым В.М., Лукашевичем В.З., Лупинской П.А., Макаровой З.В., Петрухиным И.Л., Полянским Н.Н., Савицким В.М., Смирновым А.В., Соловьевым А.Б., Стецовским Ю.И., Строговичем М.С., Токаревой М.Е., Шадриным B.C., Шейфером С.А. и другими, а также работы ученых других областей научного знания, имеющие значение для познания и решения круга анализируемых проблем.

Эмпирическая основа результатов исследования. В целях выдвижения обоснованных выводов и предложений, а также изучения состояния дел на практике, эмпирической основой диссертационного исследования явились результаты изучения и обобщения по специальной программе 300 уголовных дел различных категорий, расследованных в 1997- 2001 г.г. в формах предварительного следствия и дознания органами прокуратуры, внутренних дел и налоговой полиции Республики Коми, Кировской и Архангельской областей. Кроме того, в диссертационном исследовании также нашел отражение личный практический опыт работы автора в качестве старшего следователя прокуратуры Республики Коми и заместителяпрокурора г. Ухты.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре прокурорского надзора и уголовного процесса Санкт - Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Результаты исследования докладывались диссертантом на заседании кафедры.

Основные выводы и положения диссертационного исследования, а также научно - практические предложения докладывались на двух научно - практических конференциях молодых ученых " Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия ", проведенных в г. Санкт Петербурге ( 2000 - 2001 г. г. ) и были изложены затем в трех опубликованных научных статьях по теме диссертации.

Формой апробации результатов диссертационного исследования стали выступления автора на учебно - методических семинарах следователей прокуратуры, налоговой полиции, работников органов внутренних дел Республики Коми. Ряд положений и выводов использовались автором также в организационно - методическом обеспечении деятельности порасследованию преступлений в данных следственных подразделениях.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами проведенного исследования и обеспечивает логическую последовательность в изложении его хода и результатов. Диссертация имеет объем 228 страниц и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гусаков, Эдуард Геннадьевич

Заключение

Основными характерными чертами состязательного процесса, в том числе и на досудебных стадиях уголовного судопроизводства являются разделение функций уголовного преследования, защиты и разрешения дела и наличия сторон органов уголовного преследования с одной стороны, и обвиняемого (подозреваемого) и его защитника - с другой, наделенных равными процессуальными возможностями, прежде всего в собирании доказательств.

Отсутствие в стадии расследования последовательного разделения уголовного преследования и разрешения дела, сторон и непредоставление субъектам процессуальной деятельности, противоположным по своим функциональным устремлениям равных прав по участию в процессе доказывания, позволяет констатировать тот факт, что в современном российском уголовном процессе принцип состязательности не действует, ограничиваясь лишь рядом своих элементов.

За основу нового УПК РФ был принят действовавший до недавнего времени УПК РСФСР 1960 г., и это решение следует признать правильным. Стабильность закона - одно из важнейших его достоинств, а уголовно-процессуального, рассчитанного на долгосрочную перспективу - тем более. В развитии уголовно-процессуального законодательства идея преемственности должна быть основной. Из него необходимо устранять лишь те нормы, которые не обеспечивают эффективного регулирования общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные нормы и институты, показавшие себя на практике оптимальными, а также демократические традиции российского судоустройстваи судопроизводства в новом УПК сохранены, что является верным. В УПК РСФСР есть нормы и институты, которые обеспечивали достижение законного и справедливого результата, не противоречили при этом

Конституции РФ и в полной мере отвечали общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ, а поэтому менять такие нормы и институты во имя показной активности и мнимой новизны -дело неблагодарное и безответственное. Существовавший в течение сорока лет уголовно-процессуальный закон был устойчив, проверен временем, закреплял ряд процессуальных гарантий для участников процесса, и обязывал органы расследования принимать все меры, направленные на установление истины по делу. Гарантией этого являются процессуальные санкции ничтожности -непризнании юридической значимости действий, совершенных с нарушением закона, в видеаннулирования доказательственного значения следственных действий1, частные определения. Но самое главное - существующий порядок расследования преступлений позволяет успешно выполнять задачи уголовного судопроизводства и обеспечить достижение цели доказывания по делу -установления объективной истины. Принимая во внимание существенное углубление элементов состязательности в досудебном производстве по уголовному делу на данном этапе развития российского общества нет никакой необходимости превращать стадию расследования в состязательную, а следует сохранить сложившуюся исторически форму осуществления предварительного следствия и дознания.

Решая вопрос об использовании в российском уголовном судопроизводстве тех или иных правовых институтов, процессуальных норм, существующих в других странах, следует исходить не только из теоретических воззрений, а учитывать также условия, включая правовые, традиции нашей страны. Вряд ли наша нынешняя жизнь позволяет осуществлять столь масштабные эксперименты, которые могут парализовать правосудие. С учетом европейского и отечественного опыта в России должен быть сохранен смешанный тип уголовного процесса,

1 Громов Н.А., Полунин С.А. Санкции в уголовно-процессуальном праве России. М.: Городец, 1998. С. 87-88. являющийся наиболее оптимальным в соблюдении баланса между интересами личности, общества и государства в борьбе с преступностью, при условии его реформирования в соответствии с демократическими принципами. Расследование должно вестись обвинительной властью ( следователь, прокурор ) под судебным контролем с элементами состязательности, полностью состязательным должна быть только судебное разбирательство1. Право следователя и дознавателя на использование допустимых тактических приемов раскрытия преступлений, в том числе связанных с сохранением до определенного времени определенной тайны расследования должно быть сохранено. Полагаем возможным сохранение прежнего порядка осуществления предварительного расследования, обеспечение обвиняемому права на защиту на предварительном следствии без состязательности еще и потому, что на предварительном следствии лишь выясняются и подготавливаются условия и данные, необходимые для рассмотрения дела судом, но не может быть решен вопрос о виновности обвиняемого в смысле признания обвиняемого виновным: признать обвиняемого виновным может только суд своим приговором. Судебное разбирательство как стадия играет главную, центральную, доминирующую роль. Главенствующая роль суда в уголовном процессе подчеркивается здесь не для того, чтобы сколько-нибудь умалить значение следственной работы. Напротив, поскольку без полноценного расследования суд не может вынести законный и обоснованный приговор, в деятельности следователей и органов дознания надо видеть базу, фундамент судебного разбирательства. Прочность же, надежность этого фундамента проверяется ходом и результатом судебного разбирательства. Приговор или определение суда - в конечном счете решающий критерий оценки

1 Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации // Государство и право. 1992. № 8. С. 52. работы следователя1. Предварительное следствие не имеет самостоятельного значения и тем более равную с судебным разбирательством роль. Все следственные действия совершаются таким образом и в такой форме, чтобы результаты их могли быть проверены и оценены в специфических условиях судебного разбирательства, максимально способствующих отысканию истины. Расследование потому и называется предварительным, что при его производстве не решается вопрос о виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности. Оценка доказательств органами расследования есть оценка предварительная. Именно суду принадлежит окончательная оценка доказательств и эта оценка имеет приоритет над оценкой следователя2. Никакие выводы предварительного следствия не обязательны для суда, не связывают суд. Окончательное решение вопроса о виновности принадлежит суду и только суду3. Следует также отметить, что судебное следствие не сводится только к проверке того, что было установлено на предварительном следствии и дознании. Это самостоятельное исследование всех материалов дела, причем часто с привлечением новых, ранее неизвестных доказательств4.

В УПК РФ 2001 г. сохраняется установившийся в течение многих лет процессуальный порядок предварительного следствия. Ломка его с введением следственного судьи на данном этапе признана нецелесообразной. Ранний допуск защитника, контроль суда за законностью применения мер процессуального принуждения и судебный порядок рассмотрения жалобучастников процесса на

1 Ларин A.M. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 9.

2 Кореневский Ю.В. Роль судебной практики в совершенствовании предварительного расследования. Автореферат дис. . канд. юрид. наук. М., 1969. С. 14-15; Его же. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М., 1971. С. 84-85; Мариупольский Л.А., Статкус В.Ф., Тульчина B.C. Обвинительное заключение в советском уголовном уголовном процессе. М., 1969. С. 10; Деришев Ю.В. Органы предварительного расследования России: прошлое, настоящее, будущее. Омск, 1998. С 6.

3 Строгович М.С. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства и некоторые вопросы защиты в советском уголовном процессе II Вопросы защиты по уголовным делам / Под ред. П.С. Элькинд. Л., 1967. С. 192.

4 Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий B.M. Уголовный процесс России. Лекции - очерки. М.: Бек, 1997. С. 41, 60. действия и решения органов предварительного следствия и дознания, расширение полномочий субъектов уголовно-процессуальной деятельности во всех сферах уголовного судопроизводства позволяют в достаточно высокой степени гарантировать охрану прав и законных интересов личности. Оценивая УПК РФ еще в качестве законопроекта зарубежные юристы - специалисты в области уголовного процесса отмечают, что « авторы проекта всерьез поработали, чтобы . уголовные процедуры приблизить к состязательной модели уголовного судопроизводства.»'. И тем не менее досудебные стадии процесса по УПК РФ не являются полностью состязательными.

Безусловно, что дальнейшее развитие уголовно-процессуального законодательства не будет связано с устранением элементов розыскного характера досудебного производства. Конечную цель проводящейся в РФ судебной реформы представляет собой переход к смешанному процессу с преимущественно состязательной формой. Объективной необходимости трансформации стадии предварительного расследования преступлений в стадию состязательную, судебную, не существует. Таким образом о превращении досудебных стадий уголовного судопроизводства в состязательные говорить не приходится. На современном этапе более реальным является судебный контроль за предварительным расследованием преступлений. Именно так эта проблема решена в новом УПК РФ. Целью такого контроля является обеспечение прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности. Судебной власти вручаются полномочия по санкционированию наиболее строгих мер уголовно-процессуального принуждения, по разрешению жалоб на действия органов дознания, предварительного следствия и прокурора. Суд служит более беспристрастным арбитром в спорах, возникающих между

1 Комментарий к Законопроекту УПК РФ. Замечания Карол Барда, Хартмута Хорсткотта и Стефана Трекселя. Директорат по правам человека, Директорат по юридическим делам Европейской Комиссии Совета Европы. 1999. следователя и прокурорскими работниками в процессе расследования. При этом суд не должен вмешиваться на стадии расследования в вопросы доказывания и принимать к своему рассмотрению вопросы об удовлетворении или отклонении тех или иных ходатайств обвиняемого и защитника, исключении из числа доказательств протоколов определенных следственных действий и т.п., иначе суд рискует потерять свою независимость и принять на себя осуществление несвойственных ему функций как защиты, так и уголовного преследования.

Организация судебного контроля за расследованием преступлений мыслима в нескольких различных формах. Наиболее оптимальным представляется введение в судебных органах специальной должности « судьи по контролю за расследованием ». В отличие от следственного судьи это был бы « судья следствия ». Указанный судья принимает решения о производстве следственных действий, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан. Положительный момент здесь заключается в том, что судья, в отличие от прокурора не будет осуществлять функцию уголовного преследования, а также руководить расследованием, которое, как и прежде остается в руках прокурора.

В идеале функция судебного контроля за законностью действий и решений, принимаемых прокурором, органами следствия и дознания при производстве расследования преступлений не должна принадлежать не только судьям, которые будут рассматривать данное дело по существу, но и любым судьям той самой судебной системы, которой подсудно данное дело, так как корпоративные связи, как горизонтальные, так и вертикальные ничем не слабее судейской заинтересованности. Специализированные федеральные следственные суды следовало бы организационно отделить от судов, рассматривающих уголовные дела по существу. Однако для этого необходимо изменить Федеральный конституционный закон « О судебной системе РФ » 1996 г.1, ст. 26 которого Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1. предусматривает возможность создания специализированных судов для рассмотрения исключительно гражданских и административных дел. Вместе с тем, ожидать появление в настоящее время таких судов не имеется, что обусловлено серьезными финансовыми затруднениями при проведении реформы уголовно-процессуального законодательства и огромные расходами на содержание аппаратов правоохранительных органов и судебной системы.

В связи с этим по меньшей мере необходимо законодательно закрепить выделение в составе федеральных судов общей юрисдикции специальных судей, в обязанность которых должен входить контроль за ограничением конституционных прав граждан на стадии предварительного расследования, а также рассмотрение жалоб на действия и решения органов дознания и следствия, нарушающие конституционные права обвиняемых, подозреваемых и потерпевших1.

Укрепление состязательных начал неизбежно для государств демократической ориентации. Эта тенденция необратима и представляет собой очередную попытку решить юридическими моделями великое нравственное противоречие между соблюдением абсолютных и неотъемлимых прав человека и эффективной защитой общества от жестокого и бесцеремонногопреступного мира. Развитие состязательных начал, которые как бы обрамляют прежний тип процесса, приспосабливает его к современным условиям и вполне отвечает концепции правового государства. Движение к все большему проникновению состязательности в предварительное следствие несомненна, однако это развитие должно проявляться планомерно, путем медленного выравнивания прав и полномочий сторон, идти естественным путем эволюционирования

1 Розенфельд В.Г. Прокуратура в системе органов власти Российской Федерации: цели и функции // Служенье Истине. Научное наследие Л.Д. Кокорева. Воронеж: ВГУ, 1997. С. 178. процессуальной формы, а не ее насильственного, искусственного насаждения невозделанную и неприспособленную для этого почву.
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