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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступлений в сфере оборота контрафактной продукции"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития преступность в Российской Федерации представляет собой угрозу национальной безопасности. Несмотря на достаточно активные усилия руководства страны и работников правоохранительных органов, существенных улучшений в сфере борьбы с преступностью не произошло. Более того, в связи с ростом научно-технического прогресса отдельные виды преступной деятельности развиваются активно, превращаются в мощные криминальные индустрии. К таким направлениям, в частности относятся нарушения авторского и смежных прав, которые выражаются в выпуске и обороте контрафактной продукции.

Как следует из информационного письма Генеральной прокуратуры РФ « О практике применения законодательства по защите интеллектуальной собственности, состоянии прокурорского надзора и мерах по усилению борьбы с пиратством в аудиовизуальной сфере» от 30.03. 2001 года на российском потребительском рынке отмечается постоянный прирост контрафактной продукции.

Торговые убытки России ежегодно в связи с нарушениями Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» - (аудио, видео, компьютерные программы, компакт-диски книги) по некоторым оценкам составляют около 1 млрд. долларов США, в том числе в сфере видео бизнеса в пределах 600 млн. долларов США, а процентный показатель объема пиратских товаров от общего объема соответствующего типа товаров на рынке нашей страны составляет порядка 90 % (в сфере видеобизнеса -80%)\*. Чрезвычайно высоким остается уровень контрафактности программного обеспечения. Например, по оценкам компании «Microsoft» он составляет 92% .

1 См., О практике применения законодательства по защите интеллектуальной собственности, состоянии прокурорского надзора и мерах по усилению борьбы с пиратством в аудиовизуальной сфере от 30.марта 2001 г.: Информационное письмо Генеральной прокуратуры от 30 марта 2001 г. // Текст официально публикован не был. Далее - Информационное письмо Генеральной прокуратуры от 30 марта 2001 г.

См., Дворянкин О.А. Защита авторских и смежных прав. Ответственность за их нарушение. Уголовно-правовой аспект. - М., «Весь Мир», 2002. - С.15.

Указанный вид преступной деятельности не только нарушают авторские и смежные права, но и подрывают экономическую основу Российской федерации, снижают ее международный авторитет.

Отметим, что правоохранительные органы Российской Федерации в последние годы повысили активность борьбы с выпуском и оборотом контрафактной продукции. Так, если в 1999 году в Российской Федерации было выявлено 366 преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, то в 2000 году таких преступлений выявлено 773. Если в 1999 году в России было выявлено лишь 156 лиц, совершивших преступления по ст. 146 УК РФ, то в 2000 году уже 256 таких лиц1.

Между тем, как свидетельствуют результаты проведенного автором опроса, следователи и иные работники правоохранительных органов испытывают потребность в методических и научных разработках, посвященных методике расследования выпуска и незаконного оборота контрафактной продукции. Наличие такой потребности отметило 67% опрошенныхследователей прокуратуры.

В последние годы данная потребность была частично реализована, поскольку был выпущен ряд пособий, посвященных защите нарушенных авторских и смежных прав. В частности вышли работы Ю.В. Трунцевского. «Видеопиратство: уголовная ответственность, раскрытие и расследование преступлений» (М. 2000)»; О.А. Дворянкина « Защита авторских и смежных прав» (М., 2002); Защита авторских и смежных прав по законодательству России / Под ред. И.В. Савельевой) (М., 2002); Основы расследования преступлений против авторских и смежных прав /Под ред. В. Н. Исаенко (М.,2002); Нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав /Под ред. И.А. Близнеца (М., 2002) и некоторые другие. В 1999 году Р.Б. Хаметовым защищена кандидатская диссертация «Расследование преступных нарушений авторских прав». Тем не менее, потребность практики в научном обеспечении

1 Информационное письмо Генеральной прокуратуры от от 30.03. 2001. расследования указанной категории преступлений далеко не реализована.

Как свидетельствует изучение данных источников, (некоторые из которых были написаны с участием автора данной диссертации), как правило ведущее место в них занимает характеристика гражданско-правовых вопросов, касающихся интеллектуальной собственности и ее защите. Собственно расследованию преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ ««Нарушение авторских и смежных прав» посвящено лишь коллективное исследование «Основы расследования авторских и смежных прав», изданного под редакцией В.Н. Исаенко, и диссертация Р.Б. Хаметова. Причем создавались данные работы в период, когда не вступил в действие УПК РФ 2001 года.

Кроме того, в данных работах как правило речь идет о расследовании всех видов нарушений авторского смежных прав. В то же время, как показало проведенное автором данной диссертации изучение уголовных дел, свыше 90% уголовных дел возбуждается и расследуется по такому виду нарушения авторских прав как выпуск и оборот контрафактной аудио- видеопродукции, а также программных продуктов.

До конца не преодолено предубеждение некоторых следователей прокуратуры, работников оперативных подразделений о том, что указанный вид преступлений не представляет большой общественной опасности, а расследование таких преступлений не сопряжено со значительными сложностями. Результатом этого, как отмечалось в указанном письме Генеральной Прокуратуры РФ является поверхностное отношение к расследованию.

Данные положения обусловили выбор автором темы. диссертационного исследования.

Объектом исследования являются преступная деятельность, связанная с выпуском и оборотом контрафактной аудио и видеопродукции, программного обеспечения и теория и практика расследования данного вида преступлений в современных условиях.

Предмет исследования - объективные закономерности указанной преступной деятельности и объективные закономерности деятельности лиц, производящих расследование данного вида преступлений.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является полная и всесторонняя разработка проблем расследования преступной деятельности, связанной с выпуском и оборотом конткрафактной аудио и видеопродукции и программного обеспечения.

Данная цель, по мнению автора, достигается путем постановки и решения следующих задач:

- критического анализа уголовно-правовых средств борьбы с нарушением авторских и смежных прав;

- обоснования рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства, направленного на борьбу с выпуском и оборотом контрафактной аудио- видео- продукции и программного обеспечения;

- конструирования криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений;

- анализ положений, регулирующих порядок и основания возбуждения уголовных дел о преступлениях рассматриваемой категории;

- разработка рекомендаций по совершенствованию тактики проведения доследственной проверки по делам о преступлениях рассматриваемого вида;

- разработка рекомендаций по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании указанного вида преступлений (следственного осмотра, обыска и выемки, допросов подозреваемых и обвиняемых, назначения экспертиз).

Методологическая и теоретическая основы исследования.

Методологической основой исследования явились общенаучные методы познания: сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и статистический анализ. В работе также использовался методэ моделирования, анкетирования, интервьюирования, логические схемы анализа, синтеза, индукции, дедукции, обобщения сравнения и сопоставления полученной информации.

Теоретическую основу исследования составили труды видных российских и зарубежных криминалистов, а также специалистов в области защиты интеллектуальной собственности: Т.В. Аверьяновой, О .Я. Баева, Р. С. Белкина, В.И. Батищева, В.П. Бахина, В.М. Быкова. Э.П. Гаврилова, О.А. Дворянкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, Б.Д. Завидова, В.В. Крылова, В.Н. Исаенко, A.M. Ларина, В.А. Мещерякова, Е.Р. Российской, А.П. Сергеева, И.В. Савельевой, Ю. В. Трунцевского, Р.Б. Хаметова и других исследователей.

Нормативно-правовая база исследования. Нормативной базой исследования являются положения Конституции Российской Федерации, Женевской Конвенции об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства этих фонограмм 1971 года, других документов международного характера. Значительное внимание в работе уделено Закону РФ от 9 июля 1993 года « Об авторском праве и смежных правах»- как базовому правовому акту в области защиты интеллектуальной собственности. Автором также подробно исследовались положения Уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также законодательство некоторых зарубежных стран, касающееся защиты интеллектуальной собственности.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу составляют результаты изучения 110 уголовных дел и приговоров о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ, расследованных в г. Москве, Московской области, г. Воронеже и других регионах России. Также проанализировано более 30 материалов проверок, по результатам которых в возбуждении уголовного дела было отказано.

Кроме того, автором по специальной программе проведено анкетирование 130 следователей прокуратуры, которым в указанных регионах РФ приходилось расследовать уголовные дела по ст. 146 УК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна исследования предопределяется недостаточной разработанностью темы работы в юридической литературе, так и с конкретизацией предмета расследования.

Автором предложено оригинальное комплексное монографическое исследование, касающееся расследования выпуска и оборота контрафактной аудио и видео продукции, а также программного обеспечения. Ранее данные вопросы рассматривались лишь как часть общей проблемы защиты интеллектуальной собственности.

На защиту выносятся следующие основные положения.

- Обоснование тезиса о необходимости выделения в уголовном законе отдельной нормы направленной на борьбу с выпуском и оборотом контрафактной продукции;

-Обоснование предложения о необходимости установления в УК РФ количественного показателя, определяющего крупный размер ущерба при выпуске и обороте контрафактной продукции;

-Аргументация необходимости усиления санкций за выпуск и оборот контрафактной продукции;

- Содержание криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений;

- Анализ методов взаимодействия правоохранительных органов и организаций, занимающихся борьбой с выпуском и оборотом «пиратской» продукции;

Криминалистические рекомендации, касающиеся взаимодействия следователя прокуратуры и оперативных работников МВД, осуществляющих оперативно-розыскное обеспечение расследования указанных видов преступлений;

- Анализ специфики возбуждения уголовных дел данной категории и проведения доследственой проверки;

-Тактические рекомендации, касающиеся проведения проверочной закупки;

-Криминалистические рекомендации, касающиеся оптимизации отдельных следственных действий при расследовании преступлений о выпуске и обороте контрафактной аудио- видео- продукции или программного обеспечения.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы определяется тем, что разработанные в ней положения существенно расширяют и углубляют знания в области расследования преступной деятельности, заключающейся в выпуске и обороте контрафактной аудио- видео- продукции или программного обеспечения.

Практическая значимость работы заключается в том, что изложенные в ней положения могут быть непосредственно использованы следователями, прокурорами, работниками оперативных подразделений при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ.

Кроме того, положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе при подготовке студентов юридических вузов в ходе изучения курса «Криминалистика», спецкурсов «Расследование отдельных видов преступлений», «Преодоление противодействия предварительному расследованию» и ряда других. Они также могут быть использованы на курсах повышения квалификации следственных и оперативных работников, а также иных работников правоохранительных органов и судей.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации неоднократно обсуждались на ряде научно-практических конференциях.

Основные положения диссертации изложены автором в 10 публикациях. Он является соавтором 2 фундаментальных научно-практических пособий, посвященных вопросам уголовно-правовой защиты и расследования нарушений авторских и смежных прав.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ибрагимова, Зарифа Алисухбатовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие основные выводы и предложения по совершенствованию правовых и криминалистических основ борьбы с выпуском контрафактной продукции.

• Объектом преступления являются правовые отношения в области авторских и смежных прав. К числу объектов авторских прав, относятся произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения.

Субъектами смежных прав являются исполнители, производители фонограмм, организации эфирного или кабельного вещания.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ включает в себя: незаконное использование объектов авторских и смежных прав; причинение противоправным деянием крупного ущерба.

В объективную сторону рассматриваемого состава также входит присвоение авторства.

С субъективной стороны данное преступление характеризуется прямым умыслом.

• Лицо (физическое или юридическое), изготавливающее, тиражирующее и распространяющее (реализующее) путем «перезаписи» (изготовлении копии с подлинника) без разрешения автора или правообладателя, выпускает контрафактную продукцию. Слово « контрафактность» (от contrefacon.- фр.) означает нарушение прав интеллектуальной собственности. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах», в частности, в ст. 48, в п.4 ст. 49 и в ст. 50 указывает, что контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление и распространение, выпуск и последующий оборот контрафактной продукции, т.е. нарушение смежных прав, в подавляющем большинстве случаев посягает на отношения в сфере экономической деятельности.

• К числу обязательных элементов криминалистической характеристики преступлений рассматриваемого вида относятся сведения о:

1) Сведения о лицах, осуществляющих выпуск и оборот контрафактной продукции, наличии преступных связей; 2)Предмете преступного посягательства; 3)Механизме следообразования; 4)Способе совершения преступной деятельности; 5)Месте изготовления (тиражирования контрафактной продукции) и месте ее реализации

• Как свидетельствуют материалы следственной практики, лиц, занимающихся незаконным оборотом контрафактной продукции в сфере аудио и видеоиндустрии, а также установления программного обеспечения, можно условно разделить на следующие группы:

1) организатор - изготовитель - лицо, которое непосредственно организует изготовление (тиражирование, упаковку данной продукции), и затем продает продукцию оптом в условиях конспирации покупателям крупных партий;2) изготовитель-реализатор - лицо, которое непосредственно изготавливает (тиражирует, упаковывает данную продукцию или руководит этим процессом) и сам активно участвует в процессе оптовой либо розничной реализации; 3) оптовый реализатор - лицо, которое покупает готовую контрафактную продукцию данного вида у изготовителей и оптом реализует ее в различных местах; 4) розничный реализатор - лицо, которое покупает готовую контрафактную продукцию у оптовых реализаторов и продает ее в розницу либо мелкими партиями.5) реализатор-наемник - лицо, которое не владеет контрафактным товаром, но выступает в роли продавца, получая за это определенный процент.

В области контрафактного оборота программного обеспечения можно выделить еще одну фигуру - «инсталлятора». Данные лица занимаются установлением программного обеспечения и незаконным его тиражированием.

• Применительно к рассматриваемой нами категории преступлений в механизм следообразования входят следующие элементы:

Предметы преступного посягательства: В области аудио и видеотехники к ним относятся контрафактные аудиокассеты и их упаковка, компакт-диски и их упаковка. Помимо предметов посягательства, в систему типовых следов данной категории преступлений входят орудия и средства производства контрафактной продукции. К ним, в первую очередь относятся видеомагнитофоны, аудиомагнитофоны, другая аудио и видеоаппаратура. Часто используются сканер и принтеры, при помощи которых возможно тиражирование упаковок, этикеток, наклеек, «подтверждающих» лицензионность продукции.

Важная для дела информация может храниться в памяти компьютеров. Поэтому, при обнаружении компьютера следователь должен обратить на него особое внимание и с участием специалиста извлечь интересующую следствие информацию, о чем далее будет сказано подробнее. Важным носителем следовой информации по указанным категориям дел являются полиграфическое оборудование, на котором печатались упаковки, а также полуфабрикаты сырья, из которого производилась контрафактная продукция.

Следовоспринимающим объектом, на котором остаются важные для расследования указанной категории дел следы, является различная документация, носящая как официальный характер, так и черновые записи, которые ведут участники преступной деятельности для расхода материалов, подсчета и распределения доходов и т.д.

К так называемым идеальным следам, которые играют при расследовании данных дел важную роль, относятся следы в памяти подозреваемых, обвиняемых, свидетелей,

• Способ совершения преступной деятельности.

Подготовительная часть указанного вида преступлений обычно включает в себя следующие действия: установление преступных связей с лицами, занимающимися незаконным оборотом контрафактной продукции; изучение преступного опыта лиц, ранее занимающихся указанным видом преступной деятельности; установление типичных мест оптового или розничного сбыта или реализации указанной контрафактной продукции; изучение конъюнктуры рынка, продукции, пользующейся наибольшим спросом; приискание помещения, где будут производиться выпуск, хранение, либо реализация контрафактной аудио или видеопродукции; приискание (покупка) оборудования, необходимого для выпуска, хранения, либо транспортировки контрафактной продукции; подбор соучастников, если преступление планируется совершать группой лиц; их инструктаж, найм работников, которых первоначально не планируется посвящать в преступный характер деятельности.

Особый интерес представляют действия, которые, хотя и осуществляются на стадии подготовки к совершению преступления, но осуществляются в целях сокрытия преступной деятельности. Отметим, что эти действия в большинстве случаев (83%) реализовывались, когда выпуск контрафактной продукции и ее оборот осуществляли преступные группы, а не распространители - одиночки. Другой важной криминалистической особенностью является то, что указанные действия составили большинство (свыше 90%) общих действий, направленных на сокрытие преступлений.

В систему указанных действий как, показало изучение уголовных дел могут входить: заранее обдуманное или непреднамеренное использование регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица либо образование юридического лица в целях придания выпуску контрафактной продукции внешне легального бизнеса (способ встречался в 74% изученных дел); заключение в целях маскировки выпуска и распространения оборота контрафактной продукции договоров с фирмами правообладателями (при этом выпуск лицензионной продукции составлял лишь малую часть от действительного объема продукции) (11% изученных дел); Заключение договоров с правообладателями на право тиражирования и распространения аудио или видеопродукции на небольшой срок и выпуск под таким «прикрытием» контрафактной продукции длительное время (9% изученных дел) и др.

Напомним, что 34% следователей прокуратуры отнесли к трудностям установления изготовителей контрафактной продукции наличие коррумпированного прикрытия работниками МВД.

• Контрафактная аудиопродукция изготавливается путем полного копирования (тиражирования) оригинального продукта, в том числе упаковки, например сольных альбомов того или иного исполнителя либо исполнителей; составления и тиражирование сборников произведений различных авторов пользующихся в то или иное время наибольшей популярностью; осуществления нелегальных (скрытых) записей оригинального исполнения музыкальных произведений (как правило, на концертах) и дальнейшее их тиражирование.

Способы реализации аудио и видеопроизведений сходны: они либо поступают в продажу, либо сдаются в прокат (характерно для контрафактной видеопродукции).

Свои особенности имеют способы выпуска и оборота контрафактного программного обеспечения. Они осуществляются путем копирования оригинальных программ на лазерных дисках для CD-ROM, инсталляции программного обеспечения, приобретенного на легальной основе.

• Места изготовления, хранения и реализации контрафактной аудио или видеопродукции.

Контрафактная аудио и видеопродукция, изготавливается в следующих местах: в жилых помещениях - квартирах либо частных домах, в которых постоянно проживают лица, причастные к выпуску контрафактной продукции, и члены их семей; в нежилых непроизводственных помещениях, специально арендованных для выпуска контрафактной продукции. В дальнейшем они оборудуются для выпуска контрафактной продукции в производственных помещениях, в которых имеется оборудование, которое частично может быть использовано для выпуска контрафактной продукции.

Инсталляция нелицензионного программного обеспечения производится в большинстве случаев в помещениях небольших фирм и организаций. Как правило, крупные предприятия и организации устанавливают лицензионное программное обеспечение. То же самое можно сказать о реализации контрафактного программного обеспечения путем продажи компьютеров с установленным программным обеспечением. В большинстве случаев такая продажа осуществляется в помещениях мелких фирм, специализирующихся на розничной продаже, установке и ремонте компьютерного оборудования; либо в небольших магазинах, торгующих компьютерной техникой, реже в специализированных крупных магазинах подобного профиля.

• Прежде чем начать расследование уголовного дела по признакам ст. 146 УК РФ, следователь должен изучить минимум нормативного материала, который позволяет ему ориентироваться в области по существу, гражданского права, то есть в той, в которую следователь вторгается достаточно редко.

• Следователь, решая вопрос о возбуждении уголовного дела рассматриваемой категории должен убедиться в наличии заявления от правообладателя либо его представителя, действующего на законных основаниях. Факты возбуждения уголовных дел по ст. 146 УК РФ по инициативе «антипиратских» организаций следует в целом оценить положительно, однако это не снимает с правоохранительных органов обязанности по активному выявлению и пресечению фактов выпуска и оборота контрафактной продукции.

• Следует достаточно осторожно относится к самостоятельным проверкам сведений о реализации контрафактной продукции, производимым работниками данных организаций без участия сотрудников правоохранительных органов.

• Основная информация о выпуске и обороте контрафактной продукции определенными лицами стала известной органами расследования: в результате оперативно-розыскных мероприятий, проводимых ОБЭП; в результате проверок иных подразделений' органов внутренних дел; от представителей правообладателей той или иной продукции; в ходе анализа рекламы различных фирм и частных лиц о производстве услуг по выпуску и обороту продукции, которая может выпускаться контрафактным путем;в ходе расследования иных уголовных дел, прежде всего экономической направленности; от представителей иных правоохранительных органов и ведомств, прежде всего ФСНП и таможенных органов от зарубежных правоохранительных органов; от отдельных граждан и организаций, направивших письма и иные сообщения в \* правоохранительные органы.

• Проведению проверочной закупки, осмотру места происшествия и получению объяснений от лица, заподозренного в выпуске или обороте контрафактной продукции, должна предшествовать серьезная подготовительная работа. В ходе данной работы, используя все возможности оперативно-розыскной деятельности, необходимо получить информацию о принадлежности тех или иных смежных прав, узнать, как выглядит оригинальный продукт правообладателя; при необходимости провести отбор образцов продукта для

I сравнительного исследования; исследовать его; в ходе наблюдения произвести разведку местности, получить иную необходимую информацию, в том числе сделать предварительный прогноз о приблизительном размере причиненного правообладателю ущерба.

• Учитывая внезапность и неожиданность для потенциального нарушителя права интеллектуальной собственности самого факта проверочной закупки, в ходе нее должно быть, отражено и соответственно зафиксировано в протоколе максимум возможной информации как о самом нарушителе, так и о реализуемой им контрафактной продукции.

• Проведению проверочной закупки должны сопутствовать некоторые мероприятия, в результате которых можно получить важную доказательственную информацию. В частности, необходимо получить информацию из администрации рынка, (магазина, торгового комплекса) о том, как давно проверяемое лицо арендует торговое место, имеются ли в договоре на аренду указание какого вида товар продается, сколько торговых мест арендует это лицо. В том случае, если одним предпринимателем арендуется несколько торговых мест, необходимо проверить и эти точки.

• Даже опытному следователю, на наш взгляд следовало бы рекомендовать подготовить план проведения опроса, в котором необходимо отразить вопросы, которые необходимо выяснить у субъекта, заподозренного в выпуске и обороте контрафактной продукции.

• Объектами следственного осмотра по делам о расследовании выпуска и оборота контрафактной продукции являются: помещения, в том числе жилые, где производится контрафактная продукция либо устанавливается нелицензионное программное обеспечение; помещения либо иные хранилища, в которых хранится контрафактная продукция; автотранспорт, в котором перевозится контрафактная продукция; место реализации контрафактной продукции; предметы преступления - аудио или видеокассеты с признаками контрафактности, их упаковка и маркировка, компакт-диски, их упаковка и маркировка; компьютерная техника, на

У которой инсталлировано нелицензионное программное обеспечение; орудия и средства совершения преступления - оборудование для изготовления аудио или видеозаписей, компакт-дисков, их упаковки; документы, подтверждающие или опровергающие факт выпуска и оборота контрафактной продукции.

• Специфику проведения следственных осмотров по делам о выпуске и обороте контрафактной продукции предопределяют следующие обстоятельства:

-Объекты осмотра по делам рассматриваемой категории, зачастую бывают рассредоточены по нескольким местам, удаленным друг от друга.

I\* - В ходе осмотров по делам указанной категории часто приходится вторгаться в жилища подозреваемых. В силу указанных причин при проведении следственных осмотров следует учитывать положение ч.5 ст. 177 УПК РФ, согласно которому, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения.

-По делам о выпуске и обороте контрафактной аудио и видеопродукции, а также незаконном обороте программного обеспечения, производство осмотра в помещении, где производится либо хранится контрафактная продукция, либо в жилище, о чем речь шла ранее, в некоторых случаях перерастает в обыск.

- Специфику проведения осмотра по делам рассматриваемой категории преступлений также обусловливает многочисленность объектов осмотра. Поэтому xio делам данной категории следует активно использовать положения УПК РФ, изложенные в ч.З ст. 177 УПК РФ

- Для дел указанной категории характерно активное участие специалистов. По делам указанной категории привлекаются специалисты разного профиля, но чаще всего это специалисты в области защиты авторских и смежных прав; специалисты в области производства аудио или видеопродукции, специалисты в области полиграфии и специалисты в области защиты компьютерной информации.

• Изучение уголовных дел рассматриваемой категории показало, что на практике иногда обыск подменяется следственным осмотром, так как процессуальный режим проведения осмотра является более упрощенным. На наш взгляд, этому способствуют и некоторые рекомендации некоторых авторов, приводимые в криминалистической литературе.

• Путем выемки по делам рассматриваемой категории могут быть получены документы, подтверждающие, что проверяемое лицо занимается торговлей на конкретном месте длительное время, отчитывается о своей деятельности перед налоговыми органами.

• В криминалистическом плане ценность признания обвиняемым своей вины заключается в том, что оно дает возможность получить иные доказательства, производные от такого признания. В случае, если обвиняемый впоследствии откажется от сделанного им признания, данные доказательства не утрачивают своей силы, и, кроме того, являются важным средством нейтрализации ложных оправдательных мотивировок субъектов преступной деятельности.

Подчеркнем, что при получении так называемых «признательных Показаний» следователь должен строго выполнять требования ст. 75 УПК РФ. В соответствии с ч.2 указанной статьи, к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Данное законоположение, на наш взгляд, во многом является сомнительным, поскольку оно презюмирует необъективность следователей и оперативных работников, но на практике игнорирование закона недопустимо.

• Признание подсудимыми своей вины (полностью либо частично) характерно для лиц, которые совершили преступление в одиночку. В основном они являлись реализаторами небольших партий контрафактной продукции. Большинство участников преступных групп, занимающихся указанным видом преступной деятельности, напротив, полностью или частично отрицали свою вину. Характерно, что все участники групп, которые были признанны судом организованными, полностью или частично отрицали свою вину. Приведем статистические данные, подтверждающие указанные тезисы.

В ходе судебного разбирательства полностью признали себя виновными по ст. 146 УК РФ 58% субъектов, занимающихся указанной преступной деятельностью без соучастников; 26% признали свою вину частично (причем примерно треть от указанного числа отрицали свою вину в распространении порнографической видеопродукции, а не распространение контрафактной видеопродукции); лишь 16 % полностью отрицали свою вину.

Если преступление, предусмотренное ст. 146 УК РФ совершалось группой лиц, то, напротив, лишь 18% полностью признали свою вину в ходе судебного разбирательства; частично признали себя виновными 39%; полностью не признали себя виновными 43% подсудимых. В основном участники преступных групп, и на этом далее остановимся более подробно, отрицая свою вину стремились «переложить», основную долю вины на соучастников.

• Ложные мотивировки преступников, занимающихся незаконным выпуском и оборотом контрафактной продукции в составе группы, более сложны. Как показывает изучение уголовных дел, в основном их можно свести к двум направлениям: деятельность по выпуску и обороту указанной продукции была законной, имели место лишь незначительные финансовые нарушения; указанная деятельность была незаконной, но допрашиваемое лицо играло в структуре группы второстепенную роль, выступало лишь в качестве пособника, либо вообще знало об этом понаслышке.

• Исходя из сложившейся следственной ситуации, следователь определяет по рассматриваемой категории оптимальную линию поведения, определяет последовательность применения тактических приемов. В первом случае, когда на первоначальном этапе получены данные о том, что преступление совершил преступник-одиночка и он с высокой степенью вероятности не будет отрицать своей вины, целесообразно применение следующих тактических приемов:

Использование метода убеждения, основанного на изучении свойств личности допрашиваемого лица. В таких случаях, получению признания и его процессуальному закреплению могут способствовать использование положительных качеств, свойств личности допрашиваемого подозреваемого или обвиняемого; а также использование части доказательств, добытых следствием с возможно подробным техническим комментарием специалиста, который может разъяснить в ходе допроса очевидную несостоятельность ложных оправдательных мотивировок допрашиваемого.

К числу эффективных тактических приемов такого рода, (а точнее группы приемов) относится и так называемая «демонстрация возможностей расследования».

• Когда речь идет о членах организованных преступных групп, занимающихся оборотом контрафактной продукции, такие тактические приемы как «убеждение», «использование» положительных качеств личности допрашиваемого, обычно успеха не имеют.

В связи с этим, важной целью реализации тактических приемов в ходе допроса членов преступных групп является их разобщение. В структуре данных противоречий выделяются две следующие группы: 1 Противоречия между организаторами (руководителями) и иными активными членами группы, образующими ее «руководящее ядро». В данную группу обычно входят следующие противоречия

- противоречия между распределением ролей в преступной организации; противоречия в распределении доли преступного дохода.

Другую группу противоречий, которые можно использовать в ходе расследования рассматриваемой преступной деятельности в составе группы является противоречие между собственниками (владельцами) предприятий, либо крупных партий товара и лицами, выполняющими второстепенные роли. В данном случае, следует учитывать действие нескольких факторов, в том числе и социальных.

• Следует признать обоснованной практику полного либо частичного освобождения от уголовной ответственности по делам данной категории лиц, занимающих второстепенное месте в выпуске и обороте контрафактной продукции в целях установления и изобличения организаторов указанной преступной деятельности.

• Как показало изучение судебной и следственной практики, следователи и суды по-разному именуют экспертизы по делам о преступлениях, предусмотренных ст146 УК РФ.: в уголовных делах такого рода экспертизы именовались, техническими, технико-криминалистическими, почерковедческими, видеофонографическими, автороведческими или авторскими.

Понятие «контрафактность», является сугубо юридическим, поскольку связано с различными формами использования права: в соответствии с законом или в нарушение закона. Таким образом, необоснованно, на наш взгляд, ставить перед экспертом чисто юридический (правовой) вопрос о контрафактности определенной продукции. На данный вопрос должен ответить следователь. Эксперт в ходе экспертного исследования при помощи специальных познаний и технических средств, прежде всего устанавливает, имеют ли представленные на его исследование экземпляры продукции технические признаки контрафактности. Поэтому, в данном случае обоснованно говорить о технических и юридических признаках контрафактности аудио-видеопродукции или программных продуктов.

• Также выходящим за пределы компетенции эксперта является вопрос о том, является ли крупным размер ущерба, причиненный выпуском или оборотом контрафактной продукции.
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