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## Институт освобождения от уголовной ответственности и уголовная политика в связи с преступлениями в сфере экономической деятельности

Следуя такому узкому пониманию уголовной политики, Н. А. Лопа-шенко предлагает свое видение ее содержания. Оно включает: «1) определение принципов уголовно-правового воздействия на преступность, которые состоят из принципов уголовного права… и принципов правоприменительной деятельности…; 2) установление круга преступных деяний путем выработки критериев преступного и наказуемого и исключение из круга преступных деяний с учетом этих критериев; 3) разработку общих начал назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера, их применения и условий освобождения от уголовной ответственности и наказания; 4) реализацию индивидуализации уголовной ответственности»2. Схожей позиции придерживается также, например, П. Н. Панченко. По его мнению, в содержание уголовно-правовой политики входит установление самих принципов и иных общих положений уголовного законодательства; оснований и пределов преступности и наказуемости конкретных видов деяний; общих начал и специализированных правил назначения наказания совершившим преступления лицам; оснований и пределов освобождения от уголовной ответственности и наказания3.

Таким образом, по нашему мнению, в науке (несмотря на ранее отмеченные спорные вопросы) сложилось достаточно приемлемое понимание уголовной политики, которое по большей части дискуссионно лишь в своих частных аспектах. Соответственно, уголовная политика в связи с преступлениями в сфере экономической деятельности является частью общей уголовной политики государства в противодействии преступности, на которую распространяются общие закономерности, требования и т.п. последней. Однако, и это очень важный момент в наших рассуждениях, следует признать тот факт, что в современной России отсутствует целостная общая концепция уголовной политики. Как справедливо пишет А. И. Коробеев, «современное состояние уголовно-правовой политики России характеризуется, во-первых, отсутствием четко сформулированных и принятых на соответствующем уровне концептуальных основ политики нашего государства в сфере борьбы с преступностью в целом; во-вторых, наличием отдельных идей, неких векторов в развитии стратегии и тактики борьбы с преступностью, спонтанно возникающих директив, которые исходят от властных структур и весьма противоречиво и непоследовательно реализуются в действительности…»1.

На первый взгляд, можно утверждать, что преступлениям в сфере экономической деятельности в этом отношении «повезло», потому что в связи с ними некие общие контуры уголовной политики просматриваются. Однако (и это оборотная сторона медали) частное формулирование основ уголовной политики в приложении к отдельному блоку преступлений едва ли можно назвать удачным решением: в отсутствие общих посылок это ведет к противоречивому развитию уголовного законодательства в разных областях противодействия преступности. Посмотрим на эти вопросы с точки зрения конкретных содержательных проявлений уголовной политики в связи с преступлениями в сфере экономической деятельности.

До конца 2000-х гг. можно говорить об отсутствии определенности в уголовной политике государства как в целом, так и в связи с отдельными блоками преступлений. Движение в этом направлении началось с произне . сенной летом 2008 г. символической фразы исполнявшего в то время обязанности Президента РФ Д. А. Медведева о том, что необходимо прекратить «кошмарить бизнес»1.

В 2009 г. в послании Федеральному Собранию РФ Д. А. Медведев специально остановился на состоянии уголовного законодательства: «Наше уголовное законодательство, как и практика его применения, должно стать более современным. Уголовное наказание, как на уровне закона, так и на стадии его применения судами, должно быть адекватным совершенному преступлению и, соответственно, лучше защищать интересы общества и интересы потерпевшего. В уголовном законе следует шире использовать так называемую административную преюдицию… Надо шире применять штрафы в качестве наказания за малозначительные преступления и преступления средней тяжести, не связанные с насилием… Поддерживаю рассматривающийся в Государственной Думе законопроект, направленный на исключение уголовной ответственности для налогоплательщика, если он выполнил свои обязательства перед бюджетом и заплатил соответствующие пени и штрафы. Он не должен подвергаться дополнительным проверкам и со стороны правоохранительных органов»2.

По итогам Послания было издано поручение Президента РФ от 28 ноября 2009 г. № ПР-3169, на основе которого, в свою очередь, АНО «Центр правовых и экономических исследований» (г. Москва) в сотрудничестве с Институтом современного развития (ИНСОР, г. Москва) при поддержке Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при Президенте РФ, ГУ–ВШЭ, фонда «Либеральная миссия» (г. Москва) и юридического факультета Университета МакГилл (г. Монреаль, Канада) была подготовлена так называемая «Кон-1 См.: Зыкова Т. Хватит кошмарить бизнес // Росс. газ. 2008. 7 авг. № 4724. 2 Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Росс. газ. 2009. 13 нояб. № 214. цепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфе-ре»1.

## Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности в истории уголовного законодательства

История определенной нормы, института уголовного права представляет несомненный интерес для современного исследователя по ряду причин. Во-первых, это методологически необходимо постольку, поскольку позволяет установить основы соответствующих уголовно-правовых норм, определить тенденции развития уголовного закона. Во-вторых, в ряде случаев именно в истории уголовного законодательства можно найти более корректные по сравнению с действующими нормами решения, что позволяет предложить вернуться в определенном смысле к истокам уголовного права. Как писал Н. Д. Сергеевский, «…наука уголовного права не может ограничиться одним действующим уголовным законом, оставив в стороне его прошлое, его историю. Проследив происхождение известного института или законоположения, мы узнаем те условия, которые породили его и которые влияли на его развитие; зная это, мы имеем возможность оценить его современное значение, иначе говоря, мы получаем возможность решить: должно ли быть это законоположение сохранено, или оно должно уступить место другому… Каково должно быть это новое законоположение – при разрешении этого вопроса изучение прошлых эпох дает опять-таки незаменимое руководство векового опыта. …Историческое направление ведет за собою не регресс уголовного законодательства, не возвращение к старым формам, а наоборот, оно есть необходимое условие прочного прогресса»1.

Обращаясь к исследованию происхождения норм об освобождении от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, отметим, что для стоящих перед нами целей нельзя ограничиваться только освобождением от уголовной ответственности. Во-первых, сам по себе этот институт появился сравнительно поздно, только в советском уголовном праве, так что применительно к уголовному праву досоветского периода корректнее говорить об освобождении от наказания и исследовать его проявления, делая в последующем поправку на смысловую разницу двух видов освобождения при содержательном совпадении оснований и условий освобождения. Во-вторых, анализируя освобождение от уголовной ответственности вместе с освобождением от наказания будет возможно установить то, как менялись соответствующие виды в целом, в том числе предположительно взаимозамещаясь.

Исторический анализ следует начать с Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.2, которое по сути представляет собой первый кодифицированный законодательный акт в области уголовного права в России. Принятое в 1845 г., оно неоднократно изменялось на протяжении нескольких десятилетий и сохранило в значительной части свое действие вплоть до 1917 г.

В своей первоначальной редакции Уложение содержало мало указаний на возможность какого-либо освобождения; более того, можно сказать, что сама по себе идея освобождения в обмен на что-то со стороны 2 См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845. виновного была чужда Уложению. Напротив, оно было проникнуто идеей возмещения ущерба как обязательного сопутствующего следствия наказания. Так, отделение второе «О вознаграждении за убытки, вред и обиды» главы II «О наказаниях» уже в самой первой статье акцентирует наше внимание на возмещении ущерба, не связывая это с позитивными следствиями для виновного: «Виновные в преступлении, причинившем кому-либо убытки, вред или обиду, сверх наказания, к коему присуждаются, обязаны вознаградить за сей вред, убыток или обиду, из собственного имущества, по точному о сем постановлению суда» (ст. 62). Последующие постановления регламентируют гражданско-правовые вопросы, связанные с возмещением ущерба из наследства умершего виновника (ст. 64) или его несостоятельностью (ст. 65–66). Последующее поведение лица, связанное с возмещением ущерба, еще не находит уголовно-правовой оценки при назначении ему наказания (ст. 140 и сл.).

Единственной общей нормой Уложения об освобождении от наказания в контексте исследуемого нами вопроса можно считать ст. 162 об освобождении от наказания вследствие примирения с потерпевшим: «Когда преступление или проступок такого рода, что оные на основании законов не иначе могут подлежать ведению и рассмотрению суда, как вследствие жалобы, обиженным или оскорбленным чрез то противозаконное деяние частным лицом приносимой, то приговор о наказании виновного отменяется, если принесший жалобу примирится с виновным прежде исполнения приговора…».

В Особенной части Уложения в разделе 12 «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц» находятся лишь рудиментарные указания на возмещение ущерба как основание к смягчению наказуемости; наоборот, неоднократно подчеркивается необходимость возмещения причиненного ущерба наряду с наказанием (ст. 2098, 2099, 2101 и др.). В ст. 2170 Уложения указывается на возможность уменьшения наказания (по разным правилам) в случае, «если виновный в краже добровольно и прежде начала следствия о сем преступлении его возвратит украденное хозяину…» или как альтернатива возвратит его добровольно после начала следствия.

Такого рода невнимание Уложения к последующему поведению виновного можно объяснить, как представляется, идеологией классической школы уголовного права, господствовавшей в законодательстве на протяжении XIX в.1 Одним из постулатов классической школы в контексте наказания была идея соразмерности наказания деянию, но не личности, и неотвратимости наказания; соответственно, последующее поведение виновного по общему правилу не могло влиять на применение наказания2.

Дальнейшая история Уложения не показывает какого-либо значимого развития в плане включения в уголовный закон оснований освобождения от наказания ввиду последующего поведения виновного.

Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. в издании 1885 г.3 в ст. 13 рассматривал как смягчающее вину подсудимого обстоятельство добровольное, до постановления приговора, вознаграждение понесшего вред или убыток. Устав также допускал освобождение от наказания за широкий круг проступков в случае примирения виновного с понесшим убыток (ст. 20), в том числе за широкий круг проступков против чужой собственности (глава 13 Устава).

## Специальный (налоговый) вид освобождения от уголовной ответственности

Прежде чем приступить к анализу отдельных видов освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, оговоримся о нашем видении системы этих видов и используемой терминологии. Как представляется, действующая система охватывает: а) общие виды освобождения, закрепленные в главе 11 УК РФ; б) специальные виды, предусмотренные примечаниями к отдельным статьям Особенной части УК РФ (ст. 178, 184, 198, 199, 2001 УК РФ). Однако для целей углубленного анализа в рамках этой системы отличительными особенностями обладает общий вид освобождения, предусмотренный ст. 761 УК РФ. Называя данный вид «общим», мы осознаем известную условность этого термина и основываемся на месте данного вида освобождения в Общей части УК РФ и его распространении на широкий круг преступлений. Некоторые авторы, напротив, называют данный вид специфическим1. Однако для целей настоящего исследования именно данный вид является системообразующим, т.е. общим.

Специальные виды могут быть подразделены на две подгруппы: вид освобождения, применимый к налоговым преступлениям, предусмотренный ч. 1 ст. 761 УК РФ, примечанием 2 к ст. 198 УК РФ и примечанием 2 к ст. 199 УК РФ, и собственно оставшиеся специальные виды освобождения,

Кроме того, экстраординарным видом выступает так называемая «экономическая амнистия», объявленная постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 2 июля 2013 г. № 2559–6 ГД «Об объявлении амнистии»1.

Итак, общий вид освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности появился в уголовном законе в конце 2011 г. в виде ч. 2 ст. 761 УК РФ. Действующая редакция этой нормы предусматривает, что «лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 1711, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 1851, частью первой статьи 1852, статьей 1853, частью первой статьи 1854, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195–197 и 1992 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления».

Анализируя эту норму, необходимо последовательно рассмотреть, во-первых, круг преступлений, на которые она распространяется, и, во-вторых, условия освобождения от ответственности.

Это стало предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ (определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2013 г. № 1226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Земцова Василия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 761, пунктом 2 примечаний к статье 198, пунктом 2 примечаний к статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями первой и третьей статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»2).

В. М. Земцов обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке соответствия ст. 761, примечания 2 к ст. 198 и 199 УК РФ и ч. 3 ст. 281 УПК РФ конституционным нормам ввиду их несоответствия статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 45, 46 (часть 1), 49, 55 и 123 (часть 3) Конституции РФ. Основной довод заявителя сводился к тому, что законодатель произвольно сформулировал уголовный закон: ст. 198–1991 УК РФ охватываются ч. 1 ст. 761 УК РФ, тогда как относящаяся к той же группе налоговых преступлений ст. 1992 УК РФ подпадает под значительно более строгие требования ч. 2 ст. 761 УК РФ.

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. По его мнению, в соответствии со ст. 71 (п. «о») Конституции РФ уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать СПС «КонсультантПлюс». в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения. Соответственно, установление неодинаковых условий для освобождения от уголовного преследования лиц, совершивших разные преступления (в данном случае – ст. 198– 1991 УК РФ, с одной стороны, и ст. 1992 УК РФ, с другой), направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. По существу, заявитель, утверждая о неконституционности оспариваемых им норм уголовного и уголовно-процессуального законов, предлагает распространить действие примечаний 2 к ст. 198 и 199 УК РФ на лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 1992 УК РФ, т.е. внести целесообразные, на его взгляд, изменения в действующее законодательство. Между тем разрешение этого вопроса является прерогативой федерального законодателя и к компетенции Конституционного Суда РФ не относится.

Следует признать, что сама по себе посылка Конституционного Суда РФ верная – дифференциация уголовной ответственности необходима. Однако в данном случае не усматривается какого-либо внятного обоснования выделения ст. 1992 УК РФ из-под действия ч. 1 ст. 761 УК РФ, что в самом деле ставит вопрос о конституционности нормы с точки зрения ряда указанных заявителем норм.

## «Экономическая амнистия» как вид освобождения от уголовной ответственности

Нам же, напротив, хотелось бы акцентировать внимание на двух моментах. Первый связан с распространением ч. 2 ст. 761 УК РФ на ч. 3 и 4 ст. 184 УК РФ. Хотя совпадающие санкции ч. 1 и 3 и, соответственно, ч. 2 и 4 ст. 184 УК РФ этого и не подтверждают, однако в традициях российского уголовного права получение взятки (коммерческого подкупа) всегда рассматривалось как более опасное преступление в сравнении с дачей взятки (коммерческого подкупа). Нет оснований к иному подходу, на наш взгляд, и в связи со ст. 184 УК РФ. Однако (оставляя за скобками уже отмеченную одинаковость санкций) сопоставление примечания к ст. 184 УК РФ и ч. 2 ст. 761 УК РФ показывает, что получающий подкуп для своего освобождения от уголовной ответственности не должен делать «первый шаг» в виде добровольного сообщения о подкупе – ему достаточно лишь впоследствии, после выявления факта совершения преступления, выполнить предписанные в ч. 2 ст. 761 УК РФ условия для освобождения. Иными словами, для дающего подкуп как менее опасного субъекта требуется бльшая решительность, активность в сравнении с получающим подкуп. Кроме того, ни в ст. 204, ни в ст. 290 УК РФ получающий коммерческий подкуп или взятку не вправе рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности1. Сказанное позволяет выразить сомнения в обоснованно нев Р. Г. Вымогательство взятки или коммерческого подкупа как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 10–17; Романов А. К. Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя при вымогательстве взятки // Законность. 2012. № 9. С. 39–43; Щепотин А. В. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 и другим статьям Особенной части УК // Законность. 2012. № 12. С. 55–56; Яни П. С. Новое Постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве // Законность. 2013. № 12. С. 31–36; Яни П. С. Вымогательство взятки как основание освобождения взяткодателя от ответственности и как признак крайней необходимости // Законность. 2012. № 11. С. 39–43. Второй момент связан с самим по себе расположением нормы ст. 184 УК РФ в главе 22 УК РФ. С учетом того, что все составы преступлений в Особенной части УК РФ расположены в зависимости от их основного непосредственного объекта, правильное определение последнего имеет принципиальное значение. Н. А. Лопашенко указывает, что объектом преступления выступают «общественные экономические отношения, соответствующие принципу добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности»1. Однако здесь же ею указывается, что «общественная опасность преступления состоит в нарушении добросовестной конкуренции при проведении профессиональных спортивных и зрелищных коммерческих конкурсов, в сведении конкуренции на «нет», в утверждении приоритетной силы денег в спортивном и шоу-бизнесе»2. Дискуссионность понимания основного непосредственного объекта данного состава преступления отмечал и Б. В. Волженкин. Он писал, что поскольку профессиональный спорт и шоу-бизнес являются экономической, предпринимательской деятельностью, то и преступление здесь «является все же проявлением недобросовестной конкуренции, а не посягательством на общественную нравственность, на чувства болельщиков, переживающих за успехи любимого спортсмена или команды»3. Это был ответ на позицию И. А. Клепиц-кого, который отмечает: «Реальная опасность подкупа спортсменов, спортивных судей и др. определяется тем вредом, который подобные действия причиняют: 1) общественной нравственности, поскольку такое поведение подрывает нравственные устои общества; 2) интересам зрителей, которые

Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уго ловному праву России. СПб., 2007. С. 482. обмануты в своем желании видеть честное состязание (причем иногда это является оплаченной услугой, напр. при покупке билета на стадион); 3) имущественным интересам участников тотализатора, которые заинтересованы в честном соревновании. Имущественный интерес участников тотализатора охраняется нормами о преступлениях против собственности, в частности нормой о мошенничестве. Поражение интересов зрителей, в т.ч. и обман потребителей недоброкачественных платных зрелищных услуг, не достигает той степени общественной опасности, который необходим для криминализации деяния… Остается общественная нравственность, которую, по-видимому, и следует считать объектом этого преступ-ления»

Есть и точка зрения, согласно которой «непосредственный объект преступлений, предусмотренных ст. 184 УК РФ, определяется как общественные отношения, содержанием которых является служба в организациях, устраивающих и проводящих профессиональные спортивные соревнования либо зрелищные коммерческие конкурсы», так что «рассматриваемую норму предлагается переместить в гл. 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях»2. Эту позицию убедительно критикует Б. В. Волженкин, по мнению которого спортсмены, участники зрелищных конкурсов, спортивные судьи и члены жюри не состоят на службе в коммерческих и иных организациях и преступления против интересов службы в случае принятия предмета подкупа не совершают