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# ВВЕДЕНИЕ

Проблема успешности и эффективности постсоветской трансформации украинского общества становится все более важной социально-политической проблемой, которая актуализируется под влиянием вопроса о включения общества в процесс европейской интеграции. В Послании Президента Украины к Верховной Раде Украины "Европейский выбор Украины: Концептуальные основы стратегии экономического и социального развития Украины на 2002-2011 годы" [[[1]](#endnote-1)] стратегической целью развития Украины на ближайшие десять лет было провозглашено вхождение в состав европейского содружества. Данная стратегическая цель актуализирует вопрос о том, *как* может быть достигнута подобная цель, каковы экономические, инфраструктурные, политико-правовые, социальные, человеческие и культурные ресурсы могут способствовать (или препятствовать) обеспечению процесса реформирования, а также каковы "движущие силы", каков социальный механизм, приводящий в действие трансформационный процесс, способствующий реализации реформ или их торможению.

Социология как наука возникает и развивается в попытке объяснения именно процессов социетальных изменений. Основной вопрос, которым задавалась теоретическая социология конца ХІХ века, "Почему возможно общество?" смещается в середине ХХ века к вопросу о том, "Как функционирует общество?", и в конце ХХ века – "Каким образом общество изменяется?" В исследованиях социальных изменений принято описывать радикальные социетальные изменения с помощью образа "черного ящика", где на входе оказывается стабильная общественная система в момент кризиса, затем следует сам "черный ящик", под названием "трансформация", в котором скрыты причины и следствия производимых изменений (то есть механизмы изменений), и на выходе из "черного ящика" – новое более-менее стабильное состояние общества.

Попытки "раскрыть черный ящик" и разобраться в механизмах социальных процессов проводятся на разных уровнях социологического теоретизирования. Например, Р. Будон пытается объяснить социальные механизмы, понимая под ними механизмы социального действия на микроуровне социальной жизни, с помощью модели рационального выбора и механизма рационализации [[[2]](#endnote-2), с. 110]. Академик Т.И. Заславская разрабатывает концепцию социального механизма для анализа социетальных изменений на макроуровне общества, определяя социальный механизм как "систему социальных взаимодействий субъектов, включенную в рамки конкретной системы ограничений, свойственной данному обществу" [[[3]](#endnote-3), с.192].

Современная теоретическая дискуссия о процессе и механизмах трансформации постсоветского социального пространства ведется на страницах ведущих социологических изданий и в рамках многочисленных научных форумов. Существенный вклад в понимание сущности и механизмов трансформации вносят теоретическая модель социетальной трансформации общества Т.И. Заславской [3], концепция зависимого постсоветского развития Д.Старка и Л. Брюста [[[4]](#endnote-4)], теория социокультурной травмы П. Штомпки [[[5]](#endnote-5)], теория хаотического капитализма Д. Лейна [[[6]](#endnote-6), [[7]](#endnote-7)], деятельностно-структурная парадигма классообразования О.Д. Куценко [[[8]](#endnote-8)]. Эти концепции очерчивают поле социологического исследования трансформационных процессов в посткоммунистическом пространстве, определяя базовые компоненты теоретического и эмпирического анализа. Среди таких базовых компонентов одним из центральных, на наш взгляд, является понятие "социального механизма" трансформации, той движущей силы, которая обеспечивает интерфейс[[9]](#footnote-1) структурных возможностей и ограничений общества и акторов (групповых и индивидуальных субъектов общественного процесса).

Итак, для того, чтобы ответить на вопрос: "Каким образом общество изменяется?", необходимо выделить важные составляющие компоненты, которые определяют динамику, направленность и содержание социального изменения, а именно:

* социокультурный потенциал трансформации общества, обеспечивающий реализацию социального механизма;
* социальный контекст функционирования трансформационного механизма (социо-групповая структура общества);
* институциональную структуру функционирования социального механизма (правила и нормы социального действия);
* культурную среду реализации социального механизма (массовые установки и ожидания, ценности и нормы, формы целеполагания и одобряемые образцы целедостижения, общественное мнение (доверие, поддержка, протест) по отношению к трансформации и возникающим структурам и институтам).

Для адекватного описания и объяснения характера, направленности и механизмов развития уникальных постсоветских трансформационных процессов необходима соответствующая концептуальная база и понятийный аппарат, который должен базироваться на мультипарадигмальных и междисциплинарных основаниях современной социальной науки. И именно в рамках социологии макроуровня (общей социологической теории) возможно создание подобной методологии, единого научного языка, обеспечивающего аналитическое и теоретическое описание постсоветских трансформационных процессов и единое методологическое основание эмпирических социологических исследований. В разработке подобной методологии не обойтись без осмысления наследия мировой социологии социальных изменений, изучения динамики социального неравенства, структур и институтов, предстоит серьезная работа по выработке таких аналитических конструктов, которые позволяли бы описывать и объяснять уникальность трансформационных процессов на постсоветском пространстве, их специфику на фоне общецивилизационных изменений.

Теоретические разработки проблем современной социальной трансформации общества как целостной социальной системы, или отдельных его аспектов представлены в работах таких исследователей, как Ш. Айзенштат, Дж. Александер, М. Арчер, Д. Белл, И. Валлерстайн, Э. Внук-Липински, Э. Гидденс, М. Кастельс, Д. Лейн, Н. Луман, П. Махонин, Э. Мокжицкий, К. Поланьи, К. Поппер, Я. Станискис,Д. Старк, О. Тоффлер, А. Турен,Ф. Хайек, С. Хантингтон, П. Штомпка, А. Этциони, А.Г. Вишневский, Е.И. Головаха, Т.И. Заславская, С.Л. Катаев, О.Д. Куценко, Ю.А. Левада, С.А. Макеев, Н.Ф. Наумова, А.А. Ручка, В.В. Танчер, Н.Е. Тихонова, В.А. Ядов, В.А. Якуба. Каждый из этих авторов подходил к объяснению современной социетальной трансформации или ее определенных периодов, используя различные методологические основания, но все они в определенной степени уделяли внимание разработке объяснительного механизма социетальных изменений, что дает возможность выделить ключевые моменты создания концепции социального механизма постсоветской трансформации.

**В постсоветской социологии развернулась теоретическая дискуссия о возможности и необходимости создания общей теории трансформационных процессов, активно обсуждавшаяся в течение десятилетия на ежегодном симпозиуме "Куда идет Россия?" (1994-2004 гг.), ежегодных конференциях "Харьковские социологические чтения" (1996-2003 гг.), І-ІV конференциях "Проблемы развития социологической теории" Социологической ассоциации Украины в Киеве (2001-2004 гг.).**

**Среди авторов, которые работают над темой постсоветской трансформации, последние два-три года все чаще стали обосновываться идеи о том, что фаза первичной трансформации, процесс активного социального изменения завершен или близок к завершению, и его сменяет процесс институционализации, структурирования, более устойчивого функционирования общества. Несмотря на масштабность специальных социологических исследований по частным проблемам трансформационного процесса и теоретических обоснований полученных результатов, целостной концепции, системно объясняющей трансформацию постсоветского общества, его специфические структуры и механизмы пока что не было создано. В этом отношении наиболее близко к решению данной проблемы подходит общетеоретическая концепция трансформационной структуры Т.И. Заславской, но и положения этой теории еще нуждаются в теоретической доработке и эмпирической верификации.**

**Сущность** *научной проблемы***, на изучение которой направлено диссертационное исследование, состоит в противоречии между потребностью в научном понимании особенностей трансформационного процесса, его механизмов, возникающих специфических черт общества как продукта постсоветской трансформации и несформированностью общетеоретической концепции постсоветской трансформации, способной ответить на данные вопросы.**

**Данное диссертационное исследование выполнено на кафедре социологии социологического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Тематика и ракурс работы связан с направлением научно-исследовательской деятельности кафедры "Социальная структура украинского общества на рубеже тысячелетий" (1999-2003), утвержденным Министерством образования и науки Украины (№ государственной регистрации темы – 01-00-4003306) и "Сравнительный анализ классовой структурации посткоммунистического общества" (2003-2005), утвержденным Министерством образования и науки Украины (№ государственной регистрации темы – 01-03-004256).**

*Цель исследования* **заключается в разработке социологической концепции социокультурного потенциала как основания социального механизма трансформации постсоветского общества, показателя его социокультурных проявлений. Для достижения поставленной цели представляется адекватным решение следующих исследовательских** *задач***:**

1. **систематизировать теоретические положения теорий, объясняющих социальные изменения, в том числе трансформации, как специфического социетального процесса;**
2. **уточнить теоретико-методологические основания анализа трансформации постсоветского общества как особого предмета изучения;**
3. **осуществить теоретическую интерпретацию понятия "социальный механизм" трансформации, определить особенности его проявления на макро- и мезоуровнях функционирования общества;**
4. **теоретически и эмпирически определить понятие "социокультурный потенциал" в качестве основания социального механизма постсоветской трансформации в рамках разрабатываемой концепции;**
5. **определить формы объективации социокультурного потенциала, дать их теоретическое и эмпирическое описание;**
6. **на примере одной из форм объективации социокультурного потенциала, а именно – жизненных стратегий и, в частности, стратегий достижения жизненного успеха, – показать возможности исследования механизма трансформации постсоветского общества.**

*Объектом исследования* **является социальный механизм трансформации постсоветского общества.** *Предметом исследования* **выступает социокультурный потенциал как основание социального механизма трансформации постсоветского общества, и жизненные стратегии как формы его объективации.**

**В рамках диссертационной работы для решения поставленных исследовательских задач использовался следующий комплекс общенаучных** *методов*: **методы анализа и синтеза (при характеристике теоретических оснований исследования социальных изменений, в частности, трансформации постсоветского общества), сравнительного анализа (при систематизации теоретических положений о социальных изменениях, подходов к теоретическому описанию постсоветского трансформационного процесса), системный анализ (при разработке концепции социокультурного потенциала, определении уровней проявления и форм его реализации), типологизация (при классификации видов жизненных стратегий в соответствии со способами реализации социокультурного потенциала).**

*Теоретико-методологическим основанием* **исследования стали концепции, разрабатываемые в рамках структурно-деятельностного подхода в социологии или "активистской парадигмы" (М. Арчер, Э. Гидденс, П. Штомпка, Т.И. Заславская, О.Д. Куценко, В.А. Ядов).**

*Эмпирическую базу* **исследования составили опубликованные данные мониторингов Института социологии НАН Украины (1999-2003 гг.), данные эмпирического исследования, осуществленного коллективом социологической лаборатории Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина "Исследование социальных проблем и политических настроений населения Украины – 2000" (N=1800) под руководством проф. О.Д. Куценко по общенациональной выборочной совокупности с участием автора. Также были использованы опубликованные данные социологических мониторингов, проведенных в 1995-2003 гг. Всероссийским Центром изучения общественного мнения под руководством Ю.А. Левады.**

*Научная новизна* **данной диссертационной работы обусловлена спецификой комплексного теоретического анализа механизма трансформации постсоветского общества, который до сих пор не получил достаточного теоретического обобщения в социологии. В диссертационной работе получены следующие новые научные результаты:**

* **впервые обосновано понятие "социокультурный потенциал трансформации" постсоветского общества, которое основывается на концепции взаимного структурирования структур и действующих акторов, отражает напряженности между возможностями структуры и способностями социальных акторов их реализовывать, что отражает качества социальности, реализованность практической культуры в структурированном пространстве социальных акторов;**
* **получило дальнейшее развитие теоретическое представление о трансформирующемся постсоветском обществе как особом типе общества с присущим ему специфическим механизмом развития;**
* **в рамках разрабатываемой концепции уточняется понятие социальной трансформации как специфического процесса социетальных изменений, охватывающих все основные подсистемы общества;**
* **впервые функционирование социального механизма трансформации раскрывается на макро- и мезоуровнях этого процесса, закладываются теоретико-методологические основания его дальнейшего социологического исследования;**
* **впервые совокупность жизненных стратегий и социальных практик, присущих индивидам и социальным группам определенного общества рассматриваются как воплощение социокультурного потенциала трансформации общества, который является важнейшим компонентом механизма трансформационного процесса;**
* **предлагается теоретическое и эмпирическое описание особенностей форм объективации социокультурного потенциала на мезоуровне общественной системы;**
* **получила дальнейшее развитие социологическая концепция "жизненные стратегии населения", которые рассматриваются как одна из форм объективации социокультурного потенциала трансформации.**

***Теоретическое и практическое значение результатов диссертации.*** Теоретико-методологические положения диссертационного исследования в значительной степени конкретизируют общетеоретические положения структурно-деятельностного подхода в социологии применительно к исследованию постсоветского трансформационного процесса, уточняют представления о механизме трансформации постсоветского общества. Результаты данного диссертационного исследования расширяют возможности социологического объяснения процессов социальной трансформации постсоветского общества, в частности, деятельностного и социокультурного компонента социальной включенности в общество определенных социально-стратификакционных групп. Результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы:

* для дальнейшего теоретического и эмпирического исследования процессов социальной трансформации постсоветских обществ, ее деятельностной и социокультурной компонентов и структурной конфигурации;
* при разработке программ стимулирования развития гражданского общества и активизации социокультурного потенциала граждан;
* при подготовке и чтении курсов "Основы социологии", "Теоретическая социология", "Социология социальных изменений", "Исследования посткоммунистических трансформаций", "Социальная стратификация и неравенства в современном украинском обществе".

***Апробация результатов диссертационного исследования.*** Теоретико-методологические положения и результаты данного исследования использованы автором при разработке и чтении курсов "Социология", "Сравнительный анализ постсоветских трансформационных процессов", "Неравенства в современных обществах", для студентов Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина (2001-2004 гг.).

Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены на следующих научных форумах: международной научно-практических конференциях "Харьковские социологические чтения" (1999, 2000, 2001, 2002, 2003 гг. Харьков, Украина); ІІ, ІІІ и ІV конференциях Социологической Ассоциации Украины "Проблемы развития социологической теории" (2002, 2003 и 2004 гг. Киев, Украина); ІV, V и VІ конференциях Европейской Социологической Ассоциации (1999 г. Амстердам, Нидерланды, 2001 г. Хельсинки, Финляндия и 2003 г. Мурсия, Испания); VІІ, ІХ, Х и ХІ международном симпозиуме "Куда идет Россия?.." (2000, 2002, 2003, 2004 гг. Москва, Россия); международной научной конференции "Векторы развития современной России" (11-12 апреля 2003г. г. Москва, Россия); областной конференции "Тобі, Україно, пошук молодих" (19-20 марта 2002 г., Харьков, Украина); международном научном междисциплинарном семинаре СЕР "Социальные идентичности: социологическое и историческое измерения" (14-15 мая 2002 г. Львов, Украина); международной научной конференции EURESCO "Европейские общества или Европейское общество?" (21-25 сентября 2002 г. Зифильд-в-Тироле, Австрия); семинаре молодых исследователей и преподавателей социологии Европейского консорциума социальных исследований ECSR "Социологическая теория и сравнительные исследования социального неравенства" Наффилд колледж Оксфордского университета (сентябрь 2000 г. Оксфорд, Великобритания); научных семинарах кафедры социологии Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина (1999-2004 гг.).

Основные идеи и результаты диссертационного исследования отражены в 15 публикациях, в том числе в 8 научных статьях, опубликованных в научных изданиях, включенных в утвержденный ВАК Украины перечень научных специализированных изданий, в которых могут публиковаться результаты диссертационных исследований на соискание степени доктора и кандидата социологических наук, а также в 3 сборниках тезисов участников конференций Европейской Социологической Ассоциации, в сборниках докладов участников ІІ и ІІІ конференцій Социологической ассоциации Украины и 2 научно-методических изданиях.

# ВЫВОДЫ

Последнее десятилетие теоретики в области социальных наук пытаются ответить на вопрос о сущности, направленности, основных движущих силах процессов постсоветской трансформации. Особенности вариантов ответа на эти вопросы определяют место конкретных подходов в дискурсе социологического теоретизирования. Теории модернизации, транзита, элит, классового неравенства и конфликта, теория внутренних движущих сил и трансформационных структур занимали ведущие позиции в аргументации, описании и объяснении причин и следствий трансформации постсоветского общества после распада СССР.

В социальных науках сложилось несколько вариантов теоретического осмысления постсоветских трансформационных процессов. В политических науках доминирующую позицию занимает транзитивный подход, который в основание динамики трансформационного процесса ставит внешние (по отношению к обществу) движущие силы: влияние процессов глобализации, европеизации, властвующих элит. В социальной философии доминирует модернизационная и постмодернизационная парадигмы, применяемые к объяснению постсоветских трансформационных процессов. В качестве основания процесса трансформации в данном подходе рассматриваются внутренние интенции процессов фрагментации, индивидуализации и плюрализации; окончание эпохи мета-нарративов и мега-исторических проектов, претендовавших на универсальный характер.

В социологии одним из наиболее влиятельных проектов теоретического осмысления постсоветских трансформационных процессов является деятельностно-структурный подход, основным фокусом которого стало объяснение социетальных изменений с помощью социальной компоненты постсоветской трансформации: взаимодействия структуры и "агентства" общества, которые определяют движущие силы, направленность и темп трансформационной динамики.

В рамках деятельностно-структурного подхода сущность социального механизма представляется в форме взаимовлияния структуры, понимаемой как набор правил и позиций, и агентства, состоящего в единстве социальных практик и действующих акторов.

Следует отметить, что для авторов, разрабатывающих данный теоретический подход, на первом плане оказывается исследование эволюционного изменения общества поздней современности ("late modernity" или "high modernity" – в терминологии Э. Гидденса), когда воспроизводство сложившихся основополагающих структур и институтов общества преобладает над производством (конструированием) новых структур и институтов, ограничиваясь постепенным видоизменением сложившихся отношений и социальных практик. В случае же с постсоветскими трансформационными процессами речь идет о сравнительно быстрых глубинных изменениях, носящих сущностно иной характер преобразования "второго" мира с относительно непредзаданным конечным результатом, хотя альтернативы выбора достаточно четко ограничены наличными ресурсами, структурами и социокультурными основаниями постсоветских обществ.

Трансформационные процессы в постсоветских странах обусловлены двояко: "сверху" – балансом напряженностей и ограничений, а также ресурсами и возможностями, обеспечиваемыми существующими структурами; и "снизу" – умениями, талантами, мастерством, знаниями, субъективными отношениями членов общества и их организационными формами, в которых они соединяются в коллективы, группы, социальные движения и пр. Для отражения такой обусловленности в диссертации предложен и разработан концепт социокультурного потенциала трансформации. Данный концепт описывает баланс напряженностей, опосредующий взаимное структурирование структур и агентов, с одной стороны, а также изменение институтов и социальных практик, с другой стороны, и вероятностную возможность их практического воплощения.

Методология исследования постсоветских трансформационных процессов с точки зрения изучения социокультурных механизмов изменений открывает возможность объяснения специфики характерного для постсоветского общества процесса общественного развития, сложившегося в результате вызовов модернизации, постмодернизации и коренных преобразований уникального советского типа общественной системы. Трансформирующееся постсоветское общество, соответственно, концептуализируется как особый тип общества с присущим ему специфическим механизмом развития, который задает вектор расхождения результатов трансформационных процессов в странах бывшего СССР по сравнению со странами Центральной и Восточной Европы (бывшего "советского лагеря"). При этом понятием социальной трансформации определяется специфика процесса социетальных изменений, который является по сути своей комплексными и охватывает все основные подсистемы постсоветского общества.

Выделенные Т.И. Заславской проекции социальной структуры (институциональная, социально-групповая и человеческий потенциал) являются системой координат, которая в данной работе использовалась для определения специфики структур или подсистем общества. В отличие от выделения таких сфер или подсистем общества, как политика, экономика, право и культура, данный подход дает методологическую возможность, с одной стороны, системного, а с другой стороны, междисциплинарного анализа трансформирующегося общества. Кроме того, такой подход дает возможность комплексно подойти к ответу на основной вопрос социологии: как создаются, воспроизводятся и изменяются типы социальной организации, какие аспекты общества становятся наиболее значимыми в период быстрых качественных изменений, происходящих в постсоветских обществах.

Соответственно, главным фокусом анализа становится не та сфера (или подсистема) общества, к которой традиционно относится тот или иной феномен общественной жизни, а те структурные и культурные особенности, а также движущие силы (индивидуальные или социогрупповые), которые управляют его функционированием (иными словами – механизмы и те силы, которые приводят эти механизмы в действие). Данный подход позволяет учитывать основные факторы, влияющие на феномен в целом, а не только те факторы, которые принадлежат той же сфере общественной жизни (политика, экономика, право и т.д.). Выделение трех проекций в анализе феноменов трансформирующегося общества – институциональной, структурной и социокультурной, которая носит надструктурный характер, – позволило сконструировать методологическую схему анализа и концептуализации постсоветского трансформирующегося общества.

В анализе процесса трансформации постсоветского общества понятие социального механизма приобретает особую значимость, поскольку процессы, происходящие в данном типе обществ, носят характер не столько воспроизводства, сколько изменения сложившихся структур и агентства, активно идет процесс их ре-композиции и возникновения новой композиции структур и агентства. При этом содержание социального механизма изменяется под влиянием трансформационного процесса: под влиянием совокупности системных изменений изменяются сами "параметры структурации".

Итак, среди базовых компонентов теоретического и эмпирического анализа трансформации постсоветского общества одним из центральных, на наш взгляд, является понятие "социальный механизм" трансформации, который обеспечивает интерфейс структурных возможностей и ограничений общества и акторов (групповых и индивидуальных субъектов общественного процесса).

В социальном механизме любого социального (в широком смысле этого слова) процесса важнейшую роль "двигателя" играет социальное действие индивидуальных акторов на микроуровне, или социальная практика, свойственная групповым акторам, на мезоуровне, или взаимодействие социальной активности групповых субъектов на макроуровне социальной жизни. Соответственно, социальный механизм процесса трансформации постсоветского общества мы в данной работе определили как структурирование структур деятельностью акторов, социальная сущность которых проявляется в их обусловленности более или менее устойчивыми социальными правилами поведения и деятельности, а также различными ресурсными ограничениями в различных сферах общественной жизни. При этом *социокультурный потенциал* выступает основанием механизма трансформации, определяя возможности структуры и способности социальных акторов осуществлять те или иные действия. Социокультурный потенциал - это реализованность практической культуры в структурированном пространстве социальных акторов, что отражает специфическое качество социальности постсоветского общества.

Основными компонентами социокультурного потенциала как проекции исследования общества наряду с социальной структурой и институциональной структурой мы выделяем:

* социогрупповой потенциал – социальная компонента человеческого потенциала, взаимодействие социальных характеристик групповой динамики общества, определяющее качество социальности;
* деятельностный потенциал – доминирующие социальные практики, их направленность и потенциал развития;
* ценностно-культурный потенциал – жизненные стратегии и ценностные ориентиры, "практическая культура", реализуемые ценности и стратегические цели.

Аналитическое разделение макро-, мезо- и микроуровней социальной системы и соответственно трансформационного процесса в рамках социальной системы постсоветского общества призвано подчеркнуть специфику проявления деятельности субъектов трансформации, применительно к которым можно говорить о дифференциации масштабности и результатов взаимовлияния социальных структур, институтов и деятельности субъектов.

Мезоуровень трансформационного процесса – это уровень интерфейса изменений социальных институтов и социальных практик, уровень взаимодействия реформаторской деятельности субъектов макроуровня и реактивной, адаптационной, инновационной деятельности акторов микроуровня, это тот уровень трансформационного процесса, на котором происходит институционализация изменений социальных практик социальных субъектов в экономической, политической и культурной сферах общества. Из "интерфейса" (взаимодействия) структуры и агентов общества и возникает потенциал его (общества) динамики: будь то стагнация, воспроизводство, или развитие, что и составляет мезоуровень трансформационного процесса.

На макро-, мезо- и микроуровнях социальной системы общества социокультурный потенциал как комплексная проекция изучения постсоветской трансформации общества характеризуется следующими комплексами показателей:

* демографические, в том числе образовательные показатели состояния населения, социальных групп, а также доминирующие системы ценностей (макроуровень социальной системы);
* преобладающие типы социального поведения (традиционное поведение – адаптация – инновация) и жизненные стратегии разных социально-стратификационных групп (элита – средние слои – низшие слои стратификационной шкалы общества) – (мезоуровень социальной системы);
* доминирующие модели жизненного успеха в совокупности со стратегиями их достижения различными социальными акторами (микроуровень).

При описании механизма трансформации постсоветского общества особенно важно учитывать как движущие силы трансформационных процессов, так и организационные рамки функционирования этих сил. Социокультурный потенциал трансформирующегося общества – это возникающее (эмерджентное) качество, характеризующее жизнеспособность общества и его внутренние возможности дальнейшего саморазвертывания и самореализации; это совокупность ресурсов и способностей общества, которые предопределяют направления и ограничения его возможных изменений, а также наиболее вероятные эффекты целенаправленного реформирования общества.

На мезоуровне анализа общества социокультурный потенциал трансформации выражается в доминирующих типах, способах, образцах социального действия, наиболее распространенных моделях включения в общество, жизненных стратегиях и устойчивых практиках социального поведения, а также ценностных установках и ориентациях групповых социальных акторов. Жизненные стратегии, с одной стороны, обусловливают формирование социокультурного потенциала на уровне личного включения в общепризнанные формы деятельности, группового взаимодействия; а с другой стороны, отражают возможности самовоспроизводства и изменения ценностных и социальных структур. Стратегии достижения жизненного успеха как раз и отражают те практики социального поведения, в которых выражаются общепризнанные цели и обыденное повседневное знание того, как эти цели достигаются в конкретных условиях реального времени и локального места действия.

Совокупность стратегий и практик разных социальных субъектов создает область напряжения, которую можно определить как деятельностный потенциал общественного развития, который, реализуясь в конкретных результатах и непредвиденных последствиях деятельности, является важным фактором как воспроизводства социальных структур и институтов, так и их изменения, что особенно важно при исследовании динамики трансформации общества.

В определении динамики и направления трансформации постсоветского общества важную роль играют жизненные стратегии и социальные практики, реализуемые разными группами социальных акторов и соотношение этих разных типов стратегий со структурными возможностями трансформирующегося общества. Композиционная структура типов жизненных стратегий в обществе определяет деятельностный потенциал трансформационного механизма, а пропорции соотношения стратегий достижения жизненного успеха, адаптации, выживания и эксклюзии задают динамику и направленность трансформации постсоветского общества.

Мезоуровень анализа трансформационной динамики позволяет рассмотреть сущностные элементы механизма трансформации, обеспечивающие его деятельностную компоненту, движущие силы трансформации, понимаемые как совокупность явных и латентных деятельностных потенциалов, сконцентрированных в ядрах групповой структуры постсоветского общества. Социокультурный потенциал трансформации, объективированный в форме жизненных стратегий и социальных практик акторов социального пространства разного уровня, создает поле интерфейса разнонаправленных сил, стремящихся реализовать собственные жизненные шансы, и возможностей социальной структуры для реализации, производства и воспроизводства этих жизненных шансов.

На мезоуровне анализа социальной жизни социальные действия и практики индивидуальных социальных акторов складываются в комплексы коллективных социальных практик, которые можно типологизировать (схема 2.3.) и выделить доминирующие комплексы стратегий и практик деятельности различных социальных групп, реальных или номинальных. Если социальный механизм трансформации на мезоуровне социальной жизни определять как совокупность деятельностных траекторий (стратегий) различных социальных субъектов в совокупности /во взаимодействии/ со структурными возможностями реализации этих потенциалов деятельности, то, в таком случае, центральным вопросом становится вопрос о том, какие стратегии и практики социального действия преобладают у различных социальных акторов (социальных групп).

Стратегии достижения жизненного успеха играют особенно важную роль в формировании деятельностной компоненты социального механизма изменений в обществе, поскольку именно они определяют те цели и способы достижения, которые впоследствии становятся легитимными для более широкого круга социальных акторов, становятся паттерном, образцом для подражания и объектом институционализации и/или законодательного регулирования. Стратегии достижения жизненного успеха очерчивают круг "социально одобряемых" целей (Р.Мертон) и, что даже более важно – социально одобряемых (или, по крайней мере, социально приемлемых) средств достижения этих целей.

Таким образом, именно стратегии достижения жизненного успеха оказывают наибольшее влияние на процесс социального изменения, в то время как адаптационные стратегии (и/или стратегии выживания) закрепляют или приспосабливают приемлемые массовыми социальными субъектами практики ­–реагирования на изменения.

Место "стратегии жизненного успеха" (или достижительной стратегии) в системе ценностей общества и ее содержательное наполнение свидетельствует о направленности практической (или реализуемой) культуры на внутренний или внешний мир человека, уровень взаимодействия институционального позитивного регулирования интенциональной потребности человека в самовыражении и социальном одобрении (признании) форм и результатов этого самовыражения, наконец, о социальном согласии по поводу форм и факторов успешной жизненной перспективы, связанной с преемственностью поколений и процессом социализации.

Проблематика жизненного успеха, является связующим компонентом практической культуры, который обеспечивает взаимосвязь культуры, социальной структуры и действия посредством механизма обратной связи общества (признание, игнорирование или осуждение) на практическую реализацию целей, ценностей и норм, присущих данному обществу или социальной группе, классу, страте.

В социологическом контексте понятие "успех" фиксирует перевод индивидуального действия в общественное признание (социальный факт) определенных социальных практик, а затем в воспроизводимый структурный элемент общества и механизм его развития и социальной мобильности. Соответственно, успех в данной трактовке выступает как результат взаимодействия двух важных взаимосвязанных компонентов. С одной стороны, это умения индивида по своему усмотрению распорядиться имеющимися у него ресурсами: как личностными (талант, способности, целеустремленность, профессионализм и др.), так и структурными (такими как занимаемая должность, принадлежность к определенной политической партии, проживание в столице и т.п.), ситуативными и другими. С другой стороны, это готовность общества, его влиятельных и полномочных групп (элит) или референтных для индивида групп, а также социальных институтов признать и значимым образом отметить, поддержать, вознаградить определенные достижения, исходя из принятых в данном социальном окружении базовых ценностей, воплощенных в системе культуры и права, структуре власти, стандартах образа жизни. Таким образом, через социокультурные механизмы признания успеха индивидуальные практики поведения получают систематическую "обратную связь" со структурой общества – системой социальной стратификации, динамикой социальных позиций, статусом и престижем как индивидуальных акторов, так и социальных групп.

Доминирование адаптационных стратегий может определять потенциал терпимости, конформности и толерантности социальных акторов к проводимым реформам, однако, вряд ли способно задать динамизм процессам изменений. Здесь принципиально важным становится определение того, в каких сферах социальной деятельности этот потенциал высок, в какой мере он ориентирован на формальные или неформальны (теневые) способы реализации. Или, другими словами, где и каким образом эти стратегии реализуются, какие ресурсы используются.

Результаты эмпирического исследования свидетельствуют о противоречивой картине представлений разных социальных групп о значимости различных капиталов в реализации успешных стратегий. Однако распределение ответов при определении значимых для социальных групп капиталов свидетельствуют о том, что способы реализации успешных стратегий сконцентрированы вокруг неформальных сетей взаимоподдержки. Для более точного измерения успешных стратегий как важной составляющей компоненты социального механизма постсоветского трансформационного процесса необходимо рассмотреть взаимодействие стратегий достижения успеха, адаптации к изменениям и стратегий выживания, их взаимодействие с теми структурными возможностями, которые предоставляет трансформирующееся украинское общество.

Таким образом, для определения динамики и направленности современной трансформации общества особенно важным становится выяснение стратегических моментов социальной практики акторов, а именно: соотношения стратегий достижения жизненного успеха, моделей адаптации, моделей выживания и социальной эксклюзии (изоляции).

Сращивание теневой и институциональной структур в современном обществе Украины (как, впрочем, и России, и других постсоветских обществах) дает противоречивую картину трансформационных изменений (в большей степени речь идет о реформах), позволяющих применять к их анализу термины "стагнация", "пробуксовка", "низкие темпы", "инверсия" и т.п. В этом случае, при высоком уровне адаптационного потенциала речь будет идти о процессе инверсии, "переворачивании" реформ, наполнении жизненных стратегий (моделей жизненного успеха, адаптации и выживания) новым содержанием, которое будет свидетельствовать о появлении совершенно иных (новых?) "параметров структурации", определяющих, в конечном итоге, и структурные, и функциональные характеристики общества.
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