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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по уголовному делу в апелляционном суде :проблемы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики"

Актуальность темы. Любая процессуальная система включает в себя механизм проверки судебных решений, который бы обеспечивал быстрое и полное устранение допущенных судами ошибок. Этот механизм может быть устроен различным образом. Все зависит от правовой традиции и особенностей национального судоустройства и судопроизводства. Однако апелляционная модель в том или ином виде всегда присутствует в способах проверки состоявшихся судебных решений. Современная российская апелляция воплощает в себе своеобразие переходного периода, переживаемого российским уголовно-процессуальным правом. Очевидно, что существующая ее регламентация не является окончательной.

По действующему Кодексу законность, обоснованность и справедливость как итогового, так и некоторых иных решений мирового судьи, может быть поставлена под сомнение теми или иными заинтересованными лицами, которые вправе обжаловать их правосудность и добиться возможной отмены или изменения. Это право является конституционным, по сути, и непосредственно действующим. Согласно части 3 статьи 50 Конституции РФ: «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке установленном федеральным законом». Аналогичная норма содержится в пункте 2 статьи 34 Декларации прав человека и гражданина. В свою очередь указанные нормы восходят к общепризнанным международно-правовым стандартам о праве гражданина на исправление судебной ошибки1. Конституционный Суд РФ в ряде своих решений указывал, что статья 46 Конституции РФ, гарантируя каждому право на судебную защиту, в качестве одной из существенных гарантий этого права предусматривает право

1 См.: пункт 5 статьи 14 части III Международного пакта о гражданских и политических правах (принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Изд. Группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. - С. 58. заинтересованных лиц добиваться исправления ошибок, допущенных в ходе производства по уголовным, путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности приговоров, постановлений, принятых нижестоящими судебными инстанциями2.

Апелляционный контроль за решениями, принимаемыми мировыми судьями, является составной частью судебно-контрольного механизма в уголовном процессе. Он показал свою приемлемую надежность, хотя за время его функционирования и выявились некоторые недостатки. Кроме того, потенциал его используется недостаточно.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы. В числе наиболее значимых современных работ, касающихся проблематики апелляционного производства, необходимо назвать труды В.А. Азарова, М. Адамайтиса, A.C. Александрова, В.В. Дорошкова, B.JI. Головкова, A.A. Динера, H.H. Ковтуна, Л.Ф. Мартыняхина, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, A.B. Победкина, А.Н. Разинкиной, С.А. Савченко, H.H. Сенина, Н.В. Сидоровой, Т.В. Трубниковой, Н.С. Чувашовой, Т.А. Шмаревой, Ю.К. Якимовича и других.

Отдельные проблемы апелляционного производства анализировались в русской дореволюционной литературе М.В. Духовским, Н. Неклюдовым, К.З. Постовским, H.H. Розиным, В.К. Случевским, И.Я. Фойницким, А.К. Фон-Резоном и другими.

Тем не менее, предстоит решить еще много задач, порождаемых необходимостью рассмотрение теоретических и прикладных проблем

2 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // СЗ РФ. - 1998. - № 28. - Ст. 3393; Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан № 18-П // СЗ РФ. - 2003. -№ 51. - Ст. 5026; Определение Конституционного Суда РФ № 119-0 от 22 января 2004 г. по жалобе граждански Семеновой JI.M. на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 УПК РФ // РГ. - 2004. - 3 июня. - № 115(3492). существующего апелляционного производства, выработке предложений по усовершенствованию, регулирующего его законодательства.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере апелляционного производства; порождаемые этими закономерностями общественные отношения.

Предметом исследования является апелляционное производство в уголовном процессе во всех его проявлениях: уголовно-процессуальные нормы, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность по апелляционной проверке решений мировых судей; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; научные работы, в которых обсуждаются проблем совершенствования правовой процедуры апелляции.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование того, что апелляционное производство стало важнейшей частью механизма судебного контроля, самостоятельной стадией процесса, оно показало свою эффективность и большой потенциал, который можно реализовать посредством придания апелляционной процедуре свойств универсального правового средства контроля за законностью и обоснованностью решений любых судов, не вступивших в законную силу. Достижение указанной цели предполагает разрешение следующих основных задач:

-изучение теоретических воззрений на апелляцию; -сравнение российской апелляции с его заграничными аналогами; -проведение сравнительного анализа достоинств и недостатков апелляционной и кассационной процедуры;

-исследование практики рассмотрения уголовных дел и жалоб на решения мировых судей в судах апелляционной инстанции;

-рассмотрение возможности расширения предмета апелляционного производства за счет включения в него судебных решений, вступивших в законную силу;

-осмысление перспективы преобразований системы судоустройства и, прежде всего, мировой юстиции в контексте создания системы апелляционных судов;

-формирование авторского подхода к трактовке ключевых элементов апелляции;

-разработка конкретных предложений, направленных на усовершенствование нормативного урегулирования апелляционного производства в уголовном процессе России в свете международно-правовых стандартов.

Методологическую базу диссертационного исследования составил диалектический метод. При решении поставленных задач использовались научные методы: формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и другие. Методологическое значение для исследования имели понятия «апелляция», «свойства апелляции», «право на обжалование», «судебный контроль».

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки наук теории права, уголовно-процессуального и уголовного права, прокурорского надзора. Непосредственными источниками информации по теме исследования были монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования являются материалы 62 уголовных дел, рассмотренных судами апелляционных инстанций в Нижегородской области в 2004-2006 годах. В ходе работы над диссертацией было проведено анкетирование 50 мировых судей и 50 судей районных судов Нижегородской области.

Научная новизна диссертации определяется комплексным подходом к рассмотрению апелляции, как стадии уголовного процесса и как формы рассмотрения жалоб на решения мирового судьи, не вступивших в законную силу. Новизна состоит в том, что тема рассматривается в контексте возможных преобразований, как системы судоустройства, так и механизма судебного контроля в уголовном процессе России.

О научной новизне исследования свидетельствуют положения, выносимые на защиту. Первый круг этих положений связан с предложениями по усовершенствованию существующей модели апелляционного производства. Второй круг положений направлен на то, чтобы сделать апелляционный формат ведущим в механизме судебного контроля.

1.1.Общие свойства производства по уголовному делу в суде второй инстанции, вытекающие из системы принципов уголовного процесса, своеобразно проявляются в механизмах апелляции и кассации. Апелляция и кассация являются в современном уголовном процессе двумя различными стадиями.

1.2.Разъяснения Конституционного суда РФ по поводу конституционного смысла ряда правовых норм, имеющие универсальное значение для реализации судебного контроля, и в частности, регулирующих кассационное производство, распространяются - по аналогии - на апелляционное производство.

1.3. Содержащийся в статье 354 УПК перечень лиц, правомочных на принесение апелляционной жалобы, не может рассматриваться, как препятствие для обжалования иным лицом в апелляционном порядке решение мирового судьи, затрагивающего права и интересы данного лица.

1.4. Пересмотр в апелляционном порядке не вступивших в законную силу решений мирового судьи по уголовному делу включает в себя: а) пересмотр приговора и постановления о прекращении уголовного дела, постановленных при рассмотрении уголовного дела по существу; и б) пересмотр иных судебных решений, принятых мировым судьей.

1.5.Апелляционный суд вправе прекратить производство по делу, если его инициаторы отказались поддерживать свои апелляционные требования.

1.6.Апелляционный суд вправе принять решения о частичном или полном отказе от проведения судебного следствия, если подсудимый в судебном заседании делает заявление о признании вины по предъявленному обвинению и заявленному гражданскому иску.

1.7.Апелляция, поданная прокурором, может быть дополнена или изменена прокурором, подавшим ее, а также прокурором вышестоящего уровня до начала рассмотрения дела судом. Если государственное обвинение у мирового судьи поддерживал следователь или должностное лицо органа дознания, то апелляцию на решение мирового судьи вправе подать только прокурор, который дал поручение на поддержание государственного обвинения, или вышестоящий прокурор.

1.8.Нормы, заключенные в части 2 ст. 363 УПК, надо толковать в том смысле, что судья апелляционного суда, так же как и мировой судья, даже при поступлении необоснованной, немотивированной жалобы или при отсутствии у заявителя права на принесение жалобы не может отказаться от рассмотрения ее в полном объеме и оценки доводов жалобы, а также мотивировки своих решений, по которым доводы жалующего отвергаются.

1.9.0бязательному вызову в апелляционный суд подлежат осужденный или оправданный, их законные представители в случаях: 1) если в апелляции возбуждается вопрос об ухудшении положения осужденного или оправданного; 2) если суд признает необходимым провести допрос этих участников.

1.10.Апелляционный суд по результатам пересмотра постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела может вынести постановления следующих видов: а) постановление о прекращении уголовного дела; б) постановление об изменении постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела в части гражданского иска; в) постановление об оставлении постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела без изменения, а апелляционной жалобы (представления) без удовлетворения. Поэтому в часть 3 статьи 367 УПК целесообразно внести вышеуказанные варианты решений суда апелляционной инстанции по результатам пересмотра уголовного дела, прекращенного мировым судьей производством. В статью 477 УПК следует дополнительно внести бланки соответствующих процессуальных решений.

2.1.Предлагается создать два вида апелляции: (1) апелляцию по проверке решений судов первой инстанции, не вступившим в законную силу; (2) апелляцию по решениям, вступившим в законную силу. Второй вид апелляции должен заменить собою надзорное производство и производство в виду открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств;

-Для механизма апелляционного контроля за иными решениями судей предусмотреть дифференциированную систему оснований и сроков. Решения апелляционных судов, принятые по результатам проверки иных судебных решений, должны быть окончательными и свободному обжалованию не должны подвергаться;

-Предлагается реализовывать ее апелляционное производство в специальных судебных учреждениях: сессиях (съездах ) мировых судей участков - апелляционных палатах при судах субъектов федерации -окружных апелляционных судах - апелляционной палате Верховного Суда.

Теоретические разработки автора вносят вклад в развитие теории процессуальной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности, назначения и перспектив развития института апелляционного производства.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию анализируемого уголовно-процессуального института, а также практики его применения. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в семи статьях и учебном пособии, общий объем опубликованных работ составляет 5 п. л.

Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородской правовой академии, уголовного процесса Нижегородской академии МВД России и нашли отражение в формировании отдельных положений курса «Уголовный процесс», в частности, тем «Производство по уголовному делу в суде второй инстанции», «Судебный контроль и прокурорский надзор», разработанных в рамках организации и содержания учебного процесса Нижегородской академии МВД России, отдельные материалы исследования используются в учебном процессе Нижегородской правовой академии и в практической деятельности Прокуратуры Нижегородской области, Нижегородского областного суда. Это подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Беззубов, Сергей Иванович

4) выводы мирового судьи, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Указание законодателя на возможное изменение приговора мирового судьи следует связывать с пределами апелляционной жалобы/представления со стороны обвинения. Изменение приговора мирового судьи имеет место в том случае, если апелляционный пересмотр, состоялся только в пределах апелляционного отзыва обвинителя, получившего удовлетворение. Норму, содержащуюся в части 2 ст. 369 УПК РФ, надо толковать в системной связи с частью 4 ст. 359 и ст. 370 УПК РФ. Неукоснительное соблюдение правила о пределах апелляционного пересмотра (ст. 360 УПК РФ) служит лучшей гарантией от недопустимого поворота к худшему положения подсудимого.

Кодекс называет несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, безусловными основаниями отмены или изменения приговора мирового. Представляется, что данное положение законодателя нуждается в уточнении. В условиях новой оценки судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела, которые не были установлены по приговору судьи, суд вправе признать доказанными факты, которые не были приняты во внимание мировым судьей. Судом апелляционной инстанции могут быть установлены такие фактические обстоятельства, которые не были приняты во внимание, не установлены по приговору мирового судьи, но свидетельствуют о правильности принятого решения мировым судьей. Установленные ст. 380 УПК РФ принципы оценки фактических обстоятельств дела позволяют суду оценить и новые фактические обстоятельства, представленные сторонами, и убедиться в правильности принятого решения мировым судьей. Формальное несоответствие выводов мирового судьи, о котором, например, говорится вапелляционном представлении или в апелляционной жалобе, должно найти реальное подтверждение при оценке исследованных судом апелляционной инстанции в судебном заседании доказательств. Угроза отмены оправдательного приговора мирового судьи и вынесение обвинительного приговора позволяет сторонам представлять доказательства, а суд вправе их оценить и принять новое решение - оставить приговор мирового судьи без изменения, отменить приговор полностью или частично или постановить новый приговор. Так, по уголовному делу по обвинению Г. по ч. 1 ст. 165 УК РФ он был оправдан мировым судьей и по апелляционному протесту его дело рассматривал суд апелляционной инстанции. Г. обвинялсяорганами дознания в том, что он путем обмана и злоупотреблением доверия причинил имущественный ущерб собственнику АО «Нижновэнерго», потребляя электроэнергию в течение 8 месяцев. Оправдывая гр. Г., мировой судья указал в оправдательном приговоре, что в его действиях нет состава преступления, т.к. не установлен фактор значительности при установлении ущерба собственнику. Суд установил ряд дополнительных обстоятельств, подтверждающих невиновность Г. (факт заключения договора с АО «Нижновэнерго» прежним собственником торгового киоска, приобретенного гр. Г., наличие электросчетчика в торговом киоске, отсутствие вторжения в опломбирование электросчетчика)249. Таким образом, судом апелляционной инстанции были устранены несоответствия выводов мирового судьи некоторым фактическим обстоятельствам дела и были признаны доказанными те фактические обстоятельства, которые не были установлены по приговору мирового судьи и не были приняты им во внимание. Однако, именно это позволило суду убедиться в правильности принятого мировым судьей решения - вынесение оправдательного приговора.

2. Нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 381 УПК РФ). Данное основание вообще-то в теории процесса относят к «абсолютным формальным кассационным основаниям»250, но наш законодатель причислил его к числу апелляционных.

В формулировке рассматриваемого основания обращает на себя внимание ряд моментов, которые носят не столько терминологический, сколько сущностный характер, что кардинально меняет понимание тех нарушений понимание (и их правовых последствий), реагирование на которые раньше во многом зависело от внутреннего убеждения (оценки) вышестоящего суда. Так, прежде всего, в позиции законодателя возобладало мнение о том, что надлежащим основанием к отмене (изменению) приговора в суде вышестоящей инстанции может служить не только существенное, но и просто нарушение уголовно-процессуального закона. В пункте 2 статьи 369 и статье 381 УПК РФ законодатель отказывается от категории

249 Архив Советского районного суда г. Н. Новгорода // 2003 г.

250 Напротив того, под «относительными формальными основаниями» понимаются такие нарушения процессуального закона, которые влекут отмену или изменение приговора, только если (они) причинили вред жалобщику, и только если он сам указал на них. существенное нарушение» и оперирует лишь термином «нарушение уголовно-процессуального закона». Тем самым, законодатель, во-первых, значительно расширяет пределы судейского усмотрения в вопросе о том, какие из нарушений процессуального закона, формально не определенные в части 1 статьи 381 УПК РФ, можно признать достаточными для отмены или изменения приговора, придав им значение безусловно существенных для признания приговора нижестоящей инстанции неправосудным. Во-вторых, сама часть 1 ст. 381 УПК РФ претерпела определенные, и не только терминологические изменения, по сравнению с частью 1 статьи 345 УПК РСФСР, указывая, в частности, не только на ограничения гарантированных прав участников процесса, но и на возможное несоблюдение процедуры уголовногосудопроизводства, а также иные нарушения, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В результате, законодатель не только оставляет открытым для судейского усмотрения перечень процедурных нарушений судопроизводства, но и, употребляя термин «иные» (а, фактически, любые) нарушения закона в оценочном контексте их возможного влияния {«могли повлиять») на правосудность вынесенного приговора, делает пределы оценочной (контрольно-проверочной) деятельности и усмотрения суда практически неограниченными, в плане признания любого из возможных нарушений существенным.

К абсолютным формальным основаниям, которые обязательно ведут к недействительности приговора, законодатель относит случаи, предусмотренные пунктами 1-11 части 2 статьи 381 УПК РФ)251. Сам факт

251 Помимо указанных в пунктах 1-11 части 2 ст. 381 УПК РФ безусловно существенных нарушений процессуального закона следует назвать и другие: когда односторонность или неполнота судебного следствия явились результатом ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или необоснованного отказа стороне в исследованиидоказательств, которые могут иметь значение для дела; не исследования доказательств, подлежащих обязательному исследованию и т. п. нормативное закрепление подобного перечня есть подтверждение все той же ревизионной направленности апелляционной проверки: она развивается не столько по воле заинтересованных в этом сторон, но ex officio, т.е. в силу одних лишь требований закона.

Помимо указанных в части 2 статьи 381 УПК РФ нарушений, безусловно, влекущих отмену или изменение решения мирового судьи, следует назвать и другие: лицу отказано в признании потерпевшим; потерпевшему, гражданскому истцу, ответчику не предоставлено право участия в судебных прениях; когда односторонность или неполнота судебного следствия явились результатом ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или необоснованного отказа стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь значение для дела; не исследования обстоятельств, подлежащих обязательному исследованию.

В определении значимости указанных нарушений значительную роль играет оценочный фактор самого суда. Апелляционный суд вправе принять меры к устранению допущенного нарушения, а затем отменяет приговор

1 , суда первой инстанции и с учетом результатов рассмотрения дела постановляет новый приговор.

Таким образом, применительно к основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 381 УПК РФ, апелляция служит лишь поводом для пересмотра дела в суде второй инстанции. Установив в деле любое из нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренное частью 2 названной нормы (которое может быть вообще не связано с отзывом сторон), суд вышестоящей инстанции в дальнейшем никоим образом не связан пределами требований сторон, и либо отменяет приговор в силу одного наличия данного основания, либо проводит разбирательство в таком объеме, в каком это необходимо для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела (с целью все той же отмены).

В силу части 2 статьи 360 УПК РФ суд вышестоящей инстанции проверяет уголовное дело лишь в пределах заявленных требований сторон. В этом же контексте, полагаем, должна быть истолкована и норма части 2 статьи 381 УПК РФ. Поэтому суд вышестоящей инстанции вправе (по результатам проверки) отменить (изменить) приговор только в том случае, если на указанное безусловное основание (ч. 2 ст. 381 УПК РФ) указывают стороны, и это предположение сторон нашло свое подтверждение в результате судебной проверки. В иных случаях суд не вправе реагировать на названные нарушения процессуального закона, коль скоро стороны на них не указывают. Иное было бы проявлением публичности в деятельности суда и связанной с этим идеи законности.

3. Неправильное применение уголовного закона - в случаях предусмотренных ст. 382 УПК РФ (пункт 3 части 1 ст. 369 УПК РФ).

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 382 УПК РФ, неправильным применением уголовного закона является: а) нарушение требований норм Общей части УК РФ; б) применение не той статьи, части статьи или пункта статьи Особенной части УК, которая подлежала применению; в) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующейсанкцией данной статьи УК РФ.

Апелляционный суд в результате пересмотра уголовного дела по существу с учетом новых доказательств и переоценки ранее собранных может прийти к выводу о неправильной юридической оценке содеянного судом первой инстанции. В этом случае суд вправе изменить квалификацию преступления на статью уголовного закона, предусматривающего ответственность за менее тяжкое преступление.

Исправив неправильное применение уголовного закона путем применения закона о менее тяжком преступлении, апелляционный суд может назначить менее строгое наказание в соответствии с пунктом 4 части 2 ст. 367 УПК РФ.

Апелляционная инстанция может касаться необжалованной части приговора и может, во изменение обжалованной части, пойти в смягчении квалификации далее того, о чем требовал апеллятор при reformatio in melius.

Потом, апелляционный суд может выйти за пределы требований апелляторов, если установит нарушения прав и законных интересов осужденных, повлекшие постановление незаконного приговора по первой инстанции. Соответственно, если из нескольких осужденных приговор был обжалован одним, а другие не возражали, то, тем не менее, последние могут воспользоваться более благоприятным решением апелляционного суда, когда основания его одинаково относятся ко всем осужденным.

Апелляционный суд должен ex officio отменить приговор суда и в отношении необжаловавших его подсудимых, ибо интересы правосудия, быть может, еще более пострадают, если приговор, отмененный апелляционным судом в отношении одного подсудимого, приводится в исполнение в отношении другого осужденного.

Норма, предусмотренная ч. 2 статьи 369 Кодекса устанавливает, что суд апелляционной инстанции не вправе по собственной инициативе или по результатам рассмотрения жалобы стороны защиты ухудшить положение подсудимого по сравнению с приговором суда первой инстанции. Поворот к худшему допускается только по представлению/жалобе обвинителяи в пределах обвинения. В соответствии с частью 2 ст. 369 УПК РФ апелляционный суд может не только применить закон о более тяжком преступлении, но и вправе назначить подсудимому более строгое наказание, чем было определено по приговору суда первой инстанции, при соблюдении указанных условий. При этом, однако, апелляционный суд не имеет права назначить более строгое наказание только вследствие изменения квалификации преступления, когда придет к выводу, что суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон. Если же апелляционная инстанция выявляет несправедливость наказания вследствие его несоответствия тяжести совершенного преступления и личности преступника, но соглашается с квалификацией деяния, то она может назначить в рамках санкции прежней статьи УК более строгое наказание.

Таким образом, в соответствии с частью 2 ст. 369 УПК РФ reformatio in pejus, во-первых, разрешается только по жалобе или представлению стороны обвинения; во-вторых, только в пределах содержащихся в них требований. Однако и здесь апеллятор (сторона обвинения) в требовании поворота к худшему не может выйти за пределы обвинения, по которомуобвиняемый был предан суду.

4. Несправедливость назначенного наказания - в случаях, предусмотренных ст. 383 УПК РФ.

Апелляционный суд вправе решать вопрос, как о виновности подсудимого, так и мере его наказания. Поэтому он может пересматривать приговор суда первой инстанции в отношении правильности, избранной меры наказания. Апелляционная инстанция, признав назначенное по приговору наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, несоответствующим тяжести совершенного преступления и личности подсудимого, смягчает наказание. При этом, если при рассмотрении дела будут обнаружены нарушения прав и законных интересов осужденных, которые повлекли постановление незаконного приговора, суд вправе отменить или изменить приговор также и в необжалованной части, и в отношении лиц, о которых жалобы или представление не были поданы.

Положительно должен быть решен вопрос о возможности изменения приговора в пользу подсудимого в тех правовых ситуациях, когда дело поступило в вышестоящий суд по представлению прокурора. Независимо от того, в чьих интересах было подано представление, суд второй инстанции вправе изменить приговор суда первой инстанции при установлении нарушений прав и законных интересов осужденных. То же самое касается и жалоб потерпевших, частных обвинителей.

Таким образом, районный суд не ограничен пределами апелляционных требований сторон при решении вопроса о смягчении наказания.

Как следует из части 2 ст. 383 УПК РФ, апелляционный суд вправе постановить приговор, ухудшающий положение подсудимого, но лишь в том случае, когда по этому основанию был принесено представление прокурора или подана жалоба потерпевшим, частным обвинителем или их представителями.

Таким образом, суд по собственной инициативе не может решить вопрос о reformatio in pejus, но только по инициативе стороны обвинения и при том, в силу ч. 2 ст. 360 УПК РФ, не выходя за пределы апелляционных требований стороны обвинения.

К сказанному об основаниях отмены или изменения приговора мирового судьи добавим, что приведенные в статье 396 УПК РФ основания, распространяются и на постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела. Апелляционные основания отмены или изменения постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела - это те обстоятельства, предусмотренные в пунктах 1 и 3 статьи 369 УПК РФ, установление которых апелляционным судом влечет полную или частичную отмену постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела или изменение постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и вынесение нового приговора или постановления о прекращении дела.

Итак, постановлением приговора (или иного судебного решения) в суде правосудие не заканчивается, поскольку законность, обоснованность и справедливость, вынесенного судебного решения, может быть поставлена под сомнение теми или иными участниками судебного разбирательства, которые вправе обжаловать его правосудность и добиться проверки, а в дальнейшем - и возможной отмены или изменения, в суде вышестоящей инстанции.

Выступая в качестве весомой конституционной гарантии прав, свобод и законных интересов участников процесса, государства и общества, тот или иной порядок проверки, состоявшихся судебных решений, по существу, -есть лишь продолжение защиты участниками судебного разбирательства своих интересов в новых процессуальных условиях. Этим обстоятельством во многом и обусловлено единство цели и задач осуществляемой деятельности в стадии кассационного, надзорного и апелляционного производства в уголовном судопроизводстве России.

В заключение приведем некоторые статистические данные, характеризующие основания отмены и изменения обвинительных и оправдательных приговоров мировых судей:

- несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела - 1,2 тыс. (33%);

-неправильное применение уголовного законодательства - 1,4 тыс. (38%);

-существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства - 0,8 тыс. (21 %);

-несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести совершенного преступления и личности подсудимого - 0,3 тыс. (8%)252.

По данным, предоставленным нам из Управления Судебного департамента в Нижегородской области, результаты апелляционного производства по уголовным делам в районных (городских) судах Нижегородский области за период с 2004 по 2006 годы - в виде основаниий к отмене или изменению приговора мирового судьи - выглядят следующим образом.
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См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первом полугодии 2005 года // Российская юстиция. - 2006. - № 1. - С. 42.

Я не буду повторяться в данной части своей диссертации и перечислять все те выводы, которые были сделаны мною в ходе исследования. Исчерпывающий их перечень содержится во введении. Кроме того, в заключение каждого из параграфов приводятся главные положения, к которым я приходил в ходе обсуждения той или иной тематики. В заключении же мне хотелось бы в предельно общем виде сказать о том, что дало мне и, хочу надеяться, даст моим читателям, написание данной диссертационной работы.

Своим диссертационным исследованием я постарался обосновать то, что апелляционное производство стало важнейшей частью механизма судебного контроля, самостоятельной стадией процесса. К настоящему времени это уже достаточно мощный, сложившийся институт, который, на мой взгляд, в целом хорошо работает.

Апелляционный формат может стать ведущим средством судебного контроля за законностью и обоснованностью решений любых судов, не вступивших в законную силу. В теоретическом плане можно ставить вопрос и о замене надзорного производства апелляционным. В своей работе я показывают и те последствия в системе судоустройства, которые будут вытекать из превращения апелляционного в ведущий способ контроля правосудное™ судебных решений.

В моей работе проводится сравнительный анализ достоинств и недостатков апелляционной и кассационной процедуры. Из него вытекает общий вывод о том, что апелляционное производство имеет больше преимуществ. Вместе с тем нельзя ставить вопрос об упразднении кассации. Речь идет о сосуществовании этих двух форм судебного контроля и необходимости оптимального их сочетания, так чтобы наилучшим образом гарантировались права личности и одновременно - интересы правосудия.

В диссертации был проведен сравнительный анализ законодательства нескольких государств, имеющих институты апелляционного производства. На мой взгляд, наиболее поучительным в этом плане для нас-процессуалистов является украинский опыт. Некоторые из законоположений Украины рекомендуются мною в качестве примера для заимствования. В частности, речь может идти о сокращении судебного следствия в апелляционном суде, расширении круга возможных решений апелляционного суда, модификации правового статуса некоторых участников апелляционного производства и ряд других.

Вообще я полагаю, что современное состояние уголовно-процессуального института аплелляции отражает специфику переходного состояния, которое переживает наше уголовное судопроизводство. Анализ исторического материала убеждает в том, что системные реформы надо продолжать и тогда апелляционное производство неизбежно также будет оптимизироваться.

В диссертации были приведены и осмыслены данные практики рассмотрения уголовных дел и жалоб на решения мировых судей в судах апелляционной инстанции в Нижегородской области.

Большая часть работы была посвящена комментарию действующего уголовно-процессуального законодательства, которое регулирует апелляционное производство. В своих комментариях я пытался сохранять последовательность, исходя из системы ценностей состязательного, демократического правосудия. Отсюда то внимание, которое было уделено общим свойствам апелляции (своего рода принципам данной стадии), таким категориям, как право на апелляцию (субъективное публичное право), механизм обжалования, и вообще - жалоба.

Такой подход, надеюсь, позволил мне сказать нечто новое при анализе правового статуса участников апелляционного производства и выработать предложения по усовершенствованию апелляционного производства в свете международно-правовых стандартов.

Хотелось бы отметить методологическое значение решений Конституционного Суда РФ для выработки авторского подхода к пониманию ряда базовых представлений о современной апелляции и путях ее оптимизации. Речь идет прежде всего о правовом статусе апелляторов, механизме возбуждения апелляционного производства и некоторых других вещах.

При написании работы использовался широкий круг источников, которые помогли мне расширить кругозор и выработать несколько собственных мыслей, которые (очень хотелось бы) вносят определенный положительный вклад в развитие науки уголовного процесса и в частности -школы нижегородских процессуалистов. Именно данная школа оказала на меня ведущее влияние и ей я обязан своими результатами, достигнутыми в данной диссертации.
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