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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации :Концептуальные основы и перспективы развития"

Актуальность темы исследования. В современных условиях интенсивного развития предпринимательской и иной экономической деятельности, как показывает практика, на первый план выходит судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Но реалии судебной системы свидетельствуют о том, что государственныйсудебный аппарат не справляется в полной мере с возложенными на него задачами по защите прав участников экономического оборота.

Именно поэтому мировое сообщество с начала 80-х гг. XX в. активно выступает за утверждение в демократических государствах процедур, направленных на упрощение и облегчение доступа к правосудию. В одном из международных актов прямо рекомендуется государствам - членам Совета Европы «принять меры по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства»1.

Это привело к тому, что наряду с юрисдикционными формами защиты признано право субъектов экономических правоотношений разрешать и урегулировать юридические конфликты по своему усмотрению с помощью форм, функционирующих самостоятельно, «параллельно» с государственными органами. Как подчеркнул Председатель ВАС РФ В.Ф. Яковлев, ставится задача приучать стороны к использованию таких современных, цивилизованных методов разрешения споров, как ведение переговоров, использование примирительных процедур, посредников, ориентировать их на использование альтернативных методов разрешения споров: при помощи третейских судов и пр.2

В правовой системе российского государства за последние два года произошло значительное реформирование в данной области, с одной стороны, путем законодательной детализации, с другой - внедрением новых, заимствованных из зарубежной практики примирительных форм урегулирования конфликта между спорящими сторонами. В силу этого меняется отношение общества к

1 Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 года № R (81) 7 «Комитет министров - государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» // Российская юстиция. 1997. № б. С. 4.

2 См.: Как цивилизованно разрешать экономические споры// Российская газета. 2004. Юапр. (№68). С. 11. альтернативным формам разрешения и урегулирования экономических споров. К примеру, из опрошенных работников 46 арбитражных судов субъектов РФ судьи в двадцати из них указали, что альтернативная форма, включающая в себя урегулирование споров путем обращения к третейскому суду, посреднику, а также ведение переговоров и иные виды примирения, более предпочтительны и эффективны, чем судебная форма защиты. При этом респонденты 40 арбитражных судов, участвующих в социологическом исследовании, отметили, что потенциал указанной формы в настоящее время не реализован.

Закрепление в нормативно-правовых актах демократических принципов организации и деятельности судебных органов сопровождается тенденцией совершенствования и повышения практической значимости частных примирительных форм в публичной сфере судопроизводства. Введение в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее АПК РФ - КЗ.) ш. 15 позволяет говорить о примирительных процедурах как о совершенно новом правовом явлении в арбитражном процессе, в немалой степени оказывающем положительное влияние на эффективность всей действующей судебно-арбитражной системы и выступающем в качестве «универсального путеводителя» участников арбитражного судопроизводства в вопросах урегулирования возникших разногласий.

Если законодатель стремится поддержать примирительное урегулирование споров в экономической сфере после возбуждения арбитражного судопроизводства, необходимо, прежде всего, соответствующее научное обеспечение данной области. Приходится констатировать, что в настоящее время научная мысль в большей степени направлена либо на изучение и исследование правовой природы внесудебных альтернативных форм разрешения споров, либо ограничена рассмотрением темы мирового соглашения и отдельными узкоспециальными вопросами судебного примирения. Комплексные исследования в области рассмотрения концептуальных основ примирительных процедур в российской процессуальной доктрине отсутствуют.

С момента вступления в действие АПК РФ практика реализации отдельных правовых норм выявила пробелы в механизме правового регулирования примирительных процедур в целом и проблемы в практическом применении отдельных видов примирения в частности. Аксиоматично, что в современных условиях требуется совершенствовать правовые нормы в части регламентации примирительных процедур в целях социальной активизации субъектов предпринимательской деятельности по урегулированию конфликтов и достижению задач судопроизводства.

Все это и вызывает объективно обусловленную необходимость всестороннего научного познания концепции примирительных процедур в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Актуальность, практическая значимость проблем, связанных с реализацией примирительных процедур в российской практике урегулирования правовых конфликтов, в сочетании с их мапоизученностью в полной мере подтверждают выбор темы диссертационного исследования и ее разработку.

Цели и задачи диссертационного исследования. При написании работы автор руководствовался основополагающей целью - разработать концептуальные основы примирительных процедур в системе экономического правосудия в соответствии с реалиями современности.

Реализация обозначенной цели обусловила необходимость решения следующих корреляционных теоретико-практических задач: проанализировать правовую природу юридического конфликта, выступающего социальной предпосылкой как процессуальной, так и иной деятельности по разрешению и урегулированию экономических споров;

- дифференцировать формы разрешения и урегулирования споров, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, для формирования представления о примирительных процедурах как самостоятельном явлении правовой действительности;

- определить социальную значимость, сущностные черты и позитивное влияние примирительных процедур на общественные процессы, обеспечение эффективности и доступности правосудия;

- дать авторское видение понятия «примирительные процедуры в арбитражном процессе»;

- раскрыть критерии и провести классификацию примирительных процедур в русле современных тенденций развития российской предпринимательской деятельности; исследовать роль арбитражного суда и его действия, направленные на примирение субъектов конфликтных правоотношений;

- дать характеристику различных видов примирительных процедур исходя из их специфики и особенностей;

- выявить основные проблемы, препятствующие преимущественному применению примирительных процедур в практике урегулирования правовых споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- обобщить отдельные положения законодательства стран континентальной и англосаксонской систем права для выявления тенденции развития примирительных процедур в России и решения вопроса о возможности заимствования положительного зарубежного опыта;

- сформулировать научные положения и предложить ряд практических рекомендаций по методике использования примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве.

Объектом исследования выступают правоотношения по урегулированию правовых конфликтов посредством примирительных процедур, складывающиеся между субъектами экономического спора, арбитражным судом и иными лицами, участвующими в урегулировании споров.

Предметом исследования является совокупность правовых аспектов примирительных процедур в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности теоретического (регламентированных различными отраслями права) и прикладного (интегрированных в практике арбитражных судов РФ) характера.

Теоретическая база исследования. Специфика тематики диссертации потребовала аккумуляции научных исследований правоведов различных областей знаний, в той или иной мере посвященных выбранной тематике, которые и послужили ее теоретической базой. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых-процессуалистов различных исторических периодов: А. Бугаевского, Е.В. Васьковскош, А.Г. Гойхбарга, К.С. Малышева, Т.М. Яблочкова (дореволюционное время); Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, НА. Земченко, АФ. Клейнмана, А.Ф. Козлова, Е.А. Крашенинникова, С.В. Курылева, М.Д. Матиевского, Э.М. Мурадьян, В.К.Пучинского, И.М. Пятилетова, P.O. Халфиной, Д.М. Чечогга,

М.С. Шакарян (советский и первые годы постсоветского периода развития процессуальной мысли); Т.Е. Абовой, Т.К. Андреевой, B.C. Анохина, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.В. Бутнева, А.А. Власова, М.А. Викуг, В.В. Витрянского, Т.А. Григорьевой, Г.А. Жилина, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, Н.В. Кузнецова, М.Ш. Пацация, С.М. Пелевина, А.Г. Плешанова, И.А. Приходы®, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.А. Савельевой, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушникова, Я.Ф. Фархгдинова, Д.А. Фурсова, Н.А. Чечиной, В.М. Шерспока, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова (современность).

В научную базу исследования вошли работы как основоположников концепции альтернативного разрешения споров и третейского разбирательства в России, так практикующих специалистов в данной области, прежде всего, О.В. Аллахвердовой, Е.А. Виноградовой, А.И. Зайцева, Е.Н. Ивановой, А.С. Комарова, М.А. Кукушкина, М.Н. Кузьминой, П.В. Логинова, А.С. Мямина, Е.И. Носыревой, М.В. Павловой, В.А. Радченко, Г.В. Севастьянова, В.Н. Тарасова, М.В. Трусова, П. Штепана и других.

Характер исследования потребовал привлечения монографической литературы по иным отраслям права, в частности теории государства и права (С.С. Алексеев, М.И. Байтин, А.В. Малько, Н.И. Матузов), гражданского права (Н.А. Баринов, Д.И. Мейер, Е.А. Суханов, Г.Ф. Шершеневич), конфликтологии (В.П. Казимирчук, А.С. Кармин, Н.М. Кудрявцев, И.Л. Чулюкин).

При рассмотрении отдельных вопросов использовались положения работ зарубежных авторов, таких как Г. Гарланд, М. Каратини, Джудитга Кардеро Мосс, Д.Н. Притыка, А. Тынель, Я. Функ, В. Хвалей, Д. Шапиро, И. Шихага, О. Шор.

Методологическую основу исследования составили всеобщий метод научного познания закономерностей хода общественного развития - положения материалистической диалектики, а также специальные общенаучные и частнонаучные методы: догматический, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, фрагментарный исторический, метод конкретных социологических исследований (анкетирование, анализ статистических данных и судебной статистики), логические (метод гипотез, аналогии, моделирования, анализа и синтеза), философские (аксиологический, метод дедукции на основании априорных и аксиоматических положений), метод обобщения и абстрагирования.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Исходные положения диссертации сформированы на основе изучения обширной нормативно-правовой базы, в которую входят: международные акты (Рекомендации Комитета министров Совета Европы), нормативные источники российского (Конституция РФ, федеральные законы и подзаконные нормативные акты РФ) и зарубежного права.

Эмпирической основой проведенного исследования выступают помимо опубликованных документов Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ данные, полученные в результате изучения и сопоставления в контексте настоящей работы практики арбитражных судов трех субъектов Российской Федерации: Краснодарского и Ставропольского краев, Саратовской области.

Кроме того, проанализированы материалы социологического опроса судей арбитражных судов первой инстанции субъектов РФ по теме «Применение примирительных процедур в практике арбитражных судов», проведенного автором в рамках исследования и не претендующего на официально значимую репрезентативность. Конкретные выводы и предложения практикующих специалистов по вопросу практической значимости примирительных процедур в современном арбитражном процессуальном законодательстве и перспектив их дальнейшего совершенствования были положены в обоснование выводов соискателя и учтены при разработке отдельных законодательных нововведений и практических рекомендаций.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой первое многоплановое исследование, посвященное теоретическим аспектам примирительных процедур в арбитражном процессуальном законодательстве РФ и специальным вопросам, связанным с реализацией примирительных процедур в арбитражной практике. Автором впервые на уровне выбранной тематики научно обосновываются проблемы становления примирительных процедур как самостоятельной формы урегулирования экономических споров в рамках арбитражного процесса, а также дается их развернутая характеристика.

Выявленные соискателем закономерности и основные направления правового регулирования примирительных процедур предопределили новаторские подходы, имеющие принципиальную значимость в разработке вопросов альтернативного разрешения споров и в арбитражном процессе.

На публичную защиту выносятся первостепенные положения и выводы авторского анализа института примирительных процедур в российском арбитражном процессе:

1. Аргументируется позиция, согласно которой традиционная классификация форм разрешения и урегулирования правовых споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, выработанная теорией и сформированная практикой, требует модернизации. Так, альтернативную (частноправовую) форму разрешения и урегулирования правовых споров следует классифицировать на два самостоятельных правовых блока, исходя из особенностей правовой природы каждого: а) третейское разбирательство как форма разрешения гражданско-правовых споров, сочетающая в себе отдельные элементы правосудия и в большей степени признаки альтернативных процедур; б) примирительные процедуры как форма урегулирования экономических споров, обращение к которым возможно как до возбуждения дела в арбитражном суде, так и непосредственно в судебном процессе после принятия юрисдикционным органом дела к своему производству.

2. Обосновывается авторское видение правовой природы примирительных процедур в процессуальной доктрине права как самостоятельного института, представляющего собой теоретико-юридическую модель многоаспектного характера всех возможных в арбитражном процессе видов примирения.

3. Дается научное определение примирительных процедур в арбитражном процессе как согласованной деятельности участников экономического спора и иных лиц, в рамках шторой происходит активный процесс использования правовых средств в целях окончательного или частичного урегулирования спорного правоотношения, находящегося в производстве арбитражного суда, посредством достижения взаимоприемлемого соглашения между сторонами.

4. Выделяются основные критерии классификации арбитражных примирительных процедур и раскрывается сущность их видов по групповому составу. Примирительные процедуры, объединяя в своем составе многообразные и виды, дифференцируются по следующим основаниям: в зависимости от динамики развития спора; по видам судопроизводства и категориям дел; в зависимости оттого, принимает ли в них участие третье лицо, не являющееся субъектом спорного правоотношения; по правовым последствиям.

5. Приводится авторское обоснование тезиса о потенциальной возможности и целесообразности использования примирительных процедур по экономическим спорам и другим делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, не только на досудебных стадиях, но и в ходе судебного разбирательства в порядке ст. 190 АПК РФ.

6. Отстаивается позиция о том, что правовая реализация норм международно-правового характера по упрощению правосудия достигается путем регламентации в АПК РФ задачи судопроизводства в арбитражных судах, определяемой как «оказание содействия при отправлении правосудия примирению сторон и заключению мирового соглашения по всем соответствующим вопросам на любой стадии судебного разбирательства».

7. Формулируется вывод о том, что действия арбитражного суда по примирению детерминированы и взаимообусловлены стадиями арбитражного процесса. Автор делает акцент на проведение новой согласительной процедуры при содействии суца на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, условия и порядок проведения которой должны быть определены не только нормами АПК РФ, но Положением о проведении согласительной процедуры при содействии суда в виде Приложения к АПК РФ.

Согласительную процедуру при содействии суца на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, следует рассматривать как менее формализованный процесс по урегулированию спора, проводимый между субъектами спорного экономического правоотношения при участии арбитражного суца в лице помощника судьи, не обладающего властнымиполномочиями по отношению к субъектам спора.

8. Аргументируется специфика и интерпретируется характеристика двух видов примирения: посредничества и мирового соглашения как наиболее предпочтительных примирительных процедур, в полной мере отвечающих правовой природе института примирения в арбитражном процессе, детальная регламентация которых имеет особое значение.

9. Разрабатывается оригинальная многопараметровая модель посредничества как примирительной процедуры, включающая в себя: право сторон обратиться в целях урегулирования спора к посреднику, выбираемому ими по взаимному согласию и уведомление арбитражного суда об обращении к посреднику; требования, предъявляемые к посреднику; его правовой статус и функции; регистрация посреднических служб и индивидуальных посредников при арбитражных судах; образование при арбитражных судах служб посредничества; предоставление права выступать посредниками арбитражным заседателям.

10. В целях оптимизации примирительных процедур автором предлагается: а) ввести новый процессуальный институт - отзыв истцом искового заявления до рассмотрения дела по существу в случае обращения сторон к посреднику в целях урегулирования спора, при поступлении которого и при наличии в деле уведомления сторон об обращении к посреднику, арбитражный суд вправе оставить исковое заявление без рассмотрения с возвращением половины уплаченной государственной пошлины; б) включить в АПК РФ по аналогии с гражданским процессуальным законодательством правовую норму о праве арбитражного суда утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу в предварительном судебном заседании; в) легализовать право принятия арбитражным судом решения на согласованных условиях при заключении мирового соглашения, выносимого по просьбе сторон и при отсутствии возражений со стороны суда (по аналогии с нормами Федеральных законов «О третейских судах в Российской Федерации» и «О международном коммерческом арбитраже»).

Регламентация указанных прав и процессуальных гарантий участников арбитражных процессуальных правоотношений достигается разработкой авторской редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

11. Обосновывается фундаментальная необходимость в целях полноценной интеграции примирительной формы в систему разрешения и урегулирования правовых конфликтов принятая на федеральном уровне специального закона «О примирительных процедурах урегулирования экономических споров в Российской

Федерации». В Законе должны содержатся диспозитивные нормы, регламентирующие процесс примирения между участниками экономического спора с помощью различных видов примирительных процедур, обращение к которым возможно как до возбуждения дела в арбитражном суде, так и непосредственно в судебном процессе после принятия арбитражным судом дела к своему производству.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования.

Настоящее комплексное диссертационное исследование, по мнению автора, вносит определенный вклад в развитие научного познания одной их частных основ теории арбитражного процесса. Выводы, аргументированные автором, могут послужить основой для дальнейших теоретических разработок общей российской концепции альтернативного разрешения споров, института примирительных процедур в системе экономического правосудия России и найти применение в научной и учебной юридической литературе.

Практическая значимость результатов исследования характеризуется тем, что в нем найдены перспективные решения по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства в области примирения, достигаемого путем внесения соответствующих корректив в АПК РФ и внедрения отдельных нововведений, направленных на повышение практической значимости примирительных процедур в сфере судопроизводства.

Концептуальные положения авторской работы могут лечь в основу законопроектов по регламентации отдельных видов примирительных процедур, бьггь апробированы в правоприменительной деятельности органов по разрешению и урегулированию экономических споров и сделать возможным внедрение соответствующих рекомендаций в общественную практику субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представленные материалы исследования могут использоваться в учебных программах по соответствующим дисциплинам в образовательных учреждениях высшего профессионального и послевузовского образования, при разработке социальных проектов обучения специалистов по альтернативному разрешению споров.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, законодательные предложения и практические рекомендации, сформулированные автором, отражены в его научных публикациях.

Результаты исследования изложены в виде докладов на научно-практической конференции, посвященной 80-леггию профессора М.А. Викут «Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки» (Саратов, 2003 г.); международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России)» (Саратов, октябрь 2003 г.); международной научной конференции молодых учёных «Вторые осенние юридические чтения» (Украина, г. Хмельницкий, ноябрь 2003 г.) и выступлениях на заседании «круглого стола» «Правовая политика: концепция и реальность» (Саратов, май 2004 г.) и международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ)» (Саратов, октябрь 2004 г.). Диссертант участвовал в международной научно-практической конференции по третейскому разбирательству в связи с 5-летием общероссийского журнала «Третейский суд» на тему: «Взаимодействие третейских и арбитражных судов. Практика применения законодательства об оспаривании, выдаче исполнительных листов, признанию и приведению в исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей» (Санкт-Петербург, декабрь 2004 г.).

Результаты исследования апробированы в практике учебного процесса при осуществлении соискателем преподавательской деятельности.

Цель, задачи и авторская логика предопределили структуру диссертации, которая состоит из введения, двух разделов, каждый из которых включает в себя по две главы, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Захарьящева, Иветта Юрьевна

Заключение

Анализ различных точек зрения, положений законодательства и судебной практики по применению примирительных процедур и авторское видение отдельных вопросов исследуемой тематики позволяет сформулировать итоговые теоретические положения концепции примирительных процедур в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Исходной социальной предпосылкой деятельности по разрешению и урегулированию экономических споров и иных дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, выступает юридический конфликт. В правовой дефиниции юридический конфликт представляет собой самостоятельное спорное правоотношение, возникающее в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности между физическими или юридическими лицами, обладающими известной автономией в своей деятельности, и другими физическими или юридическими лицами, государственными органами, органами местного самоуправления, деятельность которых характеризуется столкновением несовпадающих или противоположных интересов. Исходя из характера связи органа, участвующего в разрешении или урегулировании спора со спорящими сторонами, конфликт между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, и иными субъектами может быть разрешен либо органами хозяйственной юрисдикции (арбитражными судами или административными органами) либо урегулирован в альтернативном (частноправовом) порядке. 4

В работе выявлено, что на современном этапе развития альтернативная (частноправовая) форма разрешения и урегулирования правовых конфликтов трансформируется в две самостоятельные разновидности: третейскую и примирительную. Третейское разбирательство следует рассматривать как комплексный правовой институт эффективной защиты прав изаконных интересов субъектов права. Специфика третейского рассмотрения в том, что, с одной стороны, оно основывается на договорном начале, при отсутствии которого никто не вправе принудить стороны к третейскому разбирательству, с другой стороны, третейскому суду как юрисдикционному органу присущи отдельные отличительные черты правосудия.

На основе собранного и проанализированного материала можно сделать вывод, что «фундамент» концепции примирительных процедур в современной доктрине права складывается из следующих системообразующих правовых элементов:

1) область применения примирительных процедур в динамике юридического конфликта - в отличие от иных форм защиты субъективных прав обращение к примирительным процедурам возможно на любом этапе развития конфликтной ситуации, как досудебных стадиях, так и при рассмотрении и разрешении дела в юрисдикционных органах (арбитражном суде, административных органах, третейском суде).

2) социальное предназначение примирительных процедур - частное (урегулирование спора между «частыми» субъектами права, в основе которого лежит принятое решение, удовлетворяющее всех участников спора) и публичное (обеспечение доступности, эффективности, процессуальной экономии экономического правосудия и достижение иных задачсудопроизводства);

3) общие и специфические признаки судебных примирительных процедур -добровольность волеизъявления субъектов, имеющих материально-правовой интерес в урегулировании конфликта, и других лиц, участвующих в примирении, диспозитивный порядок определения регламента примирительного процесса, закрытый (конфиденциальный) характерпримирения, возможность привлечения третьих лиц (общие признаки) и регламентация в АПК РФ, участие суда в примирении, придание примирительных процедурам по усмотрению лиц-участников спора характера обязательности с помощью процессуального оформления результатов достигнутых договоренностей (специфические признаки);

4) состав примирительных процедур — по своему составу примирительные процедуры включают в себя все возможные процессуальные действия лиц, участвующих в деле, направленные на полное или частичное урегулирование правового спора и не противоречащие закону или иным нормативным правовым актам;

5) виды примирительных процедур — беря за основу различные критерии, примирительные процедуры могут быть классифицированы на процедуры в исковом, административном производстве, по делам о несостоятельности (по видам арбитражного судопроизводства); с участием только спорящих лиц, посредника, арбитражного суда (исходя из присутствия третьего лица); без обязательных юридических последствий, имеющие обязательные юридические последствия (по характеру правовых последствий);

6) участие арбитражного суда в примирении - качественно новая роль суда в примирении предполагает совершение активно-обязательных действий со стороны арбитражного суда, направленных на оказание содействие в примирении на любой стадии судебного разбирательства с перенесением центра тяжести на стадию подготовки дела к судебномуразбирательству;

7) особенности отдельных видов примирительных процедур — урегулирование спора при содействии посредника и мирового соглашения, как универсальных процедур примирительной формы урегулирования экономических споров и наиболее «лучших» примирительных процедур в арбитражном процессе влечет за собой необходимость разработки многопараметровых моделей указанных видов примирения.

Таким образом, основы концепции примирительных процедур в современном арбитражном процессуальном законодательстве, заложенные в настоящей работе, позволяют выдвинуть тезис о том, что научное изучение и осмысление примирительных процедур в российской науке должно быть направлено на дальнейшее развитие теории примирительных процедур. Такая теория в перспективе дальнейших научных поисков и изысканий должна включать в себя три взаимосвязанные части: Общая (понятие, социальное назначение, роль примирительной формы урегулирования споров в практике субъектов предпринимательской деятельности), Особенная (рассмотрение в правовом разрезе двух составляющих примирительной формы: института досудебного урегулирования и примирительные процедуры в арбитражном судопроизводстве) и 4

Специальная (специфика отдельных видов примирительных процедур и их качественная характеристика).
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