

5

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

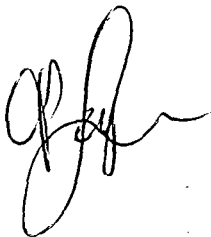
На правах рукописи

Федоренко Иван Николаевич

**ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК
ФАКТОР ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



**Санкт-Петербург
2007**

Работа выполнена на кафедре прикладной и отраслевой
социологии факультета социологии
Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: Заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор социологических наук, профессор
Овсянников Василий Григорьевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Костин Роман Алексеевич

доктор социологических наук, доцент
Дука Светлана Ивановна

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный
университет телекоммуникаций
имени профессора М.А. Бонч-Бруевича

Защита состоится "15" сентябре 2007 г. в 16 час. на заседании
диссертационного совета Д 212.232.13 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном
университете по адресу: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9-й
подъезд, факультет социологии, ауд. _____

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
А.М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Уни-
верситетская наб, 7/9)

Автореферат разослан "10" августа 2007г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук

Соколов Н.В.

І. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Человеку необходимо иметь адекватную картину окружающего мира, чтобы принимать решения и действовать. Более того, он нуждается в более или менее отчетливом образе будущего. Рациональная социальная деятельность предполагает построение планов о том, что его ждет и чем станет он сам. Отсутствие образа наиболее вероятного будущего приводит к тому, что Хайке Шрадер назвал "головокружением", а Элвин Тоффлер - "шоком будущего" - болезненная реакция на его "преждевременное" наступление: растерянность и дисориентация, иррациональность и агрессия. Неспособность "совладать" с новыми способами удовлетворения еще вчера не существовавших потребностей приводит к образованию "цифрового" неравенства. На государственном уровне непонимание того, в каком направлении развивается современное общество, чревато неэффективным планированием и нарастанием отставания от ведущих стран мира.

"Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) являются одним из наиболее важных факторов, влияющих на формирование общества двадцать первого века. Их революционное воздействие касается образа жизни людей, их образования и работы, а также взаимодействия правительства и гражданского общества. ИКТ быстро становятся жизненно важным стимулом развития мировой экономики. Они также дают возможность всем частным лицам, фирмам и сообществам более эффективно и творчески решать экономические и социальные проблемы"¹. Цитата из Окинавской хартии глобального информационного общества, подписанной лидерами стран "большой восьмерки" на саммите в июле 2000г., позволяет очертить круг проблем, стоящих перед автором и всем научным сообществом.

Какие формы может принять распространение и обработка информации в обществе, каково ее место в системе факторов, определяющих функционирование социальных системах, как она воздействует на социальные, экономические и социальные отношения – разрешение этих вопросов имеет в современном мире большое значение не только в научной, но также в идеологической и политической сфере.

Актуальность данной работы определяется необходимостью социологического анализа тенденций, определяющих роль информационно-коммуникационных технологий: способствует ли развитие и распространение ИКТ формированию нового типа социальных отношений, нового типа обще-

¹см. Окинавская Хартия глобального информационного общества//Дипломатический вестник, 2000, №8

ства, или является фактором, способствующим воспроизводству сложившейся системы социальных отношений и институтов.

Степень научной разработанности проблемы. Систематические исследования в этом направлении велись начиная с 1960-х годов в русле "новой американской социологии". На основе сформулированной в это время Т.Парсонсом "компонентной" или "сферной" теории социальной системы разрабатывалась модель диалектического взаимодействия "техносферы", куда относили *энергетику* (преобладающие источники энергии), а также промышленное производство ("технологическое чрево" цивилизации) и "социосферы", в которой внимание обращалось к рассмотрению различных форм организации людей, социальной коммуникации и общественного сознания.

В наиболее развернутом виде анализ такого взаимодействия был представлен в макросоциологических теориях, получивших название "постиндустриального", "технетронного" или "информационного" общества.

На протяжении 1970-х эта теория, позволившая предсказать направление структурной перестройки экономики развитых стран, пользовалась огромной популярностью как в обществе в целом, так и в академической среде. Различные аспекты теории, получившей общее название "постиндустриализма", разрабатывались такими авторами, как Д.Белл, А.Турен, З.Бжезинский, И.Масуда, Д.Стоуньер, Э.Тоффлер, М.Маклюэн, Л.Туроу, М.Порат, М.Кастелс.

Можно достаточно четко указать на базовые черты нового формирующегося общества, выделяемые этими авторами:

1) определяющим фактором общественной жизни в целом становится инновационное теоретическое знание. Оно вытесняет труд и капитал в его роли фактора стоимости. Экономические и социальные функции капитала переходят к информации. Как следствие, ядром социальной организации, главным социальным институтом становится университет как центр производства, переработки и накопления знания. Промышленная корпорация теряет главенствующую роль.

2) уровень знаний, а не собственность, становится определяющим фактором социальной дифференциации, профессиональная структура более важна, чем классовая. Основной конфликт происходит не в экономической, а в культурной сфере - это борьба между теми, кто укоренен в старой культуре и представителями новой. Результатом борьбы и разрешения конфликтов является развитие новых и упадок старых социальных институтов.

3) инфраструктурой этого общества является новая "интеллектуальная", а не "механическая" техника. Социальная организация и информационные технологии образуют симбиоз. Общество вступает в "технетронную эру", когда социальные процессы становятся программируемыми.

4) в численно преобладающем "третьем" секторе экономики (секторе услуг) обособливается и растет информационный бизнес, становясь "четвертым" сектором экономики;

В начале 1980-х годов произошел синтез концепции "постиндустриализма" и концепции "информационного общества", символом которого стали работы двух основных теоретиков этих направлений Д.Белла "Социальные рамки информационного общества" и И.Масуды "Информационное общество как постиндустриальное". Наиболее значимым теоретиком "информационной" парадигмы стал американский социолог М.Кастелс, фундаментальная трехтомная работа которого "Информационная эпоха: экономика, общество и культура" выдвинула его в число ведущих мировых социологов конца XX-начала XXI века. Он акцентировал внимание на сохранении важнейших черт уклада жизни общества, характерных для капиталистической стадии развития и ввел в употребление термин "информационный капитализм". По его мнению, развитие информационных сетей, связывающих людей, институты и государства, позволит преодолеть экономические и культурные противоречия капитализма, и обеспечит разрешение социальных конфликтов.

Позднее анализ социальной роли коммуникационных технологий стал одним из основных направлений исследований представителей идейного течения постмодернизма. Информация философов-постмодернистов интересует как система символов и знаков, обращающихся в обществе, безотносительно обозначаемого. Ведущими авторами этого направления стали Дж.Ваттимо, М.Постер, Ж.Бодрийяр. Социальные проблемы общества постмодерна рассматривали С.Лэш, З.Бауман. В терминах "постмодернити", и "обращения символов" анализировали новое социальное устройство отечественные исследователи И.И.Антонович и В.С.Дудченко.

Исследованиями виртуальных сообществ (*virtual community*), и компьютерно-опосредованных (*computer-mediated*) форм социального взаимодействия, в начале XXI века занимались такие известные социологи, как А.Этциони, Дж.Деланти, К.Рейнгольдт.

Среди отечественных авторов, работавших в парадигме "информационного общества", следует выделить А.В.Абрамова, В.Ф.Анурина, Н.В. Борисова, А.В.Бузгалина, Т.П.Воронину, В.Л. Иноземцева, В.Н.Костюк, А.И.Ракитова. В большинстве этих работ анализируются ключевые постулаты зарубежных авторов.

Проблемы развития информационного общества в России стали предметом исследований И.Ю. Алексеевой, Е.Л., Вартановой, С.И.Дука, Д.В.Иванова, Л.Г.Ионина, Е.Г.Мельникова, Н.Е.Покровского, А.Д. Урсул и ряда других авторов.

Исследованиям Интернет как глобальной информационной и коммуникационной сети, посвящены работы А.В.Чугунова, А.В.Соколова, В.А. Сибирева

Можно отметить, что большинство отечественных исследований в данной области проводились учеными и организациями, специализирующимися в области технологий, кибернетики и экономики (Институт системного анализа РАН, Институт автоматизации и автоматизации РАН, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН и др.), что оказало определенное влияние на методологию этих исследований. На их основе были сформированы специализированные управленческие структуры (Институт развития информационного общества при Правительстве РФ), и сформулирована правительственная политика в области информатизации (напр., «Концепция формирования информационного общества в России»). При этом ряд региональных законодательных актов в этой области (напр., «Концепция перехода Москвы к информационному обществу») содержат в явном виде цитаты и ссылки на работы М.Кастелса. Произошло внедрение технократического «постиндустриального» подхода в российскую академическую и политическую практику. Это характерно не только для России, но и для ряда международных организаций. При том, что авторы концепции информационного общества, рассматривали его как еще только формирующийся, возможный в будущем тип общественного устройства, Декларация Всемирного Конгресса ЮНЕСКО по вопросу о статусе творческих работников (Париж, июнь 1997) начинается с преамбулы: «Поскольку современное общество уже является информационным обществом, дело творческих работников, устремленных в будущее, наметить контуры нового союза, связывающего этику, технологию и эстетику»².

Однако уже к середине 1990-х годов для многих исследователей стало очевидно, что предсказанное теоретиками «постиндустриальное общество» так нигде и не состоялось. Университет не заменил промышленную корпорацию в качестве базового института «нового общества», скорее академическое знание инкорпорировано в процесс капиталистического производства. По замечанию Жака Аттали, не промышленность замещается сферой услуг, а скорее мы видим «гипериндустриальный» экономический порядок, где всевозможные виды услуг все более трансформируются в предметы, технические артефакты (многофункциональные печатающие устройства вместо машинописных бюро и т.д.). Более релевантным представляется подход А.Турена к исследованию сегодняшнего общества как «мозаичного поля дебатов и конфликтов по поводу социального использования символических благ».

² см. ЮНЕСКО об информационном обществе: основные документы и материалы, Изд-во РНБ, СПб, 2004, с.120

Теоретиков информационного общества подвергли критике за односторонний технологический детерминизм, антигуманизм и схематичность созданных моделей. Были предприняты многочисленные попытки ревизии теории, пересмотра отдельных ее положений. Одной из наиболее оригинальных попыток является теория “виртуализации общества” Иванова Д.В. В таком “смягченном” виде теория постиндустриального общества и сейчас остается господствующей в сфере описания тенденций развития современного общества. Она широко применяется в практике управления на национальном и региональном уровне, хотя при этом всегда оговаривается “непрямой характер действия отмечаемых закономерностей”.

Таким образом, **проблема диссертационного исследования** заключается в необходимости новой модели социологического анализа ИКТ как фактора воспроизводства социальной структуры современного общества, в связи с неспособностью существующей теоретической модели “информационного общества” адекватно описать изменения, происходящие в системе институтов, укладе жизни и системе социального взаимодействия в современном обществе.

Цель диссертационной работы заключается в социологическом анализе роли информационно-коммуникационных технологий в воспроизводстве существующих и социальном конструировании новых социальных структур и институтов современного общества.

Указанная цель достигается посредством решения следующих **задач**:

- ✓ Провести систематизацию основных существующих теоретических и методологических подходов к исследованию роли информационно-коммуникационных технологий в социальной структуре современного общества;
- ✓ Конкретизировать социальное содержание понятия “информационно-коммуникационные технологии”;
- ✓ Сформулировать методологию социологического исследования роли информационно-коммуникативных технологий в социальной структуре современного общества на уровне повседневных практик (“деятельностный поход”);
- ✓ Разработать методологическую матрицу, позволяющую планировать исследования по данной проблематике, включая обоснование методов и инструментария исследования различных видов деятельности;
- ✓ Провести эмпирическое социологическое исследование структуры и стратегии разрешения проблемной ситуации, возникающей при внедрении ИКТ в трудовой деятельности (на примере сферы образования в Санкт-Петербурге);

- ✓ Проанализировать содержание и структуру видов деятельности, связанных с использованием ИКТ в структуре затрат свободного времени, для различных групп населения (на примере Санкт-Петербурга).

В качестве **объекта** данного диссертационного исследования выступает население Санкт-Петербурга, вовлеченное в процессы информатизации, т.е. осуществляющее трудовую деятельность и различные виды деятельности в свободное время с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Предметом исследования является социологический анализ процесса использования информационно-коммуникационных технологий как фактора социального конструирования социальной структуры современного общества в ходе типизированной повседневной деятельности индивидов.

Теоретической основой служит концепция информационного общества в ее позднем, частично пересмотренном варианте, а также общая информатика, как наука о закономерностях протекания информационных процессов и социальная информатика как ее раздел, анализирующий особенности протекания этих процессов в обществе.

Методологической основой исследования является теория социального конструирования реальности, разработанная П. Бергером и Т. Лукманом, принципы социологии социального знания В.Шутца, а также деятельностный подход к исследованию воспроизводства социальной структуры общества отечественных ученых Н.Н. Козловой и В.В.Волкова. При разработке методологии исследования повседневной деятельности на основе изучения затрат времени особое значение имели работы В.Д.Патрушева, Г.А. Пруденского.

Эмпирическую базу составляют результаты первичных авторских исследований, проводившихся в два этапа. На первом этапе в сентябре-ноябре 2006 года был проведен экспертный опрос. В ходе интервью с экспертами уточнены категории, индикаторы и критерии измерения для второго этапа исследования, уточнен перечень "единиц анализа" - вариантов использования информационно-коммуникативных технологий по целевому признаку. В качестве экспертов выступали педагоги, методисты, руководители образовательных учреждений и органов управления образованием Санкт-Петербурга, широко использующие информационно-коммуникационные технологии в процессе профессиональной деятельности. Обоснование выборки приводится в главе 2. Целевой характер выборки объясняется тем, что именно сфера образования в значительной мере отвечает за социализацию, воспроизводство сложившихся образцов поведения, институтов и социальной системы в целом. Было опрошено 32 эксперта.

На втором этапе исследовалась вовлеченность в процессы информатизации в свободное время методом хронометража. Сроки проведения: ноябрь-декабрь 2006 г. Респондентам, представляющим различные социально-демографические группы населения Санкт-Петербурга, было предложено фиксировать в бланке хронометража каждый случай использования информационно-коммуникационной техники на протяжении недели. Размер выборки составил 32 человека. Результаты хронометража были подвергнуты обработке и анализу при помощи программного пакета SPSS. Интерпретация данных осуществлялась на основе одномерного и двумерного распределения. Исследование носило качественный характер, обозначая основные тенденции в распределении затрат свободного времени. При уточнении и интерпретации результатов хронометража также используются экспертные интервью.

Основная гипотеза, верификация которой осуществляется в ходе диссертационного исследования:

Распространение и использование информационно-коммуникационных технологий способствует воспроизводству сложившейся социальной структуры и образцов поведения современного общества

Гипотезы-следствия:

- В удовлетворении познавательных и коммуникативных потребностей социальных субъектов наиболее приоритетными становятся формы, опосредованные использованием информационно-коммуникационных технологий
- Использование информационно-коммуникационных технологий приобретает характер безусловной социальной ценности, образца поведения и фактора социальной идентификации

Теоретическая значимость исследования вытекает из необходимости разрешения противоречия между положениями и прогнозами теории информационного общества, с одной стороны, и явлениями и процессами социальной действительности, с другой стороны. Результаты исследования могут обогатить арсенал исследования механизмов взаимодействия “техносферы” и “социосферы” современной цивилизации.

Практическая значимость проявляется

- на уровне индивида: в более обоснованном планировании личностной стратегии (в т.ч. потребительской стратегии, выборе направления “непрерывного образования” для себя и детей)

- на уровне организаций результаты исследования могут быть использованы при стратегическом планировании маркетинговых мероприятий и ранжировании приоритетных направлений инвестиций;

- на уровне государства использование результатов исследования может позволить оптимизировать расходование бюджетных средств при реализации

системы социальных стандартов планировании социальной политики регионов России с учетом роли информационно-коммуникационных технологий в удовлетворении социокультурных и других потребностей населения.

Сочетание микросоциологического подхода с позиций социологии знания в анализе повседневных социальных взаимодействий и образцов поведения индивидов и макросоциологического подхода к анализу изменений в системе социальных институтов в рамках теории информационного общества, обеспечивает *научную новизну* результатов исследования:

- 1) Конкретизировано социальное содержание и сущность понятия “информационно-коммуникационные технологии”, которая проявляется через их включенность в воспроизводство социальной структуры на уровне опосредования повседневной деятельности и взаимодействий индивидов по удовлетворению социально-коммуникативных, познавательных и других потребностей;
- 2) Сформирована методологическая матрица, включающая в анализ роли ИКТ, при конструировании социальной структуры в различных жизненных ситуациях (в трудовой деятельности и в свободное время), структурные элементы повседневной деятельности (отношение к труду и переживание времени).
- 3) Обнаружены тенденции к сокращению затрат времени на удовлетворение физиологических потребностей и к увеличению трудовой нагрузки в ходе процессов информатизации, требующие дополнительного изучения;
- 4) Разработаны рекомендации по планированию процессов информатизации: (рутинизация использования ИКТ в образовании, развитие ценностной компоненты информационной активности, анализ системы социальных приоритетов информатизации и др.)

Полученные в ходе исследования научные результаты позволяют сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

- 1) Информационные и коммуникативные технологии, будучи институционально санкционированы как средство удовлетворения ряда социальных потребностей, выступают в качестве социальных технологий. Рассматривая использование информационно-коммуникационных технологий как технологию социальную, т.е. систему норм, задающих процедуру решения определенного комплекса социальных проблем, мы можем оценить ее роль в институциональной структуре общества.
- 2) Примером проблемной жизненной ситуации использования ИКТ в трудовой деятельности, является ситуация широкого внедрения ИКТ в обучении. Повседневной, привычной, устоявшейся на протяжении нескольких поколений выступает ситуация массового образования при

устойчивом наборе педагогических технологий. Расширение набора этих технологий за счет включения ИКТ порождает необходимость выбора – какие из технологий использовать, т.е. ситуация становится проблемной, требующей экспертной интерпретации. Целевой выбор в качестве ситуации исследования на первом этапе применения информационных технологий в обучении обусловлен не только важностью системы образования для воспроизводства социальной структуры общества, но и методологически.

- 3) Использование ИКТ приводит к комодификации информационной деятельности и вовлечению в экономическую сферу ранее неэкономических видов деятельности. Были выделены пять таких дифференцированных форм деятельности, связанных с использованием ИКТ в свободное время: использование информационных технологий для хранения и преобразования информации, “цифровые развлечения”, “цифровое творчество”, использование для получения информации глобальной сети Интернет, использование сети Интернет для общения, коммуникации.
- 4) Широкое распространение ИКТ не формирует принципиально нового типа отношений и нового типа общественного устройства, но наоборот, создает условия для расширенного воспроизводства социальной структуры современного общества, основанной на системе товарного производства и обмена.

Апробация исследования.

Результаты исследования представлены руководителям образовательных учреждений и органов управления образованием Санкт-Петербурга во время серии специализированных семинаров в рамках европейской программы “Обеспечение качества общего образования” в 2005-2006гг., а также служат теоретико-методологической основой при разработке “Концепции информатизации системы образования Фрунзенского района Санкт-Петербурга”. В этом качестве были представлены на городской конференции “Информатизация образовательного процесса петербургской школы”, 30.11.2006г.

Опрошенные эксперты представили самоанализ своего опыта по информатизации образовательного процесса, проведенный в ходе исследования, широкой образовательной и научной общественности в ходе ряда специализированных семинаров во Фрунзенском районе Санкт-Петербурга в декабре 2006- феврале 2007 года.

Результаты исследования использовались при подготовке тезисов выступления автора на III Всероссийском социологическом конгрессе 3-5.10.2006, а также на IX Всероссийской объединенной конференций “Интернет и современное общество” 14-16.11.2006, конференции “Развитие региональной образова-

тельной информационной среды” 11-12.12.2006, а также на специальных семинарах кафедры прикладной и отраслевой социологии СПбГУ в ноябре 2006 и апреле 2007г. Деятельностный подход как методологическая основа исследования, прошел обсуждение во время I Ковалевских чтений в декабре 2006г.

Структура диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав (в каждой по три параграфа), заключения, списка использованной литературы и приложений.

II. Основное содержание работы

В первой главе анализируются теоретико-методологические подходы по данной теме зарубежных и отечественных социологов. *В первом параграфе* рассматриваются методологические подходы к исследованию взаимодействия технического прогресса и социальных изменений в рамках концепции информационного общества. Выделяются пять основных методологических подходов на основании того, какие критерии и факторы провозглашаются основными для формирования нового типа общества: это технологический, экономический, сетевой, культурологический (постмодернистский) подходы, а также анализ структуры занятости. Здесь же описываются основные направления критики концепции информационного общества и попытки пересмотра и доработки некоторых ее положений.

Во втором параграфе проводится экспликация и конкретизация социальной сущности понятия “информационно-коммуникационные технологии”. Приводится классификация основных видов информационных (системы подготовки документов, технология хранения и поиска информации, управление технологическими процессами, системы автоматизированного проектирования, геоинформационные технологии, автоматизированные системы управления предприятий, технологии обучения) и коммуникационных технологий (электронная почта, служба обмена текстовыми сообщениями в режиме реального времени, службы обмена аудио, голосовыми сообщениями в реальном времени, телеконференции). Делается вывод о двойственной информационно-коммуникативной природе среды Интернет.

Третий параграф посвящен раскрытию предлагаемого автором деятельностного подхода в социальном конструировании ИКТ как методологической основы эмпирического социологического исследования. Раскрываются институциональные цели информатизации в сфере учебной, трудовой, бытовой, социально-культурной и досуговой деятельности. Анализируется, как потребности индивидов, удовлетворяемые посредством социального взаимодействия, в результате типизации становятся основой формирования социальных институтов, которые начинают регулировать формы удовлетворения вновь возникающих потребностей, что приводит к воспроизводству социальной структуры. На

определенном этапе развития общества социально санкционированным способом удовлетворения потребностей становится использование технических устройств. Конструирование и оперирование вещными артефактами являются собой деятельностный, активный аспект человеческой жизнедеятельности, проявляя себя и закрепляясь в социальной практике как технология. Таким образом, использование технического устройства начинает выступать в роли технологии, обладающей свойствами технологии социальной.

Вторая глава содержит изложение результатов авторских исследований, реализующих выработанные теоретико-методологические подходы к анализу информационно-коммуникативных технологий.

Первый параграф содержит обоснование методологических принципов и инструментария исследования, на основе методологии деятельностного подхода. Разрабатывается методологическая матрица исследования, позволяющая моделировать проблемное поле исследования, совмещая категориальный аппарат конструктов “повседневность”, “ИКТ” и “деятельность”.

Используется классификацию видов повседневной деятельности, предложенная В.Д.Патрушевым. Трудовая нагрузка в этой классификации включает оплаченную работу и связанные с ней виды деятельности, а также работу по дому.

	Информационные технологии	Коммуникационные технологии
Переживание времени		
Отношение к труду	1.1.2	1.2.2
Трудовая нагрузка	1.1.1, 2.1.2	1.2.1, 2.2.2
Удовлетворение физиологических потребностей	2.1.1, 3.1.2	2.2.1, 3.2.2
Занятия в свободное время	3.1.1	3.2.1

В качестве основополагающими характеристик повседневности по классификации А.Шутца выделяются *отношение к трудовой деятельности*, а также *специфическое переживание времени*.

1.1 – использование информационных технологий в трудовой деятельности

1.2 – использование коммуникационных технологий в трудовой деятельности

2.1, 2.2 – удовлетворение физиологических технологий с использованием ИКТ (например, телемедицина, технологии для людей с ограниченными возможностями и т.д.)

3.1 – использование информационных технологий для удовлетворения информационных потребностей в свободное время

3.2 – использование коммуникационных технологий для удовлетворения коммуникационных потребностей в свободное время

Такая матрица описывает не только деятельность, но и структуру отношения индивида к этой деятельности, отношения, в которые он вступает с элементами непосредственной жизненной ситуации. Совокупность видов деятельности определяет предмет исследования, в то время как каждому из конституирующих элементов повседневности соответствует свой набор наиболее релевантных методов.

Методология исследования повседневности требует исследования отношения индивида к повседневной жизненной ситуации через интерпретацию ситуаций проблемных, когда повседневная структура ситуации оказывается нарушена. Примером такой ситуации выступает применение ИКТ в обучении. Непосредственным методом изучения проблемной ситуации оказывается анализ экспертного знания как интерпретации, связанной с повседневностью.

Во втором параграфе рассматриваются и обобщаются выводы опрошенных экспертов относительно роли информационных технологий в процессе воспроизводства структуры социально-экономических отношений в сфере образования. Значение и перспективы использования ИКТ в сфере образования являются объектом пристального внимания общества как на национальном (информатизация образования является одной из центральных частей Приоритетного Национального Проекта “Образование”), а также и на глобальном уровне. Так, в Декларации Второго международного конгресса ЮНЕСКО по вопросам технического и профессионального образования (Сеул, 1999), говорится: “Стремительность развития ИКТ, их все возрастающая распространенность и доступность, характер их содержания и снижение их стоимости имеют важные последствия для обучения. При этом следует обратить внимание на то, как использование ИКТ скажется на обеспечении базовым образованием”.

Использование ИКТ в средних образовательных учреждениях (СОУ) Санкт-Петербурга

Район	Кол-во ОУ, использующих ИКТ в учебном процессе	Из них:			% СОУ, имеющих КК и использующих ИКТ в учебном процессе	
		Более 100 час/год	50-100 час/год	30-50 час/год	Более 100 час/год	30-100 час/год
Адмиралтейский	24	13	3	8	54%	46%
Василеостровский	10	6	1	3	60%	40%
Выборгский	39	-	16	2	-	100%
Калининский	18	11	3	4	61%	39%

Район	Кол-во ОУ, использующих ИКТ в учебном процессе	Из них:			% СОУ, имеющих КК и использующих ИКТ в учебном процессе	
		Более 100 час/год	50-100 час/год	30-50 час/год	Более 100 час/год	30-100 час/год
Кировский	25	18	4	3	72%	28%
Колпинский	11	4	6	1	36%	64%
Красногвардейский	22	14	2	6	64%	36%
Красносельский	15	7	3	5	47%	53%
Кронштадтский	7	4	2	1	57%	43%
Курортный	6	4	2	-	67%	33%
Ломоносовский	3	2	-	-	67%	-
Московский	Нет сведений					
Невский	21	-	14	7	-	100%
Петроградский	12	3	4	5	25%	75%
Петродворцовый	2	-	-	2	-	100%
Приморский	17	3	6	8	18%	82%
Пушкинский	12	2	6	4	17%	83%
Фрунзенский	12	1	4	7	8%	92%
Центральный	27	16	8	3	59%	41%
В С Е Г О	283	108		174	38%	62%

Анализируются цели информатизации образования в целом и мотивы, которыми руководствуются конкретные педагоги, принимая решения об использовании ИКТ в трудовой деятельности. Все эксперты отметили, что в системе образования Санкт-Петербурга не существует позитивных или негативных стимулов, в т.ч. законодательно оформленных или неофициальных, влияющих на принятие решения об использовании в трудовой деятельности информационно-коммуникационных технологий. Опрошенные эксперты, особенно представители органов управления образованием, эмоционально проводили различие, грань между использующими ИКТ “прогрессивными учителями” и не использующими их “ретроградами”.

При оценке мотивов внедрения информационных технологий в образовательном процессе, одним из основных преимуществ, обосновывающих необходимость внедрения информационных технологий в процессе обучения – наглядность представления информации. Несколько экспертов указали на то, что учащиеся привыкли использовать и воспринимать компьютер как инструмент цифровых развлечений (компьютерные игры, просмотр фильмов и т.д.) и использование ИКТ в обучении имеет двоякий эффект. С одной стороны, в определенной мере уроки с использованием ИКТ воспринимаются учащимися как развлечение, игра, награда, что формирует положительный эмоциональный фон в коллективе и улучшает усвоение знаний. С другой стороны, отношение к такому уроку может оказаться чересчур легкомыслен-

ным, и предотвращение этого также требует значительных усилий от преподавателя. Экспертами было представлено несколько вариантов форм использования ИКТ в образовательном процессе, например :

- работа с обучающими и тестирующими программами;
- работа с электронной почтой (переписка со школьниками других школ, в т.ч. зарубежных);
- разработка собственных обучающих материалов и тестов;
- собственно информатика, отработка навыков работы на компьютере;
- допрофессиональная подготовка;
- использование учебных материалов, разработанных другими учащимися;
- телемосты с другими школами, в т.ч. зарубежными;
- работа над международными проектами (“Европа в Школе” и т.п.)

В то же время отметим, что большинство экспертов определили статус ИКТ не как самостоятельной педагогической технологии, а как одного из подвидов инновационных технологий обучений.

В качестве образовательных результатов выступают те новые навыки и умения, качества, способности и свойства личности, которые приобретают ученик и преподаватель. Вопрос об эффективности использования компьютера в основной деятельности образовательного учреждения до сих пор не получил однозначного ответа. Ю.П.Малышев, главный специалист Кировского РОО, подтверждает: “Действительно, скептикам до сих пор не было предъявлено ни одного примера успешного учебного процесса, построенного на основе электронных средств обучения, результаты которого однозначно показывали бы большую эффективность по сравнению с традиционными подходами к обучению”. В то же время эксперты утверждают, что несмотря на то, что традиционная система оценивания успеваемости и качества знаний учащихся по отдельным предметам не позволяет зафиксировать образовательные результаты внедрения ИКТ, это не означает отсутствия таких результатов. Скорее в данном случае речь идет о результатах, которые профессор Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования О.Е.Лебедев в рамках учебного курса “Ресурсы развития школы”, читаемого им для руководителей образовательных учреждений Санкт-Петербурга, называет “метапредметными”.

С точки зрения выдвинутой авторами исследования гипотезы о формировании восприятия информационных и коммуникационных технологий как безусловной ценности, интересно отметить, что большинство экспертов говорили о положительном влиянии использования ИКТ на мотивацию учащихся. Результаты первого этапа исследования, в целом подтвердившие вы-

двинутые гипотезы, позволили более подробно типологизировать виды деятельности, связанные с использованием информационных технологий, виды используемых технологий и их место в системе деятельности индивида.

В *третьем параграфе*, подводятся итоги исследования затрат времени, осуществляемых петербуржцами с использованием ИКТ в структуре видов деятельности, осуществляемых в свободное время.

Качественный характер исследования, направленного на выявление общих тенденций и полный охват проблемного поля, предполагает учет по всем социально-демографическим статусным группам. К недостаткам такого подхода можно отнести то, что распределение респондентов на такие группы (6-15 респондентов в каждой) при небольшом общем количестве респондентов ведет к резкому увеличению статистической погрешности. В то же время необходимо учитывать характер единиц измерения: рассчитывается доля не от количества опрошенных респондентов, а от их совокупного недельного бюджета времени, составляющего $24 \cdot 7 \cdot 32 = 5376$ часов.

Средняя величина затрат времени на использование ИКТ по отношению к полу, часов в неделю

пол	ИТ	цифровые развлечения	цифровое творчество	Интернет (получение информации)	Интернет (общение)	сумма
м	4,1	9,3	3,2	10,3	6,7	33,3
ж	5,4	7,1	1,7	7,4	5,7	27,2
Итого	4,8	8,1	2,4	8,8	6,2	30,1

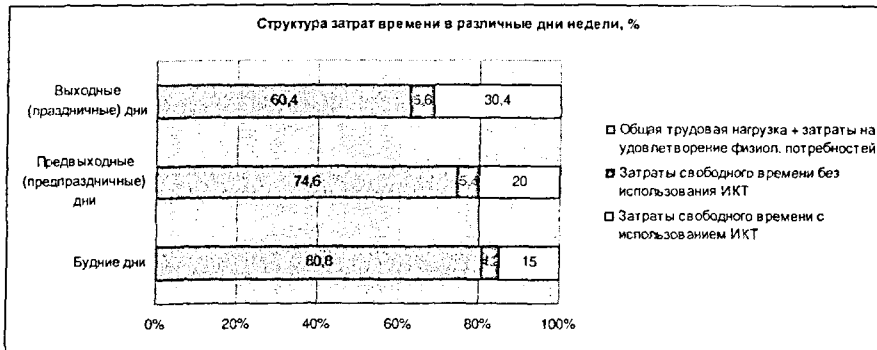
При соотношении затрат свободного времени, связанных с использованием ИКТ, и социального положения респондентов, прослеживается тенденция к сокращению времени использования ИКТ в старших возрастных группах. Может вызывать удивление достаточно активное использование ИКТ пенсионерами (20,5 часов в неделю), однако следует учесть, что речь идет о пенсионерах, имеющих в личном пользовании компьютерную технику, доля которых в населении Санкт-Петербурга невелика.

Средняя величина затрат времени на использование ИКТ по отношению к статусу, часов в неделю

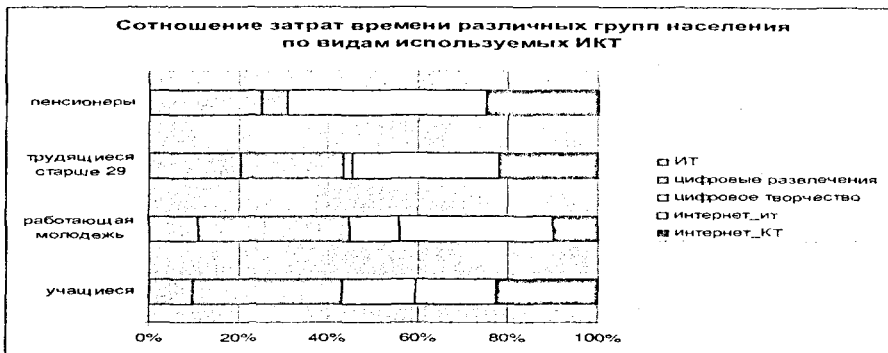
статус	ИТ	цифровые развлечения	цифровое творчество	Интернет (получение информации)	Интернет (общение)	сумма
учащиеся	5,0	17,5	8,3	9,3	11,8	52,0
работающая молодежь	2,7	8,1	2,7	8,3	2,4	22,9
трудящиеся старше 29	5,5	6,1	0,5	8,6	5,9	27,3
пенсионеры	5,3	1,3	0,0	9,3	5,3	20,5
Итого	4,8	8,1	2,4	8,8	6,2	30,1

Тревожно выглядит показатель использования ИКТ в свободное время учащимися и студентами (52 часа в неделю). При фиксированном времени учебных занятий (около 30 часов в неделю), такое увеличение затрат свободного времени на использование ИКТ возможно только за счет сокращения затрат времени на удовлетворение физиологических потребностей, в первую очередь сна, что может сказаться на физическом и психическом развитии молодежи. При этом даже такое “расширенное” свободное время расходуется на использовании ИКТ практически полностью, не оставляя времени на виды деятельности, не связанные с их использованием (личное общение и др.), что чревато возникновением социальных патологий.

Средний удельный вес затрат свободного времени с использованием ИКТ в различные дни недели в относительном выражении остается практически неизменным (~77% свободного времени), хотя и растет значительно в абсолютном выражении и в отношении к общей продолжительности суток в предвыходные и выходные дни.



Обращает на себя внимание, что дополнительно свободное время в предвыходные и выходные дни преимущественно используется с использованием ИКТ. С учетом изменения преобладающих видов деятельности в выходные дни у большинства горожан, это говорит о том, что использование ИКТ прочно интегрировано во все виды и сферы деятельности петербуржцев.



Среди групп работающего населения (и до, и после 29 лет) гораздо более значительное место занимает использование технологий обработки, хранения и поиска информации, а также поиск и получение информации в Интернет. Эти доли составляют 16,3% и 33,6% по данным видам технологий против 14,2% и 25,6% соответственно у неработающего населения (учащихся и пенсионеров). Дополнительное интервьюирование респондентов подтверждает, что доля использования этих технологий увеличивается за счет обработки в свободное время данных и поиска в сети Интернет информации, имеющей отношение к трудовой деятельности.

Это явление нуждается в дополнительном исследовании, с детализацией использования ИКТ в свободное время не только по видам используемых технологий, но и по целям, мотивам их использования, а также экономическим и социальным результатам. Необходимо получить ответ на вопросы относительно структуры сферы контроля индивида и других социальных субъектов над использованием ИКТ в свободное время, проявляющихся в этой сфере характеристиках социальной власти, а также распределении количественно измеряемых результатов использования ИКТ

Подводя итоги эмпирического социологического исследования ИКТ как фактора воспроизводства социальной структуры современного общества, можно сделать следующие выводы: с развитием процессов информатизации

- виды деятельности, связанные с использованием ИКТ, занимают приоритетное положение в структуре деятельности членов общества, вовлеченных в процесс информатизации;

- имеет место вытеснение (относительное уменьшение доли в структуре затрат времени) сферы услуг и непосредственного социального взаимодействия формами удовлетворения потребностей, опосредованными использованием информационно коммуникационной техники и технологии;
- реализация творческих и коммуникативных потребностей молодежи (как учащейся, так и работающей) осуществляется преобладающим образом на основе использования ИКТ.

Помимо этого, обнаружены тенденции, нуждающиеся в дополнительном исследовании:

- Происходит общее увеличение трудовой нагрузки за счет выполнения информационных видов деятельности, связанных с профессиональными обязанностями, в свободное время.
- Сокращается время на удовлетворение физиологических потребностей, в т.ч. на сон, что угрожает негативными последствиями для здоровья и социального самочувствия членов общества, наиболее активно вовлеченных в процессы информатизации, в первую очередь молодежи

В заключении подводятся итоги исследования, суммируются ключевые положения диссертации, отмечаются выявленные тенденции, требующие дальнейшего изучения.

В приложении содержится инструментарий исследований (дневники хронометража, бланк опроса экспертов и др.), а также материалы апробации результатов исследования (планы тематических семинаров).

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Федоренко И.Н., "Гуманизм прикладной социологии в XXI веке и операционализация понятия "образ жизни" в прикладном социологическом исследовании"//Социологическая эпистемология и методология в XXI веке, Материалы Первых Ковалевских чтений, СПб, 2006, с.376-379
2. Федоренко И.Н., "Информационное общество как пилар-проект"//Тезисы докладов и выступлений Всероссийского социологического конгресса "Глобализация и социальные изменения в современной России", 2006, т.5, секция "Социальная информатика", с.81-84
3. Федоренко И.Н., "Информационное общество: теория, практика и государственная политика в России"//Интернет и современное общество, Труды IX всероссийской объединенной конференции, СПб, 2006, с.129-132

4. Федоренко И.Н., “Информационные технологии в повседневной жизни петербуржцев. Опыт исследования затрат времени”//Известия РГПУ им.Герцена. Аспирантские тетради, 2007, №13 (36), с.151-154

5. Федоренко И.Н., “Опыт и концептуальные вопросы внедрения телекоммуникационных технологий в процессе информатизации образовательных учреждений”//Сборник научных статей межрегиональной научно-практической конференции <Развитие региональной образовательной информационной среды> 11-12 декабря 2006 года, СПб, с.107-109 (статья также доступна на веб-сайте СПб АППО:

http://www.ciospbappo.narod.ru/metod/fed_201.htm)

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 251. Подписано в печать 02.08.2007 г. Бумага офсетная.
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз. Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70
asterion@asterion.ru