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## Муниципальные имущественные отношения как объект правового регулирования

В Российской Федерации местное самоуправление развивается более двадцати лет. Его возникновение обусловлено проходившими в 80-е годы ХХ века демократическими процессами, стремлением народа участвовать в решении социально-экономических задач, самостоятельно распоряжаться публичными и материальными ценностями. Эти обстоятельства отразились на законодательной характеристике местного самоуправления как формы осуществления народом своей власти, обеспечивающей в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учётом исторических и иных местных традиций.

Анализ вопросов местного значения, закреплённых в статьях 14-16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ за соответствующими муниципальными образованиями, показывает, что их решение не возможно без использования имущественных и финансовых ресурсов. Поэтому вполне обоснованно включение в названный Федеральный закон отдельной главы «Экономическая основа местного самоуправления». Наряду с территориальной, онной и правовой основами она имеет базисное значение для развития местного самоуправления в Российской Федерации.1

Однако, Ю.А. Дмитриев кроме названных основ, выделяет социальные, идеологические, политические основы местного самоуправления, что вряд ли обоснованно. В отличие, к примеру, от экономической основы, базирующейся на особом обособленном виде собственности - муниципальной собственности, социальные, идеологические и политические основы являются составными частями государственной политики. Не совпадающую точку зрения с позицией законодателя высказал А.Н. Писарев. Он разграничивает общие и специальные основы местного самоуправления2. При этом, по его мнению, экономические основы относятся к общим основам, а финансово-экономические к специальным. Такой подход к определению содержания экономической основы также не приемлем, ибо искусственно выделяются специальные основы. Между тем, очевидно, что они поглощаются экономической основой. По нашему мнению, в определении количества и содержания основ местного самоуправления следует ориентироваться на соответствующие положения Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 49 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ экономическую основу местного самоуправления составляют находящиеся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований. Их наличием обусловливается потребность в правовом регулировании общественных отношений, возникающих в процессе формирования и использования муниципального имущества, местных бюджетов и реализации имущественных прав. Для обеспечения такого регулирования, кроме Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, используется большое количество нормативных правовых актов, которые имеют определённую структурную обособленность в системе юридических источников муниципального права Российской Федерации. характеризовал правовой институт как совокупность однородных правовых норм, регулирующих определённый вид общественных отношений1. Близкую позицию сформулировал Н. А. Власенко, который считает, что правовым институтом или институтом права является устойчивая группа правовых норм, являющаяся частью отрасли права и регулирующая определённую разновидность общественных отношений2. Это общетеоретическое определение понятия «правовой институт» распространяется на науку муниципального права и на одноименную отрасль права. В рамках данной отрасли однородные группы правовых норм объединяются в муниципальные правовые институты в совокупности составляющие относительно новую отрасль права – муниципальное право Российской Федерации. Существование правовых институтов позволяет установить взаимосвязи нормативных правовых актов, определить их иерархию и предназначение, как регуляторов соответствующих муниципальных отношений. Необходимость разграничения отрасли муниципального права на правовые институты признают практически все ведущие учёные, исследующие муниципальные правоотношения3.

Под муниципальным правовым институтом понимается совокупность муниципальных правовых норм, регулирующих определённый круг взаимосвязанных общественных отношений, которые образуют в рамках предмета муниципального права самостоятельную, обособленную группу4. При этом в систему муниципальных правовых институтов входит институт экономической основы местного самоуправления. По мнению В. И. Фадеева данный институт представляет собой совокупность правовых норм, закрепляющих и регулирующих обществен

В то же время имеется и более широкая трактовка данного института муниципального права. По мнению Н. В. Постового, экономическая основа местного самоуправления представляет собой совокупность регулируемых нормами права отношений, складывающихся в результате деятельности жителей, проживающих в пределах муниципального образования и органов местного самоуправления по формированию, управлению, владению, пользованию и распоряжению муниципальной собственностью, осуществлению налоговой и финансовой политики в целях решения задач местного значения4. Не трудно заметить, что в этом определении названы конкретные субъекты имущественных и финансовых отношений и расширено понятие экономической основы местного самоуправления путём включения в него общественно-полезной сферы в виде налоговой и финансовой политики. Мы признаём обоснованным расширение анализируемого понятия за счёт включения в него субъектов муниципальных правовых отношений. Однако в круг экономических отношений муниципального уровня не обоснованно включены общественные отношения, обусловленные осуществлением «налоговой политики в целях решения задач местного значения». Ведь основной функцией права является регулятивная функция5, а не осуществление «налоговой и финансовой политики».

Наряду с анализируемым понятием в современной юридической литературе используется понятие «финансово-экономическая основа местного самоуправления». С юридической точки зрения это понятие А. А. Джагарян и Н. В. Джага-1 См.: Кутафин О. Е., Фадеев В. И. Муниципальное право Российской Федерации. Учебник. -М., 2010. С. 415.

Власенко Н. А. Теория государства и права. Учебное пособие. - М., 2011. С. 142. рян характеризуют как взаимосвязанное единство требований к формированию, функционированию и развитию материальной базы муниципальных образований, а также нормативно-структурные и организационно-процессуальные аспекты местного самоуправления, связанные с юридическим составом, объёмом и формами реализации налогово-бюджетных и материально-хозяйственных возможностей для решения вопросов местного значения и исполнения отдельных государственных полномочий1. Мы считаем, что выделять финансово-экономическую основу как обобщающее понятие не корректно. Ведь законодатель вполне определенно в статье 49 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ использует понятие «экономическая основа местного самоуправления».

Экономическую основу составляют находящиеся в муниципальной собственности имущество и средства местных бюджетов, а также имущественные права. Следовательно, имеются основания для признания имущественной основы и финансовой основы составными частями экономической основы местного самоуправления. Поэтому нет правовых оснований для выделения «финансово-экономической основы» как отдельной основы местного самоуправления. Кроме того, сформулированное А.А. Джагарян и Н.В. Джагарян определение нельзя признать верным в связи с необоснованным использованием таких терминов как «материальная база муниципальных образований», «аспекты местного самоуправления», «материально-хозяйственные возможности». При этом, следует иметь в виду, что нормами права не регулируются «возможности».

## Правовая основа муниципальных финансовых отношений

Повышение уровня самостоятельности местного самоуправления видится в изменении сложившейся в последнее десятилетие налоговой политики государства. Небезынтересно, что в начале 90-х годов прошлого века в Российской Федерации насчитывалось 23 местных налогов и сборов. После проведенной в 2000-х годах реформы их количество сократилось до двух налогов - земельного налога и налога на имущество физических лиц. В своей совокупности в бюджетах поселений в середине 2000-ых годов они составляли - 8,8%, муниципальных районов -0,76%, городских округов - 4,7%, Это обусловлено крайне низкими налоговыми ставками на основе оценок бюро технической инвентаризации (БТИ) стоимости объектов недвижимости1. В настоящее время, по данным А. Костюкова доля земельного налога в общем объеме доходов местных бюджетов колеблется в пределах 3 - 3,5 %, налога на имущество физических лиц 0,1 %. При этом перечень вопросов местного значения за последние годы увеличен чуть ли не в два раза. 2 Только в последние два-три года произошло увеличение доходов местных бюджетов за счет закрепления субъектами России за местными бюджетами единых нормативных отчислений от налогов и сборов, подлежащих зачислению в региональные бюджеты3.

Неоправданно низкие ставки местных налогов в значительной мере обусловили многолетний дефицит местных бюджетов и являются одной из причин того, что в Российской Федерации не удаётся провести в жизнь положения статьи 9 Ев 1 См.: Муниципальная реформа в Российской Федерации. Правовое и экономическое исследо Материалы парламентских слушаний от 4 апреля 2014 года. ропейской хартии местного самоуправления. Данная статья ориентирует государства, ратифицировавшие Хартию на обеспечение органов местного самоуправления достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих полномочий1.

Критерием финансовой обеспеченности местного самоуправления в Европейской хартии обозначена соразмерность финансовых ресурсов и полномочий органов местного самоуправления, предоставленных им конституцией или законом. При этом в качестве одного из источников формирования финансовых ресурсов органов местного самоуправления в Европейской хартии названы местные сборы и налоги. В части 3 статьи 9 Европейской хартии местного самоуправления записано: по меньшей мере, часть финансовых ресурсов органов местного самоуправления должна пополняться за счет местных сборов и налогов, ставки которых органы местного самоуправления вправе определять в пределах, установленных законом. Следует отметить, что и в зарубежных государствах эта проблема не решена полностью.

Однако собираемость местных налогов во многих зарубежных государствах значительна. Так в США доля местных налогов в структуре местных бюджетов – более 60 %, в Японии – 45 %, Великобритании – 30%, в ФРГ – более 20%2.

В настоящее время местные бюджеты, в значительной мере, наполняются за счёт долей поступающих от федеральных и региональных налогов. Нормативы таких отчислений закреплены Бюджетным кодексом Российской Федерации. Однако органы местного самоуправления отстранены от регулирования содержания этих налогов и принятия решений по их распределению, что усиливает зависимость муниципалитетов от федеральных и региональных органов государственной власти. Следовательно, такой подход к решению бюджетных вопросов на муниципальном уровне снижает степень самостоятельности местного самоуправления. В связи с этим в настоящее время государство, будучи гарантом местного самоуправления, должно развивать самостоятельность местного самоуправления. Решению этой задачи может способствовать расширение перечня местных налогов, например, путём включения в него транспортного налога.

В ранее действовавшем Федеральном законе от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ на федеральные и региональные органы государственной власти возлагалась обязанность обеспечивать муниципальным образованиям минимальные местные бюджеты путём закрепления дополнительных источников для покрытия минимальных необходимых расходов местных бюджетов. Такое обязательство на них возлагалось частью 1 статьи 37 названного Закона, что в условиях становления местного самоуправления было вполне рационально. Более подробно эти вопросы регулировались в Федеральном законе «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации»1. В ныне действующем Федеральном законе от 6 октября 2003года № 131-ФЗ подобной нормы нет. Между тем необходимость в такой обязанности государственных органов обоих уровней не отпала. Как показано выше, государство не создало должных условий для формирования органами местного самоуправления собственной доходной части местных бюджетов достаточной для решения вопросов местного значения.

Однако, весьма важно отметить, что с 2012 года обозначалась тенденция преодоления негативной ситуации в бюджетной сфере муниципального уровня. В настоящее время реализуются меры укрепления доходной базы местных бюджетов, предусмотренные пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»2. Соответствующие меры также определены в основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов и основных направлениях бюджетной политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. Начало указанному процессу положено Федеральным законом от 25 июня 2012 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»1. Этим Федеральным законом внесены изменения в Бюджетный ко декс Российской Федерации, предусматривающие зачисление с 1 января 2013 го да поступлений от налога, взимаемого виде стоимости патента в связи с примене нием упрощённой системы налогообложения в бюджеты муниципальных районов и городских округов в размере 100% доходов соответственно, а также увеличение нормативов отчислений от единого сельскохозяйственного налога. По оценке Правительства Российской Федерации в связи с внесением указанных изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации местные бюджеты должны получать ежегодно дополнительно 2,3 млрд. рублей. Более ощутимое увеличение доходов местных бюджетов даст реализация в 2013 году положений Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федера ции»2. Этим законом предусмотрено включение с 1 января 2013 года в число объ ектов обложения земельным налогом земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, т.е. ранее ограниченных в обороте законодательством. Аналогичные цели имеет и Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Рос сийской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»3, а также определение налоговой базы налога на имущество физических лиц, исхо дя из кадастровой стоимости объектов налогообложения, что установлено Феде ральным законом от 4 октября 2014 года №285-ФЗ3.

## Основные направления совершенствования правового регулирования муниципальных финансовых отношений

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации указал на возможность разрешения спора относительно размера первоначального платежа в арбитражном суде, который должен установить, позволяют ли предложенные муниципальным образованием условия субъекту малого и среднего предпринимательства воспользоваться правом на рассрочку оплаты приобретаемого им имущества и тем самым реализовать свое право на приватизацию. Таким образом Конституционный Суд Российской Федерации исходит из необходимости создания привилегированного положения для субъектов малого и среднего бизнеса за счёт сокращения муниципального имущества, которое и без того нельзя считать избыточным. По данным вопросам Конституционный Суд Российской Федерации формулировал свои позиции в постановлении от 20 декабря 2010 года № 22-П1 и определениях от 15 июля 2010 года № 1209-О-О2, 18 июля 2011 года № 4-О-О3, 24 февраля 2011 года № 214-О-О4. В этих решениях в основном оправдывается при нятие этого закона как временной преференции, направленной на оказание адресной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и на их участие в приватизации. При этом Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 декабря 2010 года № 22-П отметил, что в условиях перехода к многообразию форм собственности, целям становления и развития экономики, стимулированию экономической самостоятельности граждан, свободы экономической деятельности служит институт приватизации объектов публичной собственности, т.е. передачи имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан и юридических лиц.

Признавая конституционным упрощённый механизм реализации права субъектов малого и среднего бизнеса на приватизацию муниципального имущества, Конституционный Суд Российской Федерации одновременно сформулировал в постановлении от 20 декабря 2010 года № 22-П правовые позиции, предусматривающие защиту муниципальной собственности. Он отметил, что положения Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ в системе действующих предписаний Конституции Российской Федерации о равной защите всех форм собственности не устанавливают возможность принудительного отчуждения объектов, хотя и предоставленных в аренду малого и среднего предпринимательства, но необходимых муниципальным образованиям для решения вопросов местного значения. Само же отчуждение возможно только с надлежащим возмещением, иначе оно будет противоречить Конституции Российской Федерации.

Установленный выше названными федеральными законами порядок отчуждения муниципального имущества в пользу субъектов малого и среднего предпринимательства не корреспондируется с конституционным принципом равенства всех видов собственности. В условиях ограниченности муниципальной собственности, такой порядок не способствует её укреплению. Для корректировки сложившейся ситуации необходимо внести изменения в федеральное законодательство, которые позволили бы муниципальным образованиям осуществлять полно-и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»» // СПС «КонсультантПлюс». 2014. ценные полномочия собственника муниципального имущества. Для этого, в частности, следует решать вопросы отчуждения муниципальной собственности исключительно при наличии согласия населения и только в тех случаях, когда органы местного самоуправления, исходя из собственных интересов, признали целесообразным осуществить приватизацию. Кроме того, необходимо предоставить органам местного самоуправления право самостоятельно (без участия независимых оценщиков) определять цену приватизируемого имущества и порядок его оплаты при отчуждении. Такой порядок позволил бы укреплять и преумножать муниципальное имущество.

Путём взаимосвязанного комментирования статей 130 и 132 Конституции Российской Федерации Н. С. Бондарь «поддерживает» право населения на участие в решении вопросов приватизации муниципального имущества. Он правомерно отмечает, что в решении вопроса приватизации муниципального имущества речь идет о фактическом его отчуждении, т.е. сужении экономической основы местного самоуправления. В связи с этим, по его мнению, решение по этому вопросу не может быть принято органами местного самоуправления вне связи с мнением населения по данному вопросу1. Мы разделяем эту позицию и полагаем, что она должна стать теоретическим обоснованием для корректировки соответствующего законодательства. При этом вопросы приватизации муниципального имущества следовало бы решать путём организации местных референдумов. В этом случае была бы предоставлена реальная возможность для проявления населением конституционного права владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальной собственностью. В связи с этим соответствующую норму необходимо включить в названный Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ.

В научной литературе вполне обоснованно предлагается для реализации статьи 130 Конституции Российской Федерации предоставить населению право выражать своё мнение в формах прямого волеизъявления в случаях отчуждения муниципального имущества на сельских сходах и городских референдумах. При этом в уставах муниципальных образований следует предусмотреть перечень объектов, входящих в состав муниципальной собственности, отчуждение которых возможно только с согласия населения1. Однако, на наш взгляд, такие половинчатые меры не достаточны для реального обеспечения участия населения в вопросах отчуждения муниципального имущества. Полноценное осуществление населением этих правомочий может быть обеспечено, если на сходы и местные референдумы будут выноситься все вопросы об отчуждении муниципального имущества. Поддержка среднего и малого предпринимательства могла бы осуществляться органами местного самоуправления путем оказания преференций по местным налогам и расширения практики концессионных соглашений.

Таким образом, в законодательстве содержаться определённые правовые условия для деятельности по обеспечению укрепления имущественной основы местного самоуправления. Для повышения эффективности такой деятельности целесообразно расширить права муниципальных унитарных предприятий в части их участия в предпринимательской деятельности, создавать специализированные межмуниципальные хозяйственные общества, а также определить условия для участия населения в решении вопросов приватизации муниципальной собственности. Для укрепления имущественной муниципальной основы целесообразно также признание утратившими силу законодательных норм, понуждающих органы местного самоуправления заниматься приватизацией муниципального имущества, расширить практику заключения органами местного самоуправления концессионных соглашений и развития муниципально-частного партнёрства. Решению последней задачи может способствовать принятие Федерального закона «О государственно-частном партнёрстве», содержащего главу «Муниципально-частное партнёрство».

## Правовые гарантии укрепления экономической основы местного самоуправления

Проведённое диссертационное исследование позволило автору выявить и проанализировать наиболее важные нормативные правовые акты, составляющие комплексный правовой институт экономической основы местного самоуправления и входящие в него правовые институты. На основе правового анализа диссертант сформулировала и обосновала научные выводы, обогащающие науку муниципального права новыми выводами и положениями, а также предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего муниципальные экономические отношения.

Экономическая основа местного самоуправления в контексте её юридической сущности представляет собой комплексный правовой институт муниципального права, состоящий из правовых институтов муниципального имущества, местных бюджетов и имущественных прав. При этом правовые институты муниципального имущества и имущественных прав состоят из однородных норм федеральных, региональных и муниципальных правовых актов, определяющих статус муниципальной собственности права и обязанности и регулирующих деятельность субъектов муниципальных имущественных отношений, и регулирующие их деятельность при решении вопросов местного значения. Правовой институт местных бюджетов состоит из однородных норм федеральных, региональных и муниципальных правовых актов, определяющих порядок формирования местных бюджетов и использования муниципальных финансовых средств, для решения вопросов местного значения, а также устанавливающих источники формирования доходной части местных бюджетов.

Диссертант отмечает несогласованность норм Конституции Российской Федерации с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ в части определения населения субъектом имущественных отношений, возникающих в процессе решения вопрсов владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью. В этом проявляется первая особенность содержания правового института муниципального имущества. Второй особенностью его содержания является отсутствие норм, чётко определяющих понятие «население» применительно к его статусу как субъекту муниципальных имущественных отношений. Мы считаем, что в этом случае под населением следует понимать только его часть, состоящую из дееспособных граждан Российской Федерации, обладающих избирательным правом.

Для повышения роли населения в решении вопросов владения, пользования и распоряжения муниципальной собственности следует законодательно закрепить его статус как собственника муниципальной собственности. При этом следует также законодательно закрепить право представительных органов местного самоуправления от имени населения решать вопросы владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью, а также их обязанность ежегодно отчитываться перед населением о ее состоянии.

Содержание правового института местных бюджетов главным образом определяется нормами соответствующих статей Бюджетного кодекса Российской Федерации, которые дублируются в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, что представляется нецелесообразным. В регулировании муниципальных финансовых отношений важное место занимают уставы муниципальных образований. Их совершенствование видится в насыщении нормами, обеспечивающими участие населения в бюджетном процессе путём проведения публичных слушаний, решение которых должны в обязательном порядке рассматриваться представительными органами при принятии ими бюджетов развития муниципальных образований, а также нормами, обязывающими местные администрации ежеквартально отчитываться перед населением о ходе исполнения местных бюджетов. Для определения эффективности местных бюджетов следует применять три группы критериев, представляющих собой систему показателей, обусловленных затратами на решение вопросов местного значения, а также минимальными социальными стандартами обеспечения жизнедеятельности населения муниципальных образований. Решению этого вопроса могло бы способствовать принятие Федерального закона «О минимальных государственных и муниципальных социальных стандартах».

Укреплению муниципальной собственности может способствовать развитие местной экономики и сферы муниципальных социальных услуг путём активизации деятельности органов местного самоуправления по развитию сети муниципальных унитарных предприятий и их обеспечения муниципальными заказами без проведения конкурсных процедур, а также более широкого использования концессионных соглашений и муниципально - частного партнёрства для решения вопросов местного значения. Для совершенствования практики правового регулирования проведения конкурсов на выполнение муниципальных заказов следовало бы в федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ статьи, регулирующие порядок их проведения, объединить в одной главе этого закона. Правовые условия федерального уровня для решения этого вопроса могут быть созданы в случае принятия Федерального закона «О государственно-частном и муниципально -частном партнерстве».

Укрепление имущественной и финансовой основ местного самоуправления может осуществляться за счёт расширения системы правовых гарантий в федеральном законодательстве наполняемости местных бюджетов с учетом стоимости каждого отдельно взятого вопроса местного значения. Целесообразно также закрепить право органов местного самоуправления от своего имени обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации. Следует наделить мировых судей правом рассмотрения споров, одной из сторон которых являются органы местного самоуправления.

Представляется желательным все содержащиеся в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ гарантии судебной защиты местного самоуправления объединить в одной главе. Это позволит более эффективно использовать эти гарантии для защиты местного самоуправления, в том числе его имущественной и финансовой основ.

Диссертант полагает, что укрепление имущественной и финансовой основ местного самоуправления является зоной совместной ответственности органов государственной власти, органов местного самоуправления и населения муниципальных образований. В связи с этим их деятельность следовало бы синхронизировать путем разработки и принятия специальной федеральной целевой программы развития местного самоуправления, аналогичных региональных и местных программ, а также нормативных правовых актов, направленных на обеспечение реализации таких программ.

В совокупности все предлагаемые меры в случае их реализации могли бы способствовать повышению уровня самостоятельности местного самоуправления, укреплению его экономической основы и, следовательно, повышению уровня благосостояния населения муниципальных образований