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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация назначения уголовного судопроизводства при доказывании в суде первой инстанции"

Актуальность темы исследования. Определение приоритетов в уголовном судопроизводстве имеет первостепенное значение в защите прав и законных интересов участников уголовного процесса. Возможные ошибки в понимании целей и задач, а также своей роли государственными органами и должностными лицами способны изменить характер этой деятельности и привести не к тем результатам, которые хотел достичь законодатель, а также ограничить права граждан, вовлеченных в сферу судебного разбирательства, в первую очередь, обвиняемых и потерпевших.

Помимо этого, как и всякая деятельность, уголовный процесс имеет свое предназначение, поэтому чтобы судить о его эффективности, разрабатывать предложения по совершенствованию процессуального механизма, необходимы определенные критерии оценки, которые должны найти свое отражение в закрепленных в уголовно-процессуальном законе приоритетах.

Вступив в Совет Европы и ратифицировав в марте 1998 г. Конвенцию о защите прав человека и основных свобод1, Россия присоединилась к общеевропейской системе охраны прав человека, важным направлением которой является реализация положений ст. 6 указанного документа о праве каждого лица при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, что также требуется учитывать при определении приоритетов в уголовно-процессуальной деятельности.

Осуществление назначения уголовного судопроизводства обеспечивается путем подробной регламентации, в том числе способов установления фактических обстоятельств уголовного дела2. С учетом требования Конституции РФ об организации судопроизводства на принципах состязательности

1 Конвенция от 4 ноября 1950 г. о защите прав и основных свобод // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163.

2 См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации // отв. ред. П.А. Лу-пинская., - М.: Изд-во «НОРМА»., 2009., С.23, 281. и равноправия сторон особенно важно обеспечить полную реализацию назначения уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства, центральное звено которой составляет, доказывание. Необходимо теоретическое осмысление и разрешение с позиции нормы о назначении уголовного судопроизводства:

1) проблемы, оптимизации степени активности суда в доказывании в условиях состязательности и равноправия сторон;

2) вопроса преодоления процессуальными, средствами обвинительного уклона судей;

3) проблемы, связанной с взаимным информированием сторон о доказательствах и способах реагирования на сведения,. впервые предоставляемые сторонами непосредственно в судебном заседании; .

4) порядка реализации закрепленной в поди, ё н. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод правовой нормы о праве обвиняемого допрашивать показывающих против него: свидетелей или на то, чтобы эти свидетели были допрошены непосредственно ; в »суде или с участием судьи, а также право на вызова и допрос свидетелей на тех же условиях, что и показывающих против него;

5) ситуаций, когда государственньш обвинитель не согласен с предъявленным на стадии предварительного расследования обвинением и с учетом исследованных в судебном заседании; доказательств полагает необходимым изменить обвинение в сторону ухудшения положения подсудимого;

6) регулирования отказа от обвинения; либо изменения государственным обвинителем обвинения в сторону улучшения положения обвиняемого без согласования своей позиции с потерпевшим.

Разрешение указанных проблем^. перечень которых не является исчерпывающим, способно; обеспечить действительное равноправие сторон- при доказывании в суде первой инстанции в условиях состязательного процесса, поскольку они непосредственно связаны с защитой пр>ав и законных интересов вовлеченных в уголовное судопроизводство как потерпевших от преступлений, так и лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Изложенное свидетельствует об актуальности диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросам организации доказывания в суде первой инстанции, исходя из задач уголовного процесса, значительное место в своих научных исследованиях уделяли: А. И. Александров,

A. С. Александров, Л. Б. Алексеева, М. Т. Аширбекова, А. М. Баранов,

B. П. Божьев, О. Л. Васильев, Г. Н. Ветрова, Б. Я. Гаврилов, Л. В. Головко,

C. А. Голунский, К. Ф. Гуценко, Ю. В. Деришев, В. И. Зажицкий, С. П. Ефи-мичев, П. С. Ефимичев, Н. А. Колоколов, А. П. Кругликов, В. М. Лебедев, В. 3. Лукашевич, П. А. Лупинская, Л. Н. Масленникова, В. Н. Махов, В. А. Михайлов, И. Б. Михайловская, П. Ф. Пашкевич, М. А. Пешков,

A. М. Наумов, О. Б. Семухина, С. П. Сереброва, В. П. Смирнов, М. А. Чельцов,

B. Н. Шпилев, М. Л. Яку б и др.

Данная проблема была подробно изучена в советское время Я. О. Мото-виловкером, Н. Н. Полянским, М. С. Строговичем, В. Т. Томиным, П. С. Элькинд.

Вопросы системы доказательств, понятия и сущности доказывания в стадии судебного разбирательства исследовались А. С. Емузовым, А. А. Кухта, А. А. Ларинковым, О. С. Самоходкиной.

Процессуальные функции профессиональных участников судебного разбирательства были предметом изучения Н. П. Кирилловой.

Тот же вопрос, но относительно роли суда, составляет основное содержание диссертационных работ В. В. Васина, Л. А. Воскобитовой, М. С. Коровиной, А. А. Плашевской, М. Е. Пучковской, Н. С. Соколовской, В. Л. Сыскова, Н. В. Костовской. Проблеме совершенствования, связанной с доказыванием деятельности государственного обвинителя, посвящены исследования А. М. Баксаловой, Е. И. Комаровой. Возможности реализации уголовно-процессуальной функции защиты применительно к нормам УПК РФ изучены Д. Т. Арабули.

Значимость полученных названными учеными и практическими работниками результатов несомненна, однако содержание их работ указывает на то, что основное внимание уделялось изучению отдельных элементов познавательной деятельности того или иного участника судебного разбирательства, разработке уголовно-процессуальных и криминалистическихрекомендаций, а не вопросам реализации назначения уголовного судопроизводства при осуществлении доказывания.

Вместе с тем возникшие в процессе практического применения УПК РФ проблемы связаны в значительной степени с необходимостью оптимизации в условиях состязательного судопроизводства роли суда, а также соотношения прав и обязанностей сторон при доказывании в суде первой инстанции, исходя из закрепленных законодателем в ст. 6 УПК РФ приоритетов, что требует теоретического обоснования соответствующих законодательных изменений, в том числе с учетом зарубежного опыта.

Гипотезой диссертационного исследования является выдвинутое автором предположение о том, что обеспечение в уголовном процессе законных прав и интересов обвиняемых и потерпевших в полной мере реализуется при предоставлении сторонам равных возможностей при доказывании на стадии судебного разбирательства.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, связанные с регулированием доказывания в судебном разбирательстве; влияние на их развитие определенных законодателем приоритетов.

Предмет исследования - российское, советское и зарубежное законодательство по вопросу определения назначения уголовного судопроизводства и его реализации при доказывании в .стадии судебного разбирательства в условиях разделения государственных функций - обвинения и правосудия.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном исследовании теоретических, правовых и научно-практических проблем доказывания на стадии судебного разбирательства и путей их разрешения в связи с переориентацией уголовного судопроизводства с задач, сформулированных в ст. 2 УПК РСФСР 1960 г., на его назначение, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, в определении позитивности перемен позиции законодателя относительно ориентиров уголовно-процессуальной деятельности, в постановке проблем, возникающих при доказывании на стадии судебного разбирательства, и путей их разрешения, что в наибольшей степени соответствовали бы назначению уголовного судопроизводства1.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач: исследовать вопрос о роли суда в доказывании в состязательном процессе и выявить с учетом требований обеспечения равенства сторон наиболее оптимальный способ выполнения судом первой инстанции требований о создании необходимых условий сторонам дляисполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а также рассмотреть процессуальные средства преодоления обвинительного уклона в деятельности суда; с выявить связанные с обеспечением равенства сторон при доказывании на стадии судебного разбирательства проблемы о взаимной информированности о доказательствах, роли защиты в доказывании, способах реагиро

1 Понятие доказывания в уголовном процессе имеет два значения: 1) доказывание-познание, т.е осуществление познавательной деятельности по установлению и исследованию обстоятельств дела; 2) доказывание-обоснование, т.е. логическое обоснование определенного тезиса-утверждения. В доказывании-познании выделяют три элемента: собираниедоказательств (поиск, обнаружение имеющих значение по делу данных и сведений; их сохранение, закрепление и фиксация), проверка доказательств (анализ и сопоставление с уже собранными доказательствами; проверка путем сбора дополнительных доказательств), оценка доказательств (логико-мыслительная деятельность по формированию суждения оботносимости, допустимости, достоверности каждого из доказательств, о достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Доказывание в узком смысле этого понятия состоит в деятельности по обоснованию выдвигаемых доводов и возражений, по убеждению в их истинности субъектов, уполномоченных принимать процессуальные решения, а также в деятельности последних по обоснованию и мотивированию принимаемых процессуальных решений, (см. напр.: Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1980. С. 153-161; Ларин А. М., Мельникова Э. Б., Савицкий В. М. Уголовный процесс России : лекции-очерки. - М., 1997. С. 98 ; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. -М. 1968. Т. 1. С. 298-299). вания на доказательства, представленные сторонами непосредственно в судебном заседании; разработать способы обеспечения непосредственности исследования доказательств как в случаях неявки лиц в суд для допроса, так и для обоснования приговора на показаниях обвиняемого, данных против соучастника на предварительном следствии, а в суде воспользовавшегося правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ; рассмотреть вопрос изменения обвинения в судебном заседании как при необходимости предъявления обвиняемому более тяжкого обвинения либо существенно отличающегося от предъявленного, так и когда государственный обвинитель отказывается от обвинения полностью либо в части при несогласии с этим потерпевшего; выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по всем вышеизложенным положениям.

Методологическую основу исследования составляют эмпирические и теоретические методы научного познания: наблюдение, опрос, сравнительно-правовой метод, абстрагирование, анализ и синтез, дедукция и индукция, конкретный историзм.

Теоретической основой исследования послужили достижения дореволюционной, советской и российской науки уголовного процесса, а также зарубежных ученых в области уголовно-процессуального права.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ и российское уголовно-процессуальное законодательство в его историческом развитии, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство. Диссертация подготовлена с учетом положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также позиций Европейского суда по правам человека, высказанных в его решениях по конкретным делам.

Эмпирической базой исследования являются: опубликованные постановления и определения Верховного Суда РФ, результаты изучения более 500 уголовных дел, рассмотренных судами Архангельской, Калининградской, Калужской, Ленинградской, Московской, Свердловской областей в период с 1997 по 2009 г., а также данные анкетного опроса 60 судейобластного звена, 74 судей районных судов, 112 адвокатов, 112 прокурорских работников в г. Санкт-Петербурге, Архангельске, Северодвинске. В диссертации нашел отражение личный опыт работы автора (свыше 15 лет) в должности судьи Северодвинского городского суда Архангельской области.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация является одним из первых комплексных исследований, связанных с реализацией положений ст. 6 УПК РФ при доказывании на стадии судебного разбирательства, в котором анализируются проблемы применения в практической деятельности правовой нормы о назначении уголовного судопроизводства. В процессе исследования зарубежного уголовно-процессуального законодательства и законодательства России в дореволюционный, советский и современный периоды автором доказана закономерность появления данной правовой нормы и выявлены особенности ее реализации в стадии судебного разбирательства. Диссертантом разработаны конкретные предложения по совершенствованию нормативного регулирования доказывания в суде первой инстанции, содержание которых наряду с результатами исследования подтверждает научную новизну работы, что нашло свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение общего условия обеспечения защиты прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовное судопроизводство, включающее в себя постановку перед органами уголовного преследования задачи в доступных для них пределах всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в сочетании с реальным разделением функций государства (обвинительной и судебной).

2. Сформулированный на основе результатов проведенного исследования вывод автора, что положениям ст. 6 УПК РФ соответствует отсутствие у суда обязанности восполнять пробелы в доказывании, допущенные органами предварительного расследования, и наличие у суда права собирать доказательства исключительно с целью проверки доводов сторон.

3. Вывод автора о том, что эффективным средством повышения активности сторон в процессе доказывания и преодоления обвинительного уклона суда по уголовным делам, подлежащим рассмотрению в общем порядке, явилось бы ознакомление судьи в полном объеме с материалами досудебного производства лишь после окончания представления сторонами доказательств. Для реализации такого режима рассмотрения уголовного дела предлагается при передаче дела в суд ограничиться направлением соответствующего постановления следователя (дознавателя), в котором сформулировано предъявленное обвинение, а также процессуальными документами о движении уголовного дела, о процессуальном статусе подлежащих вызову в суд участников уголовного процесса и другие, на основании которых судья (суд) принимает решение в соответствии со ст. 227 УПК РФ.

4. Предложение автора о необходимости справедливого уравнивания права сторон на собирание, поиск, выявление (установление) новой информации в период рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции для того, чтобы у каждой из сторон имелась возможность обосновать свою позицию в условиях, которые не ставят её в существенно менее благоприятное положение по сравнению с другой стороной. Для проверки доводов сторон путем выявления и привлечения новых доказательств предлагается дополнить УПК РФ статьей 290.1, предусматривающей приостановление судебного следствия в целях его дополнения. В этом случае стороны наделяются правом заявить ходатайство о приостановлении судебного следствия для сбора доказательств на срок до одного месяца, в течение которого государственный обвинитель вправе как самостоятельно, так и с помощью следователя, дознавателя провести дополнительные следственные и иные процессуальные действия. В свою очередь, сторона защиты, потерпевший, гражданский истец также вправе собирать сведения в порядке, предусмотренном ст. 86 УПК РФ. В случае непредставления дополнительных материалов суд принимает решение на основании исследованных доказательств.

5. Допустимыми для доказывания виновности лица следует расценивать показания, полученные с соблюдением подп. 6. п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, для реализации которого: а) обвиняемый должен иметь возможность допрашивать показывающих против него свидетелей. В исключительных случаях, когда лицо, причастное кпреступлению, еще не обнаружено, но имеются достаточные основания полагать, что свидетель (потерпевший) не сможет быть допрошен в суде, допустимо использование в судебном разбирательстве показаний такого лица, полученных под контролем судьи; б) показания обвиняемого могут быть использованы для изобличения соучастника лишь при условии, если у последнего была возможность задать вопросы изобличающему его лицу.

Для реализации данных положений автор предлагает дополнить: УПК РФ статьей 191.1 «Обеспечение допустимости использования в судебном заседании показаний допрошенных в ходе расследования лиц при невозможности их явки», формулирующей условия соблюдения указанного выше процессуального режима проведения с ними следственных действий; ст. 276 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «4. Показания обвиняемого могут быть использованы для изобличения соучастника при условии, если последнему была предоставлена возмоэюность в суде или на очной ставке задать вопросы изобличающему его обвиняемому».

6. Оказание судом помощи сторонам в истребовании доказательств должно быть поставлено в условия, исключающие становление суда на позицию одной из сторон, принимающих участие в рассмотрении уголовного дела, что возможно обеспечить путем законодательного закрепления требований к таким ходатайствам, а также причин, по которым они могут быть отклонены. В этой связи автор предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 291 УПК

РФ, изложив ее в следующей редакции: «По окончании исследования пред-• ставленных доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. Ходатайство стороны об истребовании доказательства должно включать в себя информацию в таком объеме, чтобы его можно было отыскать и идентифицировать. В случае вызова свидетеля долэюны быть также указаны обстоятельства, по поводу которых тот может сообщить суду. Ходатайство об истребовании доказательства может быть отклонено, если: 1) сбор и использование таких доказательств являются недопустимыми или оно не содержит информации, достаточной для отыскания доказательства; 2) факт, который предлагается доказать, очевиден либо незначителен; 3) заявившая его сторона имеет возможность самостоятельно обеспечить представление доказательства; 4) есть основания для вывода, что оно заявлено с явным намерением затянуть процесс».

7. Государственный обвинитель не должен ограничиваться в праве оценки доказательств по внутреннему убеждению. Допустимо изменение им на стадии судебного разбирательства обвинения как в сторону ухудшения положения подсудимого при обеспечении последнему возможности подготовиться к защите от измененного обвинения, так и в сторону улучшения положения обвиняемого либо отказа от обвинения при условии наделения потерпевшего правом поддерживать обвинение, от которого отказался государственный обвинитель, что соответствует назначению уголовного судопроизводства и обеспечению равенства сторон.

Для реализации данного положения целесообразно редактировать ч. 2 ст. 252 УПК РФ, регламентирующую порядок изменения обвинения на более тяжкое, либо предъявления нового обвинения, ухудшающего положение обвиняемого или существенно отличающегося по своему содержанию от ранее предъявленного обвинения, а также дополнить ст. 249 УПК РФ частями 4-7, предусматривающими отлоэ!сение судебного разбирательства на срок, достаточный для заявления потерпевшим ходатайства о поддержании им обвинения в той части, в которой государственный обвинитель от него отказался.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в нем выводы могут использоваться при дальнейших разработках проблем, связанных с осуществлением назначения уголовного судопроизводства, изменением обвинения на стадии судебного разбирательства, обеспечением равенства сторон и реализацией принципа состязательности.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что на основе его выводов подготовлены конкретные предложения, направленные на совершенствование отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, которые изложены в форме проекта федерального закона.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации обсуждались на кафедре уголовного процесса ВЮИ ФСИН России; излагались на международной научно-практической конференции «Человек, общество и государство в системе правовых координат» (г. Северодвинск, 23-24 июня 2006 г.); внедрены в учебный процесс факультета управления и права Северодвинского филиала Поморского государственного университета; использовались при подготовке обобщений судебной практики; отражены в 15 опубликованных автором работах общим объемом 7,22 печ. л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Барабанов, Павел Кельсеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Включение законодателем в УПК РСФСР 1960г. нормы о задачах уголовного судопроизводства было прогрессивным решением, поскольку наличие ее позволяло государственным органам и должностным лицам, ответственным за производство по уголовным делам, определить какими должны быть результат деятельности и критерии оценки их работы. Однако существенным недостатком при формулировании задач уголовного процесса было то, что, соединив требование искоренения преступности с требованием полного раскрытия преступлений, законодатель ориентировал правоприменителя на то, что нет преступлений, которые не могут быть раскрыты, то есть на «полную раскрываемость». Следуя такому ориентиру, уголовная юстиция направила свои усилия не столько на реальное раскрытие всех преступлений, сколько на то чтобы сформировать показатель успешности выполнения поставленной задачи (раскрываемости преступлений на уровне 90-95%), что не могло не повлечь незаконных методов ведения следствия, фальсификации доказательств и укрывательства преступлений от учета.

Отказ в УПК РФ от термина «задача» и использование термина «назначение» является вполне обоснованным решением, поскольку ориентирует уголовную юстицию не только на конечный результат, но и на способ его достижения. Определяя как приоритет защиту прав личности, закон требует от органов расследования и суда осуществлять свою деятельность правовым способом. Однако и редакция ст. 6 УПК РФ имеет недостаток, который состоит в том, что в ней неполно учитывается, что процессуальный закон — это способ реализации норм материального права и, поскольку преступления совершаются не только против личности и организаций, но и против интересов государства (глава 29-33 УК РФ), общества (глава 24-28 УК РФ), то и эти объекты уголовно-правовой охраны следовало включить в ч. 1 ст. 6 УПК РФ.

2. Реальное разделение функций разрешения уголовного дела, присущей суду, и функции обвинения (уголовного преследования), осуществляемой исполнительной властью, диктуется обязанностью государства (его законодательной власти) обеспечить разделение государственных функций: судебной и обвинения. Отсутствие четкой грани между обязанностямисуда и обвинения неизбежно ведет к тому, что функции, которые выполняют в уголовном процессе государственные органы, смешиваются. Для соблюдения требований ст. 123 Конституции РФ, т.е. организации уголовного судопроизводства и, в первую очередь, доказывания на стадии судебного разбирательства, на основе состязательности и равноправия сторон, невозможно сохранение единых задач и для суда, и для стороны обвинения. Опыт применения ст. 20 УПК РСФСР 1960г. показал, что это неизбежно влечет возложение на суд бремени доказывания, в том числе изобличения обвиняемого.

Функциональные задачи органов обвинения (прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя) должны состоять в принятии всех предусмотренные законом мер по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела, установлению в доступных для та пределах обстоятельств, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, защиты прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц. По УПК РФ суд выполняет не функцию разрешения спора сторон, когда обвинение - двигатель уголовного процесса, а решает вопрос о праве государства на наказание обвиняемого. При этом вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления является двигателем процесса, а потому доказывание необходимо и в случаях, когда обвиняемый не оспаривает обвинение.

Таким образом, постановка перед органами уголовного преследования задачи всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в доступных для них пределах в сочетании с реальным разделением функций государства в уголовном процессе (обвинительной и судебной) является обязательным условием обеспечения прав сторон (и, соответственно, личности) в состязательном уголовном процессе), т.е. осуществления назначения уголовного судопроизводства.

3. Положениям ст. 6 УПК РФ и ст. 123 Конституции РФ соответствует отсутствие у суда обязанности восполнять пробелы в доказывании и наличие у него права собирать доказательства с целью проверки доводов сторон. При определении оптимального вмешательства суда в доказывание правильно исходить из принципов, закрепленных в ч. 3 ст. 15 и ст. 17 УПК РФ, то есть из того, что суд свободен в оценке доказательств и не является органом уголовного преследования. С учетом этого, положения статьи 86 УПК РФ применительно к суду должны пониматься таким образом, что он вправе собирать доказательства лишь для того, чтобы дать надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам.

4. Необходимо законодательное закрепление недопустимости подмены процессуального закона практикой его применения судами в части степени активности суда первой инстанции. Ограничение судей в возможности ознакомления в полном объеме с материалами досудебного производства до конца судебного следствия является эффективным средством преодоления обвинительного уклона судей и активизации сторон в процессе доказывания.

5. Ознакомление обвиняемого и его защитника со всеми материалами дела, в том числе процессуальными документами, не являющимися доказательствами, является одним из способов контроля за законностью проведенного расследования. Стороне защиты целесообразно предоставлять информацию (если она располагает таковой) для проверки выдвигаемых ею утверждений. Это не ущемляет ее интересы. В случае предоставления во время судебного разбирательства нового доказательства (сведений), о наличии которого другая сторона ранее в известность не ставилась, соответствующим назначению уголовного судопроизводства будет предоставление заинтересованным в том субъектам доказывания права на поиск информации (доказательств), позволяющей проверить указанные сведения.

Оказание помощи сторонам в истребовании доказательств должно быть поставлено в условия, исключающие судейское усмотрение, что возможно обеспечить путем законодательного закрепления требований к таким ходатайствам, а также причин, по которым судом они могут быть отклонены.

6. Суд следует наделить правом по ходатайству любой стороны принять решение о поручении обвинителю проведения дополнительных следственных действий. Такой подход сделает судебное разбирательство более предсказуемым, а также позволит суду, сохраняя объективность, помочь стороне, оказавшейся вследствие поведения другой стороны в затруднительном положении. В этом случае: а) суд не вынуждается сам проверять новые сведения, а создает условия для сторон по выполнению этой задачи и если обвинение и в таких условиях не сможет представить доказательства, опровергающие версию защиты, то логичен вывод, что все средства для полного установления обстоятельств дела исчерпаны; б) проведение указанной процедуры в рамках стадии судебного разбирательства имеет преимущество над ранее существовавшим институтом возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования, поскольку позволяет обеспечить контроль суда за движением дела и не предоставляет возможности прокурору, вернув дело на досудебные стадии, самому принять решение, если результаты проверки покажут несостоятельность обвинения, то есть окончательное решение будет принято судом.

7. Права всех субъектов доказывания на поиск новой информации, в том числе путем общения до допроса с заявленными ими свидетелями, должны быть справедливо уравнены, поскольку каждому из них необходимо гарантировать разумную возможность представить свое дело в условиях, которые не ставят его в существенно менее благоприятное положение по сравнению с оппонентом.

8. Допустимыми для доказывания виновности лица следует расценивать показания, полученные с соблюдением п. с! ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. когда обвиняемый имел возможность допрашивать показывающих против него лиц. В исключительных случаях, когда лицо, причастное к преступлению, еще не обнаружено, но имеются достаточные основания полагать, что свидетель (потерпевший) в силу болезни либо выезда за пределы Российской Федерации или отсутствия у него постоянного либо временного места жительства не сможет быть допрошен позже, допустимо использование при доказывании показаний такого лица, полученных под контролем судьи. Показания обвиняемого могут быть использованы для изобличения соучастника лишь при условии, если последнему была предоставлена возможность задать вопросы изобличающему его обвиняемому. Праву сторон самостоятельно устанавливать порядок исследования своих доказательств должна корреспондировать обязанность вызова ими свидетелей самостоятельно. Следует также включить в УПК РФ норму, позволяющую осуществлять розыск свидетеля и потерпевшего.

9. Способ, который применил законодатель для того, чтобы обеспечить принятие исключительно судом решения по каждому поступившему в суд уголовному делу (отказ от института дополнительного расследования), оказался не в полной мере соответствующим положениям ст. 6 УПК РФ, поскольку не позволяет должным образом обеспечить защиту правпотерпевших и обвиняемых, а также реализовать обвинителю право на свободу оценки доказательств. Однако восстановление института возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования на судебных стадиях было бы ошибочным решением, поскольку влечет утрату судом контроля за движением уголовного дела. Более того, данный способ устранения ошибок предварительного расследования затрудняет доступ к правосудию как для обвиняемого, так и для потерпевшего. Оптимальным (если исходить из требований ст. 6 УПК РФ) было бы изменение обвинения непосредственно в стадии судебного разбирательства. Преимущества подобного способа в том, что: 1) уголовное дело остается в производстве суда, потому исключается возможность для судьи уклониться от его разрешения по существу, а для прокурора - получить дело обратно в свое распоряжение; 2) приостановление судебного разбирательства ограничено временными рамками, а также нет необходимости совершать те процессуальные действия, что уже выполнены, если об их повторении неходатайствует сторона защиты; 3) государственный обвинитель будет более объективен, так как изменение обвинения рассматривается как вполне приемлемый ход рассмотрения дела, позволяющий реализовать его (обвинителя) право на свободу оценки доказательств, а не как ошибка органов расследования и, соответственно, прокуратуры; 4) наличие такого полномочия у обвинителя позволяет ограничить злоупотребления со стороны органов расследования в части квалификации действий обвиняемых.

10. Закрепив право потерпевшего на участие в уголовном преследовании (ст. 22 УПК РФ), в том числе поддержание им обвинения в суде (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), законодатель в то же время фактически понуждает суд игнорировать мнение этого участника при принятии государственным обвинителем решения об отказе от обвинения либо изменении обвинения. Однако в силу требований ст. 6 УПК РФ защита прав личности является приоритетной, потому позиция потерпевшего не может быть менее значима, чем позиция прокурора (должностного лица государства). В связи с этим необходимо наделение потерпевшего правом принять на себя поддержание обвинения в случае отказа прокурора от обвинения, предусмотрев при этом гарантии от злоупотреблений со стороны субсидиарного обвинителя.
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