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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Контроль и запись переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности"

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование посвящено научному осмыслению организационно-процессуальных проблем использования результатов контроля и записи переговоров, прослушивания телефонных и иных переговоров в доказывании по уголовным делам.

Осуществление контроля и наблюдения за человеком и его деятельностью с использованием достижений научно-технического прогресса, в том числе контроля и записи переговоров, прослушивания телефонных и иных переговоров, сопряжены с вмешательством в частную жизнь человека и посягают на его конституционные права, в частности, на тайнутелефонных переговоров, гарантируемых законодательством Российской Федерации (ст. 23, 25 Конституции РФ), закрепленных во многих международных документах (ст. 12 Всеобщей декларации прав человека, ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Современное российское законодательство допускает подобное вмешательство в частную жизнь человека в двух видах правоохранительной деятельности: уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной. Так, в ст. 186 УПК РФ регламентировано производство контроля и записи телефонных и иных переговоров в качестве следственного действия, а в ст. 6 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее -ФЗ «Об ОРД») прослушивание телефонных переговоров закреплено в качестве оперативно-розыскного мероприятия. Законодатель . при формулировке норм закона использует различную терминологию: если следственное действие называется «контроль и запись переговоров», то оперативно-розыскное мероприятие - «прослушивание телефонных переговоров». По своей эффективности, по нашему мнению, использование контроля и записи переговоров, по некоторым категориям уголовных дел трудно переоценить. Так, по результатам анкетирования прокурорских работников в 78% случаев предварительное следствие по уголовным делам, по которым проводился контроль и запись переговоров, заканчивалось направлением уголовных дел с обвинительным заключением в суд, а в 46% из известных прокурорам случаев по уголовным делам вынесен обвинительный приговор, при этом не было вынесено ни одного оправдательного приговора.

Исследование теоретических и практических вопросов правового регулирования контроля и записи телефонных переговоров как уголовно-процессуального действия и прослушивание телефонных переговоров как оперативно-розыскное мероприятие является своевременным в современных условиях.

Актуальность настоящего исследования обусловлена и тем обстоятельством, что действующее законодательство, регламентирующее порядок контроля и записи, прослушивания телефонных переговоров, нуждается в совершенствовании, в том числе, в части обеспечения конституционных прав человека и гражданина. Таким образом, возникает двуединая задача: правовое регулирование осуществления контроля и записи, прослушивания телефонных переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности должно быть таким, чтобы, с одной стороны, оно не препятствовало борьбе с преступностью, а с другой стороны, не допускало незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав человека и гражданина.

Весьма актуальным, на наш взгляд, является и исследование зарубежного законодательства в части контроля и записи переговоров с целью сравнительного анализа и возможности использования в законодательстве Российской Федерации.

Исходя из изложенного выше, актуальность темы работы состоит в исключительной важности в современных условиях решения проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела, при подготовке и осуществлении следственных и судебных действий и в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-процессуальной науке понятия процессуальных и следственных действий, проблемы их производства, а также проблемы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, подробно изучались Ю.И. Авдеевым, А.И. Алексеевым, В.Н. Атмажитовым, Б.Т. Безлепкиным, В.Г. Бобровым, В.П. Божьевым, А.Д. Бойковым, О.А.Вагиным, М.М. Винавером, В.Ю. Владимировым, В.Ю. Голубовским, К.К. Горяиновым, А.П. Гуляевым, Е.А. Доля, О.Д. Жуком, В.Н. Исаенко, И.И. Карпецом, М.П. Карпушиным, Ю.Ф. Квашой, А.Ф. Козусевым, П.А. Лупинской, В.З. Лукашевичем, В.И. Михайловым, А.А. Остроумовым, В.Н. Омелиным, И.Л. Петрухиным, В.И. Рохлиным, В.П. Рябцевым, А.Б. Соловьевым, М.С. Строговичем, Ю.Г. Торбиным, М.Е. Токаревой, А.Е. Чечетиным, А.А. Чувилевым, А.Е. Шарихиным, А.В. Шахматовым, С.А. Шейфером, А.Ю. Шумиловым, С.П. Щербой и другими учеными.

Разработка теоретических основ деятельности по выявлению, предупреждению преступлений базируется на положениях теории уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Анализ теоретических вопросов нашел отражение в работах, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, Г.А. Густова, А.И. Долговой, Л.Я. Драпкипа, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, М.К. Каминского, В.Я. Колдина. А.Н. Колесниченко, В.П. Кувалдина В.П. Лаврова, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, Н.Н. Лысова, А.Г. Маркушина, И.Ф. Пантелеева, П.Н.Панченко, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, В.Т. Томина, А.Г. Халиулина, А.Ю. Шумилова, С.Н. Чурилова, А.Е. Чечетина, Н.П. Яблокова и других ученых.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие при проведении контроля и записи, прослушивании телефонных и иных переговоров при осуществлении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, нормы законодательства об оперативно-розыскной деятельности, регламентирующие контроль и запись переговоров; нормы зарубежного и международного законодательства в указанной сфере; практика применения этих норм, а также теоретические разработки по данной проблеме.

Цель и задачи исследования. Целью исследования явилось развитие теоретических основ осуществления контроля и записи переговоров как следственного действия и прослушивание телефонных переговоров как оперативно-розыскного мероприятия, соотношение их между собой; разработка научно обоснованных рекомендаций и предложений по повышению эффективности контроля и записи, прослушивания переговоров при расследовании преступлений.

Реализация этой цели предполагает решение следующих задач:

- теоретический сравнительно-правовой анализ юридической природы институтов контроля и записи, прослушивания переговоров при расследовании преступлений, выявление их сущности, содержания и соотношения в российском и зарубежном уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности;

- исследование проблем правового регулирования контроля и записи, прослушивания переговоров при расследовании преступлений в России и за рубежом;

- выявление проблем, связанных с использованием результатов контроля и записи, прослушивания переговоров, иных видов электронного наблюдения при осуществлении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятиях, и определение путей их решения на основе результатов анализа обобщения отечественной и зарубежной судебно-следственной и оперативно-розыскной практики;

- исследование соотношения судебного контроля и прокурорского надзора как гарантии законности ограничения конституционных прав человека и гражданина при контроле и записи, прослушивании переговоров при осуществлении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию нормативного регулирования и существующей практики применения законов, регламентирующих производство контроля и записи, прослушивания переговоров.

Методологической базой исследования служат положения материалистической диалектики, определяющие основные требования к научным концепциям. Специальную теоретическую базу составили достижения наук уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности.

В ходе исследования использовались различные методы: системный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, логико-юридический.

Нормативно-правовой основой исследования служат положения Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации об оперативно-розыскной деятельности, Указов Президента Российской Федерации, и Постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам борьбы с преступностью, охраны прав и свобод человека и гражданина, Постановлений Конституционного Суда, Постановлений Пленумов Верховного суда Российской Федерации, приказов Генерального прокурора Российской Федерации, других ведомственных нормативных правовых актов.

В работе нашли отражение международно-правовые акты, а также законодательство зарубежных государств, в частности: Аргентины, Австралии, Австрии, Великобритании, Финляндии, Франции, ФРГ, Японии.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ГИАЦ МВД Российской Федерации. Автором по специально разработанным анкетам лично изучены более 100 архивных уголовных дел различных категорий, в которых использованы результаты контроля и записи, прослушивания телефонных и иных переговоров. Проведено интервьюирование и анкетирование 53 сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также 34 должностных лиц различных категорий Следственного комитета при Прокуратуре РФ. Использован также личный практический опыт работы автора следователем в следственных подразделениях прокуратуры, в том числе, при расследовании преступлений, совершенных лидерами и активными участниками организованных преступных формирований.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе современных взглядов на проблемы уголовного преследования с учетом потребностей практики использования результатов контроля и: записи, прослушивания переговоров в доказывании по уголовным делам, автором проведено комплексное монографическое исследование проблем производства контроля и записи, прослушивания переговоров в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности, а также использования их результатов в процессе доказывания по уголовным делам.

Новизной также отличаются предложения, сформулированные в диссертации, по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

К основным положениям диссертационного исследования, выносимым на защиту, относятся:

1. Авторское определение термина «электронное наблюдение», которое охватывает деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений, лиц их совершивших с помощью электронных средств наблюдения и контроля над всеми видами проводной и электронной связи посредством снятия информации с технических каналов связи и прослушивания телефонных и иных переговоров, осуществляемых посредством речи и сообщений и иными способами электрической связи: телексных, факсимильных каналов передачи данных, компьютерных сетей, IP-телефонии, электронных писем и т. д.

2. Авторское определение «контроля и записи переговоров», как следственного действия, проводимого на основании судебного решения, а при наличии угрозы совершения насилия со стороны, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, или их близких родственников, родственников, близких лиц, по их письменномузаявлению, на основании постановления следователя, осуществляемое оперативно-техническими подразделениями субъектов оперативно-розыскной деятельности и заключающееся в контроле и фиксации содержания переговоров.

3. С учетом того, что контроль и запись переговоров осуществляется негласно специально уполномоченными оперативно-техническими подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а не следователем, и для формирования на основе полученной информации доказательств необходима специальная процедура, выдвинут и отстаивается тезис о том, что контроль и запись переговоров — специальное следственное мероприятие.

4. Определены сходство и различие между следственным действием «контроль и запись переговоров» и оперативно-розыскным мероприятием «прослушивание телефонных переговоров» и внесено предложение об изменении ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и объединении оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи » в новое единое оперативнорозыскное мероприятие под названием «перехват информации техническими средствами»

5. Выдвинута и отстаивается точка зрения о том, что результатом контроля и записи переговоров является не только фонограмма, но и иные носители информации.

6. Комплекс рекомендаций по проведению следственного действия «контроль и запись переговоров» и оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров».

7. Комплекс рекомендаций о порядке осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью производства контроля и записи переговоров.

8. Предложения по внесению изменений в ряд статей УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и другие нормативные акты, в частности:

• обоснована необходимость внесения дополнений в ст. 183 УПК РФ, регулирующую производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, касающихся включения в перечень документов, которые могут быть изъяты, также документов, отражающих информацию о входящих и исходящих сигналах телефонов;

• название статьи 186 УПК РФ - «контроль и запись переговоров», следует изложить в следующей редакции - «контроль и запись телефонных и иных переговоров, осуществляемых посредством технических средств»;

• ч.1 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При наличии достаточных оснований полагать, что переговоры с использованием технических средств лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускается при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 настоящего Кодекса»;

• ч. 5 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции: «производство контроля переговоров может быть установлено на срок до 2 месяцев. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадет, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу»;

• в ч.б ст. 186 УПК РФ слова «прослушивание» изменить на «ознакомление», а термин «фонограмма» заменить термином «носитель информации»;

• дополнить ст. 186 УПК РФ частью 9, которую изложить в следующей редакции: «следователь после вынесения постановления о прекращении уголовного дела письменно уведомляет лиц, в отношении' которых проводились контроль и запись телефонных и иных переговоров»;

• обоснована необходимость внесения изменений в приказ Министерства информационных технологий и связи РФ от 16.01.2008 г. № 6, направленных на предоставление операторам связи информации об-абонентах, в отношении которых проводятся следственные действия «контроль и запись переговоров» и оперативно-розыскные мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», а также решениях, на основании которых осуществляются указанные мероприятия, с целью недопущения производства контроля переговоров, осуществляемых посредством технических средств вопреки процедурам, установленным федеральными законами и ведомственными нормативными актами.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в диссертации предложено решение научной проблемы, имеющей важное значение. Результаты исследования вносят свой вклад в развитие наук уголовно-процессуального права и оперативно-розыскной деятельности и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование, при подготовке и проведении контроля и записи, прослушивании переговоров; судьями при принятии решения о разрешении проведения контроля и записи переговоров; прокурорами при осуществлении надзора за законностью производства контроля и записи, прослушивании переговоров; законодательными органами в процессе совершенствования отдельных норм законодательства в сфере уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности; а также в учебном процессе преподавателями и научными сотрудниками в ходе дальнейших научных исследований проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в целом и контроля и записи, прослушивания переговоров в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности студентами юридических вузов при изучении специальных учебных дисциплин.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования отражены автором в докладах на конференции-семинаре для аспирантов и соискателей научного объединения по специальности 12.00.09. Академии Генеральной прокуратуры (г. Москва, 27 июня 2008 г.), на научно-практической конференции «Современные проблемы осуществления уголовного преследования» (г. Москва, 20-21 ноября 2008г.) и в четырех статьях в ведущих научных журналах, из них в двух — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Разработанные автором теоретические положения и практические рекомендации используются в учебном процессе Института повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и в научно-исследовательской деятельности отдела проблем прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и в практической деятельности органов прокуратуры.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Вагурин, Дмитрий Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании результатов проведенное исследование позволяют сделать выводы, что органы осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие нередко допускают серьезные ошибки, связанные с использованием результатов контроля и записи переговоров, которые объясняются, прежде всего, особенностямидоказывания и сложностью исследования обстоятельств дела, недостаточной правовой регламентацией проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе отсутствием научно-разработанной методики контроля и записи переговоров. Чаще всего недостатки в расследовании имеют место при проведении первоначальных следственных действий, в том числе с использованием результатов контроля и записи переговоров, эффективность проведения которых во многом предопределяет последующий ход расследования. . Особое место среди недостатков контроля и записи переговоров занимает нарушение конституционных прав человека и гражданина в условиях причастности их к производству по уголовным делам на всех досудебных стадиях.

Недостатки в осуществлении указанной деятельности связаны по нашему мнению с рядом обстоятельств. К числу их можно отнести недостатки правовой регламентации производства контроля и записи переговоров как следственного действия, так и оперативно-розыскного мероприятия. В частности, следует, по нашему мнению, согласиться с мнением ученых, предлагающих относить к «иным переговорам» не только речь, но и любые сообщения, передаваемые при помощи технических средств, а именно: различные виды документального сообщения, осуществляемого организациями связи через ЭВМ, а также путем телевизионного, звукового, или иного вещания. К их числу относятся: радиотелефонная, радиорелейная, высокочастотная, сотовая и спутниковая связь. К числу «иных переговоров» можно отнести сравнительно новое и бурно развивающееся направление, связанное с использованием систем компьютерной телефонии. Этот класс систем основан на интеграции возможностей телефонных станций и современного компьютерного оборудования со специализированным программным обеспечением.

По мнению автора, предложенные изменения в действующее > законодательство позволят во многом обеспечить эффективность использования результатов контроля и записи телефонных переговоров.

Вместе с тем, результаты нашего исследования, подтверждают, что именно комплексный подход к разработке проблем контроля и записи переговоров при расследовании преступлений, позволяет вооружить правоохранительные органы эффективными научно-практическими рекомендациями, направленными на эффективное использование потенциала, имеющегося у оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел и других служб, при соблюдении законности ограничения конституционных прав человека и гражданина при применении ими оперативно-розыскных мероприятий. Исследование проблем контроля и записи переговоров при расследовании преступлений и судебного контроля и прокурорского надзора при его осуществлении свидетельствует о значительном вкладе оперативно-розыскной деятельности в достижении задач уголовного судопроизводства и обеспечения неотвратимости ответственности за совершенные преступления. Практически все тяжкие деяния, совершенные в условиях неочевидности, раскрываются совместными усилиямиследователей и работников оперативно-розыскных служб. В настоящее время роль этих служб в обнаружении и раскрытии преступлений, изобличении и розыске лиц, подозреваемых и обвиняемых в их совершении, все более возрастает в связи с распространением организованных форм преступности, коррупции, ростом профессионализма причастных к ней лиц, изощренностью способов совершения и сокрытия преступных деяний. Противодействие этим негативным явлениям, ставящим под угрозу безопасность страны, требует использования, наряду с гласными, негласных методов работы правоохранительных органов, связанных, в том числе с наблюдением, контролем и записью переговоров при помощи новейших научно-технических средств, не отстающих по своему уровню от тех, которыми пользуются преступники. Во многих случаях только таким способом представляется возможным получить необходимую информацию о противоправной деятельности организованных преступных групп и сообществ, их составе, технической оснащенности, вооруженности, роли отдельных членов группы, каналах сбыта похищенного имущества и др., которая реализуется в уголовном деле путем производства соответствующих следственных действий.
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