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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенный анализ правовых взглядов Э.Р. Бирлинга позволяет сде­лать несколько существенных для развития и углубления различных разделов и направлений теоретико-исторических правовых наук выводов. В сжатом виде они отражены в положениях, выносимых на защиту, и более частных суждениях, распределенных по главам и параграфам исследования.

В целом, нужно отметить, что учение Э.Р. Бирлинга представляет собой интересный в научно-познавательном и социально-практическом плане вари­ант осмысления правовой проблематики, в котором отражены передовые идеи не только для своего времени, но сохраняющие свою значимость и актуаль­ность в отношении многих последующих дискуссий о праве. Прежде всего, в учении данного юриста прослеживается оригинальная трактовка права как психологического факта. И это обстоятельство указывало на влияние позити­вистской методологии, характерных для философского и, как принято в немецкой юридической традиции, научного юридического позитивизма прие­мов изучения права. Особенно значительные философские разработки идеи о различении объективных и субъективных фактов, объективных и субъектив­ных состояний как объектов познания характерны для британских позитиви­стов Г. Спенсера, Д. Милля.

Также значительный интерес представляет такое обстоятельство, что Э.Р. Бирлинг, фокусируясь на понятии права как родовом всеобщем формаль­ном понятии, пришел к весьма существенному для всей последующей юриди­ческой мысли тезису о праве как норме в целом. На значение такого понима­ния права указывал в наше время академик В.С. Нерсесянц. При этом в учении Э.Р. Бирлинга представление о праве как номе в целом не опирается на отвле­ченную трансцедентальную норму, как продемонстрировано в работах Г. Кельзена. Для немецкого юриста проблема силы права, основания его дей­ствия решалась путем ссылки на идею взаимного признания права внутри сообщества. Такая психологическая легитимация позволяла рассматривать право как эмпирическое конкретное явление.

Э.Р. Бирлинг значительно раньше других юристов психологического направления сформулировал теорию права, которая совершенно обосновано в основных своих идеях может быть охарактеризована как психологическая тео­рия права. В этой связи критика со стороны Л.И. Петражицкого в адрес своих современников, которые якобы исключительно признавали право как объек­тивную реальность, неверна. Есть все основания утверждать, что Л.И. Петра- жицкий, знавший основных взгляды Э.Р. Бирлинга, преувеличивал новизну трактовки им права как субъективного переживания, правовой эмоции, кото­рая не имеет никакой внешней реальности.

Биографические черты Э.Р. Бирлинга показывают путь классического юриста, ученого, который, однако, несмотря на занятие долгие годы вопро­сами церковного и уголовного права, получил известность как глубокомысля­щий теоретик права. Причем общий объем его творческого наследия настолько внушительный, что позволяет его отнести к самым плодовитым и авторитетным ученым своей эпохи. Одновременно данное обстоятельство го­ворит также о том, что его идеи не могли быть не замечены, скорее они не всегда корректно и правильно воспроизводились в критической и другой пра­вовой литературе. Хотя в литературе ХХ в. весьма часто его идеи анализиро­вались, воспроизводились, но уже без явной отсылки к источнику. В каких-то случаях речь шла о влиянии его правовых взглядов.

Та роль, которая в учении Э.Р. Бирлинга принадлежит логическому ас­пекту права, идее нормы, косвенного признания, мыслительной необходимо­сти как логически должного, — все это позволяет оценивать учение данного мыслителя как универсальный вариант теории права, которая как бы не пре­вращается в чисто психологическое разъяснение правовых вопросов. В этом заключается существенное отличие учения Бирлинга от различных версий психологии права.

Основные проблемы содержания учения Э.Р. Бирлинга о праве, сформу­лированная им психологическая концепция права, концепция правовых норм и правоотношений, вопросы формирования и типологизации его правовых взглядов, а также их критика и влияние в отечественной и зарубежной юриди­ческой литературе, - все это составляет не только содержание проведенного исследования, но органично может дополнить историю правовой мысли XIX- XX в.

В работе выделены и проанализированы основные направления влияния юридического и философского позитивизма, а также психологизма на право­вые взгляды Э.Р. Бирлинга. Задачи и характер юридической науки в интерпре­тации Бирлинга связаны с формулированием нормативных положений, имею­щих дескриптивное и репрезентативное значение. Для многих последующих работ позитивистов эта конструкция стала весьма существенной, хотя перво­начально она была сформулирована Э.Р. Бирлингом и Ф. Зомло.

Дисциплинарный статус «учения о принципах права» Э.Р. Бирлинга, ко­торое трактовалось в качестве теории права, нацеленной на познание структур правовой системы и системное изложение устойчивых юридических понятий, независимых от особенностей конкретного позитивного права, образовывался на основе и посредством отграничения по отношению к другим юридическим наукам, прежде всего социологии права и юридической догматике.

Для учения Э.Р. Бирлинга существенными моментами были: а) критика доктрины естественного права в отношении попыток вывести из природы че­ловека не только всеобщий формальный характер права, но определенное все­общее правовое содержание, а также б) разграничение с другими - философ­ско-правовыми - подходами, которые в отличие от подхода Бирлинга пыта­лись определить, что вообще или при определенных условиях должно счи­таться справедливым и законным.

В основе психологической правовой концепции Э.Р. Бирлинга лежало отрицание объективной реальности права, что приводило к развитию тезиса о том, что объективное право, при своей внешней форме, всегда остается лишь видом нашего воззрения на право и, являясь исключительно продуктом пси­хической жизни, имеет в действительности свое истинное существование только в умах, по преимуществу, самих членов правового общения.

Камнем преткновения в развитии строго психологической трактовки по­нятия права выступает идея о «непрямом признании», с которым Бирлинг, в частности, связывал возникновение всех норм, принимаемых в конституцион­ном государстве. Последние продолжают существовать как непрямо признан­ные правовые нормы до тех пор, пока существует истинное правовое призна­ние относительно соответствующей конституции или даже только относи­тельно определений, на которых основывается издание и обязательность зако­нов.

В качестве важной составной части правового учения Бирлинга научно­познавательное и практическое значение имеют вопросы интерпретации объ­ективного и субъективного права, классификации правовых норм и их трак­товки как содержания правоотношений. Момент взаимосвязи прав и обязан­ностей Бирлинг видел как основной конструктивный признак содержания пра­воотношений. Именно Бирлингу принадлежит заслуга теоретического обосно­вания взаимообусловленности субъективных правовых требований и право­вых обязанностей.

Правовые взгляды Э.Р. Бирлинга, конечно же, не были не замечены в русской юридической литературе досоветского и советского периодов. Вни­мание русских юристов к развитию юридической мысли в Г ермании, особенно в XIX в., было высоким и устойчивым. Правовые взгляды немецкого право­веда обсуждались в работах Л.И. Петражицкого, Г.Ф. Шершеневича, П.И. Новгородцева, в работах советских правоведов П.И. Стучки, М.А. Рейснера, Е.Б. Пашуканиса, А.А. Агаркова, С.Ф. Кечекьяна, С.Н. Братуся, О.С. Иоффе и др. Сегодня можно легко видеть отражение влияния тех идей, которые связаны непосредственно с творческом Э.Р. Бирлинга. Некоторые теоретические кон­струкции буквально воспроизводят те положения и идеи, которые справед­ливо атрибутируются именно ему. Но, к сожалению, нужно констатировать, что в современных подходах к истории правовой мысли в отечественной ли­тературе по-прежнему существует серьезная проблема преемственности. Ведь смысл современных разработок может пониматься в отрыве от исторических связей, но это чревато искажением их смысла, утратой традиционной основы и размыванием ядра культурной идентификации. Поэтому, как представля­ется, без понимания и прослеживания истоков идей, их трактовки современ­никами, последующего влияния, критики, усвоения и распространения очень сложно развивать юридическую науку, так у нее, по сути, утрачивается фун­дамент и значительно снижаются объяснительные и познавательные возмож­ности.

Творческое наследие Э.Р. Бирлинга составляет важную часть общеми­ровой истории юридической мысли. Ему принадлежит в первую очередь за­слуга разработки оригинальной теории права, в основу трактовки основных понятий которой положены психологические представления.

В качестве возможных перспективных направлений исследований пра­вового учения Э.Р. Бирлинга могут быть названы такие, как более детальное сравнение его представлений с идеями Г. Кельзена и Г. Харта, влияние в рус­ской литературе с точки зрения отдельных юридических концепций психоло­гического характера