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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования

Концепция судебной реформы, принятая за основу в 1991 году ставила в качестве одной из основных задач реформирования российского правосудия разработку кодифицированного акта, регламентирующего вопросы отправления уголовного правосудия на началах состязательности и равноправия сторон, признания приоритета частных начал надпубличными1.

Закрепление в 1993 году Конституцией РФ приоритета прав личности, состязательности судопроизводства и равноправия его сторон подтвердило необходимость кардинального пересмотра всей концепции уголовного судопроизводства. В первую очередь новации должны были коснуться взаимоотношений участников процесса и роли суда в разрешении уголовного конфликта.

Законодательная и правоприменительная практика последнего десятилетия наглядно показала: попытки решить перечисленные вопросы только путем внесения изменений в действующий УПК РСФСР к желаемым результатам не привели. Справедливым является в связи с этим замечание А.А. Шамардина о том, что «реформирование уголовного процесса оказалось непоследовательным, бессистемным и нерешительным. Самого важного сделано не было - принципы состязательности и равноправия сторон.остались нереализованными»2. Все усилия законодателя по защите

1 Концепция судебной реформы в РСФСР. Одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1. М.: Республика. 1992. Далее - Концепция судебной реформы. л

Шамардин А.А. Частные начала обвинения и становление принципа диспозитивности в уголовном процессе России// Автореф. Дисс.канд.юрид.наук. Оренбург, 2001.- с.З. частных интересов сводил на нет оставшийся практически неизменным способ защиты публичных, государственных интересов. В результате не могла быть обеспечена полноценная защита ни тех, ни других интересов.

Проблема сочетания частных (диспозитивных) и публичных начал в уголовном судопроизводстве является одной из основных как в науке, где ей посвящено большое количество работ, так и на практике. Авторы ряда проектов УПК РФ особое значение в реформировании российского уголовного судопроизводства обоснованно придавали именно диспозитивнымначалам1.

22 ноября 2001 года, то есть, по прошествии десяти лет со времени появления Концепции, Государственной Думой был наконец принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации , наиболее полно, по мнению разработчиков и законодателей, соответствующий общепризнанным нормам международного права и действующей российскойКонституции.

С 1 июля 2002 года большинство положений УПК вступит в законную силу и подлежит применению при рассмотрении и разрешении всех категорий уголовных дел. Безусловно, сильные и слабые стороны этого акта может выявить только практика его применения. Тем более, уже сейчас, до начала его применения, важно детальное исследование новыхпроцессуальных норм с целью выявления, результативности предпринятых

См. напр.: Пояснительная записка к проекту УПК// Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Проект. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 1994.-С.З; Пояснительная записка к проекту УПК//Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Проект Министерства Юстиции РФ. М., 1994.-С.8; Пояснительная записка к проекту УПК// Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Проект. М.: Государственно-правовое управление Президента РФ, 1994,- С.З и далее. л

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, далее сокращенно: УПК. попыток превращения отечественного уголовно-процессуального закона из «орудия репрессий» в гарант прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства. Показателем положительных изменений является возрастание степени свободы усмотрения, самостоятельности частных лиц в решении вопроса о реализации и способе реализации своих прав в процессе раскрытия преступлений, привлечения к ответственности виновных.

Степень разработанности проблемы

Традиционно диспозитивность воспринимается как объект исследования науки гражданского процесса, причем в последней вопрос освещен достаточно широко. В науке уголовного процесса вопросы диспозитивности исследуются в трудах А.С. Александрова, Д. И Беднякова, А.Д. Бойкова, В.Н. Бояринцева, JI.M. Володиной, Б.А. Галкина, А.П. Гуськовой, Э.Ф Куцовой, П.А. Лупинской, П.И. Люблинского, Л.юН. Масленниковой, Л.Я Таубера, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, Т.В. Свистуновой, А.Л. Цыпкина, М.Л. Якуба и др.

Проблемы, связанные с реализацией диспозитивности на практике, освещены в отдельных работах и статьях таких авторов, как В.А. Лазарева, И. А. Петрухин, В.Б. Гончаров, В.В. Кожевников, А.А. Шамардин, С.Д. Шестакова и др.

С начала судебной реформы ряд работ, отразивших проникновение диспозитивных начал в российский уголовный процесс, появился и на диссертационном уровне: в 1994 году О.И. Роговой рассмотрены проблемы, связанные с пределами проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. В 1995 г. кандидатская диссертация, посвященная диспозитивности в уголовном процессе защищена А.С. Александровым. В

2002 году проблемы частных начал и становления принципа диспозитивности в российском уголовном процессе рассмотрены А.А. Шамардиным.

Тем не менее, можно констатировать, что многие вопросы соотношения публичных и диспозитивных начал остаются дискуссионными. В работах, появившихся за последние три года разносторонне проанализированы нормы проектов УПК, усиливающие диспозитивные начала уголовного процесса, однако за это время тот проект, который стал в итоге новым российским УПК претерпел существенные изменения. В контексте диспозитивности нормы УПК в монографиях и на диссертационном уровне не рассматривались, количество же научных статей по данной теме невелико.

Цель и задачи исследования Данное исследование направлено на: выявление сущности диспозитивности как явления уголовного судопроизводства на основе анализа научных исследований; определение понятия диспозитивности применительно именно к уголовному процессу; сравнительный анализ определений диспозитивности, используемых исследователями соответственно в гражданском и уголовном процессе с учетом полезности наработок концепции судебного права; является ли диспозитивность принципом уголовного процесса, какие признаки принципа имеет данное начало; выяснение роли диспозитивности в системе принципов уголовного судопроизводства; разработку на основе полученных данных предложений по направлениям совершенствования нового уголовно-процессуального законодательства.

При этом внимание уделяется как свободе усмотрения стороны обвинения, так и свободе усмотрения стороны защиты, а также их взаимодействию.

Достижение указанной цели полагаем возможным путем решения следующих задач:

- ' определение научного понятия диспозитивности как принципа уголовного процесса;

- выявление и рассмотрение факторов, препятствовавших полноценной реализации диспозитивности в ранее действовавшем законодательстве об уголовном судопроизводстве;

- анализ вопросов реализации диспозитивности на практике, и предлагавшихся способов устранения доминирования публичности в уголовном судопроизводстве;

- рассмотрение правового положения участников уголовного судопроизводства в соответствии с новым УПК;

- сравнительная характеристика норм уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран и норм УПК; анализ норм и институтов УПК, назначением которых является реализация диспозитивных начал;

- выявление пробелов нового УПК;

- выявление положительных и отрицательных сторон введения в российской судопроизводство института сделок о признании;

- обоснование целесообразности применения сделок о признании при решении вопросов об уголовной ответственности;

- формулировка предложений о дальнейшем укреплении диспозитивных начал в уголовном процессе.

Объект и предмет исследования

Объектом настоящего исследования являются совокупность общественных отношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права, их закономерности, права и обязанности сторон и иных участников уголовного судопроизводства, диспозитивность во всех аспектах ее проявления, закрепленная и находящая выражение в нормах, регулирующих указанные правоотношения. Предметом исследования являются:

- нормы и правовые институты, закрепленные новым УПК;

- нормы уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, в том числе стран с континентальной и англосаксонской системой права;

- нормы УПК РСФСР, ранее действующего уголовно-процессуального законодательства;

- доктринальное толкование проблемы, подвергнутой диссертационному исследованию;

- судебная практика.

Методологические основы и методика исследования

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, в частности, Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный Пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г.), Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., Концепция судебной реформы в РСФСР (одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1), Уголовнопроцессуальный кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 г. с изменениями и дополнениями по состоянию на 19 июня 2001 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принятый Государственной Думой 22 ноября 2001 года (вступает в действие за исключением отдельных положений с 1 июля 2002 г.), Постановления Верховного Суда РФ, Постановления и определения Конституционного Суда РФ, имеющие значение для реализации диспозитивных начал в судопроизводстве, в том числе:Постановление от 28 ноября 1996 г. № 19-П по делу о проверке конституционности статьи 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Краснодарского края, Постановление от 20 апреля 1999 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части 1 статьи 232, части 4 статьи 248 и части 1 статьи 258 УПК РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда г. Нижний Новгород, Постановление от 14 января 2000 г. № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом ВерховногоСуда РФ, Постановление от 13 Ноября 1995 г. № 13-П по делу о проверке конституционности ч.5 статьи 209 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А Апанасенко, Постановление от 14 февраля 2000 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений части 3, 4 и 5 статьи 377 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я.Карпинченко, А.И. Меркулова, P.P. Мустафина и А.А. Стубайло, Постановление от 15 января 1999 № 1-П по делу о проверке конституционности положений ч.1 и 2 статьи 295 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Клюева.

Кроме того, нами изучены труды отечественных и зарубежных ученых по теории государства и права, истории права, уголовному праву и процессу, судоустройству, в том числе: монографии и статьи по общеправовым вопросам, уголовному судопроизводству, изданные в США, Западной Европе; законодательство об уголовном судопроизводстве зарубежных стран и опыт его применения; исследовались работы российских ученых, посвященные проблемам судопроизводства и судоустройства зарубежных государств (В.А. Ковалев, С.Г. Чаадаев, К.Ф. Гуценко, Ю.П. Урьяс, В.А. Туманов и др.).

В ходе исследования применялись общенаучные методы познания и подходы: исторический, системный, сравнительный, анализа и синтеза, логический, конкретно-социологический, статистический и другие.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, как опубликованные в печати, так и предоставленные Управлением Судебного Департамента РФ по Оренбургской области, судебная практика и результаты ее обобщения автором (200 уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области).

Нами проведен опрос участников уголовного судопроизводства, в том числе представляющих как сторону обвинения, так и сторону защиты. Из них: 44 работника следственных органов милиции и прокуратуры, 31 работник адвокатуры, 62 потерпевших (как граждан, так и руководителей, представителей - юристов юридических лиц), 22 судьи районных судов города Оренбурга.

Научная новизна

Научная новизна данного исследования заключается в: - рассмотрении диспозитивных начал применительно судопроизводству на основе норм нового УПК. к уголовному и

- рассмотрении созданных новым УПК условий для реализации диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве.

- обосновании вывода о том, что при производстве по уголовному делу произошло расширение состязательных и диспозитивных начал по сравнению с ранее действовавшим законодательством. раскрытии вопросов реализации диспозитивности путем применения нового института для российского уголовного процесса - сделок с правосудием.

- предпринятой попытке обосновать необходимость института сделок о признании в противовес ранее высказанным в науке и на практике мнениям о его нецелесообразности.

- обосновании необходимости параллельного применения как института примирения сторон, так и института сделок о признании в целях наиболее полного осуществления реализации диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве.

- рассмотрении новых полномочий потерпевшего в связи с расследованием и рассмотрением уголовного дела, в том числе его полномочия и роль при решении вопроса о применении сделки о признании.

- предпринятой попытке обосновать, что потерпевший, несмотря на то, что он приобрел ряд прав, позволяющих характеризовать его как сторону уголовного судопроизводства, однако полноценного статуса стороны по делам публичного обвинения не получил.

- предложении комплекса мер, направленных на обеспечение статуса потерпевшего как полноправной стороны уголовного судопроизводства. Так, в частности, коллизия, закрепленная в статье 246 УПК подлежит незамедлительному разрешению: нормы части 1 и 2 статьи 246 УПК должны вступить в действие одновременно. Данная мера позволит избежать негативных последствий отсутствия в судебном заседании обвинителя при том, что статусом публичного обвинителя потерпевший не может быть наделен.

- в соответствии с ч. 5 ст. 321 УПК обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение и право на защиту обвиняемого. Для более полной реализации свободы распоряжения обвинением предлагаем закрепление возможности изменения частным обвинителем обвинения в любую сторону. Часть 5 статьи 321 предлагаем дополнить следующим абзацем: «Частный обвинитель может изменить обвинение. Если этим ухудшается положение обвиняемого, новое обвинение оформляется в порядке, предусмотренном статьей 318 настоящего Кодекса. В случае, если дело по новому обвинению подсудно мировому судье, обвиняемому вручается копия заявления, содержащее новое обвинение, разъясняются его права и дается время для подготовки к защите. В случае, если дело по новому обвинению не подсудно мировому судье, мировой судья выносит постановление об отказе в приеме заявления по этому основанию и разъясняет право на обращение с указанным заявлением по подведомственности».

- для дополнительных гарантий прав потерпевшего при прекращении уголовного дела в порядке статьи 25 УПК, предлагается ввести институт мирового соглашения по данным категориям дел. В связи с этим ч. 5 статьи 319 УПК полагаем необходимым изложить в следующей редакции «Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении и (или) мирового соглашения, производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса. Тем же постановлением утверждается мировое соглашение, если оно составлено сторонами». Статью 25 УПК предлагаем дополнить абзацем следующего содержания: «Факт примирения подтверждается соответствующими заявлениями потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) и (или) мировым соглашением, которое подлежит утверждению в ходе досудебного производства прокурором, а в ходе судебного производства - судом». - формулировании вывода о том, что, несмотря на усиление диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве, в сферу досудебного производства они не проникают, в связи с чем говорить о диспозитивности как о ведущем принципе уголовного процесса неправомерно.

В работе присутствуют и иные положения, которые представлены как отличающиеся научной новизной по своему содержанию. Перечисленные положения выносятся на защиту.

Безусловно, положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в данной диссертации, не являются бесспорным и окончательным вариантом разрешения проблемных вопросов. Однако нами выражается надежда, что они окажутся полезными для дальнейшего исследования поставленных проблемы, формирования новых концепций, точек зрения, взглядов. Предложения диссертации также могут быть использованы при разработке новых законопроектов и в правоприменительной практике.

Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и двух приложений.

В первой главе рассматриваются понятие и сущность диспозитивности в уголовном судопроизводстве, ее место в системе основных принципов уголовного процесса.

Во второй главе рассмотрены практические аспекты реализации диспозитивных начал в том виде, как это регламентировано новым УПК. Рассматриваются изменения, произошедшие в статусе потерпевшего, суда, прокурора, связанные с закреплением в УПК концепции сторон уголовного процесса.

Глава третья целиком посвящена проблеме сделок о признании вины -института, обеспечивающего наиболее полную практическую реализацию свободы распоряжения сторон своими правами. Российские «сделки» рассмотрены в сравнении с их зарубежными аналогами, сделана попытка выявления всех «плюсов» и «минусов» данного института.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пономаренко, Станислав Станиславович

Заключение

В заключении нам представляется необходимым изложить основные выводы диссертационного исследования и основанные на них предложения, касающиеся внесения изменений в новый УПК РФ. Данные предложения, как представляется, предпочтительно применить в качестве единого комплекса мероприятий, направленных на расширение реализациидиспозитивных начал в российском уголовном судопроизводстве.

Варианты проявления института диспозитивности достаточно многообразны, поскольку диспозитивность касается свободы личности в ее отношении с государством и заставляет учитывать человеческий фактор при рассмотрении всего комплекса вопросов, связанных с осуществлением уголовного правосудия. Тем не менее, любые предпринимаемые меры по реформированию уголовно-процессуального права должны учитывать его публичные и состязательные начала.

Изменение теоретического подхода неминуемо влечет изменения в законодательстве, как в конституционном, так и в отраслевом. Что касается уголовно-процессуального закона, то его основанные на диспозитивных началах нормы и институты, во-первых, должны обеспечить права личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность на стороне защиты, а во-вторых - предоставить свободу усмотрения обвинителю (как публичному, так и частному). Конкуренция и взаимодействие между частным и публичным началами в уголовном процессе должна привести к повышению эффективности борьбы с преступностью при экономии государственных сил и средств.

На основании данной работы представляется правомерным сделать следующие выводы и предложения:

1. Диспозитивность может иметь место только в условиях реализации принципа разделения властей. При этом для правоохранительных органов выполнение обвинительной функции является вполне естественным направлением деятельности. Соответственно, должны будут измениться и показатели оценки деятельности должностных лиц правоохранительных органов, которые должны ориентировать не на количественный, а качественный результат - раскрытие наиболее опасных преступлений и преследование лиц, их совершивших, в рамках состязательного судопроизводства.

2. Диспозитивность обрела самостоятельное место в уголовном судопроизводстве, тем не менее называть диспозитивное начало общепроцессуальным принципом пока рано. До сих пор на досудебное разбирательство практически не распространяется принцип состязательности и как следствие, свободы принятия решений по существу дела практически нет.

3. Диспозитивность и публичность - это парные, основополагающие начала уголовного судопроизводства. Современный уголовный процесс предполагает различное сочетание публичных и диспозитивных начал на различных этапах рассмотрения уголовного дела, в этом плане можно говорить о диалектике уголовного судопроизводства. В современном уголовном процессе практически достигнуто единство этих противоположностей. Данное сочетание позволяет во-первых, гарантировать соблюдение и осуществление прав личности при уголовном судопроизводстве, во - вторых - определить, насколько государство ценит и защищает интересы личности и общества. Полагаем целесообразным закрепление сочетания публичных и диспозитивных начал в качестве принципа уголовного судопроизводства в Главе 2 УПК.

4.Новый российский УПК наиболее полно соответствует международным нормативным правовым актам в области обеспечения и защиты прав человека, а также Конституции РФ. Можно констатировать, что произошло существенное расширение полномочий потерпевшего, частного обвинителя, обвиняемого, касающихся начала, хода и окончания процесса. Впервые потерпевший наделен правами самостоятельно решать вопрос о примирении с обвиняемым по делам частно-публичного обвинения, то есть, вопроса об окончании судопроизводства по данной категории дел.

5. Меры по расширеншо прав потерпевших новый УПК закрепляет параллельно с основами защиты участников судопроизводства от незаконного воздействия.

6. Законодатель впервые, и как думается, вовремя организовал содействие распространению диспозитивных начал на досудебное производство по уголовному делу, проявляющееся в закреплении возможности обжалования действий и решений должностных лиц органов, осуществляющих уголовное преследование, в судебном порядке.

7. Примирение сторон должно быть подконтрольным государству. Наряду с судом правомерность примирения может оцениваться, с нашей точки зрения, прокурором в рамках осуществления им надзорных полномочий

8. Сделки о признании не стали точной копией западных образцов, которые в неизменном виде, безусловно, в России неприменимы. Отечественный законодатель максимально обезопасил «сделку с правосудием», предусмотрев возможность ее заключения лишь в стадии судебного производства и закрепив обязательность учета мнения потерпевшего при решении вопроса о применении положений главы 40 УПК РФ.

9. Закрепленный УПК порядок осуществления «сделки» не будет, скорее всего раз и навсегда установленным. Практика покажет его необходимость и действенность. Такой вывод можно сделать исходя из того, что уголовное судопроизводство в России, безусловно, требует гибкости и своевременного реагирования на изменения правовых реалий.

10. Следует, однако, обратить внимание на то, что по делам публичного обвинения потерпевший, хотя и приобрел большую по сравнению с текущим уровнем, свободу усмотрения и принятия решений, полноправной стороной так и не стал.

11. Преследуя цель оптимизации регулирования производства у мирового судьи, законодатель, тем не менее, не воспроизвел в новом УПК ряд норм, регламентирующих данное производство, особенно в части регулирования отказа от обвинения. Полагаем, это потребует в дальнейшем внесения соответствующих дополнений.

12. Принятие нового УПК потребует определенных изменений в правосознании работников правоохранительных органов и судей. Выражаем надежду, что высокий профессионализм и солидный опыт указанных лиц позволит им безболезненно и с максимальной адекватностью воспринять новшества в регулировании уголовного судопроизводства.

13.Считаем необходимым разработку научно-практических рекомендаций для судей по вопросам применения особого порядка вынесения решения в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением. Желательна также организация курсов повышения квалификации для судей и работников правоохранительных органов (примерное название курса: «Применение нового уголовно-процессуального законодательства при осуществлении уголовного преследовали я, рассмотрении и разрешении уголовных дел»).

В новый российский УПК, до его вступления в силу, предполагается целесообразным внести следующие изменения и дополнения:

Коллизия, закрепленная в статье 246 УПК подлежит незамедлительному разрешению: нормы части 1 и 2 статьи 246 УПК должны вступить в действие одновременно. Данная мера позволит избежать негативных последствий отсутствия в судебном заседании обвинителя при том, что статусом публичного обвинителя потерпевший не может быть наделен.

Для более полной реализации свободы распоряжения обвинением предлагаем закрепление возможности изменения частным обвинителем обвинения в любую сторону. Часть 5 статьи 321 предлагаем дополнить следующим абзацем:

Частный обвинитель может изменить обвинение. Если этим ухудшается положение обвиняемого, новое обвинение оформляется в порядке, предусмотренном статьей 318 настоящего Кодекса. В случае, если дело по новому обвинению подсудно мировому судье, обвиняемому вручается копия заявления, содержащее новое обвинение, разъясняются его права и дается время для подготовки к защите. В случае, если дело по новому обвинению не подсудно мировому судье, мировой судья выносит постановление об отказе в приеме заявления по этому основанию и разъясняет право на обращение с указанным заявлением по подведомственности.

Гарантии прав потерпевшего при прекращении уголовного дела в порядке статьи 25 УПК можно обеспечить путем введения института мирового соглашения по данным категориям дел. В связи с этим ч. 5 статьи 319 УПК полагаем необходимым изложить в следующей редакции «Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении и (или) мирового соглашения, производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса. Тем же постановлением утверждается мировое соглашение, если оно составлено сторонами». Статью 25 УПК полагаем необходимым дополнить абзацем следующего содержания: «Факт примирения подтверждается соответствующими заявлениями потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) и (или) мировым соглашением, которое подлежит утверждению в ходе досудебного производства прокурором, а в ходе судебного производства - судом».

В перспективе, после наработки практики применения положений нового УПК, также полагаем необходимым вернуться к рассмотрению предлжений о законодательном закреплении института следственного судьи. Полагаем, что к этому с необходимостью приведет, например, практика применения статей 125 и 126 УПК: так предлагаемый порядок рассмотренияжалоб, закрепленный ч.З ст. 125 УПК, хотя и представляет собой шаг вперед по сравнению с ранее действовавшим порядком, тем не менее, является с нашей точки зрения не очень удобным с учетом существующей ситуации, особенно с учетом загруженности судей. Целесообразным будет рассмотрение этих вопросов судебным следователем. Помимо этого институт судебного следователя позволит рассматривать обвинение и защиту как полноправные стороны еще в период расследования, что благоприятно будет влиять на свободу реализации их прав и интересов, позволит ее обеспечить.
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