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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** определяется необходимостью решения проблемы повышения эффективности процессов формирования и управления собственным капиталом в банках России в условиях интеграции национальной банковской системы в мировую финансовую систему.

Особенности функционирования российских кредитных организаций связаны с жестким контролем со стороны Центрального банка РФ, наличием обязательных для выполнения экономических нормативов, базой для большинства которых является их собственный капитал. Возможность привлечения кредитной организацией дополнительных средств зависит от эффективности управления ее собственным капиталом.

От размера собственного капитала банка, его структуры во многом зависят финансовые результаты деятельности кредитной организации, а также возможности увеличения вложений в экономику страны и расширения спектра оказываемых клиентам услуг. Поэтому вопросы, связанные с формированием и управлением собственным капиталом банка, оказываются в поле пристального внимания мировой общественности и довольно активно разрабатываются в науке.

Особую актуальность проблеме управления собственным капиталом банка и вопросам его регулирования придает Базельский комитет, который предпринял попытку коренного изменения системы оценки достаточности собственного капитала кредитной организации.

Как показал отечественный и зарубежный опыт, основной проблемой в процессе формирования и управления собственными средствами кредитных организаций является не столько наращивание капитала, сколько установление его оптимальной (в плане затраты - результат) величины с учетом влияния таких факторов как рискованность размещения активов, специфика пассивных операций, структура собственности, характер клиентуры банка и др.

Данная проблема, получившая название проблемы достаточности капитала, находится в прямой связи с процессом перехода банков России на международные стандарты финансовой отчетности (далее - МСФО), внедрением требований соглашения Базель II и др.

Разработка организационно-методических аспектов формирования и управления собственным капиталом в банках России в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности, а также оценка процесса перехода банков на МСФО с учетом размера собственных средств кредитных организаций является в настоящее время одной из приоритетных задач как конкретных банков, так и регулирующих органов и банковского сообщества в целом.

Политика ЦБ РФ в части совершенствования нормативной базы характеризуется последовательным приближением ее к зарубежным стандартам, и в связи с этим изучение мирового опыта установления и регулирования величины собственного капитала, методов определения его достаточности для обеспечения надежности и устойчивости банков, адаптации их к российским условиям представляются актуальными.

Важное значение для повышения надежности и устойчивости коммерческих банков имеет определение возможных путей усовершенствования системы оценки и управления собственным капиталом.

**Степень разработанности проблемы. В** отечественной экономической литературе вопросы, связанные с исследованием сущности собственного капитала, его функций, структуры, регулирования и управления им, разработаны далеко не в полной мере.

Проблемы экономического содержания, управления, формирования и оценки собственного капитала банка рассмотрены в работах таких учёных как И.А. Бланк, В.В. Киселёв, A.M. Косой, К.В. Кочмола, С.Ю. Кравцова, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, В.Д. Миловидов, Г.С. Панова, A.M. Проскурин, А.Ю. Симановский, В.М. Усоскин, В.Е. Черкасов и др.

Заметный вклад в разработку различных аспектов применения МСФО в России, в том числе в теорию бухгалтерского учета и отчетности, внесли такие ученые и специалисты, как Л.С. Бакаев, С.А. Долгая, Т.Н. Малькова, Н.Л. Маренков, С.А. Николаева, В.Н. Терехова, О.В. Рожнова, Я.В. Соколов, С.А. Стуков, Н.В. Фадейкина.

Не менее важны работы специалистов, посвященные изучению зарубежного опыта ведения учета и составления финансовой отчетности (JI.B. Горбатова, В.Ф. Палий, J1.3. Шнейдман, О.В. Соловьева, А.В. Суворов, А.А. Салтыкова и др.).

Такой важный аспект как финансовый анализ в коммерческих банках подробно рассмотрен в работах В.В. Иванова, Д.А. Панкова, А.Д. Шеремета, Г.Н. Щербаковой, А.Ф. Суховой, Е.С. Стояновой и др. Среди зарубежных авторов этой проблеме посвящены исследования П. Роуза, Дж.М. Колвейта, Дж. Синки, Дж. Хемпела, Д. Симонсона и др.

Вместе с тем целый ряд вопросов методологического характера в части формирования и управления собственным капиталом в банках России исследован недостаточно. Хотя тенденции развития экономики страны и динамичность функционирования банковской системы демонстрируют возрастающую потребность в углублении и совершенствовании подходов к оценке достаточности собственного капитала кредитных организаций, работ, в которых бы обобщались результаты системной оценки величины собственного капитала банка и управления им, пока немного.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного исследования является разработка методических подходов к оценке достаточности собственного капитала банка с учетом системного подхода к управлению капиталом в условиях интеграции российской банковской системы в мировую финансовую систему.

В соответствии с указанной целью в настоящей работе были поставлены и реализованы следующие задачи:

-исследовать сущность понятий «капитал», «собственный капитал», «экономический капитал», «регулятивный капитал» с учетом как российских, так и западных подходов;

проанализировать нормативно-правовую базу по определению достаточности капитала в рамках развития российской банковской системы в сравнении с зарубежными;

обобщить мировую практику перехода на МСФО, определить методы сближения и устранения различий между МСФО и другими системами национальных стандартов; проанализировать влияние различий на оценку достаточности собственного капитала банка;

уточнить и дополнить совокупность факторов, влияющих на оценку и управление собственным капиталом кредитной организации;

разработать систему оценки и управления собственным капиталом банка в условиях интеграции российских банков в мировую финансовую систему;

проанализировать зарубежные и отечественные подходы к оценке достаточности капитала, в том числе базирующиеся на методе моделирования;

-разработать с помощью модельно-методического аппарата качественно новые подходы к оценке капитала, достаточного для покрытия рисков с учётом влияния ряда микро- и макро факторов;

-исследовать дополнительные возможности повышения эффективности системы оценки и управления собственными средствами (капиталом) российских коммерческих банков с целью поддержания банковской системы в состоянии устойчивого развития.

**Объект исследования** - система оценки и управления собственным капиталом банка.

**Предмет исследования** - методические подходы к оценке достаточности собственного капитала банка.

**Теоретической и методологической базой исследования** явились фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам функционирования международных и отечественных систем оценки и управления собственным капиталом банков, труды по построению системы риск- менеджмента в российских и зарубежных банках, исследования по взаимосвязи собственного капитала российских банков с состоянием их финансовой устойчивости и платежеспособности.

Данное исследование базируется на анализе принципов оценки и формирования структуры собственного капитала банков, сочетающем качественные и количественные методы оценки и управления.

Инструментарно-методический аппарат исследования составили принципы диалектической логики, позволяющие рассмотреть все явления в развитии и взаимосвязи. В процессе работы применялись общенаучные методы и приемы: индукция и дедукция, анализ и синтез, группировки, классификации, статистический и графический анализ, научная абстракция. При построении таблиц и систематизации полученных данных применялся метод сравнения обобщенных показателей. Все это позволило обеспечить достоверность и обоснованность выводов и практических рекомендаций.

**Информационная база исследования.** В работе использовались материалы Ассоциации российских банков, Госкомстата РФ, Федеральной резервной системы США, Базельского комитета, а также международные стандарты банковской деятельности.

В исследовании учтены материалы законодательного, нормативного, инструктивного и методического характера, относящиеся к сфере регулирования процесса оценки и управления собственным капиталом банков.

В процессе исследования также применялись:

-концептуальные подходы, реализованные в законодательных и нормативных актах РФ (в положениях, инструкциях, указаниях, методических материалах ЦБ РФ, Министерства финансов РФ, Федеральной комиссии по ценным бумагам и др.);

концептуальные основы подготовки и представления финансовой отчетности (Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements);

законодательно-нормативные акты Европейского Парламента и Совета по применению международных стандартов финансовой отчетности в странах - членах Европейского Союза.

Основой для аналитической части исследования послужили данные финансовой отчетности ряда кредитных учреждений за 2004 - 2006 гг., подготовленные по стандартам РФ и по международным стандартам финансовой отчетности.

Эмпирическую базу дополняют статистические данные Банка России, данные по структуре капитала и структуре кредитного портфеля конкретного банка-ОАО «NNN».

Работа выполнена в соответствии с п. 9.5 «Проблемы адекватности становления и развития банковской системы РФ, стратегии трансформации российской экономики и экономического роста, стратегии интеграции российской экономики в систему микрохозяйственных связей, мировую финансово-денежную систему» и п. 9.15 «Оценка капитальной базы банка: сравнительная оценка российской и зарубежной практики, пути развития» Паспорта специальности ВАК 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит.

**Научная новизна** полученных и представленных к защите результатов заключается в следующем:

разработана классификация внутренних факторов, влияющих на оценку достаточности капитала, с учетом интеграции российских банков в мировую финансовую систему;

дано понятие и разработана структура системы оценки и управления собственным капиталом банка;

на основе метода моделирования продемонстрированы современные подходы к оценке достаточности капитала банка, в частности, введено понятие и разработана методика расчета показателя запаса капитала, экономический смысл которого заключается в поддержании оптимальной величины капитала, необходимого для покрытия совокупного риска активов;

-разработана модель оценки достаточности капитала банка с учетом влияния показателя запаса капитала, микро- и макроэкономических факторов.

**Теоретическое значение** выполненной диссертационной работы состоит в развитии теоретических основ построения качественно новой системы оценки и управления собственным капиталом банка, базирующейся на МСФО и требованиях соглашения Базель**II.**

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что:

предложенные в ней выводы и рекомендации могут быть применены в деятельности конкретных банков, заинтересованных в прогнозировании оценки достаточности капитала;

-результаты анализа данных финансовой отчетности могут быть использованы в деятельности кредитных организаций при проведении анализа финансового состояния по МСФО и по российским стандартам;

материалы работы могут быть полезны для студентов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит».

Научно-практические результаты данного исследования нашли свое применение в деятельности одного из крупнейших российских коммерческих банков - ОАО «NNN».

**Основные результаты** диссертационного исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость совершенствования действующих подходов к оценке достаточности капитала в условиях интеграции российских банков в мировую финансовую систему;

-разработаны методические подходы к расчету отдельных показателей, влияющих на оценку достаточности собственного капитала банка;

формализована оценка показателя запаса капитала, являющегося индикатором финансовой устойчивости банка.

**Апробация работы.** Теоретические положения и практические рекомендации, полученные при разработке темы диссертации, докладывались автором научных сессиях СИФБД (2005-2006 гг.), на международных научно- практических конференциях, а также на конференциях и профессиональных семинарах в г. Москве.

Научно-практические результаты исследования нашли своё применение в деятельности АКБ «Банк Сосетье Женераль Восток» (ЗАО), ЗАО КБ «Ситибанк», ОАО «УРСА Банк», ОАО «Новосибирский муниципальный банк», ЗАО «Эрнст энд Янг», что подтверждено справками о внедрении.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано четыре научных работ общим объемом 2,6 п.л.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (229 наименований) и одного приложения.

## Сущность, виды и нормативно-правовое регулирование банковского капитала с точки зрения российских и международных стандартов управления

В экономической теории вопросы, связанные с функционированием рынка капитала, являются одними из самых сложных. Связано это, прежде всего, с определением самого понятия «капитал».

Изначально классики выделяли два подхода к классификации капитала: «конкретные блага и право распоряжаться данным количеством этих благ» (реальный капитал), «средства производства, которые можно ссудить» и «право распоряжаться данным количеством денег» (денежный капитал) [206, с. 132].

Современные экономисты рассматривают капитал как абстрактную производительную силу, источник процента. Другими словами, капитал определяется как ресурс длительного пользования, создаваемый с целью производства большего количества товаров и услуг [85, с. 380]. В более широком смысле капитал - «это все, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг» [26, с. 299; 144, с. 169], в более узком смысле, капитал - это «вложенный в дело, работающий источник дохода в виде средств производства (физический капитал)» [26, с. 299; 144, с. 169].

К. Маркс рассматривал капитал как стоимость, приносящую прибавочную стоимость и подчеркивал, что самовозрастание капитала немыслимо без его движения [53, с. 381]. Под банковским капиталом К. Маркс понимал определенное развитие ссудного капитала, который является денежным капиталом и отдается собственниками в ссуду, приносит процент и обслуживает кругооборот функционирующего капитала.

Под денежным капиталом «понимают денежные средства, с помощью которых приобретается физический капитал» [26, с. 299; 144, с. 169].

Вместе с тем, хочется подчеркнуть, что ссудный и банковский капитал в принципе не отождествляются. Ссудный капитал в отношении банка - это часть ресурсов этого банка, вложенных в активные операции, приносящие процентный доход, либо в операции, прямо или косвенно вязанные с обслуживанием функционирующего капитала [68, с. 138]. Также под ссудным капиталом понимается «денежный капитал, предоставляемый в виде ссуды на условиях возвратности и выплаты ссудного процента» [26, с. 688].

Банковский капитал - это временно свободный денежный капитал, сконцентрированный в экономической системе и переданный банку с целью получения определенных экономических выгод, причем часть его отдается в ссуду, часть - концентрируется в виде высоколиквидных активов и непосредственно участвует в проведении расчетно-платежных операций, а часть - резервируется в виде неликвидных активов и лишь косвенно участвует в работе банка [68, с. 138]. В более общем смысле, «банковский капитал - денежный капитал, привлеченный банком из разных источников, используемый для проведения банковских операций, образующий финансовые ресурсы банка» [144, с. 37] или «совокупность денежных капиталов, привлеченных в банки и используемых ими для кредитно-расчетных и других операций, т.е. банковские ресурсы» [26, с. 54].

Остается разобраться, является ли банковский капитал самовозрастающей стоимостью, как подчеркивает К. Маркс? В марксистской трактовке ссудный процент имеет своим источником прибавочную стоимость. Соответственно, поток доходов от работающих активов не представляет собой добавленной стоимости в чистом виде - это искусственное отвлечение части прибыли на функционирующий капитал в виде платы за пользование ссудным капиталом. Тем самым банковский капитал в традиционном понимании сводится к ресурсной базе, сформированной за счет временно свободных денежных средств.

## Сравнительный анализ соглашений Базель I и Базель II в условиях интеграции российских банков в мировую финансовую систему

Третий принцип, ориентированный на развитие конкурентной борьбы в банковском секторе через развитие транспарентности в деятельности банков (усиление рыночной дисциплины), говорит о том, что банки должны обнародовать общую и специальную информацию, использующуюся в системе оценки достаточности капитала. Раскрытию также подлежат сведения о структуре рисков, капитале банка и изменениях в нем.

Минимальный размер капитала определяется с помощью коэффициентов, учитывающих кредитный риск заемщика, рыночный и операционный риски.

Надзор за достаточностью капитала предполагает эффективный контроль за адекватностью и функционированием внутренних методик банка. Этот компонент включает в себя право регулятора требовать поддержания более высокого уровня коэффициента, чем минимально установленный, независимую оценку достаточности капитала конкретного банка при его проверке, анализ системы оценки рисков банка и возможность вмешиваться в его дела с целью предотвратить опасное падение капитала.

Рыночная дисциплина, то есть раскрытие банком полной информации о составе капитала и принятых рисках, на основании которой клиенты, банки и эксперты могли бы вынести собственное суждение о достаточности капитала.

Все эти направления представляются чрезвычайно важными в контексте построения системы риск-менеджмента. Основная суть нововведений в том, что меняются правила расчета активов с учетом рисков. В действующем соглашении (Базель I) понятие «активы, взвешенные по степени риска» охватывало только кредитный и рыночный риски, в новом (Базель II) учитывается и операционный риск. Как по кредитному, так и по операционному риску предлагаются три метода повышения чувствительности к рискам, позволяющие банкам и регулятору выбрать методы, которые, по их мнению, наиболее подходят для данного этапа развития деятельности банка и инфраструктуры рынка [163, с. 15].

По мнению западных институтов к основным достоинствам и недостаткам Соглашения Базель II можно отнести:

-достоинства: Достаточность банковского капитала, отчисления в фонды резервирования будут определяться в зависимости от степени риска финансовых операций, которые осуществляет банк. В результате банковский бизнес станет более мобильным, банкам не придется «замораживать» солидные средства в виде отчислений в резервные фонды. В то же время от банков Базель II потребует более высокого уровня корпоративного управления, создания эффективных служб внутреннего контроля и управления рисками - и, как следствие, больших организационных усилий и финансовых затрат;

1. Чрезмерная сложность новых стандартов и возможность провоцирования недобросовестной конкуренции. Стремясь минимизировать отвлечение средств на возможные потери по ссудам, банки, скорее всего, будут стараться по возможности занижать оценки риска. В такой ситуации явное преимущество получают более крупные финансовые институты, работающие по системе усовершенствованного способа оценки рисков;

2. Агентствам Standard&Poor s, Moody s составление рейтингов в развивающихся странах приносят весьма скромные доходы. Поэтому они не рвутся инвестировать средства в развитие инфрастуктуры систематического сбора и анализа информации о малодоходных рынках. Решение это проблемы Базельский комитет предполагает возложить на национальные рейтинговые агентства;

3. Страны с формирующимися рынками (включая Россию) также высказали мнение, что применение рейтинговых методик при оценке риска активов в условиях неразвитой рыночной культуры может привести не к повышению качества оценки, а к элементарной продаже рейтингов;

## Методика оценки достаточности капитала

Автор в целях оценки достаточности капитала для системных и несистемных банков за основу берет разработанную статистическую модель, представленную во второй главе. В частности, за основу берется следующая оценка совокупного риска: совокупный непокрытый риск (TRV - Total risk value) по группам активов банка определяется путем произведения величины соответствующего актива (А,) на коэффициент риска R( таким образом, что коэффициент риска Rj является вероятностью экономических потерь (накопленных и ожидаемых) по соответствующим видам операций (формулы (7),(8) второй главы работы).

Как было отмечено ранее, уровни риска определяются на основании экспертных оценок, базирующихся на накопленных статистических данных.

Особо автор выделила тот факт, что не стоит делать поспешных выводов в том случае, если оценка чистого капитала банка отрицательна. Это означает что сформированных резервов недостаточно для данного состава и величины активов с точки зрения среднего уровня риска, в то время как активы могут иметь более высокое качество.

В основе предлагаемой автором методики лежит классический вариант оценки совокупного риска по активам Банка.

Автор называет вариант классическим, поскольку оценка активов с учетом риска предлагается в Инструкции ЦБ РФ № 110-И (при расчете норматива достаточности капитала), однако методика, предлагаемая автором, качественно отличается от методики, указанной в нормативном документе: авторская методика позволяет каждому банку рассчитывать риски в соответствии с рисками собственной деятельности. Далее данный расчет ложится в основу оценки достаточности капитала, осуществляемой по авторской методике.

Алгоритм методики строится следующим образом.

Оценку риска по активам банка автор предлагает строить на статистике рассматриваемого банка за период длительностью в среднем 5-7 лет.

Структура риска в разрезе активов, безусловно, зависит от специфики деятельности, от рискованности и агрессивности кредитной политики банков, от масштабности и системности деятельности.

Подробнее методика расчета уровня риска может быть построена следующим образом (автор осуществляет расчет на примере кредитов юридических лиц).

Изначально берется статистика структуры кредитного портфеля в разрезе отраслей экономики на отчетную дату (таблица11).

Далее осуществляется анализ наиболее критичных с точки зрения кредитного риска отраслей, то есть отраслей, где риск больше, чем у остальных, и где сконцентрировано наибольшее количество заемщиков.