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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактико-психологические особенности допроса при расследовании преступлений, совершаемых преступными сообществами"

Актуальность темы исследования. В условиях реформирования экономической и политической жизни общества, выполнении задач по формированию правового государства приобретает все большую актуальность борьба с организованными преступными организациями. Организованная преступность - сложное социальное явление, стимулирующее такие пороки человеческого общества, как насилие, коррупция, вымогательство, наркомания и пр.

Причинами развития организованной преступности, как и в большинстве стран мира, являются: разложение бюрократических структур государства, нарушение принципов социальной справедливости, девальвация нравственных ценностей. Возрастающие масштабы организованной преступности представляют реальную угрозу безопасности государства и общества, становятся одним из основных факторов политической и социально - экономической нестабильности в России.

Как неоднократно отмечалось в юридической литературе, одной из причин, осложняющих борьбу с организованной преступностью, является недостаточная научная проработанность стратегии и тактики этой борьбы, в том числе с правовой, криминалистической, оперативно-розыскной точек зрения (В.Е. Эминов). В этой связи должны быть признаны актуальными вопросы тактики допроса при расследовании деятельности преступных организаций.

Допрос является наиболее распространенным следственным действием. Потенциал допроса может рассматриваться в качестве некоторого объема доказательственной информации, которая находится в скрытом состоянии в источнике доказательств (допрашиваемом). Эта доказательственная информация может быть обнаружена, правильно воспринята и использована следователем только при условии свободного владения им тактикой допроса, всей системой специальных приемов и методов, в том числе психологических, которые образуют интеллектуальную культуру следователя как профессионала.

Специальные логико-психологические методы допроса представляют собой сложную многокомпонентную структуру, включающую процессуальные, интеллектуальные, волевые, мотивационные и эмоциональные элементы, из которых в каждом случае допроса предстоит выбрать оптимальный набор приемов для допустимого и прогнозируемого воздействия на личность допрашиваемого.

От искусства и профессионализма следователя в проведении допроса во многом зависит установление истины по делу, решение задач, стоящих перед правоохранительными органами в целом, их авторитет. Результативность допроса определяется умением следователя налаживать отношения с представителями различных слоев общества на основе норм нравственности, в духе гуманности и уважения их законных прав и интересов. Умение правильно строить беседу, а затем допрос предполагает как теоретическую подготовку, так и постоянное совершенствование практических навыков в данной области. Умелое проведение допроса является необходимым условием успешного расследования по делу.

Уголовно-процессуальные, тактические и судебно-психологические проблемы допроса на протяжении ряда лет занимали и продолжают занимать достойное место в работах таких видных ученых, как P.C. Белкин, И.Е. Бы-ховский, Ф.В. Глазырин, .А.Н. Васильев, В.А. Жбанков, A.A. Закатов, JIM. Карнеева, М.М. Коченов, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, H.A. Селиванов, М.С. Строгович, M.JI. Якуб и др. Теоретическая и практическая значимость проведенных ими исследований несомненна и достаточно велика.

Вместе с тем, нельзя не признать, что их разработки, имеющие в целом непреходящее значение, все же не затрагивают ряда положений, которые необходимы в практике борьбы с организованной преступностью на современном этапе.

Значение допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами, особенности тактического и психологического характера таких допросов, а также отсутствие специальных разработок, посвященных данной проблеме, послужили основанием для выбора темы настоящего исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс уголовно-процессуальных, криминалистических и психологических проблем допроса, решение которых призвано способствовать совершенствованию методов интеллектуальной деятельности следователя и, тем самым, повышению эффективности расследованияпреступлений.

Предмет исследования составляют практика расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами и методическое обеспечение тактики допросов, осуществляемых в ходе такого расследования.

Цель и задачи исследования. Основной целью исследования являлось определение наиболее эффективных тактических приемов и тактических комбинаций, основанных на логико-психологических методах воздействия, направленных на получение достоверных показаний от допрашиваемых по делам организованных преступных сообществ, с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство после принятия Конституции России.

Для достижения указанной цели исследования необходимо было решить следующие задачи:

1) проанализировать и охарактеризовать действующее уголовно-процессуальное законодательство в части требований к организации и проведению допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых;

2) раскрыть основные психологические характеристики личности допрашиваемого, причастного к деятельности преступной организации, продемонстрировать результативность сопоставления сведений о нем с типовыми характеристиками аналогичных социальных групп;

3) сформулировать тактику подготовки допроса, включающую: определение его общих и частных задач, выбора цели и вероятностной тактики его проведения, определение этапов допроса; перебора методов, их комбинирования как основы программы действий следователя на предстоящем допросе; прогнозирование промежуточных и конечных результатов, составление плана допроса;

4) проанализировать систему действий следователя при допросе в обстановке межличностного взаимодействия с допрашиваемым на основе речевого контакта и использования системы логико-психологических приемов, включающих: а) операционные компоненты по реализации запланированного, б) мотивационные компоненты, как основа сохранения следователем мотивов собственной деятельности при противостоянии позиции допрашиваемого, в) волевые компоненты, способствующие реализации плана допроса и сохранению саморегуляции следователем;

5) провести исследование и систематизацию причин, предопределяющих дачу ложных показаний как подозреваемым и обвиняемым, так и свидетелями и потерпевшими, а так же причины отказа от показаний этих лиц на предварительном следствии;

6) провести в целом исследование и систематизацию тактико-криминалистических приемов допроса, направленных на получение правдивых показаний и выделить наиболее эффективные для допроса участников организованных преступных сообществ, предложить новые тактические приемы допроса не только на предварительном следствии, но и в судебномзаседании.

Методология, методика и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий метод познания, отражающий диалектическую взаимосвязь теории и практики, методы сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистический, методы психологии и логики и ряд других.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федераций (1993 г.), уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью.

Методической основой исследования по теме диссертации явились работы известных криминалистов и представителей науки уголовного процесса: Т.В. Аверьяновой, И.Л. Александровой, О .Я. Баева, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Ф.В. Глазырина, М.М. Гродзинского, Г.Г. Доспулова, В.А. Жбанкова, A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, J1.M. Карнеевой, Ю.Г. Корухова, А.Ф. Кони, М.М. Коченова, В.Е. Коноваловой, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, A.A. Леви, А.И. Михайлова, В.А. Образцова, Н.Е. Павлова, Н.Ф. Пантелеева, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, H.A. Селиванова, М.С. Строговича, С.И. Цветкова, Е.Е. Центрова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова, М.Л. Якуба и других.

Наряду с юридической литературой была использована литература по теории познания, логике, психологии и пр.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений, сформулированных в диссертации определяется эмпирическими данными, собранными автором в процессе изучения и обобщения следственной практики. По специально разработанной программе было изучено 200 уголовных дел (242 эпизода), возбужденных и оконченных производством в 1985-1995 годах следователями ОВД и прокуратуры г.Москвы. Применительно к теме исследования проведено интервьюирование 300 следователей, начальников следственных подразделений ОВД, прокуроров, заместителей и помощников прокуроров.

Основные положения, нашедшие отражение в диссертации, получены в результате анализа и критической оценки специальной юридической литературы и обобщения передовой практики борьбы с организованной преступностью, а также собственного опыта работы автора.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она является первым монографическим исследованием, в котором исследована проблема тактики допроса членов организованных преступных структур как на предварительном следствии, так и в судебном заседании с учетом норм Конституции России (1993 г.) и Уголовного Кодекса РФ (1996 г.).

Элемент новизны состоит в том, что в процессе исследования расширен перечень тактических приемов допроса, направленных на преодоление ложных показаний, даваемых различными участниками уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту. Исходя из целей и задач представленного исследования, на защиту выносятся следующие основные положения:

1) классификация, виды и этапы допросов участников уголовного процесса на предварительном следствии и в суде ;

2) аспекты криминалистического и психологического изучения личности допрашиваемого, методы, приемы и источники информации о нем;

3) тактико-психологические приемы формирования и стабилизации психологического контакта с допрашиваемым лицом в зависимости от его процессуального положения; личностных характеристик и избранной позиции;

4) приемы рефлексивного управления поведением допрашиваемого;

5) тактико-криминалистические приемы диагностирования лжи в показаниях допрашиваемого лица и тактические комбинации по её преодолению.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость определяется сформулированными и обоснованными в диссертации выводами и предложениями по тактике допроса членов организованных преступных сообществ на предварительном следствии и в суде, которые восполняют определенный пробел в криминалистической тактике и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Из теоретической вытекает и практическая значимость работы. Выводы и предложения, практические и методические рекомендации, сформулированные диссертантом, могут быть использованы в ходе допросов следователями, лицами, производящими дознание на предварительном следствии, государственными обвинителями при судебном разбирательстве.

Апробация результатов исследования осуществлялась в форме сообщений по диссертации и обсуждения ее основных положений на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций и методических рекомендаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов.

Основные положения и выводы диссертации представлены соискателем на трех межвузовских научно-практических конференциях, проводившихся в Юридическом институте МВД России (Руза, 1996 г.), МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва. 1997 г.), Московском институте МВД России (Москва, 1998 г.), а также обсуждались на оперативных совещанияхпрокуратуры города Москвы.

Результаты диссертационного исследования и его основные положения нашли отражение в четырех публикациях, отдельные из которых рекомендованы в программах и учебно-методических материалах для изучения курса уголовного процесса и криминалистики.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Московского института МВД России, Юридическом институте МВД России, имеются акты о внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов.

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию тактических приемов деятельности как следственных, так и оперативных подразделений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Полищук, Димитрий Адольфович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Проведенное диссертационное исследование позволило продемонстрировать важное значение необходимости знания следователями логико-психологических приемов, положенных в основу криминалистической тактики допроса.

По своей гносеологической природе допрос является одной из разновидностей общения отражая все психологические закономерности этого действия. Основу такого общения составляет речевой контакт, хотя он и не является единственным средством общения.

2. Психологическая структура факторов, проявляющаяся при общении послужила отправной базой для создания криминалистических тактических приемов допроса, как специфической формы общения, осуществляемого в соответствии с процессуальными, целевыми, мотивационными, эмоциональными и иными условиями.

На основе логико-психологического анализа общения при допросе криминалистикой разработаны такие тактические рекомендации как: подготовка к допросу, изучение личности допрашиваемого, разработка следователем программы допроса, выбор места, времени и условий допроса, установление психологического контакта при допросе, метод свободного рассказа и приемы постановки вопросов, рефлексивное управление поведением допрашиваемого, эвристическое решение следователем задач, возникающих в процессе допроса и др.

3. Использование приведенных и многих других тактических приемов не должно осуществляться следователем механически. Их применение требует от следователя знания психологической природы общения, в которое он вступает при допросе в условиях уголовно-процессуального регулирования этого следственного действия.

4. В процессе реального общения при допросе речевые и неречевые средства контакта тесно взаимосвязаны между собой. Составляя основу механизма общения они требуют глубокого изучения, умения для следователя пользоваться ими, воспринимать надлежащим образом информационные потоки допрашиваемого, оценивать получаемую информацию, уметь определить скрываемую информацию.

5. Решение этих задач требует от следователя знания научных основ общения, навыков практического владения тактическими приемами допроса, эмоциональной устойчивости, саморегуляции при допросе, умение решать возникающие сложные ситуативные задачи.

6. При подготовке к допросу и проведении допроса важное значение имеют психологические аспекты изучения личности, главной целью которого является оказание на допрашиваемого управляющего воздействия при неуклонном соблюдении норм закона, требований гуманного отношения к человеку.

Изучение личности допрашиваемого должно обеспечить следователю решение таких задач как: структурирование личности, определение возможных типичных поведенческих проявлений, требуемая взаимосвязь между этими характеристиками и тактическими приемами допроса, корректировка представлений о допрашиваемом в ходе допроса и вариативность позиции следователя как реакция на поведение допрашиваемого.

Продемонстрированные в различных разделах диссертации психологические свойства личности, рассмотренные с позиции структурного подхода, способны дать представление о сложности задач по их изучению.

7. Собранная следователем из различных источников информация о личности должна быть скомпонована в единое целое в соответствии с целями формируемой криминалистической характеристики допрашиваемого (общение и воздействие), задачами конкретного опроса, прогнозированием поведения допрашиваемого при допросе. Особо важное значение это приобретает в условиях расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами.

8. Анализируя нормы уголовно-процессуального законодательства и статьи Конституции России (1993г.), касающиеся отправления правосудия, диссертант приходит к выводу о необходимости дополнения норм УПК, касающихся прав свидетеля и потерпевшего при допросе. В частности, необходимо уголовно-процессуальное закрепление свидетельскогоиммунитета.

9. Первостепенное значение при допросе имеет установление психологического контакта с допрашиваемым, который должен считаться необходимым атрибутом успешного межличностного общения следователя и допрашиваемого. Психологический контакт должен быть основой взаимопонимания, доверия и деловой активности при допросе. Для этогоследователь должен уметь: обращаться к логическому мышлению допрашиваемого, пробуждать и поддерживать у него интерес к общению и его результатам, контролировать эмоциональное состояние допрашиваемого, положительно влиять на допрашиваемого манерой своего поведения.

Формирование и стабилизация психологического контакта позволяет следователю: добиваться получения достоверной информации от допрашиваемого, прогнозировать его поведение в различных ситуациях допроса, рефлексивно управлять его поведением.

10. Рефлексивное управление допрашиваемым признается правомерным психологическим воздействием на него. Особенно важное значение должно придаваться рефлексивному управлению при допросе членов организованных преступных сообществ. Рефлексивное управление, реализуемое при таких допросах позволяет изменять эмоциональный режим отношений между следователем и допрашиваемым, нейтрализовать негативное воздействие психологических барьеров, сместить акценты восприятия допрашиваемым ситуации допроса с эмоциональных позиций на рациональные, оказать допрашиваемому психологическую помощь, в том числе, вывести его из пассивно-оборонительной позиции.

При допросе членов преступных организаций, когда неизбежно затрагиваются факторы взаимоотношений участников сообщества и распределения между ними ролевых функций положительный эффект может быть достигнут применением приема «усиление борьбы мотивов», основанного на использовании разногласий между членами сообщества.

Главной и конечной целью рефлексивного управления при допросе является получение достоверной информации в том объеме, как ею располагает допрашиваемый.

11. Учитывая значительный объем ложных показаний при расследовании деятельности преступных структур, диссертант предпринял попытку выявить и систематизировать причины ложных показаний, отобрать и систематизировать приемы и методы установления недостоверности показаний, способы изобличения во лжи, методы допустимого психологического воздействия с целью получения при допросе достоверной информации. Реализация систематизированных приемов и методов требует от следователей глубокой подготовки в области юридической и когнитивной (познавательной) психологии.

12. Сопоставительный анализ уголовно-процессуального регулирования допроса на предварительном следствии и в суде применительно к различным участникам уголовного процесса в сочетании с обобщением приемов криминалистической тактики допроса, позволяет определить какие из тактических приемов не могут быть использованы в допросе присудебном разбирательстве, и какие являются достаточно эффективными и на предварительном следствии и в суде.

13. Диссертант обосновывает возможность и целесообразность использования полиграфа, в качестве одного из методов инструментальной диагностики эмоциональной напряженности (ИДЭН) допрашиваемого в уголовном процессе. На первом этапе применение полиграфа могло бы стать источником ориентирующей информации, а затем доказательственной.

14. Творческое использование всего многообразия тактических приемов допроса, требует от следователя глубокого знания логико-психологической природы этих приемов. Только тогда возможно их осмысленное и эффективное использование.

Выполнение этого условия требует совершенствования профессиональной подготовки следователей и оперативных работников во время их обучения в образовательных учреждениях прокуратуры и МВД России.
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