Устов Тимур Русланович. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Устов Тимур Русланович;[Место защиты: Кубанский государственный университет], 2016

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Основы обеспечения прав участников в стадии возбуждения уголовного дела 17**

1. Правообеспечительная сущность и современные задачи стадии возбуждения уголовного дела в системе современного российского уголовного судопроизводства 17

2. Понятие и признаки следственных действий, особенности их производства в стадии возбуждения уголовного дела 34

3. Сущность и виды иных процессуальных действий 55

**ГЛАВА 2. Процессуальный статус участников следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела 74**

1. Участники следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, особенности их процессуального статуса 74

2. Конституционные права участников осмотра в стадии возбуждения уголовного дела и проблемы их обеспечения 90

3. Проблемы обеспечения прав участников освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения 115

4. Проблемы обеспечения прав участников при назначении и производстве судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела 128

**ГЛАВА 3. Обеспечение прав участников иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении 147**

Заключение 189

Библиографический список .

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Основное содержание стадии возбуждения уголовного дела составляют процессуальные действия, производимые для проверки сообщения о преступления. Законодательные новеллы последних лет существенно изменили процедуру этой проверки, и теперь в стадии возбуждения уголовного дела могут проводиться не только осмотр места происшествия, освидетельствование и осмотр трупа, но и ряд иных процессуальных, в том числе следственных, действий.

Однако при увеличении в стадии возбуждения уголовного дела числа следственных и иных процессуальных действий, изменении правового значения полученных при этом результатов по-прежнему фрагментарным осталось правовое регулирование процессуального положения их участников. Это обусловливает дискуссионность вопросов о системе мер обеспечения прав участников следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, о возможности и пределах применения принуждения при проверке сообщения о преступлении. Важной научной и практической проблемой являются отсутствие процессуального статуса у лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность на этом этапе, недостаточность, а подчас и полное отсутствие механизмов обеспечения их конституционных прав.

Законодателем установлены новые правила, согласно которым сведения, полученные в стадии возбуждения уголовного дела, приобретают статус доказательств. При этом следователь, дознаватель освобождаются от необходимости получать сведения из традиционных процессуальных источников, при условии соблюдения положений ст. 75 и ст. 89 УПК РФ. Получил дальнейшее развитие институт принуждения, в который введены новые элементы процессуальной деятельности на этапе проверки сообщения о преступлении.

Отдельным и весьма проблемным представляется прямой «перенос» в

стадию возбуждения уголовного дела процессуальных форм следственных и

иных процессуальных действий, которые должны производиться в стадии предварительного расследования, без учета процессуальных особенностей первоначального этапа уголовного судопроизводства. Это не позволяет эффективно адаптировать данные действия к проверке сообщений о преступлениях, в том числе с позиций защиты и охраны прав их участников.

Дополнительным аргументом актуальности научного исследования указанных вопросов выступает масштабность вовлечения граждан и юридических лиц в проверку сообщений о преступлении. Количество проводимых проверок сообщений о преступлении значительно превышает число возбужденных уголовных дел. Так, в январе – декабре 2013 г. органами внутренних дел зарегистрировано и проведено проверок по 2206,2 тыс. преступлений, а возбуждено 1761,5 тыс. уголовных дел, в январе – декабре 2014 г. – 2166,4 тыс. преступлений и 1728,6 тыс. уголовных дел соответственно, в январе – октябре 2015 г. зарегистрировано и проведено проверок по 1977,9 тыс. преступлений, что на 7,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года1. Это означает, что миллионы граждан, десятки тысяч юридических лиц вовлекаются в уголовно-процессуальную деятельность, не имея надлежащих гарантий для осуществления, охраны и защиты своих прав, а подчас – и законодательно установленного четкого и понятного процессуального статуса. Анализируя вопросы обеспечения прав участников стадии возбуждения уголовного дела, следует учитывать и то обстоятельство, что полученные при этом доказательства могут использоваться при сокращенном порядке судебного разбирательства (гл. 40, 40 УПК РФ), без их проверки в ходе судебного следствия.

Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

1 Состояние преступности за январь – декабрь 2013, 2014 гг. и январь – октябрь 2015 г. // Официальный сайт МВД РФ: item/1036244.

**Степень научной разработанности темы**. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела и обеспечения прав ее участников нашли отражение в многочисленных исследованиях ученых.

В частности, в последние годы этим проблемам были посвящены диссертационные работы А.А. Усачева (Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. М., 2003), Г.В. Матусевич (Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. … канд. юрид. наук. М., 2004), Ю.В. Деришева (Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения: дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2005), Е.С. Кузьменко (Система поводов к возбуждению уголовного дела: теоретический и прикладной аспекты: дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007), Н.В. Веретенникова (Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела: дис. … канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2009), В.В. Шипициной (Обеспечение прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела: дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2010), С.П. Брылякова (Организационные и правовые основы защиты прав личности при возбуждении уголовных дел в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы: дис. … канд. юрид. наук. М., 2012), И.Н. Кондрат (Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013), Н.В. Пальчикова (Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела: дис. … канд. юрид. наук М., 2013), Я.П. Ряполовой (Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: дис. … канд. юрид. наук. М., 2013), Л.А. Сиверской (Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. … канд. юрид. наук. М., 2015) и др.

Однако при всем богатстве научного материала по-прежнему остаются

дискуссионными многие вопросы соблюдения прав и свобод человека и

гражданина в стадии возбуждения уголовного дела, требующие фундаментального исследования с учетом государственного приоритета защиты и охраны этих прав и свобод.

При разработке авторской концепции обеспечения прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении использовались результаты исследований таких ученых, как В.А. Азаров, А.С. Александров, А.М. Баранов, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, О.В. Гладышева, В.Г. Глебов, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, А.А. Давлетов, И.С. Дикарев, О.А. Зайцев, Е.А. Зайцева, В.В. Кальницкий, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, Ю.А. Ляхов, В.Ю. Мельников, Т.Н. Москалькова, Н.Г. Муратова, И.А. Насонова, В.В. Николюк, И.В. Овсянников, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.В. Писарев, А.В. Победкин, М.П. Поляков, В.А. Семенцов, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, Ю.Б. Чупилкин, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, В.В. Шипицина, С.П. Щерба, В.Н. Яшин и др.

**Цель исследования** – формирование авторской концепции обеспечения прав и законных интересов граждан и юридических лиц, являющихся участниками следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие **задачи**:

– изучение сущности и правовой значимости стадии возбуждения уголовного дела в системе современного уголовного судопроизводства;

– формирование круга задач стадии возбуждения уголовного дела;

– исследование содержания проверки сообщения о преступлении и ее отдельных элементов – следственных и иных процессуальных действий;

– раскрытие сущности и особенностей следственных и иных процессуальных действий, производимых при проверке сообщений о преступлении;

– определение процессуального положения и процессуального статуса лиц, привлекаемых для участия в проверке сообщения о преступлении;

– установление пределов применения процессуального принуждения при производстве следственных и иных процессуальных действий в рамках проверки сообщения о преступлении;

– анализ особенностей производства процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении;

– уточнение определения следственных действий;

– определение иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств в стадии возбуждения уголовного дела, их классификация;

– разработка, а также уточнение процессуального статуса участников стадии возбуждения уголовного дела;

– формулирование теоретических моделей следственных действий, осуществляемых в стадии возбуждения уголовного дела;

– уточнение предмета и объема правоограничений участников стадии возбуждения уголовного дела;

– выявление основных проблем ограничения прав граждан при производстве следственных действий и иных процессуальных действий, направленных на формирование доказательств;

– разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования вопросов обеспечения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к проверке сообщения о преступлении.

**Объектом исследования** стали уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между должностными лицами и государственными органами, уполномоченными проверять сообщения о преступлении, принимать решения, указанные в ст. 145 УПК РФ, и участниками стадии возбуждения уголовного дела, вовлекаемыми в процесс проверки.

**Предметом исследования** стали международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, а также подзаконные нормативные акты, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, учебная литература, научные источники, судебная практика.

**Методологическую основу исследования** составили такие общие методы познания, как анализ, синтез (системный, исторический, логический), абстрагирование, обобщение, описание, моделирование. В качестве частных использовались сравнительно-правовой, системно-структурный, формальнологический, статистический, социологический и другие методы научного исследования.

Метод диалектического познания позволил определить сущностные характеристики стадии возбуждения уголовного дела, дополнить характеристику следственных действий новым сущностным признаком, определить категории «участник стадии возбуждения уголовного дела», «участник следственного действия», «участник иного процессуального действия», «обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий».

С помощью аналитического метода были выявлены и исследованы отдельные элементы производства следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела, сопоставлены отличительные признаки следственных действий при их производстве в стадии возбуждения уголовного дела и предварительном расследовании уголовного дела.

Метод синтеза помог сформировать авторскую концепцию обеспечения прав участников следственных и иных процессуальных действий при проведении проверки сообщений о преступлениях, а также новый перечень выполняемых участниками проверки процессуальных функций.

Методом системно-структурного анализа получены новые знания

о сущности и содержании процессуальной деятельности на отдельных этапах

стадии возбуждения уголовного дела, а также деятельности отдельных ее

участников. Выявлены и обоснованы закономерности использования в стадии возбуждения уголовного дела следственных действий, приоритетных с точки зрения обеспечения прав и законных интересов ее участников.

Метод обобщения позволил выявить проблемные аспекты правоприменительной деятельности, сформулировать общие тенденции формирования правоприменительной практики в части обеспечения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к участию в проверке сообщения о преступлении.

С помощью метода моделирования разработаны основанные на принципах системности и логики авторские алгоритмы и теоретические модели иных процессуальных действий, адаптированных к проверке сообщений о преступлениях, основанных на общих принципах уголовного судопроизводства и одновременно учитывающих особенности стадии возбуждения уголовного дела.

Посредством метода абстрагирования сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части дополнения и уточнения его положений, касающихся совокупности прав участников стадии возбуждения уголовного дела, полномочий должностных лиц и государственных органов, призванных охранять, защищать и восстанавливать права участников уголовного судопроизводства.

Системно-функциональный метод позволил определить как систему правообеспечения, так и функции отдельных его механизмов применительно к стадии возбуждения уголовного дела в целом и процессуальным действиям, совершаемым на этой стадии, в частности.

Сравнительно-правовой метод позволил выявить закономерности развития стадии возбуждения уголовного дела и процессуальной деятельности, составляющей ее содержание в различных правовых системах, определить логику законодателей зарубежных государств при решении вопросов обеспечения прав лиц, вовлекаемых в деятельность по проверке сообщений о преступлениях, составить объективное представление о целесообразности сохранения и дальнейшего развития стадии возбуждения уголовного дела в си-9

стеме уголовного судопроизводства Российской Федерации и направлениях совершенствования ее процессуальной формы.

Применение формально-логического метода помогло выяснить смысл и действительное содержание нормативных правовых положений, регламентирующих производство процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела, рассмотреть обеспечительные средства с точки зрения их буквальной нормативной регламентации уголовно-процессуальным законом.

Статистический анализ позволил получить сведения, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов.

Социологический метод исследования (анкетирование) позволил выявить отношение практических работников к отдельным нормативным правовым положениям, допускаемые ошибки в практике обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела при производстве проверки сообщений о преступлениях.

**Теоретическую базу исследования** составили научные положения логики, философии, теории и истории государства и права, международного публичного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права.

**Правовой и информационной основой исследования** послужили международные конвенции и договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, современное уголовно-процессуальное законодательство России и зарубежных государств, ведомственные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры и обобщения следственной и судебной практики по вопросам применения уголовно-процессуальных норм. Изучались отдельные положения УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы обобщения следственной и судебной практики, статистические данные. Автором по

специально разработанной методике в течение 2010-2015 гг. изучено 271 уголовное дело и 115 отказных материалов в 8 регионах Российской Федерации. По ряду актуальных и спорных вопросов проведено интервьюирование 426 респондентов, в том числе 40 судей, 57 прокуроров, 122 следователя, 117 дознавателей и 90 адвокатов.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Краснодарском, Ставропольском, Пермском, Приморском краях, Республиках Адыгея, Северная Осетия-Алания и Калмыкия, Ростовской и Тюменской областях (в том числе материалов, размещенных на официальных сайтах судов Российской Федерации).

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в нем сформирована авторская научная концепция системы обеспечения прав участников проверки сообщений о преступлениях, основанная на достижениях современной науки уголовного процесса, а также с учетом возможных перспектив и современных тенденций развития уголовно-процессуального права Российской Федерации.

В частности , в нем:

- сформулирован комплекс современных задач стадии возбуждения  
уголовного дела и определены процессуальные средства их решения;

уточнено понятие «участник уголовного судопроизводства»;

разработаны теоретические определения понятий «участник стадии возбуждения уголовного дела», «участник следственного действия», «участник иного процессуального действия», «следственное действие», «иное процессуальное действие, направленное на формирование доказательств»;

исходя из современных особенностей стадии возбуждения уголовного дела предложен новый перечень выполняемых участниками проверки сообщений о преступлениях процессуальных функций;

расширен круг нормативно закрепленных иных процессуальных действий, допустимых при проверке сообщений о преступлениях;

– раскрыто и обосновано новое существенное качество следственных действий – обеспечение прав и законных интересов его участников;

– на основе сопоставления следственных и иных процессуальных действий продемонстрированы преимущества производства при проверке сообщений о преступлениях именно следственных действий как в наибольшей степени обеспечивающих права их участников;

– обоснован тезис о возможности производства при проверке сообщений о преступлениях только тех процессуальных действий, которые прямо закреплены в уголовно-процессуальном законе;

– разработаны авторские алгоритмы и теоретические модели иных процессуальных действий, которые адаптированы к проверке сообщений о преступлениях, основаны на общих принципах уголовного судопроизводства и учитывают особенности стадии возбуждения уголовного дела;

– внесены предложения по совершенствованию процедуры производства следственных действий при проверке сообщений о преступлениях;

– определены формы и пределы применения ограничения прав при производстве следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела;

– обоснована необходимость учитывать при производстве следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела возможность использования их результатов в качестве доказательств в ходе последующего производства по уголовному делу.

На защиту выносятся следующие **положения**. 1. Авторская концепция обеспечения прав участников следственных и иных процессуальных действий, производимых при проверке сообщений о преступлениях, основывается на следующих идеях:

– проверка сообщения о преступлении имеет уголовно-процессуальную правовую природу и должна полностью соответствовать принципам уголовного судопроизводства, в том числе его назначению;

– при проверке сообщений о преступлениях приоритет должно иметь производство следственных действий как действий, наилучшим образом организованных для обеспечения прав их участников;

– необходимы формирование и нормативное закрепление самостоятельного процессуального статуса участника следственного действия и участника иного процессуального действия;

– процессуальная дифференциация форм следственных и иных процессуальных действий должна осуществляться в направлении их адаптации к процессуальным особенностям проверки сообщений о преступлениях;

– из числа процессуальных проверочных действий должны быть исключены действия, процессуальная форма которых не предусматривает средств обеспечения прав их участников (изъятие предметов и документов).

1. Обеспечение прав участников следственных действий является общим законодательным требованием уголовного судопроизводства и служит критерием оценки законности их результатов. Это позволяет рассматривать данный критерий как признак, выражающий сущность следственных действий наряду с иными, ранее определенными в теории уголовного процесса, и позволяющий отграничивать следственные действия от иных процессуальных, а также от непроцессуальных действий (административных, оперативно-розыскных), сопровождающих проверку сообщений о преступлениях.
2. Участники стадии возбуждения уголовного дела приобретают некоторый объем процессуальных прав только при их вовлечении в производство процессуальных, в том числе следственных, действий, в связи с чем их процессуальный статус при проверке сообщения о преступлении необходимо рассматривать как делающий их самостоятельными участниками уголовного судопроизводства.

В содержание процессуального статуса участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении должны включаться следующие права: на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, проводящих проверку сообщения о пре-13

ступлении; на отказ свидетельствовать против себя и своих близких родственников; на заявление ходатайства; на ознакомление с результатами производимых процессуальных действий; на использование помощи адвоката.

1. В целях оптимизации процесса обеспечения прав участников в процессуальном, в том числе следственном, действии в законе должны быть предусмотрены права участников применительно к условиям и особенностям проверки сообщения о преступлении. В работе сформулированы и обоснованы предложения по нормативному урегулированию данного вопроса.
2. Производство при проверке сообщения о преступлении следственных действий, затрагивающих конституционные права их участников, должно основываться на их согласии либо на постановлении следователя, дознавателя, с последующим уведомлением об этом суда в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

6. Производство иных, помимо следственных, процессуальных дей  
ствий представляет собой упрощенный порядок получения сведений, необ  
ходимых для проверки сообщения о преступлении. При этом отсутствие про  
цессуальной формы закрепления этих сведений затрудняет использование их  
результатов в дальнейшем доказывании, что самым негативным образом ска  
зывается на обеспечении прав их участников. Предлагаются теоретические  
модели иных процессуальных действий (требования, истребования, запроса,  
объяснений), включающие необходимые процессуальные средства обеспече  
ния прав их участников.

7. Для обеспечения прав участников проверки сообщения о преступле  
нии производство иных (помимо следственных) процессуальных действий  
должно осуществляться в порядке, установленном уголовно-процессуальным  
законом.

Минимальные требования к процедуре иных процессуальных действий заключаются: 1) в определении процессуальных оснований их производства; 2) наделении участников совокупностью прав, соответствующих особенно-

стям производства иного процессуального действия; 3) ознакомлении участников с результатами производства.

**Теоретическая значимость результатов исследования** выражается в том, что его результаты позволили сформировать основанный на современных достижениях науки уголовного процесса авторский подход к обеспечению прав и законных интересов участников проверки сообщений о преступлениях, дающий возможность для дальнейших научных изысканий на качественно новом уровне теоретических знаний о сущности, содержании, объеме их обеспечения.

**Практическая значимость исследования**. Работа содержит предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения прав и законных интересов участников проверки сообщения о преступлении. Сформулированные в диссертации научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: а) при подготовке учебной и научной литературы; б) в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», дисциплин специализации, курсов магистерской подготовки; в) на курсах повышения квалификации судей, адвокатов, прокуроров, следователей и дознавателей; г) в правоприменительной деятельности.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается реализацией апробированной научно обоснованной методики (анализа и обобщения достаточно объемного и содержательного эмпирического и теоретического материала), широтой географии (9 регионов страны) и длительностью периода (около 5 лет) исследования. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

**Апробация работы и внедрение результатов исследования**. Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким направлениям:

- обсуждались на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного университета;

докладывались на 8 научно-практических конференциях;

изложены в 11 публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 4,3 п. л.;

– внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета (акт внедрения от 16 марта 2015 г.) и Адыгейского государственного университета (акт внедрения от 26 декабря 2015 г.);

- внедрены в практическую деятельность Следственного комитета Россий  
ской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 30 июня 2015 г.).

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на 7 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Понятие и признаки следственных действий, особенности их производства в стадии возбуждения уголовного дела

Помимо того, что обеспечению подлежат не только права лиц, вовлекаемых в процесс проверки сообщения о преступлении, но и участников последующих стадий уголовного судопроизводства, в случае возбуждения уголовного дела. Дело в том, что в настоящее время законодатель установил прямую зависимость результатов производства в стадии возбуждения уголовного дела и последующих этапов уголовного судопроизводства. В частности, ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ установила правило о признании доказательствами сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, при условии соблюдения положений ст.ст. 75 и 89 УПК РФ. При этом если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

Кроме того, в п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ установлено еще одно правило, непосредственно касающееся использования результатов проверки сообщения о преступлении, когда дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении либо если необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем.

Рассматривая указанные положения с точки зрения их правообеспечитель-ного значения, приведем некоторые обстоятельства, имеющие существенное значение: – в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ названы в числе лиц, полномочных заявлять ходатайства о производстве дополнительной или повторной экспертизы, только сторона защиты и потерпевший, без упоминания представителя потерпевшего, в том числе законного, а также гражданского истца и его представителя; – в соответствии с п. 2 с. 3 ст. 226.5 УПК РФ объяснения заменяют собой показания, при условии, что их достоверность не оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Когда возникает необходимость получить дополнительные сведения, имеющие значение для уголовного дела, дознаватель допрашивает этого участника. Указанное процессуальное правило позволяют заключить, что в последующем доказывании допускается совместное использование объяснений и показаний. Отметим, что речь идет о получении лишь дополнительных сведений, что, на наш взгляд, означает отведение основной доказательственной роли именно объяснениям; – названные в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ процессуальные действия носят ярко выраженный принудительный характер. Вместе с тем, применительно, например, к получению образцов для сравнительного исследования, в законе не конкретизируется, какие именно образцы могут быть. Очевидно, что в такой ситуации следователь, дознаватель вправе получать образцы биологического характера (слюны, крови, кожи и т. п.), что существенным образом ограничивает конституционные права личности. Предусматривая возможность проведения в стадии возбуждения уголовного дела не только осмотра места происшествия, но и такого самостоятельного процессуального действия как изъятие документов и предметов, законодатель делает оговорку, что оно (изъятие) проводится в соответствии с порядком, установленном УПК РФ, но этот порядок не определен в тексте закона. В результате это может привести к необоснованному ущемлению конституционных и иных прав, свобод и законных интересов граждан, а также нарушением прав юридических лиц; – в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ указано, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, а также обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и решения затрагивают их интересы. Анализ предписаний закона убеждает в том, что лица, участвующие в проверке сообщения о преступлении, имеют следующие права: а) не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ; б) пользоваться услугами адвоката; в) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ; г) ходатайствовать о применении мер безопасности.

Учитывая, что иных прав участников проверки сообщений о преступлении уголовно-процессуальный закон не предусматривает, представляется, что их перечень в стадии возбуждения уголовного дела является исчерпывающим, за исключением лиц, чей процессуальный статус определен в качестве самостоятельного (например, заявителя и лица, явившегося с повинной)1.

С точки зрения содержания действующего уголовно-процессуального закона правообеспечительная функция имеет нормативно очерченные границы и содержание. При этом в части нормативного регулирования наблюдается определенная противоречивость уголовно-процессуального закона.

Так, в ст. 11 УПК РФ закрепляется принцип охраны прав и свобод человека и гражданина, что следует рассматривать как основу для формирования право-обеспечительной функции в уголовном судопроизводстве. Если опираться только на название ст. 11 УПК РФ «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», то можно сделать вывод, что тем самым обеспечиваются права и свободы неопределенного круга лиц. Однако содержание статьи убеждает в том, что речь там идет о конкретных субъектах уголовно-процессуальных отношений: подозреваемом, обвиняемом, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и других участниках уголовного судопроизводства.

## Сущность и виды иных процессуальных действий

В науке уголовного процесса активно проводятся исследования по кругу лиц, принимающих участие в уголовно-процессуальной деятельности. Этим направлением в разное время занимались выдающиеся ученые-процессуалисты, сформировавшие комплекс основных знаний и заложивших основу для его развития в современных условиях1.

Несмотря на довольно развитую теоретическую основу, определяющую состав и полномочия участников уголовно-процессуальной деятельности, можно отметить целый ряд важных вопросов, требующих разрешения: не вполне соответствующее действующему законодательству теоретическое понятие участников уголовного судопроизводства (с учетом происходящих изменений в уголовно-процессуальном законе); неразработанность особенностей процессуального статуса участников отдельных стадий; отсутствие понятия «участники следственных действий» и недостаточное нормативное определение их процессуальных прав и обязанностей, и др.

Потребность в продолжении исследования данного направления обусловлена динамичным развитием уголовно-процессуального законодательства, вводящего в практику новые виды следственных действий1, деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающего конституционно-правовой смысл процессуальных правил таким образом, что круг субъектов уголовно-процессуальных отношений существенно расширяется2, декларируемым назначением уголовного судопроизводства в ст. 6 УПК РФ и другими причинами. Отметим и научную неопределенность в некоторых вопросах, связанных с участниками уголовного судопроизводства в целом и участниками следственных действий, в частности.

Профессор А.А. Давлетов следующим образом определяет участников уголовного судопроизводства: «лишь те субъекты, которые названы в УПК РФ, т. е. имеют собственный правовой статус или процессуальное положение». И далее автор предлагает их классификацию, выдвигая такой критерий, как объем нормативного закрепления статуса участника, выделяя три их группы: 1) с полным процессуальным статусом; 2) с неполным процессуальным статусом; 3) лица без процессуального статуса3. Несмотря на безусловную теоретическую ценность и практическую значимость сформулированной позиции и предложенной классификации, между предлагаемыми определением и классификационными группами имеется серьезное противоречие: изначально участник уголовного судопроизводства понимается как лицо, обладающее правовым статусом. Однако в приведенной А.А. Давлетовым классификации третья группа участников предполагается как лица без процессуального статуса, но тогда возникает закономерный вопрос о возможности причисления лиц, не обладающих процессуальным статусом, к категории «участник уголовного судопроизводства».

По результатам проведенного анкетирования большинство респондентов (88% от общего числа опрошенных) отметили, что любое лицо, привлеченное к производству следственного действия, становится его участником. В то же время только 14% от общего числа респондентов указали на адвоката как участника следственного действия в стадии возбуждения уголовного дела и все участников анкетирования назвали подозреваемого как участника следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела1.

Много вопросов относительно участников возникает в связи с изменяющимся нормативным регулированием отдельных стадий уголовного судопроизводства.

Например, согласно первоначальной редакции УПК РФ 2001 г. в стадии возбуждения уголовного дела разрешалось назначать судебную экспертизу и производить освидетельствование, что привело тогда к появлению нового участника этой стадии эксперта и обусловило необходимость определения его процессуального положения, уточнения процессуальных прав. 5 июня 2007 г. из ч. 4 ст. 146 УПК РФ исключены предписания о производстве освидетельствования и назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, а законом от 2 декабря 2008 г. вновь разрешено производство здесь освидетельствования, а также осмотр трупа, что опять же актуализировало вопрос о круге участников данной стадии и обусловило проблему определения их процессуального положения.

## Конституционные права участников осмотра в стадии возбуждения уголовного дела и проблемы их обеспечения

По мнению А.П. Коротков и А.В. Тимофеев, «под иными указанными мерами и процессуальными действиями понимаются такие, которые существенно затрагивают права и свободы подозреваемого»1.

Однако иными процессуальными действиями могут ограничиваться права и свободы не только подозреваемых, но и лиц, которые не имеют процессуального статуса в стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому, при наличии указанных ранее особенностей и специфических свойств стадии возбуждения уголовного дела,2 производство здесь иных процессуальных действий обусловливает особую актуальность проблемы обеспечения прав их участников.

Иные процессуальные действия, предназначенные для проверки сообщения о преступлении, поддаются определенной систематизации и истолкованию. Например, в некоторых из них основное значение имеет требование, в других – истребование, в третьих – изъятие. Основываясь на этом критерии систематизации иных процессуальных действий, рассмотрим подробнее их процедуру производства и проблемы обеспечения прав участников.

Требование следователя, дознавателя, как иное процессуальное действие, проводимое для проверки сообщения о преступлении, неоднократно упоминается в тексте УПК РФ. Так, в ч. 4 ст. 21 УПК РФ закреплено, что требования следователя (а также иных властных субъектов уголовного судопроизводства) предъявленные в пределах его полномочий, установленных законом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ указано, что при проверке сообщения о преступлении следователь, дознаватель вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, а в ч. 2 этой же статьи предусмотрено право требовать передачи средствами массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении и данных о лице, представившем соответствующую информацию.

В ст. 7 Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации» предусмотрена аналогичная, но более конкретная норма, в соответствии с которой требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении обязательны для исполнения всеми предприятиями, организациями, должностными лицами и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании срок1. В этой норме требование раскрывается как запрос или поручение.

В теории уголовного процесса сущность категории «требование следователя» понимается неоднозначно. Так, В.А. Семенцов пишет: «истребование – процессуальное действие, предназначенное для собирания доказательств и осуществляемое дознавателем, следователем, прокурором и судом путем предъявления письменного требования к участникам уголовного судопроизводства, должностным лицам и гражданам о представлении предметов (документов), имеющих значение для уголовного дела2.

Столь же неоднозначна и правоприменительная практика. Например, Индустриальным районным судом г. Ижевска 29 августа 2012 г. в апелляционном порядке признано законным решение мирового судьи о привлечении к административной ответственности директора Торгово-промышленной фирмы «Джут» Юрьева за невыполнение законных требований следователя. Как установлено судом, следственным отделом в связи с проведением проверки по заявлению о рейдер-ском захвате предприятия направлен запрос в адрес директора Торгово промышленной фирмы «Джут» о предоставлении протоколов внеочередных общих собраний учредителей. В нарушение закона Юрьевым к установленному сроку запрошенные документы следователю не представлены.

В связи с этим прокурором возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ (невыполнение законного требования следователя). Суд признал Юрьев виновным в указанном правонарушении и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 500 рублей. Судебное решение вступило в законную силу1.

Данный пример показателен по двум причинам. Во-первых, следователь направил запрос с требованием о предоставлении необходимых документов. Но тогда невольно возникает закономерный вопрос: какое именно действие осуществил следователь – требование, запрос или истребование? Во-вторых, реализация законного требования следователя была обеспечена принудительно в виде административного взыскания.

Что касается сути основного вопроса (о понимании сущности терминов «требование» и «истребование»), то ответ на него заключен в формулировках уголовно-процессуального закона. При прочтении текста ч. 1 ст. 144 УПК РФ становится понятно, что при проверке сообщения о преступлении следователь вправе требовать производства отдельных действий, а также истребовать предметы и документы, из чего следует, что законодатель наполняет термины «требование» и «истребование» различным процессуальным смыслом и содержанием.

Требование может быть направлено на совершение определенных действий, предусмотренных в УПК РФ. Результатом этих действий становятся те или иные документы или предметы, которые затем могут истребоваться следователем. По лучается, что требование выступает первоначальным процессуальным действием, обеспечивающим последующее истребование материалов. В то же время истребо вание может выступать самостоятельным процессуальным действием. В тех слу чаях, когда следователь располагает данными относительно наличия определенных предметов и документов в распоряжении физических или юридических лиц, он вправе реализовать свое полномочие по их истребованию.

Таким образом, требование и истребование выступают как разновидности иных процессуальных действий, обладающих самостоятельным содержанием, правилами осуществления, и реализация которых возможна как по отдельности, так и в комплексе.

Для требования, применяемого в стадии возбуждения уголовного дела, характерны следующие признаки: – применяется для проверки сообщения о преступлении; – имеет обязательный для адресата характер; – выполняется безотлагательно или в указанный в требовании срок; – заявляется в пределах уголовно-процессуальной компетенции следователя, дознавателя, иного лица, проводящего проверку сообщения о преступлении. Уголовно-процессуальный закон не определяет форму требования. По мнению В.А. Семенцова этот пробел подлежит восполнению путем введения такого процессуального документа, как «Требование о представлении предметов (документов)» (с учетом письменного характера уголовного судопроизводства), который должен соответствовать общим правилам составления процессуальных документов

## Проблемы обеспечения прав участников при назначении и производстве судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела

В стадии возбуждения уголовного дела для проверки сообщения о преступлении восстановлен институт получения объяснений, о необходимости которого долгое время писали многие ученые1.

Следует отметить, что практика получения объяснений не прекращалась, несмотря на то, что с 2001 г. это действие не предусматривалось как процессуальное. В разъяснениях судебной практики указывалось, что объяснения необходимо получать в ходе работы по проверке сообщений о совершении преступлений, закреплять полученные результаты в письменной форме и удостоверять подписями граждан, а изложенные в них сведения использовать как основание для принятия решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку они являются юридически значимыми2.

Имеются конкретные примеры исследования объяснений в судебных стадиях при разрешении уголовных дел по существу предъявленного обвинения. Так, при обосновании вины Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, в судебном заседании апелляционной инстанции исследованы объяснения З., данные им в досудебном производстве следователю, в которых он указывал, что Ш. за руки оттаскивал от него Л., державшую в руке нож3.

Как пишет О.В. Гладышева, «при изучении 659 уголовных дел и материалов об отказе в возбуждении уголовных дел установлено, что по 581 из них (88,2 %) были получены объяснения в рамках проведения проверки сообщения о преступ-лении»4. Аналогичные результаты получены В.Н. Яшиным и В.В. Аксеновым, со гласно исследованию которых в 89,2 % случаев при проверке сообщений о преступлении от заявителей и очевидцев были получены объяснения1.

В теории уголовного процесса обосновывается мнение об отнесении объяснений к числу процессуальных средств проверки. Так, З.З. Зинатуллин пишет: «помимо истребования необходимых материалов, законодатель позволяет следователю, органу дознания, прокурору и судье получать объяснения»2. М.Н. Ме-ликян считает получение объяснений специфической формой процессуального общения3.

В настоящее время получать объяснения можно только при проверке сообщения о преступлении уполномоченными лицами – начальником органами дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа. Содержание п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ позволяет использовать сведения, содержащиеся в объяснениях, в качестве процессуальных доказательств, без получения их процессуального аналога – показаний.

Какой-либо специальной процессуальной формы для получения объяснений действующая редакция УПК РФ не предусматривает.

О получении объяснений говорится в законах «О полиции», «О федеральной службе безопасности», а в законах «О частной детективной и охранной деятельности», «Об оперативно-розыскной деятельности» упоминается опрос граждан. Однако все приведенные федеральные законы регулируют непроцессуальную деятельность. Следовательно, и опрос, и объяснения могут применяться только в соответствии с положениями указанных законов и доказательствами непосредственно не являются.

По вопросу о правовом значении объяснений в стадии возбуждения уголовного дела существуют достаточно разные мнения. По мнению Г.П. Химичевой проверочные действия не могут заменить проведение соответствующих след ственных действий при расследовании дела, поскольку закон (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) прямо предусматривает в качестве доказательств показания свидетеля, потерпевшего и т.д.1. В.М. Быков, напротив, считает возможным рассматривать объяснения как вид доказательства - иные документы.

«То обстоятельство, - отмечают авторы книги «Теория доказательств в советском уголовном процессе», - что поступившее заявление или объяснение содержит фактические данные об обстоятельствах, которые должны стать предметом допроса заявителя, не лишает самостоятельного доказательственного значения поступившее заявление или объяснение… Было бы неправильно игнорировать документы, собранные в стадии возбуждения уголовного дела; они должны использоваться в качестве доказательств»3.

В литературе предлагается следующая классификация лиц, дающих объяснения или привлекаемых к их даче: «а) заявители, в том числе заявители-потерпевшие; б) лица, имеющие какое-либо отношение к интересующим фактам, но не совершившие преступление; в) лица, которые по имеющимся сведениям могли совершить или совершили преступление; г) лица, которые могут сообщить некоторые сведения, имеющие значение для проверяющего, но не располагающие сведениями о преступных фактах, по поводу которых ведется проверка; д) должностные лица, в обязанности которых входил контроль за деятельностью лиц, в отношении которых ведется проверка»4. Эта классификация позволяет в некоторой степени выработать средства процессуального обеспечения прав лиц, привлекаемых к даче объяснений.

Отметим, что ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ наделяет участников проверки сообщений о преступлениях такими правами, как отказ свидетельствовать против себя или своих близких родственников, пользоваться услугами адвоката и обжаловать действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях. Право на услуги адвоката в ряду предоставленных прав играет важную роль. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет выявить отдельные проблемы нормативного регулирования в данной части. 1. Отсутствует механизм уведомления лица, вызванного для дачи объяснений, о наличии у него указанных прав. 2. Для лица, привлеченного для получения объяснения, не предусмотрено право на заявление ходатайств, в том числе об участии адвоката в процедуре получения объяснений. 3. Не установлена обязанность должностных лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении, рассматривать заявленные лицами, привлеченными для получения объяснений, ходатайства о приглашении адвоката и процедура отложения получения объяснения до явки адвоката. 4. Не предусмотрен порядок назначения адвоката в случаях, когда лицо, привлеченное к получению объяснению, настаивает на его участии. Помимо общих проблем обеспечения прав участников получения объяснений, могут быть выделены и частные проблемы, сопровождающие отдельные этапы этой процедуры, которая может быть представлена в виде двух этапов: 1) вызов для участия в процедуре получения объяснений; 2) собственно получение объяснений. Приведем следующий пример. Следственным отделом по г. Пыть-Яху следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре проводилась проверка по факту халатности должностных лиц администрации г. Пыть-Яха, в результате которой несовершеннолетний покончил жизнь самоубийством путём падения со строительного объекта.