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**Введение к работе**

В начале 1990-х гг. в России произошли коренные изменения в сфере экономики. Переход к рыночным отношениям оказался значительно более сложным, чем представлялось, он затронул не только экономические, но и идеологические стороны жизни людей и общества. В основе процесса перехода на капиталистический путь развития лежат изменения форм собственности на средства производства и финансовых отношений. Страна пережила глубокий десятилетний социально-экономический кризис, усугубленный дефолтом 1998 г.

С 1999 г. началось некоторое оживление производства. Подъем российской промышленности был вызван как внешними, так и внутренними причинами: из внешних — высокие цены на энергетическое сырье; из внутренних — девальвация рубля, активная социальная политика, вызвавшая увеличение платежеспособного спроса на товары и услуги, улучшение финансового обеспечения экономического роста за счет собственных и заемных средств и т. п. Вместе с тем процесс выхода из кризисного состояния многих российских предприятий далеко не завершен. Сложность ситуации, образовавшейся в период реформ в России, состоит в том, что более 80 % предприятий по формальным и неформальным критериям и признакам являются потенциальными банкротами, в то время как только 10 % предприятий не имеют возможности (потенциала) для выхода из кризисного состояния и перехода к нормальному функционированию. Объясняется это тем, что в сегодняшних условиях решать сложнейшие проблемы путем традиционного поиска оборотных средств и привлечения инвестиций для предприятий, находящихся в тяжелом финансовом положении, принципиально невозможно. Что же касается внутренних резервов, то их изъятие может быть осуществлено только при работе в

соответствии с изменившимися формами собственности предприятия для новых условий хозяйствования.

В переходный период в стране на ряде предприятий успешно проведены мероприятия, связанные с реформированием и реструктуризацией, что привело к их финансовому оздоровлению и выходу из кризиса. Следовательно, возможность выхода страны из экономического кризиса не утрачена.

Институт банкротства, защищая личную и корпоративную собственность от опасно высоких убытков, также должен содействовать выявлению экономических и политических приоритетов и ответственности. В рыночной экономике вероятное банкротство собственника можно рассматривать как неизбежное явление, которое, однако, должно проявляться в допустимых пропорциях. Как показывает опыт США, там ежегодно терпит банкротство примерно 1% общего числа предприятий с кредиторской задолженностью более 1 млн долл.

Предприятие будет успешно функционировать на рынке при соблюдении двух главных условий: благоприятного окружения и эффективного менеджмента. Предприятие может рассматриваться как нездоровое, если, во-первых, оно сталкивается с финансовыми затруднениями (возрастающая неспособность погашения обязательств по мере их возникновения) и, во-вторых, его жизнеспособности угрожают значимые факторы. Существует множество факторов, которые предприятие не в силах контролировать: недостаток важных ключевых ресурсов (основного сырья и материалов, энергии); изменения в политике правительства относительно акцизных сборов и таможенных пошлин, вступления в ВТО и др.; отставание в новых технологиях; ужесточение конкуренции и изменение потребительских предпочтений; неблагоприятное межнациональное развитие; недоступность кредитных и инвестиционных ресурсов.

Формальные и неформальные процедуры разрешения кризиса имеют свои плюсы и минусы. Отечественная практика формальных планов реорганизации постоянно совершенствуется. От доктрины абсолютного приоритета в удовлетворении требований кредиторов осуществляется переход к доктрине относительного приоритета, преследующей более гибкий и сбалансированный подход. Усиливается роль арбитражного суда и ответственность специалистов по учету и анализу банкротств в оценке приемлемости предлагаемых планов реструктуризации. Это касается оценки будущих продаж, анализа основной деятельности с прогнозом будущих доходов и потоков денежных средств, обоснования ставки капитализации для денежных потоков, оценки стоимости бизнеса и распределения этой стоимости для удовлетворения предъявленных претензий. Главным тестом на приемлемость плана реструктуризации служит достижение безубыточности и восстановление платежеспособности.

Очевидна необходимость расширения методических и методологических задач, стоящих в процессе оценки финансового состояния и управления финансовой устойчивостью предприятия.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы и направленность исследования на разработку проблем оценки финансовой устойчивости в условиях антикризисного управления на предприятиях машиностроительной отрасли.

Теоретические, методологические и методические вопросы финансовой стратегии управления финансовой устойчивостью предприятий приобрели особую актуальность в условиях развития рыночных экономических отношений современной России.

**Степень разработанности проблемы.**Изучению проблемы оценки и управления финансовой устойчивостью предприятия посвещены научные работы таких зарубежных и российских ученых, как Ансофф И., Коротков Э.М., Грязнова А.Г., Баканов М.И., Банк СВ., Бригхэм Ю., Ван Хорн Дж. К.,

Волков И.М., Гапенски Л., Глазов М.М., Голосов О.В.,Грачева М.В., Ковалев А. И., Курганов О.А., Шеремет А.Д.

Эти исследования касались как общих проблем, так и процесса управления, находящегося в кризисном состоянии предприятия. Таким образом был внесен весомый научный вклад в теоретическое обеспечение решения целого ряда проблем переходной экономики и финансового состояния функционирующего предприятия.

Однако, многие выводы и рекомендации не нашли применения в практической деятельности, что в значительной мере повлияло на количество и качество реорганизационных процедур.

Многие аспекты хозяйствования в постиндустриальный период, связанные со стабильным функционированием и финансовым состоянием предприятия, выбором эффективных методов и моделей управления финансовой устойчивостью, исследовались также Александровым Г.А., Таном Г.К., Балабановым И.Т., Бернстайном Л.А., Бланком И.А., Дихтлем Е., Долгиным СВ., Ефимовой О.В., Ивановой А.П., Карлоффым Б., Крейниной М.А., Любушиным Н.П., Панковым В.В., Пераром Ж., Пилипенко Н.Н., Суэтиным А.А., Хершгеном X., Шуляком П.Н., Щетининым Е.Ю., Юном Г.Б. и многих других.

Однако, присутствует необходимость критического подхода к изложенным рекомендациям. Теоретические разработки отечественной и зарубежной науки позволили выявить основные тенденции развития экономики. При подходе к оценке российских реалий следует констатировать необходимость дальнейших разработок в области антикризисного управления с учетом наиболее прогрессивных форм реструктуризации и антикризисных технологий.

Научный багаж, накопленный зарубежной и отечественной наукой, опыт специалистов-практиков, позволили обеспечить проработку проблемы.

**Цель и задачи исследования.**Целью исследования являлись обоснование, разработка и использование методики оценки и управления финансовой устойчивостью предприятия на разных этапах функционирования.

В соответствии с определенной целью, поставлены задачи и реализованы следующие задачи:

выявление нормативно-правовых и методических особенностей проведения финансового анализа устойчивости предприятия;

исследование возможностей использования укрупненного модуля факторного анализа финансовой устойчивости на различных этапах жизненного цикла хозяйствующего субъекта;

обосновать предложенную структуру диагностического анализа финансовой несостоятельности, этапы и направления проведения;

— обосновать рекомендуемый механизм антикризисного  
регулирования на базе динамики наблюдений за ликвидными и  
реабилитационными процедурами;

— выявить резервы улучшения финансового состояния предприятия;

проанализировать результативность действий по финансовому оздоровлению субъекта управляющей команды;

определить и оптимизировать систему факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия.

**Объектом исследования**является использование методов оценки финансовой устойчивости антикризисного управления на различных жизненных этапах хозяйствующего субъекта.

**Предметом исследования**являются социально-экономические отношения, возникающие в процессе введения института банкротства на основе эффективного управления.

Теоретико-методологическую базу исследования составляет диалектический подход к изучению различных явлений и закономерностей

развития социально-экономических отношений в условиях становления рыночной экономики. Использовалась совокупность приемов и методов научного познания социально-экономических явлений и процессов. Среди них конкретно-исторический, системный и программно-целевой подходы, методы статистического, факторного, финансового и сравнительного анализа, методы теории управления. Широко использовались труды классиков экономической теории и современных российских и зарубежных исследователей по проблемам, рассмотренным в диссертации.

**Информационную**базу **исследования**составили нормативно-правовые акты, данные специальных исследований, Федеральной службы статистики, научно-методические разработки и материалы публикаций в средствах массовой информации, данные бухгалтерской финансовой отчетности исследуемых предприятий.

**Научная новизна исследования**состоит в разработке научно-методологических положений и практических рекомендаций по использованию методики оценки финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта и антикризисному управлению.

Научная новизна диссертации содержится в следующих результатах:

— уточнена экономическая сущность использования современных  
критериев банкротства, их значение для предпринимательских структур в  
условиях развития рыночных отношений;

— выявлены наиболее эффективные и проблемные аспекты  
финансового анализа, проводимого с использованием коэффициентов;

— предложены рациональные подходы к определению величины  
оборотных активов, финансируемых за счет собственных источников для  
целесообразной организации финансирования;

— обоснована группировка показателей предварительного  
диагностического анализа для определения признаков и угроз финансовой  
несостоятельности организации с учетом специфики деятельности, условий

кредитования и предоставления займов, сложившуюся структуру приобретения активов и свои потребности;

— предложен комплекс мер, направленных на финансовое  
оздоровление организаций в целях предупреждения кризиса со стороны  
государства обеспечивающих также возможности дальнейшего развития  
предприятия и роста наличного потенциала;

— разработана система критериев определения экономического  
эффекта от реализации мероприятий по финансовому оздоровлению  
хозяйствующего субъекта;

— доказана возможность управления финансовым состоянием через  
управление платежеспособностью с помощью изменение частных локальных  
показателей, имеющих наибольшее влияние на результативный.

**Практическая значимость**результатов, проведенных исследований, имеет как теоретико-методологический, так и прикладной характер. предложения автора по совершенствованию оценки финансовой устойчивости предприятий в нестабильной рыночной экономике могут быть использованы для повышении эффективности антикризисного управления на макро- и микроуровнях.

**Апробация результатов работы.**Основные положения диссертации нашли практическое применение в использовании рекомендуемых методов оценки финансовой устойчивости и управлении в условиях санации предприятий. Результаты исследования докладывались на конференциях, семинарах.

**Публикации.**Содержание диссертационной работы отражено в 5 опубликованных печатных работах общим объемом 2,9 печатных листа.

**Структура и объем работы.**Диссертация состоит из введения, трех глав, четырнадцати параграфов, заключения и списка литературы, содержащего 186 источников.

class1 **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГАИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОЙ**

**УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ** class1

## Нормативно-правовое регулирование финансового состояния предприятия (эволюционный аспект)

В условиях рыночной экономики законодательство о несостоятельности и соответствующая правовая система занимают центральное место в деловой жизни хозяйствующих субъектов. От качества нормативно-правового регулирования несостоятельности зависят решения о выдаче и получении кредитов, принятии коммерческих рисков, погашении долгов и других обязательств, о возможности совершения должником действий, направленных на дезинформацию кредиторов, и о путях достижения компромисса по взаимным требованиям. Способность организаций к объективной оценке ситуаций, связанных с несостоятельностью, предопределяет эффективность последующих действий.

Для экономико-правовой истории России банкротство не является чем-то неизвестным и как правовой институт уходит корнями в далекое прошлое. Дореволюционные исследования [139] свидетельствуют о том, что первые упоминания о несостоятельности встречались уже в памятниках русского права XIII—XV вв. В «Русской правде» — правовом документе XI—XII вв. в ст. 54 говорится об особом положении купца и его денежных и товарных операциях, на которое не распространяется право получения кредита обычным горожанином. Банкротство, утрата купцом взятых в долг денег (и, надо думать, купленных на них товаров) не влекли за собой уголовной ответственности. Ему давалась возможность восполнить утраченное и в рассрочку выплатить долг. Эта льгота не распространялась на купца, утратившего капитал в результате пьянства и иных предосудительных действий. Судьба купца в этом случае зависела от кредиторов, которые могли или получить возмещение (также в рассрочку), или потребовать возмещения ущерба путем продажи имущества и его самого в холопы. В ст. 55 устанавливалась очередность возмещения долгов, которая зависела от положения кредиторов. В первую очередь отдавались княжеские деньги, затем долги приезжего купца, а затем долги местных (домашних) купцов, которые делили между собой остаток.

Подход к несостоятельности, обозначенной в «Русской правде», сохранился ив более позднем российском законодательстве. Менялись только приоритеты, усложнялось и расширялось само нормативно-правовое регулирование. Например, в «Соборном уложении» московского царя Алексея Михайловича (1649) в отличие от «Русской правды» устанавливались предельные сроки уплаты долгов. Отсрочка давалась только до трех лет.

«Соборное уложение» расширяет круг применения норм о несостоятельности. Если в, «Русской правде» речь шла лишь о купцах, взявших чужие деньги для торговли, то в «Соборном уложении уже говорится о всяком долге и всяком должнике; вводится институт поручительства за несостоятельного должника, отражающий общую тенденцию закона к обеспечению гражданско-правовых обязанностей лица путем установления поручительства за него.

С развитием на Руси торговли участились случаи несостоятельности. Это побудило государство создать систему норм, посвященных банкротству. Гражданско-правовое регулирование банкротства оказалось делом достаточно сложным. На отработку норм уходили столетия. 15 декабря 1740 г. в России был принят Банкротский устав. Через 60 лет 19 декабря 1800г. принимается более детальный «Устав о банкротах», а в 1832 г. — Устав о торговой несостоятельности. В названных законодательных актах определялось два вида несостоятельности. Первый вид — торговая несостоятельность, второй — неторговая несостоятельность дворян и чиновников.

Под торговой несостоятельностью признавалось, «...когда кто-либо по торговле, присвоенной лицом взявшим купеческие или промысловые свидетельства, придет в такое положение, что не только не имеет наличных денег на удовлетворение в срок своих долгов в важных суммах более 1 500 руб., но и есть признаки, в законе определённые, по которым заключить можно, что деньги неоплатны». Таким образом, в основу понятия несостоятельности были положены неоплатность, недостаточность имущества на покрытие всех долгов. Основаниями для признания торговой несостоятельности являлись:

— собственное признание несостоятельности в суде или вне суда;

— когда должник скрылся от предъявленного иска;

— когда лицо не удовлетворит в течение месяца требования кредитора. Виды несостоятельности определялись и в зависимости от причин ее наступления:

— происходящая от несчастного случая;

— от небрежения — неосторожный должник;

— от подлога и от своих пороков — злостный должник.

Заявления о несостоятельности подавались в коммерческие суды, которые вправе были признать банкротом как юридическое, так и физическое лицо. Объявление несостоятельности влекло за собой ограничение личных прав должника. Он мог быть отстранен от должности, лишен специального звания.

class2 **ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ**

**СУБЪЕКТОВ В УСЛОВИЯХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)** class2

## Предварительный анализ финансовой несостоятельности организаций и финансовой чувствительности

Для российских организаций в настоящее время весьма острой проблемой является неплатежеспособность. Уменьшение государственных заказов на производство продукции, отсутствие целевого финансирования, чрезмерное налоговое бремя еще более усложняют эту проблему. На повестку дня поставлены следующие острые проблемы:

— рациональная организация финансовой деятельности;

— повышение эффективности управления финансовыми ресурсами;

— проведение диагностического анализа (экспресс- и комплексного) финансовой несостоятельности организации;

— разработка эффективной кредитной, инвестиционной, учетной, дивидендной политики организации.

На эти и многие другие вопросы способен дать правильный ответ финансовый анализ. Автор присоединяется к мнению профессора А.Г. Грязновой, считающей, что именно финансовый анализ необходимо использовать при разработке организационно-управленческих мероприятий по недопущению банкротства предприятия [23]. И.А. Бланк также подчеркивает, что осуществление постоянного мониторинга (диагностического анализа) финансового состояния предприятия в целях раннего обнаружения признаков его кризисного развития является первым этапом формирования и реализации политики антикризисного финансового управления предприятием при угрозе банкротства [31].

Специальные аналитические процедуры дают возможность обнаружить события (или условия), свидетельствующие об угрозе банкротства, оценить влияние внутренних и внешних факторов на финансовую устойчивость организации. К этим событиям относят: снижение продаж, неоднократные потери доходов от наиболее значительных сделок, недостаток оборотных средств, отрицательную величину разницы от притока и оттока денежных средств, постоянное нарушение долговых обязательств, отказ поставщиков от сделок в кредит, рост сомнительной дебиторской задолженности и др. Внутренние и внешние трудности, связанные с выбытием высококвалифицированных кадров, простои из-за недостатков в организации труда, последствия природных катастроф могут дополнить перечень этих событий. Применение анализа позволит выявить и оценить последствия влияния негативных факторов, дать оценку их воздействия на финансовые показатели деятельности организации.

Российский ученый-экономист профессор А.Н. Хорин обращает внимание на то, что неинформированность собственника о реальном положении дел в организации создает угрозу финансовой нестабильности, недопущения ожидаемых выгод или получения прямых убытков, а также потенциального банкротства [132].

Финансовый анализ, направленный на выявление параметров кризисного развития организации, позволяет своевременно произвести диагностику признаков банкротства. Диагностика (от греч. diagnostikos — способный распознавать) является учением о методах и принципах распознавания болезней и постановки диагноза. Применительно к финансовому состоянию диагностика является аналитической процедурой, призванной выявить основные признаки «заболевания» финансового механизма организаций. Основная задача диагностики финансового состояния хозяйствующего субъекта заключается в постановке диагноза его здоровью на основе наблюдаемых тенденций, разработке мер по финансовому оздоровлению. Анализ финансовых процессов (диагностический анализ) — неотъемлемая часть финансового анализа деятельности организаций (рис. 2.1).

class3 **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМ**

**СОСТОЯНИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ** class3

## Моделирование процесса финансового оздоровления экономических субъектов

Методическое содержание политики финансового оздоровления в основном обусловливается особенностями кризисного состояния и спецификой деятельности экономического субъекта. При этом процедуры, реализуемые в каждом конкретном случае, будут индивидуальны. Однако исследование сложившейся практики в области антикризисного управления российскими предприятиями позволяет выявить определенную закономерность и последовательность этапов работ, которые характерны для управленческой деятельности в процессе финансового оздоровления и взаимозависимы с объективными предпосылками по выводу предприятия из кризисного состояния.

Основой данных предпосылок являются следующие положения: 1. Этапы процесса принятия управленческого решения не зависят от специфики конкретной проблемы и включают (рис. 3.1).

— детализацию управленческих процедур, позволяющих выполнить запланированное решение;

— выбор конкретных исполнителей с разделением их полномочий и ответственности за фактические результаты;

— определение предполагаемого срока разрешения проблемы;

— реализацию и контроль исполнения разработанной программы действий;

— отслеживание промежуточных результатов деятельности;

— анализ степени достижения конечного результата и формулирование выводов.

3. Переход из фазы кризисного состояния предприятия в фазу его роста (обновления) содержит характерные действия, вызванные объективными закономерностями циклического развития деятельности хозяйственных субъектов:

— исследование степени глубины кризисного состояния предприятия и его последствий;

— выявление причин возникновения кризиса и факторов, оказывающих влияние на деятельность субъекта;

— изучение методических и практических аспектов процесса финансового оздоровления в целом и хозяйствующих субъектов, принадлежащих к конкретной отрасли экономики, в частности;

— поиск путей, позволяющих стабилизировать состояние предприятия и выйти на новый уровень развития.

Вышеприведенные предпосылки позволяют сформулировать модель процесса финансового оздоровления экономического субъекта, способную к адаптации специфических условий его хозяйственной деятельности (рис. 3.2).