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ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

СТА – схема тематичної абстракції;

КБ – когнітивна база;

ККС – концептуальна картина світу;

МЗ – мовний знак;

МО – ментальний образ;

МКС – мовна картина світу;

НПЛ – непредикативна логоепістема;

ПЛ – предикативна логоепістема;

ТЛ – трансформована логоепістема;

УМП – увідний ментальний простір.

**ВСТУП**

Проблема побудови інформаційного простору суспільства   
є одним з актуальних напрямів лінгвістичних досліджень. Медіа-дискурс є основним механізмом побудови інформаційного простору сучасного суспільства, що зумовлює факт розвитку багатьох інтердисциплінарних досліджень, пов’язаних із медіа-дискурсом. Розгляд інформаційного простору постмодерного суспільства неможливий без урахування поширеного у ньому явища інтертекстуальності й прецедентності, що спричинює появу низки досліджень, присвячених аналізу та вивченню логоепістем як маркерів інтертекстуальності, "згортків" культури у свідомості мовної особистості [120, с. 23], прецедентних одиниць – мовних одиниць – слів, словосполучень, речень, надфразових єдностей, які актуалізують в дискурсі стійкий інваріантний зміст, значущий у пізнавальному та емоційному планах для всіх чи більшості членів мовного соціуму [106, с. 215]. Сучасні вітчизняні та російські лінгвісти активно вивчають феномен прецедентності в ракурсі когнітивної лінгвістики [33; 63-66; 106; 125; 200] та в комунікативно-прагматичному ключі [119; 171, 183, 186; 195] на матеріалі російської [11; 18; 29; 33; 61; 88; 132; 199], української [67], англійської [41; 198; 225] та німецької [154] мов. Дослідження логоепістем на сьогодні проводилися лише у комунікативному аспекті й на матеріалі російської мови [32; 102; 121; 122; 185; 205; 215]. Поза увагою дослідників залишаються як логоепістеми французького соціуму, так логоепстеми з семантичними та / чи структурними зсувами, використання яких характерно для сучасного французького медіа-дискурса. Тому а**ктуальність** розвідки зумовлена її спрямованістю на дослідження структурних та / або смислових змін логоепістем як прагматичних і сугестивних складових сучасного французького медіа-дискурсу.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертація виконана відповідно до плану комплексної наукової теми "Дослідження когнітивних та комунікативно-функціональних аспектів системи одиниць французької мови", яка розробляється кафедрою французької філології Київського національного лінгвістичного університету (тема затверджена вченою радою КНЛУ, протокол № 5 від 18 грудня 2003 року). Проблематика дослідження вписується у держбюджетну наукову тему Міністерства освіти і науки України №0103U003178 "Когнітивні та комунікативні аспекти дослідження мовних одиниць: мова, текст, дискурс" (тему затверджено вченою радою КНЛУ, протокол № 6 від 31 січня 2005 року).

**Метою** роботи є розкриття способів смислових, структурних і структурно-смислових трансформацій логоепістем у французькому медіа-дискурсі, з огляду на комунікативно-прагматичний і лінгвокогнітивний аспекти функціонування трансформованих логоепістем (ТЛ) у зазначеному дискурсі.

Реалізація поставленої мети передбачає розв’язання таких **завдань**:

– встановити прецедентну природу логоепістем, форми їх існування та лінгвокогнітивні особливості;

– систематизувати способи трансформації логоепістем у сучасному французькому медіа-дискурсі;

– з’ясувати роль ТЛ як одиниць інтертекстальності та результатів мовної гри у сучасному французькому медіа-дискурсі;

– визначити функції ТЛ у медіа-дискурсі та визначити їх місце в   
об’ємно-прагматичному членуванні медіа-тексту;

– виокремити види відношень між канонічною логоепістемою і ТЛ, на основі чого розробити мотивацію значень ТЛ у французькому медіа-дискурсі;

– розкрити лінгвокогнітивне підґрунтя трансформацій логоепістем;

– класифікувати ТЛ за жанрами, визначити продуктивність жанрів логоепістем у сучасному французькому медіа-дискурсі.

**Об’єктом** вивчення обрано логоепістеми французького соціуму, актуалізовані у медіа-дискурсі.

**Предметом** аналізу є структурні, смислові та структурно-смислові трансформації логоепістем з огляду на їх прагматичний і сугестивний потенціал у сучасному французькому медіа-дискурсі.

Дослідження проводилось **на матеріалі** публікацій французької преси, що містять ТЛ виділених шляхом суцільної вибірки з газети Courrier International та журналів Marianne, L’Express, Le Nouvel Observateur, Le Point, Ça m’intéresse за 2000-2008 рр..

Мета та завдання дисертації окреслили вибір таких **методів дослідження**, як *індуктивний метод*, що зумовив напрям вивчення від накопичення мовного матеріалу до його класифікації та систематизації; *метод наукового опису* дозволив провести комплексний аналіз лексико-фразеологічного матеріалу. *Метод діалогічної інтерпретації тексту* (М. Бахтін) застосовано для виявлення діалогічних відношень медіа-тексту із логоепістемами та їхніми трансформаціями. *Компонентний і фреймовий аналізи* вжито для виявлення і пояснення зв’язків між канонічними й новими елементами логоепістем французької преси. *Моделі когнітивної семантики* Ж. Фоконьє, М. Тернера та *лінгвокультурологічний аналізу* уможливили опис лінгвокогнітивних процесів смислотворення за допомогою трансформацій логоепістем. Висновки про типовість механізмів трансформації, мотиваційних процесів, уживаності трансформацій у блоках об’ємно-прагматичного членування медіа-тексту ґрунтуються на даних *кількісного аналізу*.

**Наукова новизна** роботи полягає в тому, що в ній уперше виділено логоепістеми сучасного французького соціуму на підставі їх трансформацій у медіа-дискурсі, у науковий обіг уведено поняття "ментальний образ (МО) логоепістеми", виявлено залежність способу трансформації, прагматичного ефекту ТЛ та значення ТЛ від МО логоепістеми. Встановлено, що ТЛ є вмотивованими утвореннями. Значення ТЛ зі смисловими та структурно-смисловими змінами є наслідком концептуальної інтеграції ментального простору логоепістеми із ментальним простором нового елементу смислової чи синтаксичної структури логоепістеми. Встановлено, що ТЛ беруть участь в аргументації у медіа-дискурсі. Уперше виділено жанри тих логоепістем, які зазнають трансформацій у медіа-дискурсі, визначено, що найуживанішою французькою логоепістемою є прислів’я.

**Теоретичне значення** полягає у поглибленні теоретичних концепцій, присвячених вивченню зв’язків мовлення, мислення і культури, які знаходять відображення у логоепістемах. Результати дослідження збагачують наукові дані щодо категорій інтертекстуальності, прецедентності та поліфонії. Аналіз місця і ролі ТЛ у процесі аргументації є внеском у теорію комунікації. Виявлення залежності способів трансформацій, прагматичних ефектів ТЛ та їх значень від МОлогоепістеми є внеском у когнітивну семантику. Обґрунтування мотивації ТЛ сприяє розвитку теорії мотивації в когнітивному висвітленні.

**Практичне значення** результатів дослідження полягає в можливості їх використання в курсі лекцій зі стилістики ("Стилі мовлення", "Фігури і тропи"), лексикології ("Фразеологічний склад французької мови"), спецкурсів із прагматики, теорії комунікації, соціолінгвістики, медіа-лінгвістики, когнітивної лінгвістики, на практичних заняттях із французької мови та лінгвокраїнознавства; при написанні навчальних посібників і в укладанні словників логоепістем; при виконанні бакалаврських і магістерських робіт.

**Положення, що виносяться на захист:**

1. Логоепістеми є інтертекстуальними, поліфонічними одиницями, результатом дії специфічних для кожної конкретної культури моделей сприйняття інформації і готовими інтелектуально-емоційними блоками, "згортками" культури, еталонами, відносно яких відбувається оцінка дій мовної особистості як представника мовного соціуму. Вони представляють собою розумово-мовленнєві утворення, в яких планом змісту виступають   
   емоційно-оцінні уявлення представників мовного соціуму про світ, а планом вираження – різнорівневі мовні одиниці, які актуалізують цей зміст у мовленні.
2. Як результати мовної гри й маркери інтертекстуальності ТЛ використовуються в медіа-дискурсі для реалізації функцій інформування і впливу з метою формування, корекції й зміни ККС членів французького соціуму шляхом надання інформації емоційної оцінки, яка є спільною, історично виробленою для всіх чи більшості членів суспільства, сприймається адресатами як цілісна, така, що не підлягає сумніву й не потребує інтелектуального аналізу. Це пояснюється тим, що внаслідок трансформації логоепістеми нова інформація концептуалізуєтсья відносно її концепту, який входить до ККС мовного соціуму.
3. У сучасному французькому медіа-дискурсі ТЛ як результат мовної гри виступають одним з найефективніших сугестивних прийомів. Механізми мовної гри полягають у відхиленнях за формою, змістом та за формою і змістом і спричиняють, відповідно, смислові, структурні та структурно-смислові трансформації логоепістем. Як елементи інтертекстуальності ТЛ прирощують смисл і сприяють організації контексту медіа-тексту. Завдяки ефекту поліфонії ТЛ виконують роль етичних, логічних, патетичних, авторитетних і емоційних аргументів медіа-дискурсу, надаючи емоційно-оцінної конотації подіям, висвітленим у медіа-дискурсі.
4. Встановлено тенденцію до превалювання структурно-смислових та структурних трансформацій логоепістем над смисловими у французькому медіа-дискурсі, яка пояснюється тим, що при структурно-смислових і структурних трансформаціях логоепістем ефект ошуканого очікування виникає вже в момент сприйняття ТЛ, миттєво діючи на свідомість адресата. При смислових трансформаціях логоепістем, які тісно пов’язані з динамікою контексту у процесі розгортання медіа-дискурсу, моменти сприйняття ТЛ та її інтерпретації дистанційовані у часі. Мовні механізми структурних, смислових і структурно-смислових трансформацій логоепістем зумовлені наявністю синтагматичних і парадигматичних відношень між одиницями мови: синонімії, антонімії, паронімії, омонімії, согіпонімії, дисемії, аналогії та метафори.
5. Завдяки МО логоепістем ТЛ у французькому медіа-дискурсі виконують естетичні та прагмакомунікативні функції і спрямовані на вплив через інформування. Така функціональна спрямованість ТЛ забезпечує їх використання в експресивно маркованих і прагматично орієнтованих блоках об’ємно-прагматичного членування медіа-тексту: заголовку, підзаголовку, інтродуктивному та заключному блоках.
6. Значення ТЛ мотивоване типом відношень, які встановлюються між канонічною логоепістемою і похідною від неї ТЛ. На основі цих відношень виділяються такі типи мотивацій: мотивація фоновими знаннями, аналогія, концептуально-інтеграційна мотивація, концептуальна метафора, концептуальна метонімія, псевдомотивація.
7. Для трансформацій у французькому медіа-дискурсі використовуються логоепістеми різних жанрів. Продуктивність жанру логоепістем для трансформацій у медіа-дискурсі зумовлюється його розумово-мовленнєвим образом, уявленням про цей жанр, закріпленим у свідомості членів сучасного французького соціуму.

**Апробація роботи**. Основні положення дисертації висвітлювалися у доповідях на восьми наукових конференціях, у тому числі на *чотирьох* *міжнародних*: "Франція та Україна, науково-практичний досвід у контексті діалогу національних культур" (Дніпропетровськ, 23-24 листопада 2006 р.), "Мова та культура: проблеми загальної, германської, романської та слов’янської стилістики: ІІІ міжнародна науково-практична конференція" (Горлівка, 17-18 травня 2007 р.), "Національна культура у парадигмі семіотики, мовознавства, літературознавства, фольклористики" (Київ, 24 жовтня 2007 р.), "Мови і світ: дослідження та викладання" (Кіровоград, 27-28 березня 2008 р.), на *всеукраїнській* *конференції* "Пріоритети германського та романського мовознавства" (Луцьк, 8-10 червня 2007 р.) та *трьох* *міжвузівських конференціях*: "Лінгвістика та лінгводидактика у сучасному інформаційному суспільстві" (Київ, 4-6 квітня 2007 р.), "Психолого-педагогічні проблеми освіти і виховання в умовах глобалізації та інтеграції освітніх процесів" (Київ,   
12 грудня 2007 р.), "Мова, освіта, культура в контексті Болонських реалій" (Київ, 2-4 квітня 2008 р.).

**Публікації**. Результати виконаного дослідження викладено у дев’яти наукових статтях, опублікованих у фахових виданнях ВАК України   
(4,87 др. арк.), та в матеріалах міжнародних, всеукраїнських і міжвузівських конференцій. Загальний обсяг публікацій – 5,8 др. арк.

**Структура і обсяг дисертації**. Робота складається зі вступу, переліку умовних скорочень, трьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, восьми додатків, списків використаної наукової, довідкової літератури та джерел ілюстративного матеріалу. Обсяг тексту дисертації – 196 сторінок, загальний обсяг роботи – 262 сторінки. Список використаних джерел нараховує 402 найменування, з них 163 іноземними мовами.

У **вступі** обґрунтовано доцільність проведення дослідження, актуальність теми, визначено наукову новизну, сформульовано мету, завдання й основні положення, що виносяться на захист, описано методи дослідження, викладено теоретичне й практичне значення його результатів.

У **першому** **розділі** представлено теоретичні положення, на які спирається дослідження. Розкривається поняття прецедентності, здійснюється розмежування логоепістем і інших прецедентних одиниць. З огляду на теорію поліфонії, інтертекстуальності та когнітивізму розглянуто логоепістеми та їх трансформації у французькому медіа-дискурсі.

У **другому** **розділі** досліджено способи трансформації логоепістем у французькому медіа-дискурсі: буквалізацію, буквалізацію-корегування, корегування, квазіцитацію, імітацію, алюзію, додавання, продовження. Виділено смислотвірні функції ТЛ у медіа-дискурсі, визначено їх місце в об’ємно-прагматичному членуванні медіа-тексту.

У **третьому розділі** ТЛ проаналізовано у ракурсі теорії концептуальної інтеграції; досліджено мотиваційну базу значень ТЛ; виділено жанри тих логоепістем, які здатні до трансформацій у французькому медіа-дискурсі.

У **загальних** **висновках** узагальнено результати проведеного дослідження, окреслено перспективи подальшої наукової роботи в обраній галузі.

У **додатках** містяться таблиці, діаграми та схеми, що підтверджують результати дослідження.

У **додатках** представлено 2 діаграми з відсотковим аналізом частотності типів трансформацій у французькому медіа-дискурсі, 1 таблицю субституції логоепістем на основі СТА, 3 таблиці механізмів мультисубституції логоепістем, 1 таблицю конвенційних формул, які імітуються у французькому медіа-дискурсі, 9 таблиць мереж концептуальної інтеграції трансформованих логоепістем, 1 таблицю залежності прагматичних ефектів трансформованих логоепістем від уявлення про жанри логоепістем у французькому соціумі; 1 діаграму частотності використання жанрів логоепістем для трансформацій у французькому медіа-дискурсі.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Логоепістеми як інтертекстуальні, поліфонічні одиниці є концентратами культури, мовним втіленням людських життєвих цінностей, що належать культурній пам’яті соціуму. Вони мають в цьому соціумі стійкий інваріантний зміст – план змісту, пов’язаний із різнорівневими мовними одиницями, які цей зміст актуалізують в дискурсі – план вираження. Виступають "згортками" прецедентних текстів і / чи ситуацій. Логоепістеми є одночасно способом сприйняття інформації мовною особистістю в процесі комунікації і готовими інтелектуально-емоційними блоками, мірками, еталонами для співставлення, внаслідок чого вони виступають "ремою" комунікативного повідомлення.   
У ТЛ з’являється тематична частина за рахунок нового елементу, що вводиться в їх синтаксичну чи семантичну структуру

Логоепістеми є частиною КБ – структурованої сукупності мінімізованих і редукованих знань і уявлень про світ, властивій всім членам мовного соціуму; і утворюють концепт – соціально-психічне утворення, яке характеризується багатомірністю і ціннісною значимістю. Культурно-зумовлене знання навколо концепту логоепістеми формується в слоти фрейму, який є узагальненою моделлю організації знань. Логоепістема характеризується МО, під яким ми розуміємо розумово-мовленнєвий образ, який склався у суспільстві і закріпився за логоепістемою у свідомості членів мовного соціуму. Цей образ включає в себе сукупність уявлень про логоепістему, а саме: фрейм логоепістеми, фрейм та сценарій прецедентного тексту та / чи ситуації, які вона актуалізує, уявлення про жанр, до якого належить ця логоепістема, статус цього жанру у ККС, першоджерело логоепістеми, соціальний статус цього першоджерела, його соціальну роль, контексти, в яких ця логоепістема вживається, реакції, які вона здатна викликати у адресата. План вираження логоепістеми, план змісту та її МО є корелюючими величинами. Тому зміни плану вираження та / або уведення логоепістеми у контекст, відмінний від закріпленого її МО, спричиняють зміни у концептуальній площині.

На сучасному етапі розвитку суспільства найшвидше на зміни у суспільстві, а отже і у ККС реагує медіа-дискур, основною характерною рисою якого є його надособистісний характер. Використання у медіа-дискурсі логоепістем, які в плані значення належать КБ, а в плані вираження національній концептосфері – мовному вираженню КБ, задовольняє вимогу до інформації як до загальної і соціально значимої.

Медіа-дискурс будує інформаційний простір шляхом концептуальної інтеграції УМП, що формуються з елементів чи є елементами ККС мовної особистості, і УМП, які адресат створює відповідно до події, яка висвітлюється. Одним з різновидів концептуальної інтеграції у медіа дискурсі є трансформації логоепістем. Трансформація логоепістем дозволяє адресанту надати інформації емоційної оцінки, яка є спільною, історично виробленою для всіх членів мовного соціуму, сприймається адресатом цілісно, не підлягає сумніву й не потребує інтелектуального аналізу.

Сприйняттю адресатом інформації сприяє експресивність дискурсу.   
У сучасному французькому медіа-дискурсі існує тенденція до реалізації адресантом експресивної функції у мовній грі, що проявляється в оказіональному, тобто авторському вживанні логоепістем, продиктованому комунікативною ситуацією медіа-дискурсу, з метою досягнення експресії й впливу. Результатом мовної гри при трансформаціях логоепістем є актуалізація трьох видів ігрем: 1) за формою – структурні – при змінах плану вираження концептуальна площина залишається без змін; 2) за змістом – смислові – поміщення логоепістем у інший контекст, ніж той, що закріплений у її МО, приводить до змін у концептуальній площині; 3) за формою та змістом – структурно-смислові – зміни плану вираження приводять до змін   
у концептуальній площині. Ефект ошуканого очікування, що є результатом мовної гри, зумовлює експресивність та оцінність ТЛ і пояснює факт використання адресантами цих структур в аналітичних та експресивних жанрах медіа-текстів, їхню наявність в інформаційно-аналітичних матеріалах і повню відсутність в інформаційних жанрах французьких медіа-текстів.

Реалізацією медіа-дискурсу є медіа-текст, невід’ємним компонентом якого є явище інтертекстуальності. Як інтертекстеми – маркери інтертекстуальності, ТЛ у медіа-тексті забезпечують: мовну економію, оскільки збагачують зміст тексту за рахунок звернення до інших текстів і ситуацій, які складають пресупозиції адресатів; організацію контексту, оскільки фокусують увагу адресатів на важливих елементах повідомлення; посилення емоційного, оцінного та експресивного потенціалу тексту.

Як результат мовної гри ТЛ у медіа-тексті забезпечують: відносну уніфікацію інтерпретацій медіа-тексту різними адресатами внаслідок прийняття ТЛ за смислотвірний фрейм при інтерпретації медіа-тексту; оцінність мовлення і об’єктивність викладених фактів; виконання функції впливу медіа-дискурсу.

Як акумульовані факти культури, ціннісно-значущі для всіх членів мовного соціуму та поліфонічні одиниці – комунікативно-мовленнєві єдності, у межах яких дискурсивно виражена присутність кількох голосів, ТЛ вписуються в аргументативну схему у ролі етичних, логічних, патетичних, авторитетних і емоційних аргументів.

Прецедентна, інтертекстуальна, поліфонічна природа логоепістем разом зі способами та мовними механізмами трансформації визначають функції, які ТЛ виконують у медіа-дискурсі, і місце, яке вони займають в об’ємно-прагматичному членуванні медіа-тексту, які визначають прагмакомунікативний ефект ТЛ у медіа-дискурсі.

Вдаючись до трансформацій, адресант намагається досягти ефекту ошуканого очікування, наслідком якого є експресивно-емоційне забарвлення висловлення. Внаслідок структурних трансформацій ефект ошуканого очікування виникає в момент сприйняття ТЛ, тоді як при смислових трансформаціях сприйняття ТЛ і виникнення ефекту ошуканого очікування дистанційовані у часі. Це пояснює той факт, що смислові трансформації становлять 10% від усіх трансформацій логоепістем, тоді як 90% складають трансформації зі структурними змінами. Мовні механізми структурних, смислових і структурно-смислових трансформацій логоепістем зумовлені наявністю синтагматичних і парадигматичних відношень між одиницями   
мови: синонімії, антонімії, паронімії, омонімії, согіпонімії, дисемії,   
аналогії та метафори.

Смислові трансформації логоепістем пов’язані з динамікою контексту у процесі розгортання медіа-дискурсу. Збереження плану вираження логоепістем надає новому висловленню комунікативної достовірності, нова інформація концептуалізується у ККС мовної особистості відносно концепту відповідної логоепістеми. Семантичні трансформації логоепістем в медіа-дискурсі сприяють економії мовних засобів і концептуалізації нових смислів.

Найпродуктивнішими механізмами структурних і структурно-смислових трансформацій є ті, в яких максимально збережена синтаксична структура логоепістем – квазіцитація і імітація. В результаті збереження синтаксичної структури логоепістеми забезпечується впізнаваність її чи її жанру, відбуваєтсья перенесення на трансформацію МО логоепістеми, що виступає гарантом істинності висловлення. Однак, якщо квазіцитація полягає у заміні одного чи декількох елементів у структурі логоепістеми, то імітація є творчим процесом створення нової логоепістеми за усталеною схемою, тому квазіцитацієй утворюється 70% ТЛ, тоді як імітації зазнають 10% логоепістем. Спостерігається тенденція до стійкої продуктивності трансформацій, пов’язаних із розширенням або, навпаки, усіченням структури логоепістем шляхом алюзії та додавання. Малопродуктивними є трансформації, які потребують надмірних зусиль з боку адресанта при їх створенні, як при продовженні, або багатоступеневої інтерпретації з боку адресата, як при змішаних трансформаціях.

Завдяки МО логоепістем ТЛ, що утворилися на їх основі, виконують у французькому медіа-дискурсі прагмакомунікативні та естетичні функції, спрямовані на вплив через інформування. Зазначені функції пов’язані з інформуванням, прихованою оцінкою та роз’ясненням, викликом емоції, спонуканням до дії або встановленням порядку речей, залежно від КІ логоепістеми, яка лежить в основі трансформації. В рамках естетичної парадигми функцій виділяються поетична та ігрова функції, які забезпечують виконання функції самореклами, тобто створення адресантом власного позитивного іміджу, який викликає довіру до нього у адресатів.

Функціональна спрямованість ТЛ забезпечує їх використання   
в експресивно маркованих і прагматично-зорієнтованих блоках   
об’ємно-прагматичного членування медіа-тексту. Як механізм компресії інформації, що одночасно об’єктивно описує ситуацію та оцінює її шляхом зіставлення із ситуацією, закріпленою в ККС мовної особистості, ТЛ уводяться в інтродуктивну частину і підзаголовки медіа-текстів. Завдяки аргументативній функції пріоритетним є вживання ТЛ у заголовній та заключній частинах.

Семантика трансформованої логоепістеми залежить від виду бленду, який утворюється внаслідок трансформації, МО логоепістеми, що трансформується, а саме статусу її жанру у французькому соціумі, відношення, встановленого між канонічною логоепістемою і похідним від неї висловленням.

ТЛ пов’язані семантичним та формальним зв’язком із логоепістемами, на базі яких відбувається трансформація. На підставі типу відношень, які виникають між канонічною логоепістемою і ТЛ виділяються такі   
типи мотивацій ТЛ: мотивація фоновими знаннями, концептуальна   
метафора, аналогія, концептуальна метонімія, концептуально-інтеграційна   
мотивація та псевдомотивація.

Мотивація фоновими знаннями властива всім ТЛ. На перший план цей тип мотивації виходить у трансформаціях, де особливе значення має МО логоепістеми, тобто при імітації та алюзії, а також при трансформаціях логоепістем англійського соціуму, які є ілюстрацією тенденції до глобалізації у французькому суспільстві. Найпродуктивнішими мотиваціями ТЛ є аналогія та концептуальна метафора. Аналогія дозволяє максимально наблизити трансформант та прецедему так, що адресат повністю переносить на трансформант МО прецедеми і логоепістеми в цілому. Концептуальна метафора дозволяє окреслити та характеризувати невідоме адресату явище через концепт, усталений в ККС. Метафорична проекція прецедеми на трансформант відбувається за різними моделями, найпродуктивнішою з яких є онтологічна метафора, яка концептуалізує абстрактні сутності (трансформанти) окреслюючи їх межі у просторі, шляхом переносу на них типових якостей прецедем. Малопродуктивними типами мотивацій ТЛ у французькому   
медіа-дискурсі є концептуальна метонімія, концептуально-інтеграційна мотивація та псевдомотивація.

Значення ТЛ зі структурними змінами у французькому медіа-дискурсі формується внаслідок концептуальної інтеграціїУМП логоепістеми з трьома різновидами УМП: УМП елементу контексту; УМП елементу логоепістеми у іншому ніж у її складі смислі; УМП висловлення, структурно ідентичного логоепістемі, смисл якого дорівнює сумі смислів його елементів. ТЛ виступають емоційними та патетичними аргументами. Головним в даному процесі є ціннісно-оцінний елемент УМП логоепістеми, який переходить у бленд і стає вирішальним для утворення емерджентного значення.

При структурно-смислових трансформаціях виділяєються три різновиди творення нового значення: УМП логоепістеми + УМП нового чи нових елементів; УМП прецедеми + УМП трансформанта; УМП жанру логоепістеми + УМП лексичного наповнення її структури. Головним компонентом   
цих концептуальних інтеграцій є МО логоепістеми, завдяки якому ТЛ виступає джерелом імпліцитної оцінки ситуації, яка уводиться медіа-дискурсом, її емоційним та авторитетним аргументом.

У французькому медіа-дискурсі виявлено два типи смислотворення при структурних трансформаціях,результатом яких є 1) імпліцитна оцінка ситуації медіа-дискурсу внаслідок її зіставлення з референтною ситуацією логоепістем шляхом алюзії або 2) уточнення референції в результаті квазіцитації.

Статус жанру логоепістеми у сучасному французькому соціумі, який є частиною МО логоепістеми, а отже визначальним для семантики ТЛ, зумовлює частотність використання жанрів логоепістем для трансформацій   
у медіа-дискурсі.

Французький соціум є провербіоцентричним: найпродуктивнішою трансформаційною базою виступає прислів’я, завдяки статусу якого ТЛ використовуються для аргументації та оцінювання комунікативної ситуації медіа-дискурсу. Сучасний стан політики, кінематографу, телебачення, музикальної індустрії відображають трансформовані оніми. Про важливість соціальних питань і пов’язаних з ними слоганів у житті французького соціуму свідчить використання цього жанру логоепістем як основи для трансформацій у медіа-дискурсі. Бажання надати оцінності висловленню, виразити власне ставлення до інформації робить фраземи плідною базою для трансформацій. Низька частка прецедентних висловлень з літературних творів у ТЛ свідчить про зниження рівня культури читання французів.

Подальше дослідження трансформацій логоепістем у французькій мові є далекосяжним у галузях етнолінгвістики, психолінгвістики і соціолінгвістики. Перспективним, на наш погляд, є порівняння тенденцій трансформації логоепістем у медіа-дискурсі різних франкомовних соціумів; проведення діахронічного дослідження ТЛ у французькому медіа-дискурсу, дослідження ефекту, який виникає при сприйнятті ТЛ адресатами різних вікових і соціальних категорій.
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