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ВЫВОДЫ

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**

В настоящее время российский страховой рынок в своем развитии значительно отстает от рынков развитых стран, что усматривается из таблицы 1.

Таблица 1. Доля совокупной страховой премии в ВВП в различных странах

Страховой рынок Российской Федерации развит в недостаточной степени, не в полной мере защищены права страхователей (потребителей страховых услуг), имеется тенденция к негармоничному развитию, кроме того, весьма негативной тенденцией также видится снижение доли добровольного страхования.

Таким образом, в целях повышения конкурентоспособности российского страхового рынка необходимо уделять значительное внимание развитию механизмов его регулирования, причем не только государственного, но и со стороны его участников, в конечном итоге также заинтересованных в его развитии.

Формированию институтов саморегулирования уделяется особое внимание в Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу (до 2013 года). «Рациональное использование полномочий **и** инструментария СРО позволит дисциплинировать участников страхового рынка, своевременно принимать меры воздействия в отношении нарушителей законодательства, задействовать экспертный

1 По данным ФССН, а также сайта

потенциал для поиска решения актуальных проблем развития страховой отрасли» .

При этом важно учитывать, что при развитии саморегулирования на страховом рынке возможны также и негативные последствия, такие как преумножение административных барьеров, незащищенность определенных категорий субъектов страхового рынка (например, некрупных страховщиков) и другие.

Поэтому при развитии инструментов саморегулирования на страховом рынке, в том числе, при решении вопроса о создании саморегулируемых организаций и наделении их какими-либо функциями регулирования, необходимо разработать систему, учитывающую интересы всех участников страхового рынка, а также коррелирующую со стратегией развития государственного регулирования страховой отрасли.

Актуальность темы исследования также подчеркивается тем фактом, что в настоящее время отсутствуют фундаментальные исследования проблем саморегулирования в сфере страхования, в то время как на сегодняшний день такие инструменты востребованы со стороны рынка, однако теоретически неосмысленны и, как следствие, их применение имеет весьма противоречивые последствия.

**Степень научной разработанности проблемы**

**В** исследованиях российских и зарубежных авторов широко представлены вопросы саморегулирования в различных областях хозяйственной деятельности, широко обсуждаются теоретические и методические вопросы существования и развития института саморегулирования.

Кроме того, в настоящее время в различных источниках представлены исследования, посвященные развитию страхового рынка Российской Федерации и его государственного регулирования. Существует также ряд

1 Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, утвержденная поручением председателя Правительства Российской Федерации от 18.11.2008 № ВП-ШЗ-6891

публикаций, связанных с развитием различных элементов саморегулирования на страховом рынке России.

Однако на сегодняшний день отсутствуют масштабные исследования вопроса развития института саморегулирования на российском страховом рынке, исходя из его теоретических и методологических основ, а также с использованием опыта его применения в экономически развитых странах.

**Объект исследования** - страховой рынок Российской Федерации.

**Предметом исследования** выступают механизмы саморегулирования и государственного регулирования на страховом рынке Российской Федерации.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке рекомендаций по развитию инструментов саморегулирования на страховом рынке России.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть понятие страхового рынка и элементы его  
инфраструктуры;

2) исследовать теоретические основы саморегулирования на страховом  
рынке;

3) провести анализ современного состояния страхового рынка  
Российской Федерации;

4) рассмотреть систему государственного регулирования страхового  
рынка России и элементы саморегулирования;

1. проанализировать зарубежную практику использования инструментов саморегулирования в страховой отрасли;
2. обосновать необходимость развития механизмов саморегулирования на российском страховом рынке;

7) определить направления развития социально значимых функций  
саморегулирования на страховом рынке Российской Федерации;

8) разработать рекомендации по внедрению элементов  
саморегулирования на страховой рынок России.

**Методологическую и теоретическую основу** диссертации составляют современная теория страхования, труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов по проблемам страхования и его государственного и саморегулирования. В диссертационном исследовании использованы работы Брю С, Макконела К., Маркса К., Найта Ф., Энгельса Ф., Адамчук Н.Г., Бесфамильной Л.В., Брызгалова Д.В., Жилкиной М.С., Жука И.Н., Ивашкина Е.И., Крючковой П.В., Кузнецова О.В., Орланюк-Малицкой Л.А., Рейтмана Л.И., Тосуняна Г.А., Тронина Ю.Н., Турбиной К.Е., Цыганова А.А., Шахова В.В., Шихова А.К., Юлдашева Р.Т., Юргенса И.Ю. и других.

В процессе исследования изучены соответствующие законодательные и нормативные акты, а также использован статистический материал, полученный из различных источников.

В работе использованы общенаучные методы исследования - анализ и синтез, индуктивный и дедуктивный анализ, обобщение, метод логических аналогий, классификация и группировка, исторический и логический методы, экономико-статистические методы.

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

дано авторское определение саморегулирования как института, в рамках которого группой экономических агентов самостоятельно создаются, адаптируются и изменяются легитимные правила, регулирующие их хозяйственную деятельность в рамках их компетенции; при этом эти агенты имеют возможность создать и в дальнейшем легитимно управлять поведением регулятора (контролера), являющегося организацией, в конечном итоге поднадзорной государству;

выявлены особенности страхового рынка, влияющие на формирование и функционирование института саморегулирования в данном секторе экономики, заключающиеся в его особой дуалистической природе: с одной стороны объективной необходимостью является регулирование страхового сектора со стороны государства из-за наличия информационной ассиметрии

между страховщиками и потребителями страховых услуг, с другой -выраженное стремление рынка к саморегулированию путем формирования специфических программ сострахования и перестрахования;

предложена модель эффективного развития механизмов саморегулирования на страховом рынке России на основе анализа современного состояния российского страхового рынка, а также практики функционирования на зарубежных страховых рынках таких инструментов саморегулирования как досудебное урегулирования страховых споров и формирование специальных гарантийных фондов саморегулируемыми организациями, участие независимых директоров в управлении страховыми компаниями;

определены принципы саморегулирования, необходимые для качественного развития страхового рынка России: добровольность участия в СРО, единства и функциональной субсидиарное системы СРО, степень зависимости СРО от государства и от ее участников, снижения административного давления, ответственности членов за СРО и СРО за своих членов;

предложена и аргументирована схема передачи ряда функций государственного регулирования страховой отрасли, таких как разработка типовых правил, рассмотрение жалоб, частично лицензирование и др. саморегулируемым организациям;

разработаны и научно обоснованы первоочередные мероприятия по внедрению саморегулирования на страховой рынок Российской Федерации в целях гармоничного его развития, включающие в себя помимо непосредственного создания СРО становление института страхового омбудсмена, создание специализированных гарантийных фондов, развитие института страховых актуариев и независимых директоров в страховых организациях;

**Практическая значимость работы** определяется тем, что теоретические и методологические положения, составляющие научную новизну

исследования, воплощены в конкретных рекомендациях и предложениях по развитию института саморегулирования на российском страховом рынке.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты исследования используются при осуществлении государственного страхового надзора, при разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства в области организации страхового дела в Российской Федерации, а также в деятельности Национальной страховой гильдии.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 10 опубликованных статьях общим объемом 2,8 печатных листа, в том числе в журналах из обязательного перечня ВАК.

**Логика и структура диссертационной работы.** Логика исследования

определяет структуру работы, состоящей из введения, трех глав, заключения и

списка литературы. Диссертационное исследование включает в себя 19 таблиц

и 11 рисунков.

## Страховой рынок и его инфраструктура

Важнейшим условием нормального воспроизводственного процесса является его непрерывность и бесперебойность. Постоянное возобновление производства необходимо для обеспечения насущных жизненных потребностей людей во всех общественно-экономических формациях. «Так же, как общество не может перестать потреблять, так не может оно и перестать производить» .

При наличии условий для прерывания или нарушения процесса общественного производства в результате каких-либо воздействий неблагоприятного характера общество вынуждено прежде всего принимать различные предупредительные меры, а если они не дают желаемого результата, то возмещать нанесенный материальный ущерб. Стихийные и иные бедствия, несущие материальные потери, изначально воспринимались людьми как случайные события, однако исторический опыт показал, что периодическое наступление разрушительных явлений - объективный, закономерный процесс. «Постоянный капитал подвергается во время процесса воспроизводства, в вещественном отношении, случайностям и опасностям, которые могут его уменьшить» .

Как отмечает известный экономист Ф. Найт, «необходимым условием ... конкуренции является полное знание, тогда как существование прибыли объясняется неопределенностью» .

Таким образом, процесс производства неотвратимо сопровождается рисками, которые порождают отношения между людьми по предупреждению, преодолению, локализации разрушительных последствий стихийных и других бедствий, а также по возмещению нанесенного ущерба. Данные отношения в совокупности составляют экономическую категорию страховой защиты общественного воспроизводства, которая находит свое материальное воплощение в страховом фонде, объективная необходимость формирования которого неоднократно подчеркивалась К. Марксом: «... часть прибыли, следовательно, прибавочной стоимости, а поэтому и прибавочного труда... служит страховым фондом... Это также единственная часть прибавочной стоимости и прибавочного продукта... которая... должна будет существовать и по уничтожении капиталистического способа производства» .

Как отмечает Ф. Найт, «все способы уменьшения или перераспределения неопределенности сопряжены с издержками» , в том числе связанными со снижением риска, например, с использованием страховых инструментов.

Данные факторы создают условия для существования страхования как такового, организаций, осуществляющих формирование и использование страховых фондов (страховщиков), а, следовательно, и взаимоотношений по купле-продаже страховых услуг, то есть страхового рынка.

В настоящее время существует немало определений понятия «страховой рынок». По мнению А.К. Шихова, страховой рынок - это сфера специфических отношений, складывающихся между страхователями (застрахованными лицами, выгодоприобретателями) и, нуждающимися в силу возможного случайного наступления неблагоприятных для их материальных, нематериальных ценностей (благ) событий в страховой защите имущественных интересов, и страховщиками, обеспечивающими ее за счет использования ими в этих целях страховых фондов, формируемых за счет уплачиваемых страхователями денежных взносов (страховых премий) . Российский экономист Р.Т. Юлдашев определяет страховой рынок как систему экономических отношений, возникающих по поводу купли-продажи страхового покрытия в процессе удовлетворения общественных потребностей в страховой защите . Согласно определению В.В. Шахова, страховой рынок - это особая социально-экономическая среда, определенная сфера экономических отношений, где объектом купли-продажи выступает страховая защита, формируются спрос и предложение на нее.

## Саморегулирование как элемент инфраструктуры страхового рынка

Функционирование рыночной экономики невозможно в изоляции от государства. Однако определение степени вмешательства государства в дела экономики - сложный вопрос, споры о котором ведутся со времен фритредеров и протекционистов.

Фритредеры (от англ. «free trade» - свобода торговли) провозглашают принцип невмешательства государства в хозяйственную жизнь или же сводят его к незначительным дозам. Они полагают, что экономические законы, конкуренция, сам рынок обеспечат справедливую прибыль без посторонней внешней помощи. «Не мешайте, дайте дорогу!» - к этому сводится известная формула «Laissez faire, laissez passer» (фр.). Государство со своей опекой, по их мнению, порождает иждивенчество, снижает -дееспособность производителя, ведет к казарменному бюрократизму, " коррупции," торможению (даже стагнации) производительных сил. Такие идеи преимущественно разделяли А. Смит, Д. Рикардо, Т Мальтус, И Бентам, Ж. Б Сэй и многие другие ученые Их исповедуют нынешние либералы, неоклассики, монетаристы (отчасти), немецкие теоретики «свободного рыночного хозяйства» и их последователи.

Сторонники невмешательства государства в экономику исследуют «хозяйственную жизнь людей, как сложилась бы она, если бы государство допускало свободное проявление общественных сил, и люди, как и веши, двигались бы без трения и противодействия, во времени и в пространстве, не повинуясь никакой другой силе, кроме всепроникающего принципа хозяйственности». Иными словами не государство управляет торговлей, а, напротив, торговля - государством.

Фритредерство изначально имело серьезный изъян. Ведь любое общество стабильно лишь в том случае, если держится каким-то цементирующим делом. Речь идет о концентрированном выражении общества в форме государства, о функции жизнеобеспечения, отмеченной еще Платоном в его Идеальном государстве. Именно самосохранение существования каждого человека оправдывает наиважнейшую функцию каждого государства. «Совершенно ясно, что чисто рыночное распределение отнюдь не гарантирует реализацию первого и неотъемлемого права человека - права на жизнь. Или на доход, который обеспечил бы стандарт благосостояния, гарантирующий достойное существование вне зависимости от наличия фактора производства, форм и % 1 результатов хозяйственной деятельности» . Таковы аргументы против фритредерства. Н Г. Чернышевский, в частности, негодовал, почему политическая экономия «не избавилась еще от опасности впадать в руки людей, доказывающих, например, что в промышленном мире все наилучшим образом устраивается само собой. Отчего политическая экономия до сих пор не освободилась от необходимости спорить против этих убийственных нелепостей?» .

В противоположность фритредерам протекционисты, напротив, опираясь на идеи государства, как «шествие бога по миру» (Гегель) на его всесилие и универсальность, толкуют о значительном вмешательстве государства в хозяйственную жизнь.

## Современное состояние страхового рынка Российской Федерации

Российский страховой рынок характеризуется большим числом действующих страховых компаний (таблица 5), совокупный объем активов которых составляет всего лишь около 0,7 трлн. руб., а суммарный уставный капитал страховых организаций - свыше 200 млрд. руб. Для сравнения, совокупные активы банков составляют 28 трлн. рублей в 2009 году, а объем ВВП - 41,7 трлн. рублей в 2008 году1. Страховые резервы оценивались на уровне 350-360 млрд. рублей, на начало 2007 г., что представляет собой значительный, но все еще небольшой по мировым масштабам инвестиционный ресурс. Среднедушевые расходы граждан на страхование превышают 215 долларов США (на начало 2008 г.). Занятость в страховой отрасли (исключая совместителей и страховых агентов) составляет порядка 200 тысяч человек. В России активы страховщиков составляют 3-4% от ВВП, сборы страховых премий - на уровне 2,5 % (2,28% по итогам 2008 г. ), и инвестиции - 1,5% от ВВП, а на развитых рынках на долю страхового бизнеса может приходиться до 11-12% ВВП, как в Англии и Швейцарии (при этом важно также учитывать и вес каждого процента, как и абсолютный размер ВВП).

Вместе с тем, в последнее время наблюдается достаточно отчетливая положительная динамика стоимостных показателей отечественного страхового рынка. В то же время, оценка реального состояния и тенденций развития страхования в нашей стране требует исследования и учета качественных характеристик современных страховых отношений. Поэтому вопрос качества российского страхования является в настоящее время особенно актуальным. премии в ВВП в различных странах

Российский страховой рынок высоко сконцентрирован в Москве, на которую приходится свыше половины всех собранных премий, а на Центральный федеральный округ - 90%. Это связано и с разницей в доходах и страховой культуре, и с тем, что многие компании зарегистрированы именно в Москве. Рыночная доля 50 крупнейших компаний составляла 60 % совокупной премии, а на сто лидирующих по сбору премии страховщиков приходится 85,5% премии (85% выплат). Однако специалисты расходятся в том, считать ли этот показатель низким, или высоким . Представляется, что исходя из рыночных тенденций, такая распыленность неизбежно будет снижаться, а рынок - укрупняться и концентрироваться.