



Направления рукописи

Шуклинова Марина Валерьевна

НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СТУДЕНТОВ
ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ
ВУЗОВ

Специальность 22.00.06 - социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва - 2005

Работа выполнена на кафедре социологии Московского гуманитарного университета

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор
Шендрик Анатолий Иванович

Официальные оппоненты доктор исторических наук, профессор
Арутюнян Юрий Вартанович

кандидат социологических наук, доцент
Солодникова Ирина Витальевна

Ведущая организация **Институт социально-политических исследований Российской академии наук**

Защита диссертации состоится 22 апреля 2005 года в 15.30 на заседании диссертационного совета Д 521.004.02 при Московском гуманитарном университете по адресу: 111395, Москва, ул. Юности 5/1, корпус 3, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 511).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского гуманитарного университета.

Автореферат разослан «21» марта 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Н.А. Селиверстова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом факторов, среди которых, прежде всего, следует назвать кризис идентичности, который многими представителями как отечественной, так и зарубежной общественной мысли рассматривается в качестве знамения времени. Сегодня стало очевидным, что переход общества на постиндустриальную стадию своего развития, формирование новой системы социальных связей и отношений, изменение структуры и значимости базовых ценностей, на которых зиждется здание человеческой цивилизации, сопровождается потерей представлений человека о том, кем он является по своему социальному и этническому статусу, по своим эстетическим и нравственным установкам. Возникновение «одномерного человека», о котором писал Г. Маркузе, с его размытыми представлениями о своей социальной, этнической, религиозной и культурной принадлежности; «глобальной деревни», где большинство жителей воспринимают себя «гражданами мира», прогрессирующей деперсонализацией и утратой личностного начала, интерпретируется многими исследователями, как показатели критического рубежа, к которому подошла в своём развитии цивилизация, поставившая в качестве цели достижение высочайшей экономической эффективности и безграничного господства над природой. Перефразируя Ф. Ницше можно сказать, что сегодня мы присутствуем не только при смерти Бога, но и человека, что подтверждается как результатами многочисленных исследований психологов, социологов, философов, так и социальной практикой. Выяснение того насколько далеко зашёл этот процесс, и в какой мере оправданы апокалипсические прогнозы Э. Фромма и М.Маклюэна, Э. Эриксона и Ф. Фукуямы, А. Камю и М. Фуко и многих других представителей отечественной и зарубежной социальной мысли представляет большую важность.

Особую значимость ответы на эти вопросы приобретают в связи с теми глобальными процессами, которые разворачиваются в мире. Основные последствия этих процессов не сводятся только к свободному перемещению товаров, ресурсов, финансов, рабочей силы и т.д. в мировом масштабе, но и ведут к формированию монокультурного мира, базирующегося на универсализированных ценностях. Глобализация сопровождается разрушением локальных культур, так как национальные обычаи и традиции выступают препятствием для бурного экономического роста и развития. В этом случае для традиционной национальной культуры такие процессы становятся серьезным испытанием. Поэтому в глобализирующемся мире национально-культурная идентичность

становится основной темой, как науки, так и повседневной жизни. По словам З. Баумана, «впечатляющее возрастание интереса к "обсуждению идентичности" может сказать больше о нынешнем состоянии человеческого общества, чем известные концептуальные и аналитические результаты его осмысления».¹

И, наконец, особо важным представляется исследование национально-культурной идентичности именно студенческой молодёжи, так как она несёт в себе энергию дальнейшего развития общества. Это будущие руководители предприятий, учителя, инженеры, иными словами интеллигенция, которая всегда играла особую роль в российской истории и от принятия решений которой зависит её перспектива.

Степень разработанности проблемы. Проблема формирования идентичности находится в центре внимания научного сообщества достаточно давно и исследуется в рамках различных отраслей науки – таких, как антропология, психология, социология, педагогика, философия, этнология и др. Вопросы идентичности в качестве проблемы научного знания были впервые поставлены З. Фрейдом, который с потерей личностного начала связывал причины тех социальных патологий и неврозов, которые переживали широкие массы людей. В ряду тех людей, которые работали в психологической парадигме можно назвать А. Фрейд, Ж. Лакана, К. Хорни и т.д. Работа К. Хорни «Невротическая личность» является классическим трудом, исследовавшим утрату индивидом своей культурной идентичности при попадании в инокультурную среду. Однако наибольшая заслуга в разработке данной проблемы принадлежит Э.Эриксону, который понимал идентичность, в целом, как процесс «организации жизненного опыта и индивидуальное Я»² и рассматривал её, как сложное личностное образование, имеющее многоуровневую структуру.

В контексте социальной психологии проблема идентичности рассматривается в работах В. Вундта, Ч. Кули, Г. Лебона, У. Макдугалла, Дж. Мида, К.-Г. Юнга и др.

В рамках социологических наук проблемы идентичности разрабатывались представителями классической западной социологии М.Вебером, Ф. Гиддингсом, Э. Дюркгеймом, К. Марксом, Г. Спенсером, Г.Тардом и др. Подробному анализу процесс идентификации подвергается в современной зарубежной социологии Х. Абельсом, З. Бауманом, П.Бергером, П. Бурдьё, Т. Лукманом, Р. Мертоном, С. Московичи,

¹ Бауман З. Идентичность в глобализирующемся мире // Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2002. С. 176-177.

² Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис; Пер. с англ. - М: Прогресс, 1996. - С.8

Т.Парсонсом, П. Призом, Н. Смелзером, П. Сорокиным, Э. Фроммом, Ю.Хабермасом, А. Шюцом и др.

В отечественной социологии проблема идентичности была поставлена представителями субъективной школы Н.И. Кареевым, Н.К.Михайловским уже в начале XX века. В советский период проблематика социальной идентичности в большей степени рассматривалась психологами Г.М. Андреевой, А.Г. Асмоловым, М.И.Бобневой, Л.С.Выготским, И.С. Коном, А.Н. Леонтьевым и др.

В настоящее время вопросы социальной идентичности рассматривают такие отечественные учёные, как В.Э. Бойков, Т.Г.Богатырёва, Е.А. Гришина, Е.Н. Данилова, О.Н. Дудченко, А.Г.Здравомыслов, В.Н. Иванов, Е.Д. Игитхян, Л.Г. Ионин, Ю.Л.Качанов, С.Г. Климова, И.М. Клямкин, А.И. Ковалёва, Т.З. Козлова, Н.И. Лапин, В.А. Луков, А.В. Мытиль, Н.Н. Федотова, В.И. Чупров, А.И.Шендрик, Н.А. Шматко, В.А. Ядов и др.

Национальная и культурная идентификация в контексте этнологии, этносоциологии рассматривается в работах таких исследователей, как Ю.В. Арутюнян, О.Н. Астафьева, В.Г. Бабаков, В.А. Баринов, А.О.Бороньев, Ю.В. Бромлей, В.А Горбов, Л.М. Дробизева, В.К. Егоров, А.Я. Зарипов, К. Касьянова, В.И. Козлов, М.М. Кузнецов, И.Н.Лисаковский, О.А. Митрошенков, И.О. Надточий, Ю.А.Серебрякова, Г.У. Солдатова, Ф.С. Файзуллин, В.Ю. Хотинец и др.

Проблемы национальной и культурной идентичности волновали и представителей русской философской мысли, прежде всего, А.С.Хомякова, К.С.Аксакова, Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского, Н.А. Бердяева, С.Н.Булгакова, И.А. Ильина, К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, Г.П.Федотова.

Таким образом, существует достаточно большой пласт литературы, касающийся данной проблематики. Но, тем не менее, до настоящего момента национально-культурная идентичность не являлась предметом специального социологического анализа. Поэтому существует необходимость в прояснении ряда вопросов: Как национально-культурная идентичность коррелирует с понятиями национальный характер, менталитет? Как соотносятся и как различаются по своему содержанию понятия национальная и культурная идентичность? Как протекает процесс идентификации по национально-культурному признаку в различных социальных группах и слоях? Какая из социальных групп в большей мере идентифицирует себя с российским государством, с русской культурой, народом? Существуют ли отличия в национально-культурной идентичности у различных социальных и социально-демографических

групп? Есть ли основания утверждать, что значительная часть российских граждан является носителем традиционных русских ценностей и идентифицирует себя в большей мере по культурному признаку, а не по территориальному? Действительно ли процесс разрушения базовых ценностей русской культуры принял необратимый характер в российском обществе? и т.д.

Попытка ответить на эти вопросы составляет суть диссертационного исследования и определяет его цель, которая состоит в выявлении уровня сформированности национально-культурной идентичности студенческой молодёжи.

Достижение данной цели осуществляется через постановку и **решение следующих задач:**

- раскрытие содержания понятия национально-культурная идентичность;
- определение уровня сформированности национально-культурной идентичности у различных групп студенческой молодёжи;
- разработка типологии респондентов в зависимости от уровня сформированности национально-культурной идентичности;
- выявление факторов, влияющих на процесс формирования национально-культурной идентичности;
- разработка системы показателей и индикаторов, позволяющих фиксировать различные уровни национально-культурной идентичности индивида в ходе социологического исследования;
- создание пакета социологических инструментов для изучения национально-культурной идентичности как структурного элемента ценностного знания.

Объектом исследования являются студенты провинциальных вузов.

Предметом исследования - национально-культурная идентичность студенческой молодёжи.

Гипотезы исследования

Основная гипотеза: большинство студенческой молодёжи имеет поверхностный уровень национально-культурной идентичности.

Гипотезы - следствия:

1. Абсолютное большинство молодых людей скептически оценивает Россию, своё культурное наследие.
2. Большая часть студенческой молодёжи считает, что у России нет особой исторической судьбы, она такая же, как и другие страны.
3. Установка на космополитизм является доминирующей в сознании молодых людей.

4. Степень национально-культурной идентичности студенческой молодёжи на вербальном и поведенческом уровне не совпадает.

5. Тип поведения человека, осуществляющего процесс национально-культурной идентификации, зависит от ситуации. Чем жёстче ситуация, тем менее склонен индивид принимать решения, связанные с подтверждением своей национально-культурной идентичности.

6. В настоящее время значительная часть молодёжи идентифицирует себя по месту проживания, по гражданскому и социальному статусу, но не по культуре.

Общеоретическая и методологическая база. В своём исследовании диссертант опирается на принципы диалектико-материалистического метода познания, установки системного подхода, использует приёмы историко-генетического и компаративистского анализа.

Для диссертанта базовой является также та совокупность выводов и положений, которая содержится в работах Ю.В. Арутюняна, Е.Н.Даниловой, Л.М. Дробижевой, К. Касьяновой, Г.У. Солдатовой, В.А.Ядрва.

Для прояснения ряда моментов, связанных с феноменом идентичности, природой национально-культурной идентичности, автор также обращался к идеям, содержащимся в работах представителей иных научных школ и направлений, в том числе, к трудам Н.Я. Данилевского, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Ильина, Г.П. Федотова, Э. Эриксона, Дж. Мида, Ч. Кули, Т. Парсонса, Р. Мертон, Э. Гидденса и др.

Эмпирическая база исследования

Диссертационное исследование базируется на данных, полученных автором в ходе опроса студенческой молодёжи, проведенного в августе-сентябре 2004 года в городе Тамбове. Выборка целевая, задача получения репрезентативных данных не ставилась. В социологическом опросе приняли участие 255 человек, в том числе: студенты Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина (84 человека), студенты Тамбовского государственного технического университета (32 человека), служащие Комитета социальной защиты (40 человек), служащие Пенсионного фонда (29 человек), работники Торгово-выставочного комплекса (70 человек).

В процессе анализа использовались также материалы:

а) Социологического центра Российской академии государственной службы при Президенте РФ, проект «Историческая память российского населения», 2001 год;

б) общероссийского опроса, проведённого Фондом «Общественное мнение», в 1992-1995 гг. в ходе проекта «Народ и политика»;

в) общероссийского опроса, проведенного ИСПИ РАН в 2001 году, проект «Российская идентичность и национальное самосознание»;

г) опроса Фонда «Общественное мнение» за 1998 год (отношение россиян к отечественным и зарубежным фильмам);

д) общероссийского опроса Фонда «Общественное мнение» за 2001 год, проект «Большая и малая родина»;

е) общероссийского опроса ВЦИОМа за 2004 год, проект «День Победы».

Научная новизна исследования состоит в том, что:

1. Раскрыто содержание понятия «национально-культурная идентичность», под которым понимается качественная характеристика социального субъекта, свидетельствующая о принятии им ценностей национального государства, а также ценностей культуры данного этноса в качестве ведущих элементов его ценностно-нормативной системы, обуславливающих направленность и интенсивность его деятельности в различных сферах бытия.

2. Разработана типология респондентов в зависимости от уровня сформированности национально-культурной идентичности. Согласно данной типологии респонденты делятся на три группы: 1) респонденты, имеющие поверхностный уровень национально-культурной идентичности; 2) респонденты, имеющие средний уровень национально-культурной идентичности; 3) респонденты, имеющие глубинный уровень национально-культурной идентичности.

3. Выявлен уровень национально-культурной идентичности, доминирующий в массовом сознании студентов провинциальных вузов, который может быть назван средним. Показано, что при наличии у большинства студентов позитивных установок по отношению к отечественной культуре, государствообразующему этносу - русскому, России, как цивилизационной целостности, тем не менее, данные установки далеко не всегда реализуются в фактах деятельности. Студенческая молодёжь не готова совершать поступки, направленные на подтверждение своей национально-культурной идентичности.

4. Определены факторы, влияющие на процесс формирования национально-культурной идентичности. Показано, что среди данных факторов ведущую роль играют возраст и материальное положение индивида.

5. Разработана система индикаторов и показателей, дающая возможность зафиксировать уровень национально-культурной

идентичности субъектов деятельности. Создан социологический инструментарий, позволяющий получать достоверную информацию по широкому кругу вопросов, связанных с проблемой национально-культурной идентичности.

Практическая значимость работы. Материалы и выводы исследования могут быть использованы: при разработке государственных программ по патриотическому воспитанию молодёжи, программ политических партий и общественных объединений, направленных на формирование национально-культурной идентичности молодого поколения; в преподавании курсов общей социологии, социологии культуры, этносоциологии и социологии молодёжи, политологии, социальной философии.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Процесс обретения субъектом деятельности своей национально-культурной идентичности носит весьма сложный и противоречивый характер, так как идентификация субъектом себя как носителя ценностей нации, еще не означает, что он в тоже время является носителем ценностей национальной культуры. При определении идентификационного статуса человека может сложиться ситуация доминирования одного признака над другим, что приводит к «разломам» в структуре личности. В случае превалирования культурной идентичности над национальной, формируется тип личности, не рассматривающий свою национальную принадлежность, как нечто значимое. При доминировании национальной идентичности индивид утрачивает представление о том, носителем ценностей какой культуры он является.

2) Национально-культурная идентичность может проявляться на различных уровнях: поверхностном, среднем и глубинном. Показателями поверхностного уровня являются: желание индивида формализовать свою национальную принадлежность, степень интереса к национальной литературе, кино, отношение к гражданству и т.д. Показатели среднего уровня: следование своим традициям, обычаям, желание жить в своей стране, позитивное отношение к своей стране, культуре и т.д. О сформированности национально-культурной идентичности на глубинном уровне говорит осознание индивидом места своей страны в мировом сообществе, вклада своего народа в социальный и культурный прогресс, ощущение дискомфорта в инокультурной среде, готовность пожертвовать своей жизнью ради Родины, и т.д.

3) Сформированность национально-культурной идентичности на эмоциональном и поведенческом уровне различна, что объясняется наличием ярко выраженного противоречия между установками

общественного и индивидуального сознания. Большинство студентов провинциальных вузов, признавая приоритет общественных ценностей перед ценностями индивида, тем не менее, считают, что сегодня необходимо прежде думать о себе, а потом уже о Родине.

Апробация работы. Результаты исследования были представлены на заседании кафедры социологии Московского гуманитарного университета. Основные теоретические положения и выводы отражены в 3-х публикациях, выступлениях на научных конференциях аспирантов и докторантов Московского гуманитарного университета в 2003–2004 году.

Структура работы

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *«Введении»* обосновывается актуальность темы, рассматривается степень её разработанности, определяются цели и задачи диссертационного исследования, объект и предмет исследования. Раскрываются научная новизна и практическая значимость работы.

Первая глава *«Национально-культурная идентичность как социальный феномен»* посвящена рассмотрению понятия идентичности в рамках различных наук, анализу методических подходов к изучению национально-культурной идентичности и описанию показателей и индикаторов, позволяющих зафиксировать уровни национально-культурной идентичности.

В параграфе 1.1. *«Природа идентичности, типы и виды идентификации»* показывается, что понятие идентичности, уже не одно десятилетие находится в центре внимания представителей различных наук. Анализируя различные подходы и концепции в изучении социальной идентичности в западной и отечественной литературе, автор выделяет следующие наиболее общие черты этого понятия:

- признание идентификации как одного из механизмов социализации личности, в результате которого индивидом осваиваются нормы, ценности, социальные роли;
- идентичность как сложное личностное образование имеет сложную структуру и включает в себя различные уровни: индивидуальный, групповой, общечеловеческий;
- социальная идентификация осуществляется в различных формах, в виде прямого эмоционального отождествления индивида с неким образцом и отождествления индивидом себя с реальными и номинальными социальными группами;

- идентификация является условием функционирования любого общества (общество заинтересовано в воспроизводстве социального опыта);

- интенсивность процесса идентификации связана со стабильностью в обществе (чем нестабильнее общество, тем интенсивнее процессы идентификации).

В структуре социальной идентификации национально-культурная идентичность занимает групповой уровень, как осознание своей принадлежности к общностям среднего уровня. Таким образом, идентичность характеризуется принадлежностью к некоторому коллективу, в соответствии с типом которого (государство, нация, этническая или культурная группа, субкультура и т.д.) мы выделяем национальную и культурную идентичности. Этническая и культурная идентичности, являясь структурными компонентами национального самосознания, формируются в процессе усвоения индивидом норм, ценностей, правил поведения той группы, к которой он себя относит, т.е. в процессе социализации.

В структуре идентичностей присутствуют *когнитивный* элемент (знания и представления о своём этносе, национальной символики; знание истории своего народа; знание обычаев и традиций), *эмоциональный* (чувство принадлежности к этносу; удовлетворенность или нет своей национальной принадлежностью; оценка качеств своей этнической общности) и *поведенческий* (поступки, тип поведения, стиль жизни).

В диссертационном исследовании показывается, что ни язык, ни государство, ни территория не могут выступать теми основаниями, по которым индивид может уверенно причислить себя к определённой этнической общности. Даже культурный признак не всегда позволяет зафиксировать идентичность и дать ответ на вопрос «Кто Я?», «К какой нации и культуре принадлежу?». Тем же базисным основанием, по которому твердо можно провести идентификацию, на наш взгляд, являются *ценностные ориентации*, которые детерминируют поведение людей, делают их представителями определенной нации, культуры и позволяют отличить «нас» от «чужих».

Анализируя психический склад общности, автор приходит к выводу, что духовные свойства народа, формирующиеся веками и создающие систему главных представлений, установок, верований, привычек, также могут выступать отличительными характеристиками одного народа от другого.

Данный вывод чётко прослеживается при анализе психических свойств русского и западного человека, у которых, к примеру, различное

отношение к собственности, богатству, закону, справедливости и т.д. Центральным мотивом русского мировоззрения является поиск правды, справедливости, коллективное начало, стремление к воле. Ничего подобного мы не найдём в психическом складе западного человека, для которого важны индивидуальная свобода и частная собственность.

Диссертант показывает, что для современной социокультурной ситуации свойственен кризис идентичности, следствием которого является утрата человеком самого себя, представления о том кем он является, как личность. В этих условиях, по мнению автора, подход, когда идентификационный статус человека определяется по национальному или культурному признаку представляется узким, не отражающим адекватную действительность. К примеру, большое число наших сограждан по культурному признаку отождествляет себя с русскими: разговаривают на русском языке, любят русское искусство, знают традиции и обычаи. Но в тоже время, по национальному признаку считают себя гражданами другого государства и имеют там гражданство. В этом случае индивиду достаточно трудно ответить на вопрос «Кто Я?» С другой стороны, человек, принадлежащий к другой этнической общности, но воспитанный в духе русской культуры, идентифицирует себя по культурному признаку именно как русский. Вследствие этого, автор делает вывод, что **обретение идентичности должно осуществляться по двум признакам одновременно: по национальному и по культурному.** Только в этом случае, можно уверенно говорить об идентификационном статусе человека. Это является важным, потому что в настоящий момент, люди в большей степени идентифицируют себя по гражданскому статусу, по месту жительства, по паспорту, и т.п., а не по культуре. Главным же, на наш взгляд, является **совпадение национальной и культурной идентичности**, что как раз и является тем цементирующим материалом, который удержит нацию от развала.

В диссертации показывается, что национально-культурная идентичность может иметь различные уровни проявления. **На поверхностном**, самом неглубоком уровне, человек осуществляет процесс формирования национально-культурной идентичности на основе когнитивных элементов. На этом чисто внешнем уровне субъект отождествляет себя со своей этнической группой в результате идентификации с формальными признаками: государством, местом проживания, гражданством и т.д. **На среднем уровне** национально-культурной идентичности уже подключается эмоциональный слой, работают психические механизмы человека. Этот уровень более глубокий, чем первый, человек считает себя представителем конкретной нации,

потому что ощущает неразрывную связь со своим этносом, культурой. На **глубинном уровне** национально-культурной идентичности человек сливается с национальными и культурными ценностями. При идентификации субъекта со своим этносом, культурой возникает сложный комплекс волевых, чувственных, эмоциональных переживаний, связанных со своей этнической принадлежностью.

В параграфе 1.2. *«Методы исследования национально-культурной идентичности: критический анализ»* анализируются существующие подходы к изучению данной проблематики отечественными исследователями в последние годы.

Диссертант показывает, что обращение к проблемам идентичности отечественными исследователями было связано с тем, что российское общество в настоящее время является переходным и выступает уникальным «полигоном» для эмпирических исследований тех явлений, которые в условиях стабильности носят латентный характер.

Автор анализирует инструментарии исследований, которые были разработаны для фиксации социальной и этнической идентичности. Так, рассматривая комплекс методик, использованных З.В. Сикевич для исследования этнической самоидентификации, диссертант делает вывод, что применение методик прожективных ситуаций и семантического дифференциала является оправданным при изучении данного сложного явления, чего нельзя сказать о методике, которая фиксирует «этнопсихологическое своеобычие» респондента с помощью элементов народного творчества. Последняя методика не дает возможность выявить преобладающие глубинные установки и ценностные ориентации индивидов. К примеру, у русского народа существует две пословицы: «Без труда не вытащишь и рыбку из пруда» и «Работа не волк в лес не убежит», по которым нельзя составить мнение на какую установку ориентируется человек в своём поведении.

Анализируя тест «Кто Я?», примененный Т.З. Козловой для выяснения самоидентификации некоторых социальных групп, автор приходит к выводу, что данная методика мало эффективна в исследовании национально-культурной идентичности, так как может сложиться ситуация, когда респонденты вообще не включают указание на свою национальную принадлежность в предложенную структуру.

Методика «неоконченных предложений», используемая С.Г.Климовой для исследования социальной идентичности, позволяет выявить скрытые смыслообразующие конструкции, доминирующие мотивы, возникающие в результате ассоциирования по поводу заданных стимулов, что делает возможным её применение для исследования

национально-культурной идентичности, но только в совокупности с другими методами, а не как отдельной процедуры.

Инструментарий, разработанный коллективом авторов (Л.М.Дробижеева, А.В. Аклаев, Г.У Солдатов и др.), представляет собой совокупность оригинальных методик, позволяющих решать широкий круг задач, связанных с этнической идентичностью. Этот комплекс дает возможность зафиксировать латентные характеристики, связанные со структурами национального самосознания, выявить скрытые мотивы и установки. Однако данные методики не учитывают культурный компонент в процессе идентификации и являются достаточно трудоёмкими, что делает сложным их применение в настоящем исследовании.

Позитивно оценивая опыт своих предшественников в изучении этнической идентичности социологическими методами, автор обращает внимание на то, что на сегодняшний момент нет комплексной методики, изучающей национально-культурную идентичность по двум признакам.

В параграфе 1.3. *«Показатели и индикаторы национально-культурной идентификации»* излагается авторская методика исследования национально-культурной идентичности.

Автор исходит из того, что национально-культурная идентичность относится к типу латентных феноменов и для её фиксации необходимо использовать комплекс социологических, социально-психологических методов.

Разработанный инструментарий позволяет фиксировать национально-культурную идентичность на когнитивном, эмоциональном, поведенческом уровне. Базовая анкета содержала шесть блоков вопросов, позволяющих выявить уровни национально-культурной идентичности от поверхностного до глубинного.

Вводный блок на прояснение социального самочувствия включает вопросы, касающиеся общей оценки ситуации в стране, оценки материального положения семьи, своего будущего и будущего своей семьи т.д.

Блок оценочных суждений содержит 14 мнений, затрагивающих различные аспекты национально-культурной идентичности, и позволяет выявить эмоциональный уровень отождествления, включающий в себя чувства, эмоции, переживания, вызываемые осознанием своей этнической принадлежности.

Блок прожективных вопросов включает пять ситуаций, максимально приближенных к реалиям существующей действительности, и определяет

степень национально-культурной идентичности, которая наиболее полно проявляется в факте реального действия.

Блок неоконченных предложений выявляет скрытые глубинные установки, позволяющие зафиксировать степень национально-культурной идентичности на когнитивном и эмоциональном уровне.

Тест семантического дифференциала проясняет отношение респондента к таким объектам как «Россия», «русская культура», «русский человек» на эмоциональном уровне.

Также в исследовательский инструментарий включён блок вопросов, устанавливающих уровень материального обеспечения, национальную принадлежность и половозрастную дифференциацию респондентов.

Вторая глава «Состояние национально-культурной идентичности студенческой молодёжи» посвящена рассмотрению результатов исследования национально-культурной идентичности студенческой молодёжи.

В параграфе 2.1. «Идентификация студенческой молодёжи с государством» показывается, что процедура самоопределения человека в обществе, нации, культуре начинается с осознания индивидом своего гражданского статуса. Он причисляет себя к определенной этнической общности в результате самоидентификации с тем государством, в котором он живёт. В результате анализа данных, автор делает вывод, что на поверхностном уровне, показателем которого является желание человека формализовать свою национальную принадлежность, молодёжь не стремится идентифицировать себя с государством. Об этом говорит тот факт, что большинство респондентов (42 %) безразлично относятся к наличию в паспорте графы «национальность». Вывод, сделанный выше, подтверждают и другие данные исследования.

Таблица № 1

«Какое гражданство Вы дадите своему ребенку, родившемуся на территории США?»

Гражданин России	54,3 %
Гражданин США	17,2%
Трудно сказать	28,4%

Таким образом, 17,2 % готовы дать ребенку гражданство другой страны, а 28,4 % затруднились ответить, как бы они поступили. Следовательно, можно сделать вывод о пассивной гражданской позиции студенческой молодёжи и о слабо выраженном поведенческом компоненте в структуре национального самосознания, так как на деятельностном

уровне молодые люди не готовы к подтверждению своей национально-культурной идентичности.

В параграфе 2.2. «Идентификация студенческой молодёжи с Россией» показывается, что в качестве основного показателя, позволяющего составить представление относительно степени национально-культурной идентичности, является отношение студенческой молодёжи к России. Анализируя материалы исследования, диссертант делает вывод о высокой степени национально-культурной идентичности на когнитивном и эмоциональном уровне. Об этом говорят следующие факты: большинство респондентов (62 %) считают, что у России есть особое историческое предназначение, Россию своей Родиной считают 94 % молодых людей, любимой Россию называют 86 % опрошенных. Отношение к России в методике семантического дифференциала выглядит следующим образом.

Таблица №2

Какая Россия?

Прекрасная	94%
Великая	91%
Сильная	82%
Свободная	73%

Самым значительным событием в истории России молодёжь называет Великую Отечественную войну (62 % опрошенных). С суждением «В истории России нет ни одного исторического *события*, которым мог бы гордиться русский человек» не согласились 93 % респондентов.

Однако речь идет об эмоциональной оценке молодыми людьми своей родины, что же касается поведенческого уровня, то данные выглядят так.

Таблица № 3

Если России придётся обороняться от внешних врагов, как Вы поступите?

Пойду добровольцем	38%
Россию защищать не собираюсь	2,4%
Трудно сказать	58,4 %

Диссертант полагает, что несовпадение национально-культурной идентичности на эмоциональном и поведенческом уровне связано с

формированием в российском обществе нового социального типа, у которого установки массового сознания, ориентирующие его на подтверждение своей этнической и культурной принадлежности, вступают в противоречие с установками индивидуального сознания.

В параграфе 2.3. *«Идентификация студенческой молодёжи с русской культурой»* анализируется отношение респондентов к русской культуре, её ценностям, нормам. Диссертант показывает, что идентификация студенческой молодёжи с русской культурой имеет средний уровень национально-культурной идентичности, молодые люди ощущают связь со своим народом, культурой, осознают свою культурную среду как родную. Об этом свидетельствуют следующие цифры: около 92% молодых людей считают русскую культуру духовной, почти 90 % называют её родной, 89 % несущей добро. С суждением *«Русские художники не создали ни одной стоящей картины»* не согласились 98 % опрошенных.

Предложение - **«Русская культура относится к числу...»** 80 % респондентов закончили следующим образом:

- величайших культур мира;
- драгоценных, значимых, лучших;
- ведущих, мировых;
- самобытных, уникальных и т.д.

Также заслуживают внимания данные, полученные в процессе выяснения значимости русской классической литературы в формировании жизненных ценностных ориентиров индивида. Респонденты следующим образом закончили предложение - **«Тот, кто не знает русской классической литературы, тот...»:**

- безнравственный, необразованный, отсталый - 38,8 %
- очень много потерял и обязан её узнать - 17,0 %
- плохо учился в школе - 12,0 %
- не любит классику - 10,3 %
- не русский и не интересуется своей культурой - 7,8 %

Большинство студенческой молодёжи отдаёт предпочтение национальной литературе и кино: 42 % читают русскую классику, 33 % современных российских авторов, 15 % советских авторов. Одна треть респондентов смотрит советские фильмы и современные русские сериалы.

Таким образом, результаты настоящего исследования позволяют сделать вывод, что в настоящий момент провинциальная молодёжь демонстрирует ориентацию на традиционные русские ценности, идентифицирует себя с русской культурой, признает значимость её вклада в мировую культуру.

В параграфе 1.4. «Идентификация студенческой молодёжи с русским народом» определяется уровень национально-культурной идентичности через выявление отношения студенческой молодёжи к своему этносу, его обычаям, традициям.

В результате анализа данных, диссертант приходит к выводу, что в сознании студенческой молодёжи присутствует положительный образ своего народа, имеет место благоприятное отношение к своим обычаям и традициям. Об этом говорят такие факты: 86 % респондентов считают, что русский народ - великая нация, около 60 % негативно охарактеризовало человека, не знающего обычаев своего народа. Одна треть респондентов (35,5 %) так закончили предложение **«Кто не знает обычаев своего народа тот...»**:

- не патриот;
- не сын своего народа;
- не имеет право называться русским;
- не любит Россию.

Большинство студенческой молодёжи считает, что русский человек обладает такими качествами как талант, патриотизм, доброта, трудолюбие.

Анализируя данные, автор делает вывод, что идентификация по культуре превалирует над этнической в сознании молодых людей.

Таблица № 4

Русским человеком является тот, кто?

Тот, кто любит Россию, её патриот	57,0%
Родился и живёт в России, имеет гражданство РФ	27,6%
Сам считает себя таковым	7,8%
Имеет русских родителей	7,8 %
Черты характера	6,9%
Трудно сказать	7,8%

Таким образом, с точки зрения респондентов русским человеком является тот, кто любит Россию, готов служить её интересам.

В Заключение диссертации сформулированы общие выводы, в том числе следующие:

1. Гипотеза о разрушении национального самосознания и ориентации студенческой молодёжи провинциальных вузов на западные ценности не подтвердилась. Большинство молодых людей идентифицируют себя с русским народом и русской культурой, считая Россию своей Родиной, великой и сильной державой с особой

исторической судьбой, демонстрируя средний уровень национально-культурной идентичности.

2. Результаты проведённого исследования показывают, что национально-культурная идентичность на эмоциональном и поведенческом уровне не совпадает. Студенческая молодёжь провинциальных вузов не готова совершать поступки, направленные на подтверждение своей этнокультурной идентичности.

3. Анализ эмпирических данных показал, что у студенческой молодёжи идентификация по культуре доминирует над этнической. С точки зрения респондентов русским человеком является тот, кто любит Россию, является её патриотом, при этом национальность является мало значимым признаком.

В работе намечены пути дальнейшего изучения проблемы национально-культурной идентичности социологическими методами.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Шуклинова М.В. К вопросу о национальном самосознании молодых россиян // Политическое просвещение, 2004, № 6 (24), С. 136-140. (0,5 п.л.).

2. Шуклинова М.В. Национально-культурная идентичность молодого поколения на современном этапе // Научные труды аспирантов и докторантов. Вып. 46 / Московский гуманитарный университет. - М.: Социум, 2005. - С.32-37. (0,6 п.л.).

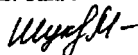
3. Шуклинова М.В. Национально-культурная идентичность как социокультурный феномен // Научные труды аспирантов и докторантов. Вып. 46 / Московский гуманитарный университет. - М.: Социум, 2005. - С.38-43. (0,6 п.л.).

Печатно-множительное бюро
Издательства

Московского Гуманитарного университета «Социум».

Подписано в печать 18 марта 2005 г.

Объём 1,1 п.л. Тираж 100 экз. Зак. 642



1602

22 MAR 2005