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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время актуальность исследований в области реализации различных конституционных прав чрезвычайно высока, что обусловлено системообразующим действием Конституции РФ, которая не только декларирует те или иные фундаментальные политические, социальные и правовые ценности, но и гарантирует их реальную реализацию. Особенно это важно в сфере предпринимательской деятельности, субъекты которой сталкиваются с множеством препятствий и сложностей как юридического, так и неюридического характера. В первом случае указанные субъекты могут апеллировать к конституционным юридическим ценностям, защищаемым арбитражными судами посредством отдельного судопроизводства.

Итак, еще раз подчеркнем, что в системе органов государственной власти, гарантирующих защиту конституционных прав граждан и юридических лиц, особое место принадлежит судам. Как отмечается в Концепции федеральной целевой программы развития судебной системы России на 2013-2020 годы, «система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности».

Обязанностью государства является создание системы защиты прав и свобод, а также установление четких юридических процедур такой защиты и охраны.

Координация усилий научных и практических работников требуется для совершенствовании сложившихся в России видов судопроиз-водств, указанных в Основном законе страны: конституционного, уголовного, гражданского и административного, которые, несмотря на закрепленный в различных нормативно-правовых актах особый правовой статус, зачастую не корреспондируют друг другу.

Подобное положение вещей должно быть устранено, ибо является деструктивным фактором, негативно влияющим не только на работу российской системы правосудия, но и на охрану и защиту субъективных прав, свобод и законных интересов участников правоотношений, в том числе лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Развитие постоянного взаимодействия судов арбитражной и общей юрисдикции, законодательных и исполнительных органов государственной власти и управления, выступает в качестве одного из неотъ-

емлемых условий успешного функционирования механизма обеспечения защиты прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности, установленных Конституцией РФ.

В последнее время отечественным законодателем сделан ряд шагов, которые способствуют дальнейшему сближению систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов путем унификации процессуальных норм и процедур, ускорению и упрощению арбитражного судопроизводства, оптимизации судебной нагрузки (установление обязательного досудебного порядка урегулирования споров, введение приказного и упрощенного производств, электронного документооборота и др.).

Однако принципиально разные научно-прикладные подходы к пониманию места и роли арбитражных судов в судебной системе пока не позволяют создать полноценную и стройную концепцию процессуально-правовых институтов, методов и средств, которые могут быть положены в основу оптимизации современного производства в арбитражных судах с целью того, чтобы сделать механизм защиты конституционных прав и законных интересов предпринимателей более эффективным.

В целом выводы, полученные в ходе изучения данной проблемы, могут использоваться для дальнейшего совершенствования нормативно-правовой основы организации и процессуальной деятельности арбитражных судов, ориентированной на защиту экономически активных субъектов, установления баланса прав и обязанностей представителей судебного корпуса, а также иных участников арбитражных сложных процессуальных правоотношений, исследования регулирующего влияния роли актов арбитражного суда на материально-правовые отношения, которые стали предметом судебного разбирательства.

В совокупности перечисленные обстоятельства детерминируют актуальность, теоретическую и практическую значимость настоящего диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Диссертационное исследование основано на изучении широкого круга научных работ российских и зарубежных ученых, предопределивших современный уровень развития теоретических представлений о защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности посредством функциональной деятельности арбитражных судов.

Автором проанализированы труды, посвященные общим вопросам теории и практики государственного механизма защиты нарушенных

прав. В частности, работы С.С. Алексеева, Д.А. Ковачева,

Н.С. Малеина, Ж.Н. Машутиной, А.С. Мордовца, В.С. Нерсесянца, Е.К. Нурпеисова, В.В. Субочева, К.Б. Толкачева, А.Г. Хабибуллина и других.

Значимость анализа проблем осуществления современного арбитраж  
ного судопроизводства в сравнении с другими институтами защиты кон  
ституционных прав обусловила обращение к научно-практическим ис  
следованиям Е.А. Адзинова, А.Ф. Воронова, Г.А. Жилина,  
Р.И. Каримуллина, Я.В. Кривого, В.Ф. Ковина, О.Н. Кряжкова, И.С. Мас-  
лякова, Ю.А. Серикова, Ю.С. Пилипенко, С.В. Стрембелева,  
В.А. Терехина, В.Ф. Яковлева, и других.

Суждения и выводы, изложенные в работах вышеуказанных авторов, стали теоретической основой дальнейших научных изысканий в данной области. Тем не менее, в юридической доктрине вопрос о роли арбитражных судов в защите конституционных прав предпринимателей изучен мало, а надлежащие монографические и диссертационные исследования являются достаточно редкими. Среди последних можно назвать кандидатские диссертации Д.Г. Ускова «Конституционные гарантии на предпринимательскую деятельность» (М., 2007 г.) и В.В. Волковой «Государственные гарантии предпринимательской деятельности» (М., 2009 г.).

Наиболее часто на соответствующую тематику обращают внимание конституционалисты, что вполне объективно и понятно. Так, одной из последних была защищена диссертация А.Л. Гусевой «Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации» (М., 2013 г.); в области конституционного права, а равно смежных отраслей права имеют место и иные тематические научно-практические работы.

**Цель** диссертационного исследования заключается в проведении комплексной и системной научно-практической разработки функциональной деятельности арбитражных судов в государственно-правовом механизме защиты конституционных прав, законных интересов и свобод субъектов, занимающихся предпринимательством и иной экономической деятельностью.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

– изучить механизм защиты конституционных прав субъектов осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также его составные элементы;

– исследовать статус арбитражного суда как субъекта особого государственного процессуального порядка защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, занимающихся предпринимательством;

– установить сущность, формы и методы реализации процессуальных функций арбитражных судов применительно к механизму защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности;

– проанализировать правоприменительную работу арбитражных судов в контексте осуществления механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности;

– изучить особенности реализации контрольной деятельности арбитражных судов как гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности;

– сформулировать предложения по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства и практики его применения.

**Объектом диссертационного исследования** является система общественных отношений, формирующихся в результате осуществления арбитражными судами функций по применению материальных и процессуальных норм в рамках защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

**Предметом диссертационного исследования** являются судопроизводственные и судоустройственные законодательные положения и нормы, посвященные функционированию арбитражных судов, фундаментальные научные разработки и исследования, а также правоприменительная практика специализированных органов правосудия в сфере защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

**Методологическая основа диссертации** представляет собой совокупность общих, частнонаучных и специальных методов научного познания. Общенаучные методы – диалектико-материалистический, предметно-функциональный, конкретно-исторический – позволили провести исследование арбитражных процессуальных норм и деятельности арбитражных судов касательно их соответствия целям и задачам, закрепленным в Конституции РФ.

В свою очередь частнонаучные методы – конкретно-

социологический, статистический и прочие – использовались при анализе арбитражного правоприменения и разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства.

На основе специально-юридических методов – формально-юридического, структурно-функционального – сконструированы де-

финиции и общетеоретические положения диссертационного исследования.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили  
работы советских и российских ученых-процессуалистов, так или  
иначе рассматривавших вопросы судебной защиты субъектов пред  
принимательства: Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева,  
А.П. Вершинина, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, Р.Е. Гукасяна,

М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера,  
О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.С. Козлова,

К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, Е.А. Малько, А.А. Мельникова,  
Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой,

В.М. Семенова, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, П.М. Филиппова,  
М.А. Фокиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян,

В.В. Яркова и многих других ученых.

Для проведения сравнительно-правового исследования автором были изучены работы зарубежных ученых-юристов.

**Нормативную правовую базу исследования** составляют Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы (в том числе Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»), международные правовые документы, иные нормативные и поднормативные акты, информационно-статистические материалы.

Отдельные разделы диссертации построены на результатах исследования конституционных актов и законодательства советского периода отечественной истории, ранее действовавшем российском законодательстве, отечественной и зарубежной практике защиты прав и свобод.

**Эмпирическую базу исследования** составили постановления Конституционного Суда РФ, постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, материалы правоприменительной практики арбитражных судов, в том числе обобщающего характера.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в постановке актуальной проблемы, обусловленной современным состоянием законодательства и уровнем теоретических представлений по вопросам арбитражно-судебной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности. В диссертации

дополнительно аргументирована концепция самостоятельности арбитражных судов как подсистемы органов российского правосудия. В основу данной концепции положен конституционный принцип независимости суда, устанавливающий паритетное взаимодействие арбитражных судов с иными органами: судами общей юрисдикции, третейскими судами, различными учреждениями государственной власти и управления.

С позиции функционально-предметного и организационно-

правового подходов сформулирована авторская дефиниция судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, а также понятие соответствующих процессуальных гарантий защиты конституционных прав и процессуальных функций, через призму указанных подходов изучена правоприменительная практика арбитражных судов.

Синхронно раскрыты сущность, признаки и процессуальные особенности защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном судебном производстве. Проведен сравнительно-исторический анализ развития и становления системы органов хозяйственной юрисдикции как подсистемы органов государственной власти. Выявлены объективные причины необходимости функционирования арбитражных судов как независимого звена судебной системы. Дано дополнительное научное обоснование эффективности арбитражной процессуальной формы, посредством которой осуществляется защита конституционных прав и свобод предпринимателей.

Кроме того, представлен комплексный обзор значимых теоретических и практических проблем процессуальной деятельности арбитражных судов в Российской Федерации, связанных с защитой субъектов предпринимательства, в том числе тематических вопросов судебного толкования и нормоконтроля в данной области отношений, контроля за альтернативными формами рассмотрения и разрешения возникающих материально-правовых казусов.

Обобщение и систематизация теоретических и эмпирических материалов, изучение нормативных источников позволили получить целостное представление о роли арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, выявить отдельные коллизии и пробелы в действующем законодательстве.

Научная новизна диссертационной работы непосредственно отражена в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. С позиции функционально-предметного подхода судебная защита конституционных прав субъектов предпринимательства в общем юридическом механизме защиты применительно к арбитражному судопроизводству представляет собой урегулированную нормами циви-листического процессуального права деятельность арбитражного суда по обеспечению должного и необходимого результата применения конституционно-правовых норм в части, касающейся защиты имущественных и неимущественных благ, составляющих предметный интерес субъекта, обратившегося в арбитражный суд в установленном законом порядке.
2. С позиции организационно-правового подхода судебная защита конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в общем юридическом механизме защиты применительно к арбитражному судопроизводству есть сложный межотраслевой правовой институт, который закрепляет юрисдикцию арбитражного суда, определяет состав, содержание, особенности приемов и методов восстановления нарушенного права или законного интереса, а равно принуждения обязанного субъекта к осуществлению нормативно предписываемых действий; он (институт) имманентно связан с системой и внутренней организацией судебных органов в соответствии с целями и задачами, закрепляемыми Конституцией РФ.
3. В рамках механизма защиты нарушенных прав и законных интересов под процессуальными гарантиями защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности следует понимать основанную на общепризнанных юридических принципах и нормах международного права, положениях Конституции РФ и конкретизированную в ординарном внутреннем законодательстве систему функций арбитражных судов, а также юридических условий, средств и способов, обеспечивающих реальное воплощение в жизнь и защиту прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.
4. Защита конституционных прав субъектов предпринимательства в арбитражном судопроизводстве характеризуется не только общими, но и специальными признаками, присущими только данному виду государственной правосудной деятельности – наличие самостоятельных целей и задач, особого объекта, предмета и субъектов правоотношения, специфической цивилистической процессуальной формы, способов и средств защиты, методов принуждения к исполнению императивных предписаний, исходящих от арбитражный судов, прежде всего, закрепленных в окончательных судебных решениях.

5. Охранительная функция арбитражного процессуального права  
и судебного производства направлена на обеспечение неприкосновен  
ности и стабильности конституционных прав и свобод субъектов  
предпринимательской деятельности. Данная функция реализуется ар  
битражными судами посредством добровольной и принудительной  
реализации материально-правовых отношений, наличие которых уста  
новлено надлежащим окончательным судебным решением.

В рамках арбитражного судопроизводства добровольная реализа  
ция осуществляется самими субъектами предпринимательства под  
контролем органа правосудия, тогда как принудительное осуществле  
ние указанных выше правоотношений обеспечивается за счет прямого  
или латентного вытеснения связей, противоречащих нормам Консти  
туции РФ и федеральных конституционных законов. Решающее зна  
чение в реализации данной функции имеет законодательно опреде  
ленная система правовых средств, оказывающих вытесняющее дей  
ствие на отношения, чуждые установленному социально-  
экономическому строю.

1. Одной из конституционных гарантий реализации полномочий по судебному предварительному и последующему контролю является право субъектов предпринимательской деятельности обжаловать действия (бездействие), решения органов государственной и муниципальной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Дополнительной гарантией реализации контрольных функций выступает законодательно установленная цивилистическая процессуальная форма осуществления названной контрольной деятельности арбитражных судов при рассмотрении и разрешении соответствующих дел.
2. Целостный механизм защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности подразумевает под собой эффективное взаимодействие арбитражных судов с иными органами, в частности третейскими судами по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, а также ориентацию субъектов предпринимательства на активное использование иных способов, методов и техник альтернативного урегулирования споров. Последнее позволяет рассматривать арбитражные суды в качестве не единственного, а одного из многих составных элементов комплексного и эффективного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

**Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, в частности:**

1. О дополнении ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» положением о возможности оспаривания более широкого круга арбитражных (третейских) решений.
2. О дополнении ст. 14 АПК РФ нормой, содержащей обязанность суда по установлению содержания официального толкования применяемой нормы российского материального права.
3. О включении в ст. 188.1 АПК РФ положений

– предусматривающих возможность судебного реагирования на правонарушения не только организаций и должностных лиц, но и граждан;

– обязывающих суд сообщать в органы дознания или предварительного следствия информацию об обнаруженных при рассмотрения дела признаках преступления в действиях участников процесса и иных лиц;

– предоставляющих субъектам, в отношении которых вынесено частное определение, возможность его обжалования.

**Теоретическая значимость исследования** детерминируется его направленностью на разрешение важных и актуальных вопросов процессуального функционирования, а также институциональной работы арбитражной подсистемы целостной судебной системы Российской Федерации в контексте защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательства.

Полученные результаты развивают и дополняют имеющиеся научные представления о защите конституционных прав, выработанные в теории права, гражданского права, а равно цивилистического процессуального права.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования выводов и предложений, сделанных в диссертации, при разработке и совершенствовании отдельных нормативных правовых актов, регулирующих процессуальную деятельность органов арбитражной судебной власти, а также практики их применения и обобщения.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в рамках преподавания курса арбитражного процесса в высших учебных заведениях и дисциплин специализации магистерских программ, например такой дисциплины как особенности реализации арбитражными судами механизма защиты конституцион-

ных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты диссертационного исследования отражены в шести научных статьях, три из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Отдельные положения диссертационного исследования и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных и научно-практических конференциях различного уровня, среди них: Всероссийская конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Развитие частного права: тенденции и перспективы» (Саратов, 26 марта 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Перспективы реформатирования гражданского процессуального права» (Саратов, 21 февраля

1. г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Унификация и дифференциация современного цивилистического процессуального законодательства» (Саратов, 31 мая 2016 г.); Международная научно-практическая конференция VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Саратов, 29-30 сентября
2. г.); Международная научно-практическая конференция «Теоретические, методологические и прикладные вопросы науки и образования (Самара, 28 февраля 2017 г.); Международная научно-практическая конференция «Экономика, управление и право: инновационное решение проблем» (Пенза, 5 марта, 2017 г.).

**Структура работы** обусловлена целью, задачами и логикой диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, которые включают шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Арбитражные суды как органы, осуществляющие защиту конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности

Научно-правовая категория «механизм» является одним из универсальных познавательных инструментов, применяемых для исследований широкого круга правовых проблем. С 60-х гг. XX в. и по настоящее время в научных публикациях по правовой тематике термин «механизм» является неотъемлемой частью таких теоретико-юридических конструкций, как «механизм правового регулирования», «механизм правотворчества», «юридический механизм реализации прав личности», «механизм формирования правомерного поведения личности», «охранительный механизм», «механизм защиты…», «механизм обеспечения конституционных прав и свобод», социально-юридический (социально– правовой) механизм обеспечения конституционных прав человека и гражданина, и т.д.1

Очевидно, что даже обзорное перечисление конструкций, составной частью которых является термин «механизм», позволяет сделать вывод о том, что данная категория указывает не только на сложный состав изучаемой области правовой действительности, но и на ее функциональный аспект, на закономерности и особенности взаимодействия правовых средств, охватываемых категорией «механизм», в процессе воплощения требований и возможностей, содержащихся в праве, в фактическое поведение участников общественных отношений.

В связи с изложенным, представляется методологически обоснованным проведение научного анализа сущности, структуры и специфических признаков механизма защиты прав и охраняемых законом интересов. Данный подход позволяет высветить специфические функции, которые выполняют правовые механизмы во взаимодействии с системой норм, регламентирующих защиту конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе.

Однако решение этой задачи должно быть построено исходя из сущности защиты и охраны субъективных прав и законных интересов.

Методологической основой исследования данных категорий является строгое разграничение «охраны» и «защиты» прав. Дифференцируя эти категории, В.В. Субочев отмечал, что «защита» выступает в роли производного понятия от категории «охрана»1. Последняя, по его словам, не исчерпывается восстановлением нарушенных и оспариваемых прав, а обеспечивает осуществление предоставленных правом возможностей в целом.

Конкретизируя сущность охранительных правоотношений, С.С. Алексеев указывал, что их основу составляют противоправное действие и юридическая ответственность, применение которой потенциально предусмотрено законом в случае аномального развития процесса правового регулирования2. «Защита», со своей стороны, подчеркивал С.С. Алексеев, может быть определена как фактическая государственно-принудительная дея-1 См.: 18 тельность по восстановлению нарушенного права и обеспечению исполнения юридической обязанности1. Защита прав представляет собой процесс и итог непосредственной деятельности социально-правового механизма.

Функционально-предметная характеристика данного механизма включает установление оснований, мер и форм юридической ответственности, возлагаемой на виновного субъекта в зависимости от обстоятельств правонарушения и содержания субъективных прав2.

В связи с приведенными основаниями, составной частью данного исследования является рассмотрение вопроса о предпосылках, сущности, формах, способах и средствах защиты прав и законных интересов.

Материально-правовой предпосылкой защиты прав и законных интересов является норма ст. 2 Конституции РФ, устанавливающая, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства и общества3. В этой же статье закреплена фундаментальная норма, обеспечивающая реализацию данного положения: признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Из вышеприведенных конституционных положений следует, что одна из основных государственных функций состоит в признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина.

Осуществление данной функции обеспечивается всеми возможностями органов государственной власти и управления, как федерального уровня, так и уровня субъектов федерации, а также всеми возможностями органов местного самоуправления и санкционированных российским законодательством общественных объединений.

На перечисленных субъектов нормой ст. 2 Конституции РФ возлагается обязанность реального обеспечения оптимальных условий существования и развития человека и гражданина, его прав и свобод.

Указанные функции осуществляются государственными органами и должностными лицами в пределах своей компетенции и на основе использования установленных законом способов, методов и средств.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются неотъемлемым направлением деятельности государственных органов и должностных лиц на всей территории Российской Федерации и за рубежом в пределах своей юрисдикции. При этом осуществление данной деятельности должно учитывать особенности правоприменительной практики, специфику условий возникновения, изменения и прекращения правоотношений. Например, если речь идет о хозяйствующих субъектах, то признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина должны осуществляться с учетом обычаев делового оборота, когда возможность регулирования отношений на основе обычных норм прямо предписана законодательством.

Таким образом, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются необходимой предпосылкой действия механизма защиты права, т.к. определяют основания юридической ответственности и выступают в качестве исходного правового инструмента квалификации поведения виновного субъекта как объективно противоправного.

## Функции арбитражных судов как гарантии защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности

Вопрос о системообразующей основе юридических гарантий и соответствующей ей структуре также не вызывает единодушных суждений в юридической литературе. По мнению ряда авторов, система гарантий включает лишь конкретные виды юридических норм, определяющих функции судопроизводства по гражданским делам.2

Другие исследователи полагают, что система гарантий охватывает и деятельность судов, т.к. данная деятельность направлена на непосредственное осуществление функций правосудия по делам, отнесенным к компетенции данных судов, и осуществляется в соответствии с указанными нормами.3

Согласно третьей точке зрения, система гарантий представляет собой исключительно деятельность органов, осуществляющих правосудие, а также государственных органов и общественных организаций, способствующих решению основных задач судопроизводства.4

Заслуживает внимания и всеобъемлющая точка зрения, согласно которой юридические гарантии охватывают не только конкретные нормы права, но правоприменительные функции, связанные с их реализацией, а также систему индивидуальных юридических актов, отражающих осуществление данных функций.1 Исходя из результатов изучения вышеуказанных мнений, отметим, что, на наш взгляд, последняя точка зрения представляется более предпочтительной.

Применительно к вопросам настоящего раздела исследования, опираясь на вышеприведенные выводы, полагаем, что под процессуальными гарантиями следует понимать образующие единую систему условия, средства и способы, совокупность которых реализуется в рамках функций арбитражных судов и создает равные возможности для защиты конституционных прав, свобод и интересов субъектов предпринимательской деятельности и других участников судопроизводства в арбитражных судах.

В качестве таковых можно назвать правила о доступности судебной защиты, равноправии сторон в состязательном процессе, своевременности рассмотрения дела и другие.

Все элементы этой системы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Например, правовые нормы устанавливают условия и способы осуществления правосудия по гражданским делам.

В тоже время необходимость построения процесса на условиях состязательности, равенства правовых возможностей, доступности правосудия обязывает законодателя проводить определенную правовую политику в области законотворчества. Эта политика основана на общепризнанных принципах и нормах международного права, международно-правовых договорах, нормах Конституции РФ и направлена на защиту конституционных прав граждан в Российской Федерации.

Таким образом, в структуру гарантии защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности входят и правовые нормы, и основанная на них деятельность суда по рассмотрению и раз решению споров, и решения суда, в которых фиксируется итог данной деятельности.

В.Н. Карташов отмечал, что судебная защита при реализации функций судов гарантируется совокупностью нескольких факторов, во-первых, самим содержанием права и правовых предписаний, обеспечивающих воплощение нормы в конкретное поведение субъектов, а, во-вторых, содержанием самой деятельности субъектов правоприменения, которая должна быть пронизана идеей справедливости и равноправия и направлена на вынесение решений, справедливых по форме и существу.1 Поэтому осуществление арбитражными судами функций правосудия должно опираться на широкую систему правовых гарантий, направленных на решение общеправовых задач справедливости и равенства и обеспечивающих эффективное восстановление нарушенного права.

Норма, предусмотренная п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливает право каждого лица, при наличии спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения, требовать справедливого и публичного разбирательства дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Аналогичные положения воспроизводится и в п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.2

В развитие данных общепризнанных положений Конституция Российской Федерации устанавливает ряд норм об осуществлении правосудия в Российской Федерации только судом (ст. 118, ч. 1); о независимости судей и подчинении их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ст. 120, ч. 1); об осуществлении судопроизводства на началах состязательности и равноправия сторон (ст. 123, ч. 3).1 Кроме того, защита конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, гарантируется и всей системой гражданско-процессуальных средств и процедур.

В частности, наличие системы вышестоящих судебных инстанций обеспечивает реализацию функции контроля за объективностью и беспристрастностью разрешения дел нижестоящими судами. Гарантией контроля и, соответственно, эффективной защиты прав субъектов предпринимательской деятельности являются полномочия вышестоящих судов отменять судебные постановления нижестоящих судов при выявлении нарушений конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов правосудия.2

Таким образом, под процессуальными гарантиями защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности следует понимать основанную на общепризнанных правовых принципах и международных нормах, положениях Конституции Российской Федерации и конкретизированную в законодательстве Российской Федерации систему функций арбитражных судов, а также условий, средств и способов, обеспечивающих реальное воплощение и защиту прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

## Процессуальная деятельность арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательства

Следует согласиться с точкой зрения Д.А. Фурсова, что режим арбитражной процессуальной деятельности составляют процессуальный порядок деятельности отдельных ее участников, а также правила, методы и приемы, направленные на достижение цели судопроизводства.2

Для раскрытия такого элемента режима арбитражной процессуальной деятельности, как законодательное регулирование определенной системы правовых отношений в рамках судебного процесса, необходимо уделить внимание проблеме понятия и содержания процессуальной формы.

Именно процессуальная форма определяет особенности законодательного регулирования любого процесса, в том числе и арбитражного, но категория процессуального режима не является тождественной категории процессуальной формы.

Первые упоминания о гражданской процессуальной форме появились в научной литературе в начале 50-х годов. «Процессуальная форма является одним из существенных элементов правосудия», – отмечал А.Ф. Клейнман.3

Что касается арбитражной процессуальной формы, то, по справедливому замечанию В.В. Яркова, основные положения, характерные для гражданской процессуальной формы, в той же степени присущи и арбитражной процессуальной форме.4

Нельзя согласиться с мнением В.М. Жуйкова и других авторов, которые, ссылаясь на нормы действующей Конституции РФ, формулируют вывод о том, что поскольку процессуальной формой осуществления правосудия арбитражными судами является гражданское судопроизводство, а арбитражный процесс следует относить к гражданскому процессу.1

Приведенная в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ классификация судопроизводства на конституционное, гражданское, административное и уголовное связана прежде всего с отраслевым разделением норм материального права, норм, применяемых органами судебной власти, и основана, соответственно, на отраслевой принадлежности правоотношений, отнесенных к сфере судебной юрисдикции.

В этом смысле можно согласиться с мнением И.Г. Арсенова, доказывающим, «что судебная власть осуществляется посредством конституционного контроля, регулирования гражданских, административных, уголовных правоотношений, а классификация судопроизводств связана с характером правовой связи участников регулируемых правоотношений, но не с процессуальной формой осуществления судебной власти».2

В науке цивилистического процесса можно условно выделить три подхода к исследованию гражданской процессуальной формы. Первая группа ученых считает приоритетными такие признаки процессуальной формы, как независимость судей при рассмотрении и разрешении дел; открытость судебного заседания; привлечение к участию в судебном разбирательстве всех заинтересованных лиц, обладающих соответствующим объемом процессуальных прав.3

Указанный подход был подвергнут справедливой критике со стороны В.М.Горшенева на том основании, что сторонники данной точки зрения сводят процессуальную форму к принципам процесса.

По мнению второй группы ученых, метод правового регулирова-1 117 ния является правовой формой общественных отношений, поэтому процессуальная форма идентична методу правового регулирования. Сторонники третьего подхода полагают процессуальную форму тождественной процессуальному праву.2 Ученые, представляющие четвертое направление, приравнивают процессуальную форму и установленный порядок осуществления судопроизводства по гражданским делам.3

Мы согласны с мнением тех ученых, которые не разделяют процессуальную форму и процессуальное право. На наш взгляд, внешним выражением процессуальной формы служит содержание процессуальных норм, а внутренним – структура норм процессуального права. Процессуальная форма предопределяет специфические черты норм, регулирующих судебную деятельность. Поэтому ее можно рассматривать как неотъемлемую часть процессуального режима.

Анализируя направления развития теории процессуальной формы, за основу можно взять определение, данное И.М. Зайцевым: «Гражданская процессуальная форма – это правовой регламент деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел, определяющий последовательность совершения отдельных процессуальных действий, включающий совокупность правил, требований и условий отправления правосудной деятельности».4

Поэтому нельзя согласиться с мнением Н.А. Рассахатской, полагающей, что процессуальный режим выступает в роли структурного элемента гражданской процессуальной формы наряду с такими компонентами, как процессуальные стадии, процессуальное производство.1 Попытка автора свести определение процессуальной формы к единому понятию, на наш взгляд, приводит к размыванию границ формы и содержания в этой категории.

Характерным признаком арбитражной процессуальной формы является определение порядка и разрешения дел нормами арбитражного процессуального права.2 Во время разрешения дела арбитражным судом могут быть совершены лишь те действия, которые заранее предписаны законом. Эти действия в дальнейшем становятся содержанием арбитражных процессуальных правоотношений, складывающихся между арбитражным судом и другими участниками процесса.

Исходя из позиции выдающегося дореволюционного юриста Ю.С. Гамбарова, согласно которой назначение судебного процесса заключается в формализации и придании неоспоримости различным конкретным правам,3 следует признать, что такая формализации возможна только в рамках формализованного, наглядного и доступного процесса.

Поэтому понятие законности в арбитражном процессе полностью совпадает с понятием арбитражной процессуальной формы. Соблюдение такой формы – и есть законность судебной деятельности.

На основании вышеизложенного диссертант приходит к выводу, что процессуальная форма обусловливает, специфику нормативно-правового регулирования процессуальной деятельности, то есть является составной частью процессуального режима.

## Особенности реализации контрольной деятельности арбитражного суда как гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательства

Диссертант приходит к выводу, что обязанность суда осуществлять толкование правовых норм не прямо установлена законом, а вытекает из содержания нескольких статей Арбитражного процессуального кодекса. Так, в качестве основания для изменения или отмены судебного акта называются неправильное истолкование закона (ст.ст. 270, 288 АПК РФ) или нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права (ст. 308.8 АПК РФ).

Следует отметить, что обязанность суда установить содержание норм в соответствии с их официальным толкованием обозначена только в отношении норм иностранного права (ст. 14 АПК РФ).

Поэтому представляется правильным предусмотреть в арбитражном процессуальном законодательстве норму, содержащую обязанность суда по установлению содержания официального толкования и применяемой нормы российского материального права. На наш взгляд, целесообразно поместить данную норму в ст.14 АПК РФ, изложив ее в следующей редакции.

«Статья 14. Применение норм права 1. При применении норм российского и иностранного права арбитражный суд устанавливает содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем государстве. 2. В целях установления содержания норм российского и иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации и иные компетентные органы или организации Российской Федерации и за границей либо привлечь экспертов. Лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм российского и иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм. 3. По требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанность доказывания содержания норм иностранного права может быть возложена судом на стороны. 4. Если содержание норм иностранного права, несмотря на принятые в соответствии с настоящей статьей меры, в разумные сроки не установлено, арбитражный суд применяет соответствующие нормы российского права».

Полагаем, что возложение на суд обязанности по уяснению содержания официального толкования правовых норм будет способствовать становлению единообразия судебной практики, повысит авторитет выносимых судебных актов, а в конечном счете, и авторитет судебной системы.

Одной из главных задач государственного строительства является осуществление контроля за деятельностью органов государственной власти и должностных лиц. Особая роль в этой области принадлежит судебному контролю, под которым понимается организационно-правовая форма реализации контрольной функции государства.

Судебный контроль представляет собой деятельность, по проверке законности и обоснованности действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляемую в установленном процессуальном порядке, имеющая своей целью охрану и защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц. При разрешении конкретных дел реализуется конкретный судебный контроль. Данный вид контроля является опосредованным, косвенным, поскольку не устраняет не 141 законный акт из правовой системы, а лишь проверяет его в ходе защиты прав заинтересованных лиц.

В диссертации автор приходит к выводу, что в арбитражном процессуальном законодательстве реализация такой формы судебного контроля, как вынесение частного определения, отражена в статье 188.1 АПК РФ не совсем полно.

На наш взгляд, законодателем не учтены некоторые важные моменты, которые могли бы усилить воспитательный эффект арбитражного судопроизводства. Во-первых, следует предусмотреть возможность судебного реагирования на правонарушения не только организаций и должностных лиц, но и граждан, как это сделано, например, в гражданском процессе (ст.226 ГПК РФ). Во-вторых, полагаем необходимым включение в соответствующую статью положения, обязывающего суд сообщать в органы дознания или предварительного следствия информацию об обнаруженных при рассмотрения дела признаках преступления в действиях участников процесса и иных лиц. Такая норма содержится, в частности, в ст.29 УПК РФ. В-третьих, поскольку сведения, содержащиеся в частном определении, могут нанести ущерб чести и достоинству граждан, либо деловой репутации юридического лица, представляется правильным предоставить субъектам, в отношении которых вынесено частное определение, возможность его обжалования.