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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 5 января 2016 г. № 7 2017 год в Российской Федерации объявлен годом экологии 1. Среди целей этого указа — повышение качества окружающей природной среды, стимулирование развития ресурсосберегающих технологий, привлечение внимания общественности к проблемам экологии. Вместе с тем состояние окружающей природной среды и ее отдельных элементов продолжает ухудшаться. Так, за последние триста лет полностью вымерло около 200 видов диких птиц и зверей, при этом большая часть из них исчезла за последние шестьдесят лет. Основной причиной этого является промышленно-производственная и иная деятельность людей, направленная на удовлетворение своих потребностей и реализацию интересов, в частности, осуществляемая ими незаконная охота на диких животных.

Одним из направлений охраны окружающей природной среды является сохранение объектов животного мира, в том числе и посредством криминализации наиболее опасных форм человеческого поведения. Необходимость сохранения биоразнообразия поддерживается мировым сообществом. Так, важнейшими постулатами Стокгольмской декларации (1972) 2, Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (1973) 3, Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (1992) 4 и других международных правовых актов является сохранение биологического разнообразия и ограничение антропогенного воздействия на природу. Междуна-1О проведении в Российской Федерации Года экологии: Указ Президента РФ от 5 января 2016 г. № 7 (ред. от 3 сентября 2016 г.) // СЗ РФ. № 2 (ч. I). Ст. 321.

2Стокгольмская декларация (Принята в г. Стокгольме 16.06.1972 на Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды) // Действующее международное право. Т. 3. М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 682–687.

3Конвенция о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (Заключена в г. Вашингтоне 03.03.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. М., 1978. С. 549–562.

4Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (Принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992) // Действующее международное право. Т. 3. М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 687–692.

родные правовые нормы имплементированы в Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации 5 и другие нормативные правовые акты.

Об актуальности темы исследования свидетельствует то, что количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, ежегодно увеличивается, при этом растет и доля незаконной охоты в структуре всех экологических преступлений. Так, в 2011 г. было зарегистрировано 1517 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, что составило 5,2 % от общего количества всех зарегистрированных экологических преступлений, в 2012 г. — 1873 (5,8%), в 2013 г. — 1640 (6,6%), в 2014 г. — 1613 (6,3%), в 2015 г. — 1922 (7,8%), в 2016 г. — 1905 (8,1%) 6.

Анализ действующего уголовного законодательства свидетельствует о том, что с момента вступления в законную силу УК РФ в него вносились изменения и дополнения, касающиеся норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту. Например, в 2013 г. введен новый состав преступления, предусмотренный ст. 258.1 УК РФ 7, существенные изменения претерпели федеральные законы и другие нормативные правовые акты, регулирующие охоту. Это указывает на то, что процесс реформирования уголовного и смежного с ним законодательства в части регламентации ответственности за посягательства на объекты животного мира далек от завершения.

Несмотря на внесение изменений в уголовный закон, следует отметить наличие ряда вопросов, касающихся законодательной регламентации ответственности за незаконную охоту. Прежде всего речь идет об анализе общественной опасности указанного посягательства, установлении признаков объективной стороны преступления, конкретизации предмета данного преступления, целесообразности дифференциации уголовной ответственности за незаконную охоту в зависимости от размера причиненного ущерба и др.

Исследование правоприменительной практики позволяет сделать вывод о существующих проблемах в квалификации преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ. В их числе следует отметить вопросы отграничения незаконной охоты от смежных составов преступлений, а также от административных правонарушений, квалификации незаконной охоты

5Далее — УК РФ

6По данным ФГКУ ГИАЦ МВД России. URL: (дата обращения: 12.11.2017).

7Введена Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ // Рос. газета. 2013. 25 мая.

при неоконченной преступной деятельности, в соучастии, по совокупности с иными преступлениями.

В то же время уголовная ответственность за незаконную охоту является одним из наиболее эффективных механизмов охраны объектов животного мира.

С учетом вышеизложенного тема диссертационного исследования является актуальной и в теоретическом, и в практическом аспектах.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы уголовной ответственности за незаконную охоту рассматривались в работах таких ученых, как Д. А. Безбородов, О. Л. Дубовик, Ю. Н. Ерофеев, А. Э. Жалинский, Э. Н. Жевлаков, О. С. Колбасов, И. В. Лавыгина, Н. А. Лопашенко, A. M. Плешаков, И. В. Попов, В. Г. Пушкарев и др.

Кроме того, уголовно-правовым аспектам незаконной охоты посвящены диссертационные исследования Е. В. Виноградовой «Преступления против экологической безопасности» (Нижний Новгород, 2001), А. С. Курманова «Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты» (Челябинск, 2002), А. В. Смирнова «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной добычей водных животных и растений и незаконной охотой (по материалам северного При-каспия)», (Саратов, 2006), А. Ф. Шарипкуловой «Предмет экологического преступления» (Тюмень, 2009), Н. И. Кузнецовой «Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира» (Саратов, 2011), А. М. Каблова «Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики» (Пятигорск, 2012), А. М. Максимова «Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации» (Краснодар, 2015), Г. М. Гаджилова «Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты (по материалам Республики Дагестан)» (М., 2015), Л. А. Зуевой «Уголовная ответственность за незаконную охоту» (М., 2015) и другие.

Признавая безусловную значимость приведенных работ, посвященных вопросам уголовной ответственности за незаконную охоту, в которых рассматривались отдельные проблемы ее правового регулирования и квалификации, отметим, что недостаточное внимание было уделено объекту, предмету, субъекту незаконной охоты. Так, рассматривая предмет преступления, авторы не учли возможность криминализации посягательств на диких животных, не являющихся охотничьими ресурсами, а также не решили проблему усиления ответственности за незаконную охоту на особо охраняемых диких птиц и зверей. Описывая субъекта преступления,

исследователи не уделили внимания проблеме злоупотребления своим особым правовым статусом представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лицами, приравненными к ним. Не рассматривались в этих работах и вопросы законодательной регламентации способа незаконной охоты, а также особенности квалификации содеянного соучастниками.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что требуется дальнейшая научная разработка теоретических и практических вопросов уголовно-правовой охраны охотничьих ресурсов.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением незаконной охоты.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы российского уголовного законодательства, материалы судебно-следственной практики по уголовным делам о незаконной охоте, а также работы по теории уголовного права дореволюционных, советских и современных авторов, в которых рассмотрены вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту

**Цель и задачи исследования. Цель** исследования — на основе проведения комплексного анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового противодействия незаконной охоте разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной области, а также рекомендации по оптимизации практики его применения.

Данная цель обусловила постановку и решение следующих **задач**:

выявить факторы, обуславливающие общественную опасность незаконной охоты;

выделить особенности исторического становления норм об уголовной ответственности за незаконную охоту в отечественном уголовном праве;

проанализировать объект и предмет незаконной охоты;

исследовать признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ;

определить субъективные признаки незаконной охоты;

разрешить проблемы разграничения незаконной охоты и смежных административных правонарушений, иных преступлений, выявить проблемы, возникающие при квалификации незаконной охоты при неоконченной преступной деятельности, наличии соучастия, обстоятельств, исключающих преступность деяния, по совокупности с иными преступлениями;

— определить проблемы правового регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту и предложить меры по их преодолению.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования являются: диалектика как всеобщий метод познания, общенаучные методы познания: формально-логический, историко-сравнительный, системно-структурный, сравнительно-правовой. Кроме того, применялись социологический (анкетирование, интервьюирование), статистический (статистическое наблюдение, анализ) методы исследования.

Их использование позволило выявить закономерности развития норм законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за незаконную охоту, исследовать мнение сотрудников правоохранительных органов, задействованных в охране объектов животного мира, сформулировать умозаключения относительно ее эффективности, а также обозначить направления дальнейшего совершенствования уголовного законодательства, обобщить практику применения ст. 258 УК РФ.

Комплексность исследования обеспечена применением указанных методов на основе философских и социологических подходов, сочетанием общего и частного, абстрактного и конкретного, исторического и логического.

**Теоретической базой исследования** являются фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых по уголовному праву, криминологии, философии, социологии, экологическому и другим отраслям права. Среди них работы В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, А. И. Марцева, Б. С. Никифорова, А. А. Пионтковского, Н. Д. Сергиевского, Н. С. Таганцева, М. Д. Шаргородского и других авторов. Информационную базу исследования составили ранее действовавшее и современное российское законодательство, монографии, научные статьи, иные опубликованные материалы, результаты судебной и иной правоприменительной практики, непосредственно связанные с предметом исследования.

**Нормативную базу исследования** составили нормы международного экологического права, федеральное законодательство России: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохране-7

нии охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 8, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, иное законодательство, регулирующее общественные отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, положения иных нормативных правовых актов.

**Эмпирическая база исследования** представлена приговорами судов по 411 уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 258 УК РФ.

Кроме того, по специально разработанной программе изучены:

статистические данные о состоянии незаконной охоты в России, Сибирском федеральном округе, его регионах с 2002 по 2016 годы;

результаты анкетирования 43 работников и сотрудников прокуратуры, 84 сотрудников органов охотнадзора;

результаты анкетирования 46 ученых в области уголовного права и работников образовательных организаций юридического профиля;

результаты анкетирования 72 сотрудников правоохранительных органов, участвующих в выявлении, раскрытии и расследовании незаконной охоты.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в работе выделены факторы, характеризующие общественную опасность незаконной охоты, обосновано положение, согласно которому общественная опасность незаконной охоты существенно различается в зависимости от размера причиненного ущерба, уточнены критерии, по которым следует разграничивать незаконную охоту и административно наказуемое нарушение правил охоты, предложена авторская классификация предмета преступного посягательства, на основе которой разработан новый подход к пониманию сущности незаконной охоты, выявлены неточности, допущенные при законодательном описании средств, орудий и способов совершения незаконной охоты.

Кроме того, рассмотрены особенности квалификации незаконной охоты, выявлены сложности, возникающие у правоприменителей в связи с реализацией права представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лиц, приравненных к ним, на пользование объектами животного мира.

8Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) // Рос. газета. 2009. 28 июля (далее — ФЗ РФ «Об охоте»).

По результатам проведенного исследования были сформулированы изменения и дополнения в текст УК РФ, направленные на оптимизацию правового регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту, а также предложения по совершенствованию соответствующей правоприменительной деятельности.

Научная новизна исследования нашла отражение в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Общественная опасность незаконной охоты определяется, во-первых, важностью объекта преступления, посягательством на который виновный оказывает существенное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие и другие экологические процессы в окружающей природной среде, во-вторых, причинением в результате совершения незаконной охоты экономического вреда, выражающегося как в утрате объектов животного мира, так и в нанесении косвенного вреда экономике, в-третьих, их высокой распространенностью, в-четвертых, нарушением экологических прав и свобод граждан, общества и государства.
2. Историческими тенденциями развития уголовной ответственности за незаконную охоту являются, во-первых, выделение в Особенной части УК РФ главы, в которой установлена ответственность за экологические преступления, во-вторых, использование для дифференциации преступлений, связанных с добычей объектов животного мира, таких признаков, как класс животных, наличие или отсутствие у них особого статуса охраны, в-третьих, конструирование состава незаконной охоты с использованием таких элементов, как предмет, способ и место совершения преступления, а также размер общественно опасных последствий.
3. Существующий подход к пониманию предмета незаконной охоты не позволяет в полной мере обеспечить уголовно-правовую охрану диких птиц и зверей. В связи с этим предлагается принципиально новая классификация предмета преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ:
4. дикие птицы и звери, не являющиеся охотничьими ресурсами;
5. дикие птицы и звери, являющиеся охотничьими ресурсами, добыча которых разрешена (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
6. дикие птицы и звери, добыча которых запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
7. дикие птицы и звери, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ).

Предложенная классификация позволяет, во-первых, квалифицировать как незаконную охоту посягательства на диких птиц и зверей, не

являющихся охотничьими ресурсами. В связи с этим из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» 9 следует исключить указание на то, что охотой признается посягательства только на охотничьи ресурсы. Во-вторых, такой подход даст возможность квалифицировать незаконную охоту, совершенную в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по ст. 258.1 УК РФ, независимо от их включения в перечень, предусмотренный примечанием 3 к ст. 226.1 УК РФ. При этом из примечания 3 к ст. 226.1 УК РФ необходимо исключить указание на ст. 258.1 УК РФ.

1. Толкование п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, в котором установлена ответственность за незаконную охоту, совершенную с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, предполагает реализацию уголовной ответственности только за такие деяния, которые совершены способом массового уничтожения диких животных. В связи с этим предлагается из указанного пункта исключить указание на «иной» способ, что позволит считать механическое транспортное средство и воздушное судно, взрывчатые вещества и газы средствами и орудиями совершения незаконной охоты независимо от способа массового уничтожения птиц и зверей.
2. Для обеспечения дифференциации ответственности за незаконную охоту предлагается установить, что крупным признается ущерб, превышающий 50 000 рублей. Необходимо ввести квалифицированный состав незаконной охоты, совершенной с причинением особо крупного ущерба, превышающего 150 000 рублей. Указанные суммы ущерба определены методом экспертных оценок, а также на основе обобщенных данных о последствиях незаконной охоты, полученных в результате анализа приговоров по уголовным делам.
3. Для обеспечения реализации принципа равенства граждан перед законом, а также в целях повышения качества уголовно-правовой охраны

9О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 31 октября 2017 г.) // Рос. газета. 2012. 31 окт. (далее — Постановление Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21).

диких животных необходимо разъяснить, что уголовная ответственность за незаконную охоту, совершенную лицами, являющимися представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лица, приравненные к ним, добывшими диких птиц и зверей с превышением лимитов и с нарушением условий, указанных в разрешениях (распорядительных лицензиях), либо в соучастии с иными лицами, в целях, не связанных с обеспечением ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, обеспечения себя пропитанием, реализуется на общих основаниях.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в пополнении науки уголовного права комплексным взглядом на вопросы, связанные с уголовной ответственностью за незаконную охоту, в уточнении понятии и содержания предмета незаконной охоты, способа, средств и орудий ее совершения, а также в разрешении прикладных вопросов, непосредственно связанных с разработкой предложений по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за незаконную охоту.

**Практическая значимость результатов исследования** определяется возможностью использования выводов и материалов диссертации при совершенствовании нормативного правового регулирования и практики применения уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 258 УК РФ. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля, в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, в научно-исследовательской деятельности для решения проблем противодействия незаконной охоте, а также для развития исследований в области экологических преступлений.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические выводы и практические рекомендации были представлены автором на следующих международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы права, экономики и управления» (г. Иркутск, 2012, 2015), «Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей» (г. Тюмень, 2009), «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, 2012), «Проблемы современного российского законодательства» (г. Иркутск, 2012), «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (г. Иркутск, 2015, 2016, 2017), «Уголовный закон Российской Федера-11

ции: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» (г. Иркутск, 2016, 2017), «Преступность, уголовная политика, закон» (г. Москва, 2016).

Основные положения диссертации апробированы в выступлениях на конференциях различного уровня и в 42 публикациях общим объемом 26,68 п. л. в научных изданиях, в том числе включенных в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций (7 публикаций).

Основные положения диссертации, ее выводы, рекомендации и предложения внедрены в учебный процесс образовательных организаций: Омской академии МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России, Казанского юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России, Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина, Бурятского государственного университета, Восточно-Сибирского филиала Российской правовой академии; в практическую деятельность подразделений полиции Восточно-Сибирского линейного управления МВД России на транспорте, подразделений полиции Читинского линейного отдела МВД России на транспорте, прокуратуры Иркутского района Иркутской области, Братской межрайонной природоохранной прокуратуры.

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Развитие норм российского законодательства, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту

Одним из принципиально важных аспектов исследования уголовной ответственности за незаконную охоту является исторический анализ норм законодательства, регламентировавшего ответственность неправомерные посягательства на объекты животного мира. Охота на диких птиц и зверей традиционно являлась одним из основных видов деятельности многочисленных народов, населявших территорию современной РФ. Огромное пространство, богатство флоры и фауны, низкая плотность населения и ряд иных факторов во многом предопределили собирательный характер экономики, а также особенности правового регулирования антропогенной деятельности.

Отметим, что вопросы истории ответственности за экологические правонарушения в целом изучены достаточно полно1, в то время как соответствующие вопросы отдельных преступлений, связанных, в частности, с посягательством на объекты животного мира, становились предметом исследования ученых значительно реже2.

Несмотря на то, что первые нормы, в той или иной степени регулирующие общественные отношения, связанные с взаимодействием человека и природы, появились еще в Русской Правде, нельзя в полной мере назвать их экологическими: они регулировали, прежде всего, отношения собственности. Ряд норм об ответственности за посягательства на объекты окружающей природной среды присутствовал в Судебниках 1497, 1550 годов, в Соборном Уложении, законодательстве Петра I, однако уголовная ответственность за незаконную охоту в них не устанавливалась. Более того, в тех случаях, когда охота не нарушала владельческие права государства, монастырей, а также отдельных категорий граждан, она признавалась общественно полезной и стимулировалась государством. В частности, денежный налог на отдельных территориях заменялся ясаком – налогом пушниной, что стимулировало население заниматься охотой1.

Вместе с тем, в отдельных случаях государство устанавливало очень существенные меры, ограничивающие пользование объектами животного мира. Например, в XVII в. отдельных областях страны возникла реальная угроза полного исчезновения бобра. Для предотвращения этого в 1635 г. была издана царская грамота «О воспрещении ловить капканами бобров и выдр»2.

Одна из первых попыток установить ответственность за незаконную охоту была предпринята в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., в ст. 57 которого устанавливалась ответственность «за охоту, а также рыбную или иную ловлю в запрещенное время, в недозволенных местах, запрещенными способами, или без соблюдения предписанных правил, равно как разорение птичьих гнезд, или продажу дичи, добытой в недозволенное время» (устанавливалось наказание в виде денежного взыскания не свыше двадцати пяти рублей)1. Вместе с тем, указанные деяния относилось к числу уголовных проступков, размер наказания, а также статус судей, которые налагали наказание за их совершение, позволяют сделать вывод о том, что государство не признавало за ними высокой общественной опасности. В современном правовом понимании эти проступки следовало бы отнести к числу административных правонарушений. В статьях 247 – 251 Уложения о наказаниях 1903 г. устанавливалась ответственность за незаконную охоту:

1) совершенную без установленного охотничьего свидетельства, с чужим охотничьим свидетельством, не на ту породу дичи, охота на которую дозволен в это время, запрещенным способом;

2) посредством недозволенного разорения птичьих гнезд или вынимания яиц или птенцов;

3) убой на охоте зубра или самки лося, оленя или дикой козы, теленка этих пород.

Кроме того, к числу запрещенных деяний относились:

1) непредъявление во время производства охоты охотничьего свидетельства по требованию лица, наблюдающего за исполнением правил об охоте;

2) разнос, развоз, продажа, покупка дичи, убитой в запрещенное время;

3) неисполнение изданных в некоторых местностях узаконений об охоте и другом промысле2.

Размеры и виды наказаний, устанавливаемых за указанные деяния, установление конфискации предмета, орудия и средств совершения преступления, указывают на то, что законодатель признавал их существенную опасность, считая их преступлениями.

Необходимо отметить, что законодатель в указанных нормах использовал приемы, которые применяются и сейчас – определены критерии незаконной охоты, незаконная охота дифференцирована в зависимости от правового статуса предмета преступления, криминализован оборот незаконно добытых диких птиц и зверей.

В 1915–1916 годах Академией наук велась активная работа по систематизации законодательства о защите окружающей среды, был разработан проект Закона об охране природы, предлагалось создать ведомство, контролирующее природоохранную деятельность, однако реализовать это все не удалось1.

Тем самым, анализ отечественного законодательства, регламентировавшего охрану объектов животного мира в досоветский период, позволяет сделать вывод о недостаточно системном подходе к криминализации незаконной охоты. Это было обусловлено рядом факторов. Во-первых, невысокая степень общественной опасности незаконной добычи диких животных не позволяла относить такие деяния к преступлениям. Более того, в отдельных случаях они признавались общественно полезными, так как охота являлась экономически значимой деятельностью. Биологическое разнообразие и порядок пользования объектами животного мира не воспринимались как объекты уголовно-правовой охраны, а существующие технологии не могли оказать на них существенное негативное воздействие. Во-вторых, отсутствовало законодательство, устанавливавшее правила взаимодействия человека и природы, особенно в части пользования объектами животного мира. Комплексный подход к охране природы и регламентации природопользования отсутствовал.

В начале XX века начинает формироваться понимание необходимости сохранения окружающей природной среды и природных ресурсов, регулирования добычи природных ресурсов. Результатом этого стало появление первых норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту.

Кардинальные изменения общественного устройства, произошедшие в результате Октябрьской революции 1917 г. и становления советской власти, оказали существенное воздействие на охрану окружающей природной среды, организацию природопользования, в частности, охоты. Принципиальные изменения произошли в уголовном, гражданском и природоресурсном законодательстве, что в корне изменило подход к уголовно-правовой охраны диких животных.

Один из первых нормативных правовых актов советского государства «Декрет о земле»1, который отменил право частной собственности на землю, существенно изменил правовой статус находящихся на земле природных ресурсов, в том числе объектов животного мира. Были значительно ограничены гражданско-правовые операции, предметом которых являлась земля («земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема»). Был установлен особый правовой режим «всенародного» достояния, предполагавший право пользования трудящихся на землю и природные ресурсы, находящиеся на ней. Этот же декрет установил режим пользования лесами и дикими животными, обитавшими в них. Крупные леса отходили в собственность государства, мелкие стали муниципальными. Соответственно, их правовую судьбу унаследовали и охотничьи ресурсы.

Декрет СНК РСФСР от 27.05.1919 г. «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие»2 ограничивал производство охоты по времени, запрещал охоту на отдельные виды животных, сбор яиц диких птиц, а также всякую торговлю свежеубитой дичью. В п. 6 декрета прямо указывалось, что за нарушение указанных правил «виновные отвечают по суду», хотя в уголовном законодательстве соответствующие нормы отсутствовали.

## Объективная сторона состава незаконной охоты

Большое значение для уголовно-правовой характеристики незаконной охоты имеет изучение объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

Объективной стороной преступления, как правило, называют совокупность признаков, характеризующих его как выраженное во вне поведение. Это определение является устоявшимся и соответствует одной из наиболее точных характеристик, согласно которой объективную сторону преступления образуют все те элементы содеянного, которые определяют правонарушение как некий акт внешне выраженного поведения лица.

Объективная сторона преступления включает в себя обязательный признак – деяние, а также факультативные признаки: последствия, причинно-следственную связь, время, место, способ и орудие, обстановку. В составе преступления, предусмотренном ст. 258 УК РФ, некоторые из факультативных признаков становятся обязательными.

Диспозиция ст. 258 УК РФ является бланкетной, то есть отсылает для определения значимых для квалификации признаков состава преступления к иным нормативным правовым актам. Согласно п. 5 ст. 1 ФЗ РФ от «Об охоте» под охотой понимается поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка. Действующие правила охоты1 не содержат описания действий, являющихся охотой. В отличии от них Типовые правила охоты в РСФСР2 под охотой понимали выслеживание с целью добычи, преследование и саму добычу диких птиц и зверей, находящихся в состоянии естественной свободы.

В словарях термин охота толкуется как «преследование и сама добыча диких птиц и зверей, а также нахождение в охотничьих угодьях с оружием, собаками, ловчими птицами, капканами и другими орудиями охоты либо с добытой продукцией охоты»1, «поиски, выслеживание зверей, птиц с целью умерщвления (на кого) или ловли (за кем)»2.

В специальной литературе авторы понимают под охотой различные действия. Так, А.А. Цыганов пишет, что под ней следует считать «изъятие диких животных (наземных и морских, птиц и зверей) в различных формах (отлов, отстрел, загон и т.п.) живыми или умерщвленными для целей потребления (питания, использования шкур, жира и т.п.), изучения, создания коллекций, содержания в неволе или полувольных условиях»3. Ю.И. Косаткин определил охоту как «процесс взаимодействия охотника с охотничьими животными посредством специальных орудий (ружей, капканов и т.п.), в результате чего получается определенный продукт (мясо, шкура, трофей, лекарственное сырье и т.д.)4

В п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 сказано, что при определении понятия охоты следует использовать терминологию, указанную в ФЗ РФ «Об охоте». Тем самым, в настоящее время деяние преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, представляет собой поиск, выслеживание, преследование, добычу, первичную переработку, транспортировку. Фактически указанные действия включают в себя все стадии акта охоты.

Под поиском охотничьих ресурсов следует понимать активную деятельность, направленную на установление места обитания (в том числе норы, гнезда, места зимовки, кормления, нагула, гона, и т.д.), а также места фактического нахождения диких птиц и зверей, кроме того, способ, манера (у охотничьих собак) обнаружения зверя.

Разновидностью поиска является выслеживание, то есть нападение на след, установление фактического местонахождения дикого зверя или птицы или их групп. По сравнению с поиском, выслеживание – более конкретное действие, направленное на фактическое установление контакта (в первую очередь, визуального) с объектом поиска.

Под преследованием охотничьих ресурсов следует понимать следование, погоню за кем-нибудь с целью поимки, уничтожения (врага, зверя)1, то есть, в контексте охотничьей деятельности, загон, следование «подходом», выход на дальность выстрела к животному.

Добыча является единственным из вышеуказанных терминов, имеющих легальное толкование. ФЗ РФ «Об охоте» определяет добычу как отлов или отстрел охотничьих ресурсов. Между тем, термин «добыча» может быть рассмотрен и как процесс, и как конечный результат. В контексте понятия «охота», приведенного в ФЗ РФ «Об охоте», думается, под добычей понимается конечный результат, т.е. состоявшийся отлов или отстрел охотничьих ресурсов.

Под процессом добычи следует понимать совокупность поиска, выслеживания и преследования зверя или птицы, а также установку силков, капканов, ловушек и т.д., непосредственное производство выстрела в дикого зверя или птицу. В свою очередь, поиск и выслеживание охотничьих ресурсов составляют самостоятельные деяния, оцениваемые указанным законом как охота. Тем самым, можно определить, что все вышеуказанные действия направлены на фактическую добычу охотничьих ресурсов.

Под первичной переработкой следует понимать действия, совершаемые с добытой тушей дикого зверя. Они могут состоять в ее разделывании, снятии шкуры, отделении тканей и органов, ощипывании перьев и т.д. Такие действия должны быть первоначальными, то есть не превращать добытое животное в другие предметы. Они могут быть обусловлены как потребностью в сохранении качества добычи (пересыпание солью, отделение рог, копыт, замораживание и т.д.), так и необходимостью ее транспортировки (например, разделение туши на части и их упаковывание для доставления в населенный пункт ручной кладью и т.д.). Приготовление добытого животного для употребления в пищу является полной переработкой и к первичной переработке не относится.

Транспортировка является совершением действий, направленных на перемещение добытого животного от места непосредственного проведения охоты к месту раздела, хранения, разделения между участниками охоты и т.д.

Некоторые авторы считают, что отнесение к охоте таких действий, как первичная переработка и транспортировка охотничьих ресурсов, безосновательно1. Мы не можем согласиться с указанным мнением. Думается, что законодатель не случайно отнес к охоте первичную переработку и транспортировку наряду с другими действиями. Это обусловлено самим характером охоты, которая, традиционно, не оканчивается в момент добычи зверя. Часто охота осуществляется на достаточном удалении от места ее совершения, что требует приложения существенных усилий для того, чтобы добытое животное в конечном итоге могло быть употреблено в соответствии с замыслом охотника. Кроме того, часто охота осуществляется таким образом, что, добыв одно животное, охотник продолжает свою деятельность, добывая другого зверя. Такая охота может длиться по нескольку дней. Первичная обработка и транспортировка туш добытых животных к месту временного хранения процесс охоты не прерывают, являются его необходимой частью. Следуя логике указанных авторов, первичная переработка зверя прерывает деятельностью охотника. Такой подход может усложнить квалификацию незаконной охоты, необоснованно интерпретировать ее как множественность преступлений. Однако отметим, что многие респонденты проведенного анкетирования транспортировку добытых охотничьих ресурсов не отнесли к деянию преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ1.

Устанавливая ответственность за нарушение законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, ФЗ РФ «Об охоте» приравнивает к охоте нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (п. 2 ст. 57). Думается, что такое расширение понятия охоты применительно к характеристике рассматриваемого преступления необоснованно, так как при правовой оценке содеянного в некоторых случаях это являлось бы объективным вменением. Вместе с тем, нахождение в охотничьих угодьях с оружием, охотничьими собаками или ловчими птицами, как правило, образует поиск, выслеживание или преследование диких животных, на доказывание фактов которых и должна быть ориентирована деятельность правоохранительных органов в каждом конкретном случае. Если же лицо с указанными предметами следует или только прибыло к месту охоты с целью ее осуществления, то содеянное следовало бы определить как приготовление к ней.

## Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ

Сложности квалификации незаконной охоты включают в себя проблемы отграничения ее от смежных деяний, установления признаков соучастия, квалификации неоконченной деятельности, квалификации незаконной охоты по совокупности с другими преступлениями и некоторые иные вопросы. Эти проблемы отмечаются в теории уголовного права учеными, исследовавшими незаконную охоту, а также подтверждаются судебно-следственной практикой.

Одна из актуальных проблем правоприменения – отграничение незаконной охоты от нарушения правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира (ст. 8.37 КоАП РФ). Кроме того, при квалификации незаконной охоты, совершенной в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ), возникают сложности отграничения этого состава преступления от уничтожения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ).

Принято считать, что в основе межотраслевой дифференциации экологических преступлений и административных правонарушений лежит их общественная опасность. Между тем, будучи категорией абстрактной, оценочной, зависящей в некоторой степени от правоприменения, исторически изменчивой, она не имеет четких законодательных границ. Для отграничения незаконной охоты от указанных правонарушений, как правило, необходимо тщательно сопоставлять признаки, закрепленные в ст. 258 УК РФ и в статьях 8.35 и 8.37 КоАП РФ.

Сложности в разграничении указанных норм столь существенны, что в постановлении Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 по некоторым из них даются пояснения, которые однако в полной мере не устраняют их.

В отличие от УК РФ, где все экологические преступления систематизированы в одной главе, в КоАП РФ соответствующие правонарушения присутствуют в нескольких главах. В частности, составы административных правонарушений, связанных с охотой, расположены в главе 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Это указывает на то, что объект рассматриваемых административных правонарушений связан, прежде всего с общественными отношениями, регулирующими природопользование, то есть отдельными элементами экологического правопорядка. Впрочем, нарушения эти не обладают столь высокой степенью общественной опасности, чтобы быть криминализованными.

Отличительной чертой межотраслевой дифференциации ответственности за экологические преступления и правонарушения является наличие для большинства составов экологических преступлений, в том числе и незаконной охоты, соответствующих «аналогов» в КоАП РФ. Это положительно характеризует взаимосвязь рассматриваемых отраслей права в части охраны окружающей среды и природных ресурсов, так как подчеркивает преемственность норм, дифференцированный подход к установлению соответствующих видов ответственности, во многом облегчает правоприменение, позволяет избежать излишней уголовно-правовой репрессии.

Отграничение незаконной охоты от указанных административных правонарушений происходит по ряду объективных признаков:

1. по общественно опасным последствиям, а именно по размеру причиненного ущерба;

2. по способу, орудиям и средствам совершения деяния;

3. по предмету, в отношении которого совершается деяние;

4. по месту совершения деяния;

В постановлении Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 указывается, что административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.37 КоАП РФ, является нарушение правил охоты, не указанных в диспозициях ч. 2 ст. 7.11, частей 1.2 и 1.3 ст. 8.37 КоАП РФ.

В судебно-следственной практике наиболее распространенными являются ситуации, в которых разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушения правил охоты (ст. 8.37 КоАП РФ) производится по последствиям содеянного. В этой связи особенно актуальным является разрешение вопроса о размере причиненного действиями виновного ущерба. Думается, для этого требуется еще раз обратить внимание на необходимость учета не только фактической стоимости незаконно добытых, поврежденных или уничтоженных животных, но и других аспектов их экологической ценности: значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Показателен пример о привлечении к административной ответственности гр. М., совершившего отстрел одной косули. Было установлено, что содеянное не повлекло причинение крупного ущерба, поэтому уголовное дело по п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ в отношении гр. М. было прекращено, и он был привлечен к ответственности по ст. 8.37 КоАП РФ1.

Определенные сложности возникают при отграничении незаконной охоты, совершенной в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ) от уничтожения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ). В том случае, если в ходе совершения незаконной охоты представители исчезающих видов животных фактически не были добыты, уничтожены или повреждены, то содеянное, как правило квалифицируется как указанное административное правонарушение, если же добыча, уничтожение или повреждение состоялись, то содеянное квалифицируется как преступление, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Эту позицию закрепили изменения и дополнения, внесенные в п. 14 Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 постановлением Пленума ВС РФ от 31.10.2017 г. № 41, в котором указано, что под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, для целей ст. 8.35 КоАП РФ следует понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения1.

Думается, такая практика противоречит конструкции указанного состава преступления, который является формально-материальным, и преступление должно признаваться оконченным с момента совершения общественно опасного деяния, независимо от момента наступления общественно опасных последствий в виде уничтожения диких животных.

По нашему мнению, та часть деяния, которая предполагает административную ответственность за уничтожение представителей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами, совпадает с незаконной охотой в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, так как общественная опасность в данном случае предопределяется предметом преступления2. Думается, она столь высока, что содеянное в данном случае следует квалифицировать исключительно как преступление.

В том случае, если посягательство на редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами, происходит иными, отличными от охоты, способами, содеянное надлежит квалифицировать как административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.35 КоАП РФ. Однако в таком случае может возникнуть конкуренция этого административного правонарушения и иных составов экологических преступлений, предусматривающих в качестве общественно опасных последствий причинение существенного вреда животному миру, которая должна разрешаться отдельно. В частности, массовая гибель животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, являющаяся последствием нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ, охватывается квалификацией ст. 246 УК РФ.

Помимо проблем, возникающих при отграничении незаконной охоты от административных правонарушений, на практике имеются сложности в разграничении незаконной охоты и иных экологических преступлений. Как справедливо отмечает Н.А. Лопашенко, проблема квалификации экологических преступлений при конкуренции норм актуальна как ни для какой иной разновидности преступлений1.

## Совершенствование норм уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за незаконную охоту

Исследование правового регулирования и практики применения уголовной ответственности за незаконную охоту позволило выявить отдельные проблемы, препятствующие качественной реализации уголовно-правовой охраны животного мира. В связи с этим имеется потребность в совершенствовании конструкций составов преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, а также судебного толкования их элементов и, соответственно, практики реализации уголовной ответственности.

Определенная часть проблем применения норм об уголовной ответственности за незаконную охоту связана с общественно опасными последствиями преступления – причинением крупного ущерба. Анализ приговоров по уголовным делам показал, что данный признак присутствует почти в 70 % случаев незаконной охоты1. Между тем суды, как правило, указывают только сумму ущерба, установленную в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, игнорируя при этом иные обстоятельства содеянного: экологическую ценность, значимость для конкретного места обитания, численность популяции этих животных и т.д. Как правило, это связано с недостаточностью у суда сведений о фактическом воздействии конкретного акта незаконной охоты на окружающую среду и невозможности привлечения для их установления экспертов или специалистов. Вместе с тем, в отдельных случаях суды указывают на причинение не только прямого, но и косвенного экологического вреда, причиненного незаконной охотой. Так, решая вопрос об ответственности граждан П. и Ж., суд указал, что произведенный ими отстрел пятнистого оленя причинил прямой ущерб охотничьему хозяйству России на сумму 90 000 р., а также косвенный в виде ухудшения кормовой базы амурского тигра, находящегося на грани исчезновения. Вместе с тем, указывая, что причиненный ущерб является крупным, суд ориентировался исключительно на указанную сумму2.

Суды, определяя причинение незаконной охотой крупного ущерба, практически всегда указывают его в рублях. Лишь в одном из изученных случаев суд упомянул причинение крупного ущерба без указания его конкретной суммы.

Размер ущерба, который судами оценен как крупный по исследованным приговорам варьируется в диапазоне от 1 500 до 450 000 рублей. При этом основную массу составляет ущерб в размере 50 000 – 100 000 рублей (34%), 100 000 – 150 000 (29%), 150 000 – 250 000 рублей (14%). Ущерб, не превышавший 10 000 рублей, был оценен как крупный только в 2 % исследованных приговорах по уголовным делам о незаконной охоте1.

Сказанное дает возможность судить о достаточно большой дифференциации ущерба, причиненного незаконной охотой, отсутствии четких законодательных признаков, позволяющих отграничить преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 КоАП РФ. По большей части суды учитывают в качестве критерия значительности ущерба только стоимость незаконно добытых диких животных, игнорируя иные критерии, предписанные постановлением Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21.

Все это указывает на потребность более тщательной законодательной оценки общественно опасных последствий в виде причинения ущерба в результате незаконной охоты, о чем пишут ученые2.

Полагаем, что с учетом наличия устоявшихся методик подсчета причиненного в результате незаконной охоты ущерба, принципиальных сложностей установления иных его критериев, явно повышающейся в зависимости от суммы ущерба общественной опасности содеянного, необходимо учитывать ущерб, причиненный незаконной охотой, в двух аспектах:

1. Для установления критериев, разграничивающих уголовно-наказуемую незаконную охоту и административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.37 КоАП РФ.

2. Для дифференциации уголовной ответственности за незаконную охоту в зависимости от суммы причиненного в результате ее совершения ущерба.

В настоящее время первый аспект учитывается, однако закон четко не определяет пределы, позволяющие однозначно решать проблему межотраслевой дифференциации ответственности за незаконную охоту. В науке уголовного права уже высказывались предложения о введении минимальных границ крупного ущерба, характеризующего общественно опасные последствия незаконной охоты. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что большинство авторов считают наиболее оптимальным размером крупного ущерба в 50 000 рублей1. Как показали результаты опроса, проведенного среди сотрудников природоохранных служб, данный размер является наиболее оптимальным для установления законодательной границы минимального размера ущерба, наличие которого позволило бы квалифицировать содеянное как преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ. Анализ приговоров по уголовным делам о незаконной охоте показал, что 50 000 рублей – эта та сумма, которая, как правило, отграничивает незаконную охоту от административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.37 КоАП РФ.

О недопустимости установления излишне высоких размеров крупного ущерба, как, например, в ст. 256 УК РФ, где крупным признается ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам, превышающий сто тысяч рублей2, свидетельствует фактическая декриминализация большей части фактов незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов после введения в действия новой редакции ст. 256 УК РФ3.

Тем самым предлагаем ввести в ст. 258 УК РФ примечание, в котором установить, что крупным следует признавать ущерб, причиненный охотничьим ресурсам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам, превышающий 50 000 рублей.

Это позволит установить четкие критерии нижней границы причинения крупного ущерба незаконной охотой, что упорядочит судебно-следственную практику и обеспечит единообразие применения уголовного законодательства на всей территории Российской Федерации. В свою очередь, это исключит большую часть проблем квалификации незаконной охоты при малозначительности деяния.

Второй аспект, учитывающий экономический ущерб, причиненный незаконной охотой, связанный с дифференциацией уголовной ответственностью в зависимости от размера ущерба, в настоящее время не учитывается.

Однако как указывалось ранее, материалы судебно-следственной практики свидетельствуют о широком диапазоне размера причиненного ущерба охотничьим ресурсам в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ. Сравнительный анализ приговоров по делам указанной категории показал, что часто размеры и сроки наказаний, назначаемых за незаконную охоту, причинившую ущерб в размере 10 000-20 000 рублей, при прочих схожих обстоятельствах равны размерам и срокам наказаний за незаконную охоту, причинившую ущерб в размере 150 000-450 000 рублей. Это не соответствует принципу справедливости. Достаточно небольшие вилки размеров и сроков наказаний, предусмотренных ст. 258 УК РФ, не позволяют дифференцированно подойти к вопросу назначения соотносимых от преступления к преступлению наказаний. Кроме того, широкие пределы судейского усмотрения в таком случае приводят к формированию различной судебной практики в субъектах Российской Федерации, что также не допустимо.

В этой связи оптимальным способом реализации уголовной ответственности является дифференциация видов уголовно-наказуемой охоты в зависимости от размера причиненного ущерба посредством выделения такого квалифицирующего признака, как «совершение незаконной охоты с причинением особо крупного ущерба». Предлагаем считать особо крупным ущерб, превышающий 150 000 рублей. Как показал анализ материалов судебно-следственной практики, именно такой ущерб причиняется лицами, занимающихся профессиональным браконьерством. В большинстве выявленных фактов незаконной охоты, когда размер причиненного ущерба превышал 150 000 рублей, установлено, что предметом охоты стали самки диких птиц и зверей, нарушались несколько правил охоты (например, добыча осуществлялась одновременно на особо охраняемой территории и с применением механического транспортного средства, без каких-либо разрешений на осуществление охоты и т.д.). В значительной части приговоров по делам о незаконной охоте, совершенной с причинением ущерба свыше 150 000 рублей, наблюдается активное противодействие виновных предварительному расследованию – отказ от дачи показаний, попытки запутать, обмануть лиц, осуществляющих расследование дела, скрыть предмет преступления и т.д. Введение категории «особо крупный ущерб, которая бы разграничивала основной и квалифицированный составы незаконной охоты, с установлением суммы особо крупного ущерба в 150 000 рублей в основном поддерживается представителями науки и практики1.