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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Усмотрение следователя :Уголовно-процессуальный аспект"

Актуальность исследования и степень научной разработанности проблемы. Уголовно-процессуальную деятельность отличает наличие относительно полных, урегулированных законом предписаний поведения участников процесса. Поэтому регулятивная роль уголовно-процессуального права заключается прежде всего в определении возможных действий отдельных субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, а также вовлекаемых в него лиц. Однако законодатель не может регламентировать каждый шаг правоприменителя в конкретной жизненной ситуации, иначе уголовно-процессуальный закон станет громоздким, нефункциональным и потеряет свою динамичность. Известно, что попытки урегулироватьчастные случаи не уменьшают, а значительно увеличивают число правовых пробелов и противоречий. Ключом в сложном механизме отношений современного правоприменения является усмотрение субъекта-правоприменителя, т.е. выбранный им на основе исследованных материалов уголовного дела вариант поведения в конкретной судебно-следственной ситуации, опирающийся на его правосознание, жизненный и профессиональный опыт, при четком соблюдении требований материального и процессуального закона.

В научной литературе наблюдается подчас настороженное отношение к усмотрению как объекту изучения. В какой-то мере это связано со свойствами усмотрения, в частности, опасностью произвола, которую оно в себе таит. Вопросы разграничения понятий «усмотрение» и «произвол» возникли достаточно давно и небезосновательно. Византийский императорЮстиниан отмечал, что «люди, которые прежде вели судебные разбирательства, хотя и существовали многочисленные законы, использовали в судах лишь немногие из них либо из-за отсутствия книг, которые они не могли приобрести, либо из-за самого незнания их, так что судебные дела разбирались более волею судей, нежели авторитетом закона»1. В условиях существования так называемого полицейского государства термины «произвол» и «усмотрение» рассматривались как синонимы. И только в период становления правовых государств эти явления стали противопоставляться друг другу, а затем проблема усмотрения была обозначена в иной плоскости.

В недавнем прошлом нашего государства доктрина судейского усмотрения, впрочем, как и усмотрения в других сферах правоприменительной деятельности, подвергалась идеологической критике, а реализация ее отвергалась. Несмотря на это, по справедливому замечанию М.В. Баглая, усмотрение существовало всегда, а особо необходимым стало сейчас, «но никто, к сожалению, не удосужился написать о нем, чтобы помочь нашим судьям умело пользоваться этим сложным инструментом» . Изменился подход к пониманию усмотрения в праве и в науке зарубежных государств. Рассматривая вопросы судейского усмотрения, А. Барак, в частности, отмечает: «Подход Монтескье, согласно которому судья - просто рот, повторяющий язык права, более неприемлем, и дни «механического» подхода к судейству прошли. важность вопроса о судейском усмотрении возрастает»3.

Неоднозначное отношение к усмотрению (когда речь идет о правоприменении) отмечается не только в научных кругах. По крайней мере, в ходе проводимого нами исследования неоднократно приходилось убеждаться в подобном. Высказываемые опасения оправданны, действительно, в ряде случаев трудно провести грань между усмотрением правоприменителя и произволом. Но это, как представляется, и есть главный аргумент в пользу необходимости

1 Цит. по: Томсинов В.А. О сущности явления, называемого рецепцией римского права // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право. - 1998. -№ 9. - С. 11.

2 Баглай М.В. Вступительная статья к кн. А. Барака «Судейское усмотрение» / Пер. с англ. - М., 1999.-С. VIII.

3 Барак А. Судейское усмотрение. - М., 1999.-С. 10. глубокого изучения рассматриваемого явления, всех его форм, критериев, в том числе пределов, удерживающих усмотрение в правовом пространстве.

Нельзя сказать, что проблемы дискреционного поведения правоприменителя оставлены исследователями в тени. Предметом широкого их изучения как в России, так и за рубежом стало административное усмотрение, которое получило достаточное освещение в теории управления и психологии. В науке уголовного процесса недостаточная изученность усмотрения также привлекала внимание ученых. Так, П.И. Люблинский указывал на то, что вопросами судейского усмотрения, его функциями в судопроизводстве исследователи занимались очень мало1. Вывод современного автора аналогичен: «Судейское \* усмотрение остается затянутым в царство неведомого, окутанным покровом таинственности, с неясными даже философскими основаниями»2. Одной из актуальных продолжает оставаться проблема реализации субъективного фактора в деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Монографические исследования3, а также отдельные публикации хотя и глубоко, но все же фрагментарно затрагивающие некоторые аспекты в данной области4, не исчерпали всего, что связано с выяснением сущности, роли и места усмотрения правоприменителя при решении задач уголовного судопроизводства.

1 См.: Люблинскш П.И. Основашя судейскаго усмотр!)шя въ уголовныхъ д^лахъ: Докладъ для Юевскаго съезда Русской группы Международнаго союза Криминали-стовъ. Изъ Журнала Министерства юстищи. - СПб., 1904. - С. 3.

2 Барак А. Указ. соч. - С. 8 - 9.

3 См., напр.: Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. - Харьков, 1975; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. - М., 1976; Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. - М., 1977; и др.

4 См., напр.: Кудинов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. - М., 1974; РарогА. Усмотрение правоприменителя при квалификации преступлений // Уголовное право. - 2000. - № 1. - С. 39 - 43; Гончаров В.Б., Кожевников В.В. Проблема усмотрения правоприменяющего субъекта в правоохранительной сфере // Гос-во и право.-2001.-№3.- С. 51 -60; и др.

Анализ юридической литературы показывает, что основными направлениями изучения рассматриваемого вопроса до настоящего времени остаются, во-первых, судейское убеждение и, в частности, его значимость и механизм формирования на заключительном этапе осуществления функции разрешения уголовного дела; во-вторых, внутреннее убеждение лиц, осуществляющих производство по делу, при оценке доказательств; в-третьих, отдельные факторы (среди которых особо можно выделить правосознание), влияющие на процесс формирования убеждения и усмотрения судьи, прокурора, следователя; в-четвертых, процессуальные решения как средство реализации усмотрения правоприменителя. Несомненно, эти аспекты имеют не только теоретическое, но и практическое значение, поэтому не могут быть отнесены к числу второстепенных. Однако, на наш взгляд, существуют и иные блоки вопросов, входящих в проблему субъективного фактора в уголовном судопроизводстве, которые по своей значимости соответствуют указанным выше, но по степени научной разработанности существенно им уступают. Представляется, что одним из таких блоков является совокупность знаний, связанных с сущностью и ролью субъективного фактора в деятельности следователя и его усмотрением. В качестве аргументов, указывающих на актуальность данного направления исследования, можно привести следующие.

Предварительное расследование играет существенную роль в выполнении задач уголовного судопроизводства. Именно на этом этапе осуществляется раскрытие основной части преступлений, изобличение виновного. На основе доказательств, собранных по делу, определяется квалификация преступления, устанавливается объем обвинения, решаются вопросы направления расследования. И хотя, согласно закону, данные предварительного следствия не являются обязательными для суда, значение их достаточно велико. Кроме того, законодатель допускает во время следствия внесудебное применение мер государственного принуждения, которое в значительной степени затрагивает наиболее важные права и интересы личности. Оно может иметь место как при производстве отдельных следственных действий (обыск, выемка, освидетель

• ствование, получение образцов для сравнительного исследования и др.), так и при использовании специальных видов принуждения - мер пресечения. Наконец, не каждое лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, предстает перед судом. Такое возможно в силу существования правового института прекращения досудебного производства по нереабилитирующим основаниям1.

В процессе осуществления деятельности по производству предварительного следствия на следователя воздействует огромное количество объективных и субъективных, внутренних и внешних факторов. По степени изу

• ченности и научной разработанности эти факторы существенно различаются. Одни из них в общей теории права и теории уголовного процесса были объектом пристального внимания (например: уровень и состояние правосознания; наличие в уголовно-процессуальном праве норм с относительно определенным содержанием, позволяющих проявить гибкость права применительно к конкретным обстоятельствам дела; формирование убеждения при оценке доказательств, процессуальная самостоятельность следователя), другие относятся к числу менее исследованных. К таковым, на наш взгляд, могут быть при\* числены вопросы, связанные с рассмотрением форм проявления в уголовном процессе правового нигилизма, влиянием на деятельность следователя организационных аспектов (построения и функционирования системы органов предварительного следствия, ведомственная отчетность и т.п.), воздействием, оказываемым на следователя местной (региональной) правоприменительной практикой, и др.

1 Так, по статистическим данным, в 2002 г. органами предварительного следствия Омской области прекращено 20,7 % из числа оконченных производством уголовных дел, из них 86,0 % - по нереабилитирующим основаниям.

Небезынтересно и исследование понятия «усмотрение следователя», его соотношения с такими категориями, как «убеждение следователя», «правосознание следователя» и пр. Научная разработанность этих проблем в целом низка. Так, вопросам усмотрения следователя при расследовании уголовных дел было посвящено диссертационное исследование А.Б. Ярославского1, результаты которого опубликованы в коллективной монографии2. Однако данные работы в большей степени характеризуют криминалистический аспект усмотрения следователя, т.е. его применение при выборе тактики производства следственных действий, методики расследования отдельных видов преступлений, не раскрывают глубинных процессов, связанных с формированием усмотрения следователя и его пределами при принятии уголовно-процессуальных решений. Труды, посвященные организации предварительного расследования, порядку его осуществления, полномочиям должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, делали акцент, как правило, на юридическом анализе деятельности следователя, толковании его уголовно-процессуальных полномочий (в различные годы эти вопросы освещались В.П. Божьевым, С.Е. Вициным, М.М. Выдрей, Н.В. Жогиным, JT.M. Карнеевой, Э.Ф. Куцовой, A.M. Лариным, П.А. Лупинской, П.И. Люблинским, В.А. Михайловым, И.Л. Петрухиным, Н.Н. Полянским, Р.Д. Рахуновым, Н.Н. Рагозиным, В.М. Савицким, В.А. Стре-мовским, М.С. Строговичем, В.Т. Томиным, Ф.Н. Фаткуллиным, И.Я. Фой-ницким, B.C. Чистяковой, А.А. Чувилевым, B.C. Шадриным, С.А. Шейфером. С.П. Щербой, М.Л. Якубом, Н.А. Якубович и др.). Исследованию подвергались законность и обоснованность действий и решений следователя с точки зрения их формального соответствия уголовно-процессуальному закону и иным источ

1 См.: Ярославский А.Б. Усмотрение следователя при расследовании уголовных дел: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Волгоград, 2000. - 19 с.

2 См.: Васильев Л.М., Ярославский А.Б. Усмотрение следователя при расследовании преступлений и его влияние на установлении истины по делу. - Краснодар: КГАУ, 2000.- 128 с. никам уголовно-процессуального права (Л.Б. Алексеева, А.Д. Бойков, В.И. Жулев, О.А. Зайцев, А.С. Кобликов, Н.Г. Стойко и др.). Предметом исследования выступала также процессуальная самостоятельность следователя как юридическая категория (Э.И.Воронин, А.П. Гуляев, В.В. Кальницкий, Л.Д. Кудинов, А.В. Смирнов и др.). Вместе с тем в науке уголовного процесса образовался определенный вакуум в сфере сочетания объективных и субъективных начал деятельности следователя как субъекта досудебного (предварительного) производства по уголовным делам. Исследование вопросов, связанных с применением следователем усмотрения, на наш взгляд, позволит ликвидировать пробел и открыть новую страницу в изучении деятельности одной из ключевых фигур уголовного судопроизводства. Рассмотрение аспекта формирования решений следователя как субъекта уголовного процесса, действующего в конкретной правовой, профессиональной, социальной сферах, в соответствующей политической обстановке, «прорисовка» механизма усмотрения следователя представляют не только теоретический, но и практический интерес. Деятельность следователя при этом должна быть проанализирована не формально, а с естественных позиций1.

Актуальность и научная значимость исследования заключаются также и в том, что его выводы во многом могут использоваться в формировании общей концепции построения досудебного (предварительного) производства в уголовном процессе России, разработке которой в настоящее время уделяется значительное внимание.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является создание оригинальной авторской концепции формирования и реализации усмотрения следователя при производстве по уголовному делу и обусловленных ею пози

1 Объектом нашего исследования является усмотрение следователя, хотя многие положения предлагаемой концепции применимы и к другому субъекту расследования — дознавателю. ций, касающихся сущности, содержания, природы усмотрения следователя, пределов его применения. Достижение указанной цели предопределило постановку и разрешение следующих задач:

• Исследование уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, анализ юридической и общенаучной литературы по вопросам, связанным с формированием и реализацией усмотрения в сфере правоприменения.

• Определение содержания, правовой и гносеологической природы усмотрения следователя, соотношения в его деятельности субъективных и объективных начал, роли субъективного фактора, как одного из существенных элементов выбора возможного правового поведения.

• Формулирование основных категорий и постулатов концепции, определение соотношения понятий «усмотрение», «убеждение», «позиция» следователя, а также уяснение роли прогнозирования и мотивации в его деятельности.

• Построение с применением системного подхода теоретической модели механизма формирования усмотрения следователя и использование выявленных при этом закономерностей функционирования его звеньев для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части, касающейся деятельности следователя при возбуждении и расследовании уголовных дел.

• Установление и анализ параметров усмотрения следователя, в том числе ограничений, при соблюдении которых дискреционный правовой акт может считаться законным. Определение соотношения понятий законности, обоснованности, целесообразности решения следователя, здравого юридического смысла. Выяснение условий, обеспечивающих эффективную (в правовом отношении) реализацию усмотрения.

• Изучение особенностей проявления усмотрения следователя в условиях относительной определенности в уголовно-процессуальном праве. Теоретическое обоснование необходимости и допустимости существования относительно определенных, в том числе оценочных правовых предписаний, их сущности, содержания, влияния на законность решений, принимаемых по делу.

• Оценка влияния уголовно-процессуальной практики на формирование усмотрения следователя.

• Разработка рекомендаций по созданию и совершенствованию правовых и организационных условий, обеспечивающих правильное применение следователем усмотрения.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере досудебного производства по уголовному делу как в целом, так и в их специфическом преломлении, связанном с формированием и реализацией усмотрения следователя.

В предмет исследования входят нормы уголовно-процессуального права, положения ведомственных нормативных актов, регулирующие деятельность следователя, позитивные и негативные последствия их влияния на выбор следователем решений, теоретические проблемы формирования и реализации усмотрения следователя.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой работы является общенаучный диалектический метод познания. Достоверность результатов исследования также обеспечивается за счет комплексного использования исторического, сравнительно-правового, формально-логического и статистического методов, главными компонентами которых являлись изучение, обобщение следственной и судебной практики, анкетирование, устный опрос. Активно использован метод включенного наблюдения.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки философии, общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, юридической психологии, формальной логики, теории управления. Выводы исследования опираются на изучение и сравнительный анализ многих нормативно-правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, нормы российского уголовно-процессуального законодательства XIX - XXI веков, а также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Верховного суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел Российской Федерации, имеющие непосредственное и опосредованное отношение к исследуемой проблеме.

Эмпирическая база исследования. Исследование избранной темы осуществлялось не только на теоретическом уровне, но также путем сопоставления действующего законодательства с его реальным применением в органах предварительного следствия. Сбор эмпирического материала, положенного в основу настоящего исследования, осуществлялся около 10 лет. Для обоснования выводов, обеспечения должной репрезентативности результатов исследования автором лично (в том числе методом включенного наблюдения) или под его руководством изучено свыше 800 уголовных дел, расследованных следователями г. Омска, Омской области, г. Красноярска, Красноярского края, Новосибирской области, в том числе около 200 дел, возвращенных прокурорами и судами для дополнительного расследования; свыше 300 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, около 1000 отдельных уголовно-процессуальных актов. В 1998 - 2002 гг. проведено анкетирование и интервьюирование более 400 практических работников органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры.

При подготовке работы соискателем широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке сопредельных тем, а также многолетний личный опыт практической деятельности в органах предварительного расследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором подготовлена первая научно-квалификационная работа самого высокого (докторского) уровня, в которой на основе проведенных исследований сформулирована совокупность новых научных результатов и положений о процессуальном аспекте усмотрения следователя.

Впервые в науке уголовного процесса автором разработаны теоретические основы формирования и реализации усмотрения следователя. В частности, подвергнута изучению сама категория «усмотрение следователя». С привлечением научных достижений философии, общей теории права, иных отраслевых юридических и гуманитарных наук исследована правовая природа дискреционного поведения следователя. В итоге дается авторское теоретическое истолкование и анализ таких отличительных качеств рассматриваемого явления, как его сущность (природа), характер, содержание.

Результатом теоретических изысканий явилось создание не имеющей аналогов авторской концепции формирования и реализации усмотрения следователя, позволяющей выйти на комплексное решение вопросов, связанных с обеспечением законности досудебного производства по уголовному делу, его эффективностью, реализацией целей уголовной юстиции и, в частности, защитой прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальной деятельности. В итоге сделаны существенные теоретические выводы, направленные на решение научной проблемы, имеющей важное государственно-правовое и социальное значение.

На основе нетрадиционного подхода обосновывается новое направление научного поиска оптимального решения вопросов реализации дискреционного

• поведения правоприменителя в рамках уголовно-процессуальных правоотношений. Новизна авторского взгляда на постановку и разрешение проблемы заключается в рассмотрении ключевой фигуры расследования - следователя с естественных позиций, как индивида, носителя моральных ценностей, должностное лицо, принимающее решения под воздействием большого числа разнообразных объективных и субъективных факторов.

Наиболее существенными новыми положениями диссертации также являются: теоретическая конструкция понятия усмотрения следователя и его соф отношение со смежными понятиями; разработка концепции пределов усмотрения следователя; обоснование взаимосвязи пределов усмотрения следователя с относительной определенностью в уголовно-процессуальном праве и уголовно-процессуальной практикой. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства, его применения с использованием системно-структурного подхода сконструирована теоретическая модель механизма формирования усмотрения следователя. Определены внутреннее строение данного феномена, его наиболее характерные признаки, наличие и способы

• связи между отдельными элементами.

С единых теоретических позиций выявляются и исследуются актуальные частные проблемы реализации усмотрения следователя.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. По своему содержанию усмотрение следователя представляет собой выбранный последним в пределах имеющихся полномочий из ряда альтернатив (каждая из которых законна) вариант поведения (решения), согласован

• ный с конкретными условиями дела. Теоретико-методологическим фундаментом концепции усмотрения следователя выступает наличие во всех формах уголовно-процессуальной деятельности лица, осуществляющего расследование преступлений, объективных и субъективных начал.

2. Усмотрение следователя, как социально-правовое явление, выступает необходимым и достаточно часто используемым инструментом правоприменительной деятельности, позволяющим оптимально совместить юридическую норму и социальную ситуацию, к которой она непосредственно относится. Значение усмотрения следователя и механизм его реализации заключается в следующем.

2.1. Общественные отношения, регулируемые посредством уголовно-процессуального права, весьма многообразны. Исчерпывающе закрепить в законе все формальные признаки, дать точное описание всем проявлениям правовой жизни невозможно, поэтому законодатель в ряде случаев вынужден ограничиваться лишь изложением общих признаков и схем, конкретизируемых в процессе правоприменения. Это позволяет добиться гибкости и эффективности уголовно-процессуального закона, а также избавляет его от чрезмерной формализации и детализации.

2.2. По мере развития общества происходит трансформация существующих в нем отношений. В ходе разработки и принятия нормативных актов законодатель не в состоянии предвидеть все возможные изменения отношений, включенных в сферу действия данного нормативного акта. В предоставлении правоприменителю возможности усмотрения при принятии решений в ходе производства по делу проявляются динамизм права, его приспособляемость к изменяющимся жизненным условиям и конкретным ситуациям, создается «запас его прочности».

2.3. Использование разумного усмотрения позволяет правоприменителю учесть особенности каждой конкретной ситуации, в том числе — не охваченной законодательным регулированием.

2.4 Усмотрение обладает и рядом негативных свойств. Пробелы в законе, недостаточная определенность и многозначность отдельных правовых норм, чрезмерно широко допускающих диапазон выбора поведения, а также отсутствие в законе указаний на то, как их следует понимать, существенно осложняют процесс реализации права. Поэтому наличие усмотрения снижает целенаправленность правового регулирования и «размывает» единообразие практики применения уголовно-процессуального законодательства, что нередко приводит к судебно-следственным ошибкам. В связи с этим необходимо конструирование законодателем достаточно жестких границ, в рамках которых следователь может осуществлять выбор поведения.

3. Внутреннюю сторону усмотрения составляет осознание следователем законности, целесообразности, общественной полезности выбираемого решения. Определяя соответствие своего поведения этим критериям, правоприменителю необходимо исходить из того, что:

- каждая из рассматриваемых им в ходе формирования усмотрения альтернатив должна быть законна;

- возможность выбора может быть прямо предписана законодателем или вытекать из смысла закона, либо возникать из-за недостаточной конкретности или полноты нормативного предписания;

- выбор возможен только в рамках полномочий, установленных применительно к конкретному уголовно-процессуальному производству.

Сказанное означает: усмотрение и произвол - категории не тождественные.

4. В общем виде логическая схема применения усмотрения,'определяющая его принципиальное отличие от произвола, выглядит следующим образом:

- все варианты поведения, которыми может воспользоваться следователь, должны быть законными;

- из них существует один вариант, который в силу конкретных обстоятельств является оптимальным с точки зрения интересов дела и назначения уголовного судопроизводства.

5. Усмотрение следователя требует существования сферы законных возможностей, в которой правомочное лицо могло бы выбирать целесообразный способ поведения. С позиции законодателя такая сфера должна определяться рядом условий:

- неоднозначностью обстоятельств, которые важно принять во внимание при оценке конкретной жизненной ситуации;

- невозможностью найти общие (универсальные) формулы для выражения какого-либо юридического правила, вследствие чего законодатель вынужден выстраивать лишь ориентиры или обозначать цель, направление, а не создавать строгую норму;

- неопределенностью тех юридических фактов, в зависимости от которых должна быть принята ограничивающая усмотрение мера.

В первом случае законодательство может дать самые общие правила оценки, с тем, чтобы она была обстоятельной, беспристрастной и разносторонней (например, оценка доказательств). Во втором случае законодатель сознает объективно существующие отдельные условия применения различных мер и принятия решений, но не может заключить их в общую норму, дать для примера перечисление некоторых условий, предоставляя усмотрению выводить точное значение каждого. В третьем - законодатель, имея, с одной стороны, сложность обстоятельств, которые должны быть приняты во внимание, и с другой - разнообразие могущих быть принятыми мер, способен установить целесообразно-справедливое соотношение между ними лишь в общих чертах, оставив более подробное соотношение усмотрению правоприменителя.

6. Сфера усмотрения следователя как категория, фокусирующая дискреционное поведение в рамках законности, является своего рода стандартом, г используемым для оценки такого поведения и позволяющим считать выполненное действие или прйНятое решение законным. Любое решение, которое находится вне этой сферы, не может быть использовано. Пределы (границы) усмотрения следователя должны определяться не физическим критерием возможности осуществления выбора, а юридическим критерием законности и обоснованности.

7. В определении границ дозволенного, разумного поведения следователя участвует большое число социальных институтов. Они проявляются комф плексно, хотя их влияние нельзя представлять взаимно пропорциональным.

Бесспорно одно - все они тесно связаны, переплетены между собой. При этом вопрос о приоритете границ усмотрения неуместен, поскольку ни одно положение, определяющее круг возможностей в выборе поведения следователем, не может быть проигнорировано.

8. При определении границ усмотрения следователю необходимо учитывать:

- являются ли эти действия и решения целесообразными с точки зрения

• конечных и ближайших задач уголовного судопроизводства, т.е. следователь обязан из всех возможных решений избрать такое, которое оптимально обеспечивает достижение цели применения закона при конкретных условиях места и времени;

- насколько его действия и решения соотносятся с обеспечением прав и законных интересов субъектов, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальных отношений по конкретному уголовному делу, в том числе по

• степени допустимого ограничения этих прав и интересов;

- соответствуют ли его действия требованиям уголовно-процессуальной формы.

9. Существенное влияние на выбор следователем своего поведения оказывают относительная определенность предписаний уголовно»\* процессуального права и правоприменительная практика.

10. Относительно определенными предписаниями в уголовно-процессуальном праве являются установленные государством правила поведения, выраженные в гипотезе, диспозиции или санкции правовой нормы, и предоставляющие субъекту возможность выбора поведения в зависимости от конкретных обстоятельств юридического дела и в пределах, очерченных законодателем. При формулировании относительно определенных предписаний законодатель устанавливает пределы усмотрения следователя, которые в большинстве случаев не выражены прямо, а вытекают из смысла закона, анализа назначения уголовного судопроизводства, его принципов, из определения предмета доказывания, других положений норм права, нравственности, целесообразности и иных категорий. Возрастающие требования к соблюдению законности в сфере уголовного судопроизводства свидетельствуют о необходимости разработки системы гарантий надлежащего применения норм с оценочными понятиями и терминами. Основное место в данной системе должно быть отведено правовымгарантиям.

• 11. Уголовно-процессуальная практика с точки зрения ее непосредственного влияния на деятельность и усмотрение следователя несет в себе:

- восполнение пробелов уголовно-процессуального законодательства;

- толкование закона, разрешение противоречий, содержащихся в нем, устранение конкуренции правовых норм;

- проверку правильности сделанного следователем выбора, т.е. служит критерием оценки его деятельности.

• Правоприменительная практика оказывает как положительное, так и отрицательное воздействие на определение границ усмотрения следователя. Последнее в основном формируется в связи с некорректным воздействием на деятельность следователя ведомственных показателей работы, а также проявлениями правового нигилизма.

12. Регулирование пределов усмотрения следователя необходимо осуществлять посредством координации деятельности по: а) повышению профессионального уровня правоприменителя; б) обеспечению и признанию его процессуальной независимости; в) совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих собственно применение усмотрения лицом, осуществляющим предварительное следствие.

13. К наиболее существенным способам создания нормативных условий для оптимального применения усмотрения следователя относятся:

- корректировка пределов дискреционного поведения следователя за счет изменения или установления новых стандартов оснований, условий, процедуры принятия решений, в связи с чем автором, в частности, предлагается новая редакция отдельных уголовно-процессуальных норм;

- совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части использования оценочных терминов и понятий, для чего необходимо: 1) упорядочить терминологию, используемую в уголовно-процессуальном кодексе; 2) разъяснить в тексте закона отдельные оценочные понятия и термины; 3) привести примерный перечень явлений, входящих в содержание некоторых оценочных понятий;

- внедрение в практику законотворчества принятие нормативных актов, устанавливающих порядок и пределы толкования законов;

- законодательное закрепление единого социально-правового статуса следователя, в том числе единых критериев отбора кандидатов на эту должность.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают общую теорию права и теорию уголовного процесса и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы формирования и реализации усмотрения следователя. В диссертации, в частности, разработаны ключевые положения, позволяющие оптимизировать деятельность следователя, процесс расследования преступлений, заложены основы теории уголовно-процессуального аспекта усмотрения следователя.

Самостоятельная и целостная авторская доктрина открывает новые возможности для дальнейших изысканий, в том числе прикладного характера, касающихся реализации усмотрения следователя, обогащает науку уголовного процесса, в известной мере может служить для переориентации усилий иссле

• дователей в данной или сопредельной областях знаний. После теоретического обоснования в научный обиход вводится ряд новых теоретических понятий и конструкций, способствующих в дальнейшем более глубокому проникновению в существо обсуждаемой проблемы.

Отдельные фрагменты работы вносят вклад в развитие философии, общей теории права. Примененные в работе познавательные подходы в определенной мере способствуют совершенствованию методологии научно-исследовательской деятельности.

• Практическое значение исследования определяется его общей направленностью на совершенствование деятельности органов предварительного следствия. Положения авторской концепции формирования и реализации усмотрения следователя могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственного нормативного регулирования, а также повышения эффективности деятельности следователя, прокурорского надзора, судебного контроля за досудебным производством.

• Разработанные автором идеи, рекомендации и предложения могут использоваться в научно-исследовательской, преподавательской работе учебных заведений и факультетов юридического профиля. Диссертация содержит материал, необходимый для углубленного изучения уголовного процесса курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, переподготовки дознавателей, следователей, прокуроров.

Апробация результатов исследования происходила по нескольким направлениям.

Основные положения, выводы й рекомендации исследования отражены в 54 опубликованных работах общим объемом более 76 п.л., большая часть которых размещена и поддерживается на страницах Интернетсайта «Правовые технологии» (http://www.lawtech.agava.ru), чем обеспечена их общедоступность. Монография автора «Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект)» разослана ведущим специалистам в области уголовного процесса, криминалистики, в библиотеки юридических вузов.

Наиболее значимые положения диссертации приняты для использования в учебном процессе Омского и Южно-Уральского государственных университетов, Уральской государственной юридической академии, Волгоградской, Омской, Нижегородской академиях МВД России, Саратовском, Сибирском, Тюменском, Челябинском юридических институтах МВД России, Пермском филиале Нижегородской академии МВД России, а также в Академии МВД и Карагандинском юридическом институте Республики Казахстан, что подтверждается соответствующими актами.

Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности УВД Омской, Томской областей, Красноярского края, Ханты-Мансийского автономного округа. В ходе проведения исследования автором и при его участии подготовлено для внедрения девять научно-практических рекомендаций, которые применяются в четырех регионах страны.

Элементы авторской концепции усмотрения следователя нашли реализацию при осуществлении научного руководства по проведению двух диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Ю.В. Овсянников «Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела», защита -январь 2002 г.; Н.М. Николаева «Письменность предварительного расследования», защита — декабрь 2002 г.).

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на пятнадцати научно-практических, в том числе шести международных и всероссийских конференциях, семинарах, коллоквиумах, состоявшихся в Караганде (2002 г.), Красноярске (2001, 2003 гг.), Москве (1992г.), Омске (1993, 1994, 1996, 1999 - 2002 гг.), Оренбурге (2002 г.), Ростове-на-Дону (2003 г.), Тюмени (1995 г.), Уфе (2002 г.).

Структура диссертации обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, двух разделов, разделенных на шесть глав, включающих четырнадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Марфицин, Павел Григорьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках обозначенной темы исследованйе позволяет сформулировать выводы и предложения, которые дают возможность оценить актуальность выполненной работы, степень реализации поставленных целей и задач, теоретическую и практическую ценность ее результатов для развития уголовно-процессуальной теории и практики реализацииусмотрения следователя.

Во всех формах уголовно-процессуальной деятельности следователя имеет место сочетание объективных и субъективных (индивидуальных) начал. При расследовании преступлений (в отличие от общечеловеческой деятельности) их проявление обусловлено рядом обстоятельств.

Наличие таких особенностей в одних случаях ограничивает познавательные возможности (посредством установления сроков и форм познания), в других — увеличивает (например, использование принуждения). Эти отличия объективны, вытекают из закона и не могут быть проигнорированы или изменены следователем. Но они ориентированы и на субъективный фактор. Так, следователь достаточно свободен в выборе уголовно-процессуальных форм познания, отчасти свободен в принятии решений, в определении предмета познания и др. Процесс познания сопровождают эмоции, чувства, которые делают его более активным, вызывающим личное отношение к предмету познания, явлениям общественной жизни, поведению других людей, к самому себе и своим действиям. Подобное соотношение наблюдается и в ходе осуществления цен-ностно-ориентационной деятельности. В большей степени она связана с оценкой доказательств, осуществление которой предписывается следователю законодателем. В законе определены и критерии оценки отдельных свойств доказательств (например, в ст. ст. 75, 89 УПК РФ). Но она должна формироваться по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, а следователь при этом руководствуется законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ). В преобразовательной деятельности субъекта, в частности, следователя, происходит процесс, с одной стороны, превращения (объективации) присущих ему способностей, желаний, намерений в объективную действительность, с другой — трансформации (субъекти-вации) объективной действительности в намерения, цели субъектов, формирования и развития их сущностных сил.

Объективный и субъективный факторы в большинстве случаев не могут быть разграничены четко. Это объясняется, по крайней мере, двумя причинами: 1) невозможностью создать устойчивые критерии такого разделения; 2) тесным взаимопереплетением рассматриваемых начал.

В субъективной составляющей личности следователя как целостной характеристике состояния его сознания, с одной стороны, преломляются своеобразие психического склада, социальные свойства личности, ее установки, направленность, а с другой - выражаются особенности деятельности в рамках уголовного судопроизводства, т.е. деятельности, регулируемой нормами уголовно-процессуального права, которые определяют ее предмет и условия.

Качественное состояние сознания, убеждение следователя характеризуют результат познания по уголовному делу (выводы о наличии или отсутствии события преступления, о виновности обвиняемого) с позиции личностного отношения к совокупности доказательств, на основе которой правоприменитель делает вывод о доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Личностное отношение предполагает, что следователь, принимая решение по делу, должен отдавать себе отчет в объективных основаниях и мотивах, по которым он приходит к данному решению, в правовых последствиях, вытекающих из этого решения, и осознавать моральную и правовую ответстценность, связанную с реализацией принимаемого решения. Здесь субъективный фактор выступает мерилом отношения следователя к обеспечению справедливости, прав и интересов граждан, уголовной юстиции в целом.

Наличие в деятельности по расследованию преступлений объективных и субъективных начал обусловливает необходимость существования усмотрения следователя и механизма его применения.

Усмотрение следователя, как социально-правовое явление, выступает необходимым и достаточно часто используемым инструментом правоприменительной деятельности, позволяющим оптимально совместить юридическую норму и социальную ситуацию, к которой она непосредственно относится. Значение усмотрения следователя и механизма его реализации заключается в следующем:

• общественные отношения, регулируемые посредством уголовно-процессуального права, весьма разнообразны. Закрепить в законе все формальные признаки, дать точное описание всем проявлениям правовой жизни невозможно, поэтому законодатель в ряде случаев вынужден ограничиваться лишь изложением общих признаков, конкретизируемых в процессеправоприменения. Это позволяет добиться полноты уголовно-процессуального закона и в то же время делает его текст лаконичным, компактным;

• по мере развития общества происходит и трансформация существующих в нем отношений. В ходе разработки и принятия нормативных актов законодатель не в состоянии предвидеть все возможные изменения отношений, включенных в сферу действия данного нормативного акта. В предоставлении возможности осуществлять усмотрение проявляются динамизм права, его приспособляемость к изменяющимся историческим условиям и конкретным ситуациям;

• использование усмотрения позволяет правоприменителю учесть все особенности конкретных ситуаций, а также ряд моментов, не нашедших отражения в законе;

• усмотрение обладает и рядом негативных свойств. Пробелы в законе, недостаточная определенность и многозначность отдельных правовых норм, допускающих выбор поведения, а также, как правило, отсутствие в законе указаний на то, как их следует понимать, существенно осложняет процесс реализации права. Поэтому наличие усмотрения снижает стабильность и единообразие практики применения уголовно-процессуального законодательства, нередко приводит и к судебно-следственным ошибкам. В связи ,с этим необходимы достаточно четкие границы, в рамках которых следователь может осуществлять выбор поведения.

Усмотрение следователя — явление, которое не существует обособленно. В основе его формирования лежит внутреннее убеждение правоприменителя, сформированное под влиянием правосознания; побудительные начала при выборе следователем своего поведения определяются его мотивационным состоянием; вектором в применении усмотрения является позиция следователя; осуществляя выбор своего поведения, следователь должен предвидеть его ре-< зультаты.

Под усмотрением следователя надлежит понимать выбранный последним в пределах своих полномочий из ряда альтернатив (каждая из которых законна) вариант поведения (решения), согласованный с конкретными условиями дела. Это явление, распространенное в деятельности следователя.

Основными чертами, отграничивающими усмотрение от произвола, являются следующие:

• эта правовая категория предполагает выбор следователем своего поведения из ряда (двух и более) альтернатив;

• каждая из рассматриваемых следователем в ходе формирования усмотрения альтернатив должна быть законна;

• возможность выбора может быть прямо предписана законодателем Или вытекать из смысла закона, либо возникать из-за недостаточной конкретности или полноты нормативного закрепления;

• выбор возможен только в рамках полномочий, установленных для следователя применительно к конкретному уголовно-процессуальному производству.

В общем виде логическая схема применения усмотрения, устанавливающая его существенное отличие от произвола, выглядит следующим образом: а) все варианты поведения, которыми может воспользоваться следователь, должны быть законными; б) существует один выбранный вариант (который также является законным) по ряду причин оказавшийся предпочитаемым.

Понятие «объем предоставленного усмотрения» отражает ту совокупность прав и обязанностей, которой законодатель наделяет правоприменителя, допуская в его деятельности применение усмотрения. Такой объем должен определяться следующими условиями:

• сложностью обстоятельств, которые важно принять во внимание при оценке конкретной жизненной ситуации;

• невозможностью найти общие формулы для выражения какого-либо юридического правила, вследствие чего законодатель может дать только наставление, а не строгую норму;

• невыясненностью в законе тех юридический фактов, в зависимости от которых должна быть принята ограничивающая права мера в любых ее видах.

В первом случае законодательство может дать самые общие правила оценки, главным образом, следить, чтобы оценка была обстоятельной, беспристрастной и разносторонней (например, оценка доказательств). Во втором случае законодатель сознает отдельные условия применения различных мер, но не может заключить их в общую норму, дать для примера перечисление некоторых условий, предоставляя усмотрению выводить точное значение каждого. В третьем - законодатель, имея, с одной стороны, сложность обстоятельств, которые должны быть приняты во внимание, и с другой — разнообразие могущих быть принятыми мер, способен установить целесообразно-справедливое соотношение между ними лишь в общих чертах, оставив более подробное соотношение усмотрению правоприменителя.

Познать в полном объеме процесс формирования усмотрения следователя не представляется возможным. Причин тому несколько. Во-первых, механизм формирования усмотрения - явление в высшей степени скрытое, причем не только от посторонних глаз, но нередко и от самого правоприменителя. Во-вторых, в формировании усмотрения участвует огромное количество факторов объективного и субъективного характера. Их влияние, воздействие друг на друга весьма сложное, многоаспектное.

Существует плоскость процесса (механизма) выбора решения, где происходит соединение элементов тех факторов, которые обусловливают принятие последнего. Именно в нем рождается выбор варианта поведения следователя. Этот процесс не поддается не только описанию, но и достаточно четкому восприятию. Он относится к разряду неустойчивых систем, где малейшее изменение одного из параметров может изменить все. Далее идут разноуровневые факторы, формирующие усмотрение следователя. Между ними существуют всевозможные связи. Ближайшими к плоскости процесса выбора факторами являются мотивы, убеждение, индивидуальное прогнозирование, целесообразность, степень выясненности обстоятельств дела, наличие в законе относительно определенных предписаний и др. Второй уровень представлен правосознанием следователя, полнотой правового регулирования, сложившейся правоприменительной практикой, ценностной ориентацией следователя и т.д. В третий уровень входят социально-бытовые условия, в которых находится следователь, общее состояние правовой системы, обстоятельства конкретной жизненной ситуации и др. Не исключается существование факторов и более высоких уровней, влияющих (прямо или косвенно) на процесс формирования усмотрения. \*

Сложность в определении механизма формирования усмотрения следователя состоит еще и в том, что каждый из факторов, оказывающих влияние на выбор поведения, имеет свой механизм образования, свою структуру, которые до конца наукой не исследованы.

Усмотрение не безгранично, его реализация предполагает наличие сферы законных возможностей. Сфера усмотрения следователя — это категория, фокусирующая дискреционное поведение в рамках законности, своего рода стандарт, используемый для оценки такого поведения и позволяющий считать выполненное действие или принятое решение законным. Любое решение, которое находится вне; этой сферы, не может быть использовано. Пределы (границы) усмотрения следователя должны определяться не физическим критерием возможности осуществления выбора, а юридическим критерием законности и обоснованности.

В определении границ дозволенного, разумного поведения следователя участвует большое число социальных институтов. Они не проявляются разрозненно, хотя их влияние нельзя представлять взаимно пропорциональным. Бесспорно одно - все они тесно связаны, переплетены между собой. При этом вопрос о приоритете границ усмотрения неуместен, поскольку ни одно положение, определяющее круг возможностей в выборе поведения следователем, не может быть проигнорировано.

При определении границ усмотрения следователю необходимо учитывать:

• насколько его действия и решения соотносятся с обеспечением прав и законных интересов субъектов, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальных отношений по конкретному уголовному делу, в том числе степень допустимого ограничения этих прав и интересов;

• соответствуют ли его действия требованиям уголовно-процессуальной формы.

• являются ли эти действия и решения целесообразными. Вопрос о целесообразном применении права возникает, когда закон предоставляет усмот-» рению лица выбор решения, которое при установленных обстоятельствах будет целесообразными точки зрения поставленных задач, т.е. следователь обязан из всех возможных решений избрать такое, которое обеспечивает максимально полное и точное достижение цели закона при конкретных условиях места и времени.

В конкретных жизненных ситуациях сложно выделить, что именно сдерживало поведение следователя, выбор его решения. Это вполне объяснимо тем, что в качестве пределов усмотрения всегда выступает совокупность Положений закона, обстоятельств дела, иных факторов. Конечно, некоторые й'з них в отдельных случаях будут доминировать, другие проявляться менее ярко, но это не означает, что они отсутствуют.

Существенное влияние на выбор следователем своего поведения оказывают относительная определенность в уголовно-процессуальном праве и правоприменительная практика.

Относительно определенными предписаниями в уголовно-процессуальном праве являются установленные государством правила поведения, выраженные в гипотезе, диспозиции или санкции правовой нормы, и предоставляющие субъекту возможность выбора поведения в зависимости от конкретных обстоятельств юридического дела и в пределах, очерченных законодателем.

Используя относительно определенные правовые предписания, законодатель учитывает ряд факторов как общего, так и специального (индивидуального) значения. К числу основных из них относятся, во-первых, характер общественных отношений, регулируемых правом. Во-вторых, возможность выбора поведения не строится по одному шаблону и в рамках отдельной отрасли права. В зависимости от социальной значимости регулируемых отношений законодатель и здесь дифференцированно подходит к вопросу определения свободы выбора действия или решения. В-третьих, немаловажное значение имеет мнение законодателя о том, насколько право выбора может быть допустимо с учетом обстановки, сложившейся в обществе и в том числе в правоприменительной практике. Предоставление правоприменителю широкого выбора поведения может привести к росту числа злоупотреблений должностными обязанностями, своеобразной «вольнице». Напротив, жесткие рамки будут сковывать деятельность по реализации права, порождать проблемы, препятствовать достижению целей и задач. Поэтому выбор «золотой середины» — процесс архисложный, но весьма значимый.

При формулировании относительно определенных предписаний законодатель устанавливает пределы усмотрения следователя, которые в большинстве случаев не выражены прямо, а вытекают из смысла закона, анализа назначения уголовного судопроизводства, его принципов, из определения предмета доказывания, других положений норм права, нравственности, целесообразности и иных категорий. Возрастающие требования к соблюдению законности в сфере уголовного судопроизводства свидетельствуют о необходимости разработки системы гарантий надлежащего применения норм с оценочными понятиями и терминами. Основное место в данной системе должно быть отведено законодательным, правовым гарантиям.

Уголовно-процессуальная правоприменительная практика включает в себя деятельность дознавателей, органов дознания, следователей, начальников следственных отделов, прокуроров, судей (суда), адвокатов по реализации положений уголовно-процессуального права, взятую в единстве с накопленным опытом рассмотрения, разрешения информации опреступлениях и уголовных дел, а также с обобщениями и. рекомендациями по применению уголовно-процессуальных норм и материалов практики. Уголовно-процессуальная практика с точки зрения ее непосредственного влияния на деятельность и усмотрение следователя несет в себе:

• восполнение пробелов уголовно-процессуального законодательства;

• толкование закона, разрешение противоречий, содержащихся в нем, устранение конкуренции правовых норм;

• проверку правильности сделанного следователем выбора, т.е. служит критерием оценки его деятельности.

Правоприменительная практика оказывает как положительное, так и отрицательное воздействие на определение границ усмотрения следователя. Последнее в основном формируется в связи с некорректным воздействием на деятельность следователя ведомственных показателей работы, а также проявлениями правового нигилизма.

Регулирование пределов усмотрения следователя необходимо осуществлять посредством координированной деятельности по повышению профессионального уровня правоприменителя; обеспечению и признанию его процессуальной независимости; совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих собственно применение усмотрения лицом, осуществляющим предварительное следствие.

К наиболее существенным способам создания нормативных условий для оптимального применения усмотрения следователя относятся:

- корректировка пределов дискреционного поведения следователя за счет изменения или установления новых стандартов оснований, условий, процедуры принятия решений, в связи с чем автором, в частности, предлагается новая редакция отдельных уголовно-процессуальных норм;

- совершенствование уголовно-процессуального • законодательства в части использования оценочных терминов и понятий, для чего необходимо: 1) упорядочить терминологию, используемую в уголовно-процессуальном кодексе, 2) разъяснить в тексте закона отдельные оценочные понятия и термины, 3) привести примерный перечень явлений, входящих в содержание некоторых оценочных понятий;

- внедрение в практику законотворчества принятие нормативных актов, устанавливающих порядок и пределы толкования законов;

- законодательное закрепление единого социально-правового статуса следователя, в том числе единых критериев отбора кандидатов на эту должность.

Подчеркнем еще раз важную мысль: в ходе своей деятельности следова тель должен постоянно помнить о ее чрезвычайно высокой «цене» — влиянии на судьбы людей.'Поэтому необходимо всегда предвидеть последствия своих действий и решений как для конкретного человека, так и для общества в целом.
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